



# Rapport

**Datum: 16 december 2008**  
**Rapportnummer: 2008/307**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het Ministerie van Defensie hem nog steeds geen uitsluitel had gegeven naar aanleiding van een gesprek met hem en een collega op 6 juni 2006, over met name de salariering van zijn functie van bootsman.

## Beoordeling

Algemeen

### I. Bevindingen

1. Verzoeker, werkzaam als bootsman bij het Ministerie van Defensie, had op 6 juni 2006 samen met een collega een gesprek met de Hoofddirecteur Personeel van Defensie en zijn persoonlijk assistent over met name de onvrede die bij hen over hun salariering en de waardering van hun functie. De generaal-majoor beloofde in dat gesprek het een en ander uit te zoeken. Omdat verzoeker vervolgens niets meer hoorde over deze kwestie, rappelleerde hij hierover bij het Ministerie van Defensie op 8 april, 7 mei en 5 september 2007. Hierop ontving hij geen reactie.
2. Op 2 november 2007 richtte verzoeker zich met een klacht tot de Nationale ombudsman. Vervolgens trachtte de Nationale ombudsman vanaf 19 november 2007 het Ministerie van Defensie middels interventie te bewegen alsnog actie richting verzoeker te ondernemen. Ondanks toezeggingen zowel richting verzoeker als richting de Nationale ombudsman, dat verzoeker op korte termijn uitsluitel zou krijgen, had verzoeker dat op 16 april 2008 nog niet gekregen. Op die datum startte de Nationale ombudsman een onderzoek naar de klacht.
3. In reactie op de klacht deelde de minister van Defensie op 29 mei 2008 mee, dat er door miscommunicatie binnen het Ministerie was gedacht dat de problematiek van verzoeker al was opgelost. Ook was de afdoening van de brieven van 8 april, 7 mei en 5 september 2007 niet goed verlopen. De minister achtte de klacht van verzoeker dan ook gegrond. Vanaf begin maart 2008 waren er vanuit het Ministerie contacten met verzoeker geweest hierover en afspraken gemaakt over besprekingen over zijn salaris en over de waardering van zijn functie. De minister kon geen termijn van afronding van de zaak noemen, maar verzoeker zou voortdurend op de hoogte worden gehouden van de stand van zaken en bij afronding van de zaak zou met hem worden doorgesproken of de zaak voldoende was afgehandeld.
4. Naar aanleiding van de reactie van de minister van Defensie liet de Nationale ombudsman de minister weten er vanuit te gaan dat de kwesties op korte termijn zouden worden afgewikkeld. Hij verzocht de minister hem op de hoogte te stellen van de stand van zaken.

5. Op 21 augustus 2008 deelde een medewerkster van het Ministerie van Defensie aan de Nationale ombudsman mee dat de salariëring van verzoekers functie was uitgezocht en op 27 juni 2008 met verzoeker was besproken. Dit onderdeel van de klacht werd daarmee als afgedaan beschouwd. Wat betreft de functiewaardering van de functie van bootsman was een herwaarderingsprocedure gestart. De uitslag daarvan werd in november 2008 verwacht.

6. Op 8 december 2008 deelde verzoeker mee dat hij nog geen uitsluitel had wat betreft zijn functieherwaardering. Hem is kort geleden meegedeeld dat de herwaardering nog een tijd op zich zou laten wachten.

## **II. Beoordeling**

1. Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat bestuursorganen slagvaardig en met voldoende snelheid optreden. Dit brengt met zich mee dat bestuursorganen zaken binnen de wettelijke of redelijke termijn dienen af te handelen.

2. Dat het Ministerie van Defensie in deze zaak onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, is duidelijk. De afspraken, gemaakt op 6 juni 2006, waren immers in ieder geval op 16 april 2008 nog niet nagekomen. Er waren dus na het gesprek al bijna twee jaren verstreken. Dat de klacht gegrond is, wordt ook door de minister erkend. Eén en ander klemt des te meer, nu er niet adequaat is gereageerd op rappels. Daarnaast zijn toezeggingen over de afdoening niet nagekomen, zowel richting verzoeker als de Nationale ombudsman. Zeker gelet op die toezeggingen had van het Ministerie mogen worden verwacht dat de zaak alsnog voortvarend ter hand werd genomen. Dat ook de toezegging dat de herwaardering van verzoekers functie in november 2008 zou zijn afgerond, niet is nagekomen, geeft aanleiding in dit rapport een aanbeveling op te nemen.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het Ministerie van Defensie te Den Haag, is gegrond, wegens strijd met het vereiste van voortvarendheid.

aanbeveling

Het Ministerie van Defensie wordt aanbevolen om er zorg voor te dragen dat de herwaardering van verzoekers functie binnen twee weken na de uitbrenging van dit rapport wordt afgerond.

## **Onderzoek**

Op 6 november 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer W te Den Helder, met een klacht over een gedraging van het Ministerie van Defensie te Den Haag.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Defensie, werd een onderzoek ingesteld.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Daarna werd de minister nogmaals om informatie gevraagd.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het Ministerie van Defensie berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

De reactie van verzoeker gaf aanleiding het verslag aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

verslag van het gesprek van 6 juni 2006;

verzoekschrift van 2 november 2007;

standpunt van de minister van 29 mei 2008;

nadere informatie van het Ministerie van 21 augustus 2008.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**

Zie onder Beoordeling.