



# Rapport

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Zandvoort:

1. een standplaatsvergunning op Boulevard Barnaart aan een ander heeft vergeven zonder eerst tot publicatie over te gaan;
2. gesproken heeft over verschillende locaties, terwijl het verzoeker altijd maar om één locatie voor de standplaats is gegaan;
3. verzoekers verzoek voor een afspraak met de verantwoordelijke wethouder niet heeft gehonoreerd.

## Beoordeling

### I. Bevindingen

1. In september 2004 startte de gemeente Zandvoort met de herinrichting van de boulevard. Na oplevering van de eerste fase vroeg verzoeker het college van burgemeester en wethouders op 28 april 2005 om hem te informeren over het moment van de publicatie dat gegadigden zich zouden kunnen melden voor een vrijgekomen standplaats. Verzoeker had begrepen dat van de vier standplaatsen op het vernieuwde gedeelte van de boulevard, de standplaats ter hoogte van restaurant 'Riche', tijdelijk werd gebruikt en vrij zou komen als de tweede fase van de herinrichting was afgerond. Verzoeker had een mobiele ventvergunning en was geïnteresseerd in overname van de standplaats en de daarbij behorende vergunning. Op 23 mei 2005 schreef het college dat de standplaats waar verzoeker op doelde tot medio 2006 tijdelijk werd ingenomen en de gemeente, als de gehele boulevard is opgeleverd en alle standplaatshouders hun plek hebben ingenomen, tot publicatie zal overgaan.
2. Op 27 juni 2006 vroeg verzoeker wederom hem te informeren of en zodra de vergunning voor de vierde standplaats zou vrij komen. Omdat een reactie uitbleef diende verzoeker op 8 september 2006 een klacht in. In zijn reactie hierop schreef het college op 27 september 2006 dat het voornemen tot publicatie van de vrijgekomen standplaats was komen te vervallen. De standplaats was aan een derde toegekend, ter compensatie van een eerdere toezegging van het college welke niet kon worden nagekomen. Uit het aan verzoeker toegestuurd afschrift van dit besluit bleek het te gaan om een standplaats nabij de strandafgang 'Helios'.
3. Op 4 oktober 2006 vroeg verzoeker om een afspraak met de verantwoordelijk wethouder en schreef hij dat zijn verzoek betrekking heeft op het stuk van de boulevard vanaf de rotonde tot aan restaurant 'Riche', terwijl het college in zijn reactie verwijst naar een andere standplaats, te weten nabij de strandafgang 'Helios'.

Op 7 november 2006 schreef het college weliswaar begrip te hebben voor het verzoek om een gesprek, maar dit niet te zullen honoreren. Het college is van mening dat het terughoudend moet zijn in het afwijken van het gemeentelijk standplaatsenbeleid.

Daarnaast schreef het college dat de verwarring over de exacte locatie was ontstaan door het mondeling overleg dat verzoeker had gehad met het interim hoofd van de afdeling Veiligheid, Vergunningverlening en Handhaving en gaf het verzoeker uitleg over de in de nota Vent- en Standplaatsenbeleid 2004 opgenomen procedure voor het openstellen van vrijgekomen standplaatsen.

4. Omdat verzoeker het niet eens was met de gang van zaken, diende hij op 2 januari 2007, via de Nationale ombudsman, een klacht in bij het college van burgemeester en wethouders. In zijn reactie van 5 februari 2007 beschouwt het college de klacht, onder verwijzing naar de eerdere correspondentie, als afgedaan. Verzoeker vindt deze reactie onbevredigend en vraagt de Nationale ombudsman een onderzoek in te stellen.

5. Bij de opening van het onderzoek op 11 april 2007 is het college van burgemeester en wethouders onder andere vragen gesteld over het gerezen misverstand over de locatie, het gemeentelijk vent- en standplaatsenbeleid en over de afwijzing van het verzoek om een gesprek aan te gaan.

6. In zijn reactie van 1 juni 2007 deelde het college de Nationale ombudsman mee dat er kennelijk verwarring bestaat over de door verzoeker bedoelde locatie. Ten tijde van de gesprekken tussen verzoeker en het interim hoofd van de afdeling Veiligheid, Vergunningverlening en Handhaving was er maar een locatie die tijdelijk verhuurd kon worden. Dit is de locatie nabij de strandafgang 'Helios'. Een standplaats nabij restaurant 'Riche' bestaat niet, omdat het restaurant tussen twee standplaatsen in ligt waaronder die nabij de 'Helios'. Over de recentelijk vrijgekomen en vergeven standplaats, schrijft het college dat een eerdere toezegging aan een derde niet kon worden nagekomen en de standplaats derhalve ter compensatie is aangeboden. Naar de mening van het college betreft het hier feitelijk een eerdere overeenkomst, waarbij de locatie is gewijzigd en een eenmalige uitzondering op het gehanteerde beleid is gemaakt.

Ten aanzien van de door verzoeker ontvangen brieven, merkt het college op dat er op basis van het gemeentelijk beleid geen aanvragen kunnen worden ingediend voor een standplaatsvergunning, vooruitlopend op het vrijkomen van plaatsen. Pas na publicatie van een vrijgekomen plaats, kan een aanvraag worden ingediend en in behandeling worden genomen. Het college stelt dat verzoeker, in reactie op zijn herhaalde verzoeken om informatie over mogelijk vrijkomende plaatsen, telkens is gewezen op het gemeentelijk beleid ter zake.

Over het door verzoeker gewenste gesprek met de wethouder deelt het college mee dat duidelijk was dat dit gesprek door verzoeker bedoeld was om een ander antwoord te krijgen dan eerder door de wethouder gegeven. Daarbij is verzoeker meegedeeld dat een

standplaatsvergunning op de door hem gewenste plek niet tot de mogelijkheden behoort.

7. Naar aanleiding van de reactie van het college heeft de Nationale ombudsman nadere vragen gesteld over het gemeentelijk beleid en de afwijking daarvan bij de toewijzing van een standplaats aan een derde. Nadat de gemeente telefonisch had aangegeven dat de vrijgekomen standplaats was toegewezen aan een derde, omdat deze reeds in 2004 een toezegging was gedaan welke door miscommunicatie niet was nagekomen, liet het college de Nationale ombudsman op 16 augustus 2007 weten dat bij besluit van 26 september 2006 de betrokken standplaats middels een standplaatsvergunning aan de derde persoon was verleend. Dit besluit is aan belanghebbenden, waaronder verzoeker, bekend gemaakt, zodat ook hij een bezwaarschrift had kunnen indienen.

Daarnaast schrijft het college wel degelijk in zijn belangenafweging te hebben meegenomen dat de derde aan wie de standplaats is toegewezen, reeds een rouleerstandplaats innam voor meerdere locaties en daarvan één locatie dreigde kwijt te raken. Een rouleerstandplaats houdt in dat afwisselend op de ene of de andere locatie een standplaats wordt ingenomen. Daarnaast is van belang dat een andere standplaatshouder, vanwege eerdere afspraken, aanspraak maakte op een standplaats op de Boulevard Barnaart. Deze zaken liepen al voordat het college van verzoeker een brief ontving. Ook was verzoeker niet als belangstellende voor de locatie bij de strandafgang 'Helios' aangemerkt, omdat hij in zijn brieven niet expliciet deze locatie had genoemd.

Tevens merkte het college op dat het gemeentelijk beleid uitdrukkelijk toestaat dat standplaatshouders eerst zelf een kandidaat voor overname van de standplaats en vergunning mogen voordragen en dat de vrijgekomen standplaats pas wordt gepubliceerd als de standplaatshouder zelf geen geschikte kandidaat heeft voorgedragen en het college van mening is dat de standplaats voor uitgifte in aanmerking komt. Deze procedure is gelijk aan die voor het verkrijgen van een ventvergunning. Voordat het college een vrije plaats uitgeeft, heeft de venter de gelegenheid om een geschikte kandidaat voor te dragen. Verzoeker heeft zelf conform deze procedure een ventvergunning verkregen. Daarnaast is regelmatig met verzoeker over het standplaatsenbeleid gesproken en organiseert het college regelmatig bijeenkomsten voor venters en standplaatshouders om het beleid onder hun aandacht te brengen.

Het college deelde in zijn nadere reactie verder mee dat sedert april 2005 vier standplaatsen na voordracht zijn overgegaan op een andere standplaatshouder. De kans op een standplaats is niet van tevoren in te schatten, maar ook - gelet op de verleende vergunningen tot op heden - niet uitgesloten. Het stond en staat verzoeker naar de mening van het college overigens vrij om zich zelf als kandidaat bij de standplaatshouders te melden en aan te geven dat hij door hen wenst te worden voorgedragen, indien zij geen gebruik meer wensen te maken van hun standplaatsvergunning.

Indien een standplaatsvergunning vrijkomt waarvoor de huidige vergunninghouder geen voordracht doet, kan deze wordt heruitgegeven. Kandidaten krijgen dan twee weken de gelegenheid om een aanvraag in te dienen en toetsing vindt plaats in volgorde van binnenkomst. Indien er meerdere kandidaten geschikt zijn, wordt de vergunning verleend aan degene die als eerste een volledige aanvraag heeft ingediend. Verzoeker eerder informeren dan mogelijk andere belangstellenden acht het college in strijd met het gevoerde beleid, omdat verzoeker hiermee een voorsprong zou hebben. Het college stelt dat een dergelijke voorkeursbehandeling, gelet op het gemeentelijk beleid niet in de rede lag en verzoeker dit herhaalde malen door diverse personen in telefoon- en persoonlijke gesprekken kenbaar is gemaakt of is meegedeeld.

Specifiek over de aan een derde toegewezen standplaats met bijbehorende vergunning schrijft het college dat deze vergunninghouder met een rouleerstandplaats reeds op 23 mei 2004 een aanvraag had ingediend, terwijl van verzoeker pas op 2 mei 2005 bekend was dat hij geïnformeerd wenste te worden op het moment dat het college zou overgaan tot publicatie van een vrijgekomen standplaats.

De Boulevard Barnaart is in twee fases en gedeelten heringericht. De eerste fase is in juni 2005 afgerond, waarna in september 2005 is gestart met de tweede fase welke in mei 2006 gereed is gekomen. De standplaatshouders op de Boulevard Barnaart dienden gedurende de werkzaamheden van de tweede fase achtereenvolgens verplaatst te worden c.q. een andere standplaatslocatie in te nemen. In mei 2005 waren vier standplaatsen ingericht, waarvan er drie in gebruik waren.

Uit de brief van verzoeker van 2 mei 2005 maakt het college op dat verzoeker op de hoogte was van het feit dat de 'vrije' standplaats zou worden gebruikt als locatie voor een standplaatshouder die vanwege de herinrichting van de Boulevard Barnaart tijdelijk zijn oorspronkelijke standplaats diende te verlaten. Vanwege de onderlinge ruil van locaties door de standplaatshouders op de Boulevard Barnaart, is de 'vrije' of tijdelijke standplaats verschoven naar de locatie nabij strandafgang 'Helios'.

8. In reactie op de door het college verstrekte informatie schrijft verzoeker dat er, toen hij in 2005 zijn belangstelling kenbaar maakte, wel degelijk plaats was op de door hem bedoelde plek en hij de eerste was die dit bij de gemeente kenbaar had gemaakt. Daarnaast wijst verzoeker de Nationale ombudsman er op dat er bij de toewijzing van de standplaats mogelijk sprake is geweest van belangenverstrengeling, omdat degene aan wie de standplaats is toegewezen en een lid van de gemeenteraad beiden dezelfde achternaam dragen.

9. In reactie op de vraag van de Nationale ombudsman of het genoemde lid van de gemeenteraad op enige wijze gerelateerd kan worden aan degene aan wie de standplaats is toegekend, liet de gemeente Zandvoort weten dat laatstgenoemde de zoon was van het door verzoeker bedoelde gemeenteraadslid. Tevens werd de Nationale ombudsman er op

gewezen dat er in september 2006 een nota is geschreven ter verduidelijking van de problematiek rond de standplaatsvergunning en er daarnaast ook een notitie door de griffie is opgesteld. Hier was door de commissie Projecten & Thema's om gevraagd, nadat de commissie door de belangenorganisatie van standplaatshouders op de hoogte was gebracht van het mogelijk niet overeenkomstig het gemeentebeleid vergeven van een vrije standplaats.

10. Vervolgens hebben twee medewerkers van de Nationale ombudsman op 6 november 2007 een bezoek gebracht aan de gemeente Zandvoort en inzage gekregen in de benodigde stukken en tekeningen van de situatie ter plekke. Daarnaast is kennis genomen van de ambtelijke notitie, behorende bij het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 26 september 2006, inzake het toekennen van de standplaatsvergunning aan een derde, en van de notitie van de griffie, gedateerd 28 augustus 2007, welke is besproken tijdens de vergadering van de commissie Projecten en thema's van 27 september 2007.

Hieruit heeft de Nationale ombudsman het volgende opgemaakt.

Op 23 mei 2004, aangevuld en gewijzigd op 7 juli 2004, verzochten de heren A., B. en mevrouw C. de vergunning van de rouleerstandplaatsen aan de Boulevard Barnaart en Boulevard Paulus Loot te wijzigen in twee jaarrond standplaatsvergunningen. Op 24 augustus 2004 besloot het college medewerking te verlenen aan dit verzoek, mits de overige standplaatshouders daar geen bezwaar tegen zouden hebben. Vervolgens is zowel het Ondernemers Platform Zandvoort als de Vereniging van Strandtenthouders in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op het voorgenomen besluit te geven. Beiden organisaties maakten van deze mogelijkheid gebruik, waarna het college op 26 oktober 2004 besloot de huidige rouleervergunning te splitsen in twee afzonderlijke standplaatsvergunningen, met dien verstande dat de vergunning eerst kon worden benut als de herinrichting van de Boulevard Barnaart was voltooid.

Bij brief van 28 oktober 2004, welke overigens werd geformuleerd in de vorm van een besluit, zijn betrokkenen over het collegebesluit geïnformeerd. Later is komen vast te staan dat met de in de brief opgenomen informatie op een onjuiste wijze uitvoering is gegeven aan het collegebesluit. In verdere correspondentie is vervolgens op deze ommissie voortgeborduurd. Gelet hierop werd het college in 2005 geadviseerd over te gaan tot intrekking van de brief van 28 oktober 2004. Daarbij diende gelijktijdig te worden aangegeven hoe het besluit van 26 oktober 2004 wel had moeten worden begrepen en, omdat dit besluit niet word ingetrokken, het college nog altijd bereid is mee te werken aan het realiseren van twee jaarrond standplaatsvergunningen.

Op 20 september 2005 deelde de verantwoordelijk portefeuillehouder de heren B. en A. (de laatste optreden namens mevrouw C.) mee voornemens te zijn de brief van 28 oktober 2004 in te trekken wegens een onjuiste interpretatie en verwoording van het collegebesluit

van 26 oktober 2004. In reactie op dit voornemen van het college is in april 2006 aangegeven dat er, op basis van het collegebesluit, investeringen zijn gedaan in onder andere de bouw van een tweede verkoopwagen. Ter oplossing van het probleem werd onder andere voorgesteld de vacante standplaats op de Boulevard Barnaart, ter hoogte van Helios, te gebruiken. In het ambtelijk advies, behorend bij het collegebesluit van 26 september 2006, wordt als nadeel van deze oplossing aangegeven dat er reeds een belangstellende voor een plek op de Boulevard Barnaart was, die in het bezit was van een ventvergunning en aan wie was toegezegd dat de vrijgekomen standplaats zou worden gepubliceerd. Tevens wordt opgemerkt dat deze oplossing in strijd is met het vent- en standplaatsenbeleid en afwijking hiervan het gevaar heeft van precedentwerking en derhalve deugdelijk moet worden gemotiveerd. Ook wordt aangegeven dat de Vereniging standplaatshouders bezwaar had tegen het niet voor een ieder vrijgeven van de standplaats. Aan het slot van de ambtelijke notitie wordt de conclusie getrokken dat het, gelet op de specifieke situatie, mogelijk is af te wijken van het geformuleerde beleid.

Tijdens een bespreking met de heren A. en B. op 27 juli 2006 is nader gesproken over het innemen van de standplaats bij de strandafgang 'Helios'. Naar aanleiding van hetgeen is besproken doet de heer A. het voorstel de standplaatsvergunning 'Helios' op naam te stellen van de heer B. en de reeds verleende vergunning op naam te laten staan van mevrouw C. De heer B. zou dan afstand doen van de standplaatsvergunning nabij het winkelcentrum Noord en ook zou geen schadeclaim worden ingediend.

Vervolgens ontvingen het college en de gemeenteraad op 31 augustus 2006 een brief van de Standplaatsvereniging Zandvoort met vragen over de toewijzing van de vrijgekomen standplaats. Op 6 september 2006 volgt in de Commissie Projecten en Thema's een discussie over de toewijzing en wordt, mede omdat een raadslid bij de toewijzing van de standplaats is betrokken, de griffie verzocht een feitenoverzicht op te stellen ter bespreking in de commissie.

In zijn vergadering van 20 september 2006 besloot het college van burgemeester en wethouders onder andere om zijn besluit van 26 oktober 2004 in te trekken, in afwijking van het vent- en standplaatsenbeleid de vrijgekomen standplaats nabij 'Helios' niet te publiceren en daarmee ook het collegebesluit van 11 april 2006 om deze standplaats te adverteren in te trekken en de vrijgekomen standplaats toe te kennen aan de heer B. Dit besluit is op 27 september 2006 zowel aan de direct belanghebbenden alsmede aan verzoeker gezonden.

Het besluit van het college van 11 april 2006 had betrekking op het verzoek van een standplaatshouder om na de herinrichting de Boulevard Barnaart de tijdelijk door haar ingenomen standplaats ter hoogte van restaurant 'Riche' vast in te nemen. De standplaats op de Boulevard Barnaart ter hoogte van de strandafgang 'Helios' is hierdoor vrijgekomen en zou worden aangeboden via een advertentie.

In zijn vergadering van 17 september 2007 heeft de Commissie Projecten en Thema's de door de griffie opgestelde notitie over de verleende standplaatsvergunning besproken. In deze notitie is nader ingegaan op de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en de door het college genomen besluiten en wordt onder andere geconcludeerd dat de procedure voor vergunningverlening van de standplaats bij de strandafgang 'Helios' strikt genomen niet overeenkomstig de geldende wet- en regelgeving en het gemeentelijk beleid is verlopen en door het college bij het vergeven van deze standplaats is afgeweken van het bestaande beleid. Het college heeft dit gedaan om tot een definitieve afronding te komen en om schadeclaims voor de gemeente te voorkomen.

Naar aanleiding van de rapportage merkte de commissie op dat een en ander veel te lang had geduurd en het beter was geweest als het college bij het vergeven van de standplaats direct had aangegeven waarom van de beleidsregels was afgeweken en tot welke oplossing dit had geleid.

## **II. Beoordeling**

Ten aanzien van de vergunningafgifte zonder voorafgaande publicatie.

11. Het vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers en organisaties jegens bestuursorganen door die bestuursorganen worden gehonoreerd.

Dit vereiste impliceert dat een bestuursorgaan gedane toezeggingen gestand moet doen.

12. Verzoeker is, in reactie op zijn verzoek van 28 april 2005 om hem te informeren over het moment van publicatie van een vrijgekomen standplaats, op 23 mei 2005 meegedeeld dat de gemeente medio 2006, wanneer de gehele boulevard werd opgeleverd en alle standplaatshouders hun plek hadden ingenomen, tot publicatie zou overgaan. Ook in zijn besluit van 11 april 2006 was door het college uitgesproken dat de vrijkomende standplaats via publicatie zou worden vrijgegeven. Door dit alsnog niet te doen heeft het college, zoals ook in de Commissie Projecten en Thema's aan de orde is gekomen, niet gehandeld overeenkomstig het rechtszekerheidsvereiste.

De onderzochte gedraging is in zoverre niet behoorlijk.

Ten aanzien van de gerezen onduidelijkheid over de locaties.

13. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

Dit vereiste impliceert enerzijds de plicht van de overheid om in te gaan op verzoeken om informatie en anderzijds de plicht om burgers uit eigen beweging te informeren over



handelingen van de overheid die hun belangen raken. waarheidsgetrouw en duidelijk moet zijn.

14. Verzoeker heeft in zijn brief van 28 april 2005 gewezen op een, mogelijk, vrijkomende standplaats op de Boulevard Barnaart ter hoogte van restaurant 'Riche'. In reactie hierop is verzoeker op 23 mei 2005 meegedeeld dat de locatie waar hij op doelde medio 2006 zou vrijkomen en dat dit feit zou worden gepubliceerd.

In zijn reactie op de klacht van verzoeker over de gang van zaken schrijft het college dat verzoeker niet als belanghebbende is aangemerkt, omdat hij in zijn correspondentie niet over de juiste locatie had gesproken en een locatie nabij restaurant 'Riche' helemaal niet bestaat. Ook zou de verwarring aan verzoeker zelf te wijten zijn geweest.

15. In dit standpunt kan het college niet worden gevolgd. Nu verzoeker eerst is meegedeeld dat de locatie waar hij op verwijst medio 2006 zal vrijkomen en vervolgens wordt gesteld dat de locatie die verzoeker bedoelt in het geheel niet bestaat, is de verstrekte informatie over de publicatie van de vrijkomende locatie tegenstrijdig en kan niet als adequaat worden aangemerkt. Onder de gegeven omstandigheden had het college er ook voor kunnen kiezen om contact op te nemen met verzoeker om na te gaan wat zijn precieze bedoelingen waren.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Ten aanzien van de afwijzing van het verzoek om een gesprek.

16. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering.

Dit vereiste impliceert dat een motivering zo moet zijn ingericht dat een burger kan achterhalen hoe een beslissing is opgebouwd en wat de grondslagen van de beslissing zijn.

17. Naar aanleiding van de reactie van het college van burgemeester en wethouders op het verzoek om hem te informeren wanneer de vrijkomende standplaats zou worden gepubliceerd, heeft verzoeker op 4 oktober 2006 om een gesprek met de verantwoordelijk wethouder gevraagd mede omdat in de reactie van het college naar een andere locatie wordt verwezen dan door verzoeker bedoeld. Het college heeft dit verzoek niet gehonoreerd, omdat het stelt terughoudend te moeten zijn bij het afwijken van gemeentelijk beleid en duidelijk was dat verzoeker het gesprek bedoeld had om een ander antwoord te krijgen dan eerder aan hem door de wethouder was meegedeeld.

18. Uit, met name, de ambtelijke notitie behorend bij het collegebesluit van 26 september 2006 blijkt dat er miscommunicatie is geweest over het innemen van standplaatsen na de herinrichting van de Boulevard Barnaart. Ten aanzien van de voor de gerezen problemen

aangedragen oplossing door inname van de standplaats bij de strandafgang 'Helios' is aangegeven dat deze oplossing als nadeel heeft dat er reeds een belangstellende voor een plek op de boulevard was, die in het bezit is van een ventvergunning en aan wie was toegezegd dat de vrijgekomen standplaats zal worden gepubliceerd.

19. Zoals hiervóór onder 12. is aangegeven is in strijd gehandeld met het vereiste van rechtszekerheid door de vrijkomende standplaats niet te publiceren. Het college heeft om hem moverende, en door verzoeker niet betwiste, overwegingen besloten de standplaats in afwijking van het beleid aan een derde toe te kennen. Dit laat echter onverlet dat uit de reactie van verzoeker van 4 oktober 2006 kan worden opgemaakt dat de redenen van de beslissing voor verzoeker niet voldoende duidelijk zijn. Formeel had verzoeker tegen het collegebesluit een bezwaarschrift kunnen indienen en op die wijze een nadere onderbouwing van het besluit kunnen krijgen. Gelet op aspecten van dejuridisering en de-escalatie van geschillen had het echter in de rede gelegen dat het college het verzoek om een gesprek had gehonoreerd om op die wijze nogmaals en herhaald uit te leggen waarom de standplaats aan een derde is toegekend en hoe het gemeentelijk beleid in het algemeen luidt. Dit gesprek had eventueel ook door een ander dan de wethouder aangegaan kunnen worden.

De onderzochte gedraging is ook op dit punt niet behoorlijk.

Uit de reacties en opmerkingen van verzoeker maakt de Nationale ombudsman op dat er bij verzoeker verwachtingen zijn ontstaan over de mogelijkheid om een vaste standplaats in te nemen. Voor verzoeker is het echter niet duidelijk waarom uiteindelijk niet hij, maar een derde die tevens zoon is van een gemeenteraadslid wel een vrijgekomen standplaats toegewezen heeft gekregen. Omdat het college bij het vergeven van de standplaats ook nog eens heeft afgeweken van het gemeentelijk beleid is bij verzoeker begrijpelijkerwijs een beeld ontstaan van bewust onjuist en mogelijk niet integer handelen.

Het ontstaan van een dergelijk beeld valt uiteraard ten zeerste te betreuren. Maar de ontstane ongelukkige situatie is tevens moeilijk te herstellen. Hetgeen is gebeurd, leidt er niet toe dat verzoeker als eerste voor een eventuele vrijkomende standplaats in aanmerking zou moeten komen. Het college van burgemeester en wethouders wijst de standplaatsen volgens vaststaand beleid alleen toe, indien de standplaatshouder geen gebruik maakt van zijn recht om iemand voor te dragen. Bij de uitgifte van een vrijgekomen standplaats door het college wordt geen wachtlijst gehanteerd op grond waarvan geïnteresseerden worden aangeschreven, maar wordt uitgegaan van de volgorde van binnenkomst van reacties op een advertentie. Het is echter ongewis of en wanneer een standplaats vrijkomt, zonder voordracht. Zoals het college aangeeft, staat het verzoeker vrij zich als kandidaat bij de standplaatshouders te melden en aan te geven dat hij door hen wenst te worden voorgedragen. Ook in die situatie is het echter ongewis of en wanneer een standplaats vrijkomt en of en onder welke voorwaarden verzoeker zal worden voorgedragen.

Alhoewel de gemeente Zandvoort hetgeen is gebeurd niet kan terugdraaien, zou het college van burgemeester en wethouders verzoeker wel expliciet duidelijk kunnen maken dat hetgeen is gebeurd wordt betreurd. De Nationale ombudsman geeft het college dan ook in overweging verzoeker tijdens een gesprek een toelichting te geven bij het gebeurde en excuses aan te bieden.

Dit is voor de Nationale ombudsman aanleiding om aan dit rapport een aanbeveling te verbinden.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort, is gegrond ten aanzien van:

- het niet publiceren van de standplaats, wegens strijd met het vereiste van rechtszekerheid;
- de gerezen onduidelijkheid over de locaties, wegens strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking en;
- het niet toestaan van een gesprek, wegens strijd met het motiveringsvereiste.

## **Aanbeveling**

De Nationale ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort in overweging verzoeker uit te nodigen voor een persoonlijk gesprek en hem excuses aan te bieden.

## **Onderzoek**

Op 2 januari 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer S te Bentveld, met een klacht over een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Zandvoort.

Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de gemeente Zandvoort verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de klacht te reageren. Tevens werd een bezoek gebracht aan de gemeente Zandvoort, waarbij medewerkers van de gemeente in de gelegenheid werden gesteld nadere informatie te verstrekken.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reacties van betrokkenen gaven geen aanleiding het verslag te wijzigen.

#### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Klaagschrift van verzoeker van 27 december 2006, met bijlagen;
2. Reactie van het college van burgemeester en wethouders van 5 februari 2007;
3. Openingsbrieven van de Nationale ombudsman van 11 april 2007;
4. Standpunt van het college van burgemeester en wethouders van 1 juni 2007;
5. Nader standpunt van het college van 16 augustus 2007;
6. Reactie van verzoeker van 7 september 2007;
7. Openbare besluitenlijsten van het college van burgemeester en wethouders van 26 oktober 2004, van 11 april 2006 en van 26 september 2006;
8. Vergaderstukken van de Commissie Projecten en Thema's van 6 september 2006 en van 27 september 2007.

### **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

### **Achtergrond**

Zie onder Beoordeling.