

Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat een met naam genoemde politieambtenaar van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland zich op 5 januari 2006 discriminerend jegens hem heeft opgesteld.

Hij klaagt er in dit verband met name over dat de politieambtenaar:

jegens hem de opmerking maakte: "Ik zie dat je een Jood bent. (...) Jood, als je jouw auto niet verplaatst dan gaat jouw toestand erg worden", of woorden van dergelijke strekking;

hem de Hitlergroet heeft gebracht.

Beoordeling

Algemeen

1. Op 5 januari 2006 reed verzoeker in zijn auto door Amsterdam en parkeerde zijn auto op de stoep voor een café-restaurant. Hij stapte vervolgens uit en liep het café-restaurant in. Volgens de lezing van verzoeker had hij op dat moment last van zijn hart en moest hij zijn auto daarom direct parkeren. Verzoeker liep vervolgens bij het café-restaurant naar binnen.
2. Twee politieambtenaren van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland reden in een politieauto langs en stopten naast de geparkeerd staande auto van verzoeker. Vervolgens stapte een van de beide politieambtenaren uit en begon voor het geconstateerde fout parkeren een bekeuring (aankondiging van beschikking) uit te schrijven. De collega politieambtenaar bleef in de dienstauto zitten. Verzoeker zag dit door het raam van het café-restaurant gebeuren en liep in reactie daarop naar buiten. Eenmaal buiten gekomen, maakte verzoeker aan de betreffende politieambtenaar in het Engels duidelijk dat hij de bestuurder van de auto was.
3. De politieambtenaar vorderde daarna het rijbewijs van verzoeker. Hij maakte na inzage een opmerking jegens verzoeker en gaf hem een aankondiging van beschikking voor het verkeerd parkeren op de stoep.
4. De politieambtenaar vroeg, nadat hij de aankondiging van beschikking aan verzoeker had overhandigd, of hij zijn auto van de stoep wilde verwijderen. Verzoeker gaf daarop aan dat niet te kunnen omdat hij zich niet goed voelde. De politieambtenaar sommeerde verzoeker vervolgens om zijn auto te verwijderen. Verzoeker voldeed niet aan deze sommatie en liep weer het café-restaurant in. De politieambtenaar schreef kort daarna een tweede aankondiging van beschikking uit voor het niet opvolgen van een ambtelijk bevel/vordering.

5. Naar aanleiding van het optreden van de politieambtenaar diende verzoeker een klacht in bij de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland. Tijdens het bemiddelingsgesprek bij de politie Amsterdam-Amstelland legde verzoeker in eerste instantie de nadruk op de onterecht aan hem uitgereikte aankondigingen van beschikking en pas daarna op de jegens hem gemaakte discriminerende opmerkingen. De korpsbeheerder verklaarde verzoekers klacht deels gegrond en deels niet gegrond. Verzoeker kon zich niet met deze beslissing verenigen en wendde zich tot de Nationale ombudsman met de navolgende klachten.

I. Ten aanzien van het maken van discriminerende opmerkingen

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat de politieambtenaar, nadat hij zijn rijbewijs had ingezien, tegen hem de opmerking had gemaakt: "Ik zie dat je een Jood bent". Verder klaagt verzoeker erover dat de politieambtenaar, nadat hij aan hem de aankondiging van beschikking had overhandigd en hem had gesommeerd om zijn auto te verplaatsen, de opmerking had gemaakt "Jood, als je jouw wagen niet verplaatst, dan gaat jouw toestand erg worden.", of woorden van gelijke strekking.

2. In zijn reactie liet de korpsbeheerder aan de Nationale ombudsman weten de klacht niet gegrond te achten. Voor de motivering van zijn standpunt verwees hij naar het advies dat de Commissie voor de Politieklachten Amsterdam-Amstelland (verder: de Commissie) in de interne klachtenprocedure voor de korpsbeheerder had opgesteld. De commissie voor de politieklachten was van oordeel dat het aannemelijk was dat de politieambtenaar ter sprake had gebracht dat het rijbewijs van verzoeker Israëlsch zou zijn maar achtte het niet aannemelijk dat het woord "Jood" in denigrerende zin zou zijn gebruikt.

3. De politieambtenaar verklaarde tijdens het onderzoek door de Commissie dat hij verzoeker uit het restaurant op zich af had zien komen lopen en zich vervolgens in het Engels bekend had gemaakt als de bestuurder van de verkeerd geparkeerd staande auto. De politieambtenaar vroeg verzoeker naar zijn rijbewijs en stelde naar zijn zeggen vast dat het een Israëlsch rijbewijs betrof. Hierna vroeg de politieambtenaar aan verzoeker waarom hij met een Israëlsch rijbewijs in een auto met een Nederlands kenteken reed en hoe lang hij al in Nederland woonde. Nadat verzoeker had geantwoord dat hij al enkele jaren in Nederland woonde, vervolgde de politieambtenaar het gesprek in het Nederlands. Verzoeker was het daar niet mee eens. De politieambtenaar verklaarde op 30 januari 2008 tegenover twee medewerkers van het Bureau Nationale ombudsman dat hij verzoeker had meegedeeld dat hij een aankondiging van beschikking kreeg voor het fout parkeren. Verzoeker zou hier volgens de politieambtenaar boos op gereageerd hebben en tegen de politieambtenaar gezegd hebben dat hij hem discrimineerde, hem een Jood vond en hem daarom een aankondiging van beschikking gaf. De politieambtenaar verklaarde tegenover twee medewerkers van het Bureau Nationale ombudsman dat hij tijdens het incident,

waarop de klacht van verzoeker betrekking heeft, het woord "Jood" geen enkele keer, in het Engels noch in het Nederlands, had gebruikt.

4. In een reactie op de verklaring die de politieambtenaar tegenover twee medewerkers van het Bureau Nationale ombudsman had afgelegd, verklaarde verzoeker dat hij aan de politieambtenaar geen Israëlisch rijbewijs maar een Nederlands rijbewijs had laten zien.

Beoordeling

5. Het discriminatieverbod houdt in dat een bestuursorgaan geen onderscheid mag maken naar politieke gezindheid, godsdienst, levensovertuiging, ras, geslacht, of op welke grond dan ook. Dit brengt onder meer mee dat politieambtenaren tijdens hun contact met burgers geen discriminerende opmerkingen mogen maken.

6. Het discriminatieverbod is ondermeer vervat in artikel 1 van de Grondwet (zie Achtergrond).

7. Tijdens het onderzoek van de Nationale ombudsman is niet vast komen te staan dat de politieambtenaar discriminerende opmerkingen heeft gemaakt. De Nationale ombudsman sluit, net zoals de Commissie voor de Politieklachten en de korpsbeheerder, niet uit dat de politieambtenaar een opmerking heeft gemaakt over de oorspronkelijke herkomst van het rijbewijs van verzoeker. Verder sluit de Nationale ombudsman niet uit dat de politieambtenaar tijdens de conversatie met verzoeker in het Engels het woord "You" onopzettelijk als "Joew" heeft uitgesproken en dit door verzoeker als "Jew" is opgevat. Nu de verklaringen van verzoeker en de politieambtenaar tegenover elkaar staan en er niet is gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan aan de ene verklaring meer betekenis moet worden toegekend dan aan de andere, onthoudt de Nationale ombudsman zich van het geven van een oordeel over deze klacht.

8. De Nationale ombudsman merkt op dat de politieambtenaar aan de escalatie van de in overweging 3. beschreven situatie heeft bijgedragen, door tijdens zijn gesprek met verzoeker onaangekondigd plotseling van de Engelse naar de Nederlandse taal over te schakelen.

II. Ten aanzien van het brengen van de Hitlergroet

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt er in de tweede plaats over dat de politieambtenaar hem op 5 januari 2007 de Hitlergroet heeft gebracht nadat hij hem een aankondiging van beschikking had gegeven.

2. De korpsbeheerder liet aan de Nationale ombudsman weten dat hij de klacht van verzoeker niet gegrond achtte en verwees naar het standpunt van de Commissie. De Commissie oordeelde in haar klachtadviesrapport dat zij het, gezien de stellige ontkenning door de politieambtenaar, niet aannemelijk achtte dat de politieambtenaar aan verzoeker de Hitlergroet had gebracht.

3. Uit de verklaring die de politieambtenaar naar aanleiding van het incident op 19 april 2006 schriftelijk had vastgelegd, is het volgende gebleken. De politieambtenaar had na het overhandigen van de aankondiging van beschikking aan verzoeker gevraagd of hij zijn auto wilde weghalen. Verzoeker gaf te kennen dat hij dat, gezien zijn gezondheidstoestand op dat moment, niet kon doen. De politieambtenaar deelde verzoeker vervolgens mee dat hij hem niet geloofde omdat hij hem kort daarvoor in het restaurant met twee of drie andere mannen aan een tafel met eten had zien zitten. Vervolgens sommeerde de politieambtenaar verzoeker om de auto te verplaatsen. Verzoeker gaf hieraan geen gevolg en liep het restaurant weer in.

De politieambtenaar verklaarde op 30 januari 2008 tegenover twee medewerkers van het Bureau Nationale ombudsman dat hij, nadat hij verzoeker had gevorderd zijn auto te verplaatsen, samen met zijn collega was weggereden en na ongeveer vijf minuten weer was teruggekeerd om na te gaan of verzoeker gehoor had gegeven aan zijn sommatie. Omdat verzoekers auto nog steeds op de stoep geparkeerd stond, heeft hij een tweede aankondiging van beschikking uitgeschreven voor het niet opvolgen van een ambtelijk bevel/vordering. "Ik ben meer een man van woorden dan van machtsgebaren", aldus de politiemans in zijn verklaring tegenover twee medewerkers van het Bureau Nationale ombudsman.

4. De collega van de politieambtenaar liet de Nationale ombudsman weten dat hij het incident waarbij de politieambtenaar betrokken was geweest vanuit de geparkeerd staande politieauto had gadeslagen. Hij verklaarde verder dat hij de politieambtenaar, tijdens het uitreiken van de aankondiging van beschikking aan verzoeker, geen vreemde beweging(en) had zien maken in de richting van verzoeker en al helemaal geen 'Hitlergroet'.

Beoordeling

6. De lezingen van verzoeker en de politieambtenaar staan tegenover elkaar. Er kan derhalve niet worden vastgesteld dat de politieambtenaar aan verzoeker een Hitlergroet heeft gebracht. Desondanks acht de Nationale ombudsman de lezing van de politieambtenaar meer aannemelijk, gezien de verklaring van zijn collega politieambtenaar dat hij de politieambtenaar geen vreemde beweging(en) had zien maken in de richting van verzoeker en al helemaal geen Hitlergroet. De Nationale ombudsman acht het bovendien denkbaar dat een politieambtenaar zich in het algemeen bij het geven van een bevel/vordering om een auto te verwijderen van een armgebaar bedient om zijn opdracht

aan de burger non-verbaal extra kracht bij te zetten. Het is de Nationale ombudsman in dat kader ambtshalve bekend dat politieambtenaren een dergelijk armgebaar tijdens hun primaire opleiding krijgen aangeleerd. De Nationale ombudsman heeft dan ook geen reden om aan te nemen dat de politieambtenaar aan verzoeker de Hitlergroet heeft gebracht.

De klacht mist feitelijke grondslag.

Conclusie

Ten aanzien van de klacht over het maken van discriminerende opmerkingen door een politieambtenaar van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland jegens verzoeker onthoudt de Nationale ombudsman zich van het geven van een oordeel.

De klacht dat de politieambtenaar aan verzoeker de Hitlergroet had gebracht, is niet gegrond.

Onderzoek

Op 26 april 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer K. te Rotterdam, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland (de burgemeester van Amsterdam), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Ook werd een betrokken politieambtenaar van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland gehoord in verband met de klacht.

Tijdens het onderzoek kregen het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De betrokken ambtenaar gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Noch de korpsbeheerder noch verzoeker gaf binnen de gestelde termijn een reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

verklaring van de betrokken politieambtenaar van 19 april 2006 gericht aan zijn districtschef;

klachtrapport van de klachtbehandelaar inspecteur van de V. van 22 mei 2006;

advies van de Commissie voor de Politieklachten Amsterdam-Amstelland aan de korpsbeheerder van 25 oktober 2006;

brief van de korpsbeheerder aan verzoeker van 27 november 2006 houdende zijn beslissing in de interne klachtenprocedure, met bijlagen;

verzoekschrift aan de Nationale ombudsman van 26 april 2007, met bijlagen;

standpunt van de beheerder van het regionale politiekorps Amsterdam-Amstelland van 3 juli 2007;

reactie van verzoeker op het standpunt van de korpsbeheerder van 15 september 2007, met bijlage;

brief van verzoeker aan de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Amsterdam van 12 januari 2008, met bijlagen;

verklaring van de betrokken politieambtenaar van 6 februari 2008 tegenover twee medewerkers van het Bureau Nationale ombudsman;

e-mailbericht van de collega van de bij de klacht betrokken politieambtenaar van 6 februari 2008 aan de bij de klacht betrokken politieambtenaar.

reactie van verzoeker van 17 maart 2008 op de verklaring van de politieambtenaar, met bijlagen.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Grondwet

Artikel 1

"Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan."