



# Rapport

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat Bureau Jeugdzorg Zeeland:

hem niet heeft betrokken bij de totstandkoming van het indicatiebesluit dat is opgesteld met betrekking tot zijn minderjarige kind;

zonder afdoende motivering heeft geweigerd hem inzage te geven in het dossier van zijn kind.

## Beoordeling Bevindingen

1. Verzoeker heeft samen met zijn ex-echtgenote het gezamenlijke gezag over hun twee zonen. Zijn zonen wonen bij hun moeder. Op 16 oktober 2006 heeft Bureau Jeugdzorg Zeeland (hierna: BJZ Zeeland) op verzoek van de ex-echtgenote van verzoeker een indicatiebesluit ten behoeve van AWBZ-zorg afgegeven met betrekking tot verzoekers oudste zoon, geboren in het jaar 2000.
2. Bij brief van 9 januari 2007 verzocht verzoeker aan BJZ Zeeland om een kopie van het dossier over de indicatie voor zijn oudste zoon. In reactie daarop deelde de directeur van BJZ Zeeland verzoeker op 19 januari 2007 mee, dat hij verzoekers brief inzake informatieverstrekking over zijn oudste zoon had ontvangen. In antwoord op verzoekers vraag deed de directeur hem een kopie van het indicatiebesluit toekomen en een exemplaar van het privacyreglement van BJZ Zeeland, waarin staat hoe BJZ Zeeland handelt inzake het verstrekken van informatie. Tot slot deelde de directeur mee, dat hij geen verdere correspondentie met verzoeker zou onderhouden over de kwestie.
3. Op 25 juli 2007 klaagde verzoeker bij de klachtencommissie van BJZ Zeeland (hierna: de klachtencommissie) over de weigering van de directeur van BJZ Zeeland om hem inzage te verlenen in het gehele indicatiedossier van zijn oudste zoon. Bij brief van 17 augustus 2007 deelde de secretaris van de klachtencommissie hem mee dat een klacht over de directeur door de Raad van Toezicht diende te worden behandeld en daarom was doorgestuurd naar die Raad.
4. Verzoeker diende op 3 september 2007 opnieuw een klacht in bij de klachtencommissie, over het feit dat BJZ Zeeland had geweigerd hem inzage te geven in het dossier van zijn kind en hem niet had betrokken bij de totstandkoming van het indicatiebesluit dat was opgesteld met betrekking tot zijn oudste minderjarige kind.
5. Bij brief van 14 september 2007 deelde de directeur/bestuurder van BJZ Zeeland verzoeker mee dat zijn bezwaar inzake de weigering van BJZ om hem inzage te geven in het dossier, ongegrond was. BJZ Zeeland mag namelijk informatieverstrekking weigeren als dit het belang van de minderjarige kan schaden. Na bestudering van het dossier en de

casuïstiek, had de directeur vastgesteld dat daarvan sprake was. Bovenstaande was gebaseerd op het privacyreglement van BJZ Zeeland (zie Achtergrond).

6. Verzoeker diende op 15 september 2007 een verzoekschrift in bij de Nationale ombudsman.

7. Verzoeker richtte zich bij brief van 16 september 2007 tot de Raad van Toezicht en gaf daarbij aan dat hij zich niet kon vinden in de brief van 14 september 2007 van de directeur van BJZ Zeeland. Hij gaf daarbij aan dat de directeur niet had aangegeven hoe en waarom inzage door hem van het dossier van zijn oudste zoon schadelijk zou zijn voor zijn zoon.

8. Op 20 september 2007 berichtte de voorzitter van de Raad van Toezicht verzoeker dat de directeur van BJZ Zeeland zijns inziens terecht had geweigerd om inzage te geven in het dossier van verzoekers zoon en dit voldoende had gemotiveerd door te verwijzen naar de bepalingen in de privacyreglement van BJZ Zeeland, betreffende de mogelijke schade die hiermee kon worden toegebracht aan zijn zoon.

9. Op 30 oktober 2007 opende de Nationale ombudsman de klacht richting BJZ Zeeland.

10. In reactie op de klacht deelde de directeur van BJZ Zeeland op 29 november 2007 onder meer aan de Nationale ombudsman mee dat BJZ in dit geval een AWBZ indicatie had uitgegeven ten behoeve van het verkrijgen van een persoonsgebonden budget voor de verzorgende ouder. In situaties waarin een indicatie voor lichte vormen van vrijwillige hulp wordt aangevraagd en waarbij het gaat om gescheiden ouders, gaat BJZ Zeeland er vanuit dat de verzorgende ouder de niet verzorgende ouder hierover informeert. Verder verwees de directeur van BJZ Zeeland naar zijn brief van 14 september 2007.

11. Op 6 december 2007 besliste de klachtencommissie over verzoekers klacht. Ten aanzien van de weigering aan verzoeker inzage te verschaffen in het dossier achtte de commissie verzoeker niet-ontvankelijk, nu de directeur van BJZ Zeeland alsmede de Raad van Toezicht daarover al hadden geoordeeld. Ten aanzien van het niet betrokken worden bij de totstandkoming van het indicatiebesluit, achtte de commissie verzoekers klacht gegrond. De commissie overwoog dat BJZ Zeeland in beginsel een informatieplicht heeft en dat zij verzoeker minimaal had moeten informeren, althans zijn mening moeten vragen over hulpverlening ten aanzien van zijn zoon.

12. De directeur van BJZ Zeeland deelde verzoeker op 10 december 2007 mee dat hij het oordeel van de klachtencommissie overnam en dat het beleid inzake het informeren van de niet verzorgende ouder inmiddels was aangescherpt.

13. In antwoord op een vraag van verzoeker daarover, gaf de directeur van BJZ Zeeland in zijn brief van 22 januari 2008 aan verzoeker nadere uitleg over de aanscherping van het beleid inzake het informeren van de niet verzorgende ouder. In het vervolg zal door BJZ Zeeland worden nagegaan of een verzorgende ouder de andere ouder informeert over het

aangaan van contact met BJZ Zeeland over de aanvraag van een indicatie. Daarnaast kan de niet verzorgende ouder met eventuele vragen bij BJZ Zeeland terecht. In een situatie waarin het geven van informatie of het inzien van een dossier naar het oordeel van BJZ Zeeland schade kan berokkenen aan het belang van het kind en /of de verzorgende ouder, kan BJZ dit conform het privacy protocol weigeren.

14. In reactie op de nadere vragen van de Nationale ombudsman van 16 januari 2008 legde BJZ Zeeland nog een aantal stukken over. Vervolgens deelde de directeur van BJZ Zeeland nog telefonisch het volgende mee aan een medewerkster van de Nationale ombudsman. De inzage in het dossier had BJZ Zeeland destijds geweigerd, omdat BJZ Zeeland toen de indruk had dat verzoeker met die informatie de hulpverlening aan zijn zoon zou kunnen dwarsbomen, door bijvoorbeeld een klacht in te dienen. Die hulpverlening werd door de moeder van verzoekers zoon gewenst en door BJZ Zeeland ook noodzakelijk geacht. Achteraf was BJZ Zeeland gebleken dat bovengenoemde indruk niet klopte en moest BJZ Zeeland erkennen dat te snel was meegegaan in de informatie die de moeder had verstrekt en onvoldoende was nagegaan of die informatie wel klopte.

## Beoordeling

I. Ten aanzien van de totstandkoming van het indicatiebesluit

1. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.
2. Verzoeker klaagde erover dat BJZ Zeeland hem als gezaghebbend ouder niet had betrokken bij de totstandkoming van het indicatiebesluit dat was opgesteld met betrekking tot zijn minderjarige kind. Dit indicatiebesluit was opgesteld door BJZ Zeeland op verzoek van de verzorgende ouder, de ex-partner van verzoeker.
3. BJZ Zeeland had verzoeker niet betrokken bij de totstandkoming van het indicatiebesluit, omdat BJZ Zeeland er vanuit ging dat de verzorgende ouder de niet verzorgende ouder hierover zou informeren. Na de interne klachtprocedure gaf BJZ Zeeland aan dat het beleid op dit punt werd gewijzigd. In het vervolg zal door BJZ Zeeland worden nagegaan of een verzorgende ouder de andere ouder informeert over het aangaan van contact met BJZ Zeeland over de aanvraag van een indicatie. Zo niet, dan zal BJZ Zeeland de niet verzorgende ouder informeren.
4. De Nationale ombudsman overweegt dat BJZ Zeeland er zorg voor had moeten dragen dat verzoeker als gezaghebbend ouder betrokken was bij de totstandkoming van het indicatiebesluit over zijn minderjarige kind, zoals BJZ Zeeland inmiddels zelf ook heeft ingezien. Op die manier zou zeker zijn gesteld dat verzoeker van adequate informatie werd voorzien en was er ook nog de mogelijkheid voor verzoeker om eventueel informatie aan

BJZ Zeeland te verstrekken op dit punt. Dat verzoeker niet betrokken is geweest bij de totstandkoming van dit besluit, is in strijd met het vereiste van actieve informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

## II. Ten aanzien van de motivering inzake de weigering inzage te verstrekken

1. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering.
2. Verzoeker klaagde er ook over dat de directeur van BJZ Zeeland zonder afdoende motivering heeft geweigerd hem inzage te geven in het (gehele) dossier van zijn kind.
3. De directeur van BJZ Zeeland had geweigerd om inzage aan verzoeker te verlenen, omdat inzage volgens hem mogelijk schade kon toebrengen aan verzoekers zoon. De directeur verwees daarbij naar de bepaling in de privacyreglement van BJZ Zeeland, waarin de mogelijkheid om op die grond inzage te weigeren was vastgelegd. De directeur motiveerde niet nader richting verzoeker waarom inzage door verzoeker mogelijk schadelijk zou zijn voor verzoekers zoon.
4. Op grond van artikel 105 Wet op de jeugdzorg juncto artikel 46 Wet bescherming persoonsgegevens kon verzoeker zich wenden tot de burgerlijke rechter inzake de weigering om hem inzage te verlenen. In zoverre is de weigering van inzage een gedraging waarop de rechterlijke macht toeziet en is de Nationale ombudsman daarom niet bevoegd daarover een oordeel te geven. Niet juist was echter dat BJZ Zeeland heeft nagelaten nader te motiveren waarom inzage door verzoeker mogelijk schadelijk zou zijn voor zijn zoon. Dat BJZ Zeeland zijn besluit niet nader heeft gemotiveerd, is in strijd met het motiveringsvereiste.

De onderzochte gedraging is ook op dit punt niet behoorlijk.

5. Overigens merkt de Nationale ombudsman nog het volgende op. Gedurende zijn onderzoek motiveerde de directeur van BJZ Zeeland alsnog waarom de inzage in het dossier destijds was geweigerd. Dat was omdat BJZ Zeeland toen de indruk had dat verzoeker met die informatie de hulpverlening aan zijn zoon zou kunnen dwarsbomen, door bijvoorbeeld een klacht in te dienen. Die hulpverlening werd door de moeder van verzoekers zoon gewenst en door BJZ Zeeland ook noodzakelijk geacht. Achteraf was BJZ Zeeland gebleken dat bovengenoemde indruk niet klopte en moest BJZ Zeeland erkennen dat te snel was meegegaan in de informatie die de moeder had verstrekt en onvoldoende was nagegaan of die informatie wel klopte. Nu BJZ Zeeland zelf al aangeeft dat de motivering om inzage te weigeren niet deugde, is er aanleiding een aanbeveling in dit rapport op te nemen.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van Bureau Jeugdzorg Zeeland, is gegrond

ten aanzien van het niet betrekken van verzoeker bij de totstandkoming van het indicatiebesluit, wegens strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking;

ten aanzien van het zonder nadere motivering geen inzage verlenen in het dossier, wegens strijd met het motiveringsvereiste.

## **Aanbeveling**

De stichting die het Bureau Jeugdzorg Zeeland in stand houdt, wordt in overweging gegeven te bevorderen dat er opnieuw wordt beslist door BJZ Zeeland op het verzoek om inzage.

BJZ heeft verzoeker alsnog inzage gegeven in de de door hem gevraagde informatie over zijn zoon.

## **Onderzoek**

Op 15 september 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer A. te Amsterdam, met een klacht over een gedraging van Bureau Jeugdzorg Zeeland.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het bestuur van de stichting die het Bureau Jeugdzorg Zeeland in stand houdt, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het bestuur van de stichting die het Bureau Jeugdzorg Zeeland in stand houdt verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd BJZ Zeeland een aantal specifieke vragen gesteld.

Ook werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

BJZ Zeeland deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

brief van 9 januari 2007 van verzoeker aan BJZ Zeeland;

brief van de directeur van BJZ Zeeland van 19 januari 2007 aan verzoeker;

klachtbrief van 25 juli 2007 van verzoeker aan de klachtencommissie;

brief van 17 augustus 2007 van de klachtencommissie aan verzoeker;

klachtbrief van 3 september 2007 van verzoeker aan de klachtencommissie;

brief van 14 september 2007 van de directeur van BJZ Zeeland aan verzoeker;

verzoekschrift van 15 september 2007 aan de Nationale ombudsman;

brief van 16 september 2007 van verzoeker aan de Raad van Toezicht;

brief van 20 september 2007 van de voorzitter van de Raad van Toezicht aan verzoeker;

reactie op de klacht richting van de Nationale ombudsman van de directeur van BJZ Zeeland van 29 november 2007;

uitspraak van de klachtencommissie van 6 december 2007;

brief van de directeur van BJZ Zeeland aan verzoeker van 10 december 2007;

brief van de directeur van BJZ Zeeland van 22 januari 2008 aan verzoeker;

reactie op nadere vragen van BJZ Zeeland van 16 januari 2008.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**

Privacyreglement Bureau Jeugdzorg

In artikel 13, eerste en derde lid van het Privacyreglement van BJZ staat het volgende vermeld:

"1. Bureau Jeugdzorg verstrekt aan de cliënt desgevraagd zo spoedig mogelijk inzage in en afschrift van de bescheiden, die betrekking hebben op de cliënt zelf.

2. Indien de cliënt jonger is dan zestien jaar (...) worden desgevraagd aan de wettelijke vertegenwoordiger inlichtingen dan wel inzage in of afschrift van de bescheiden verstrekt, tenzij het belang van de jeugdige zich daartegen verzet."

Artikel 20 van het Privacyreglement van BJZ luidt als volgt:

"Indien de betrokkene van mening is dat bepalingen van dit reglement niet worden nageleefd, kan hij zich wenden tot (de klachtencommissie van) Bureau Jeugdzorg. Vervolgens kan de betrokken zich desgewenst wenden tot de burgerlijke rechter conform artikel 105 Wet op de jeugdzorg juncto artikel 46 Wet bescherming persoonsgegevens, dan wel tot het College bescherming persoonsgegevens conform artikel 47 Wet bescherming persoonsgegevens."

Wet op de jeugdzorg

Artikel 105

"Een beslissing van een stichting, de rechtspersoon, bedoeld in artikel 254, tweede lid, of artikel 302, tweede lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek of een zorgaanbieder op een verzoek als bedoeld in de artikelen 30, derde lid, 35, 36 en 38, tweede lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens, alsmede een beslissing naar aanleiding van de aantekening van verzet als bedoeld in de artikelen 40 of 41 van die wet gelden, ook voor zover de stichting, de rechtspersoon, bedoeld in artikel 254, tweede lid, of artikel 302, tweede lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek of de zorgaanbieder de beslissing heeft genomen als bestuursorgaan, voor de toepassing van Hoofdstuk 8 van die wet, als een beslissing genomen door een ander dan een bestuursorgaan."

Wet bescherming persoonsgegevens

Artikel 46

"1. Indien een beslissing als bedoeld in artikel 45 is genomen door een ander dan een bestuursorgaan, kan de belanghebbende zich tot de rechtbank wenden met het schriftelijk verzoek, de verantwoordelijke te bevelen alsnog een verzoek als bedoeld in de artikelen 30, derde lid, 35, 36 of 38, tweede lid, toe of af te wijzen dan wel een verzet als bedoeld in de artikelen 40 of 41 al dan niet te honoreren.

2. Het verzoekschrift moet worden ingediend binnen zes weken na ontvangst van het antwoord van de verantwoordelijke. Indien de verantwoordelijke niet binnen de gestelde termijn heeft geantwoord, moet het verzoekschrift worden ingediend binnen zes weken na afloop van die termijn.

3. De rechtbank wijst het verzoek toe, voor zover zij dit gegrond oordeelt. Alvorens de rechtbank beslist, stelt zij zo nodig de belanghebbenden in de gelegenheid hun zienswijze



naar voren te brengen.

4. De indiening van het verzoekschrift behoeft niet door een procureur te geschieden.

5. De derde afdeling van de vijfde titel van het Tweede Boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is van overeenkomstige toepassing.

6. De rechtbank kan partijen en anderen verzoeken binnen een door haar te bepalen termijn schriftelijke inlichtingen te geven en onder hen berustende stukken in te zenden. De verantwoordelijke en belanghebbende zijn verplicht aan dit verzoek te voldoen. De artikelen 8:45, tweede en derde lid, en 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing."

#### Artikel 47

"1. De belanghebbende kan zich ook binnen de termijn bepaald voor het beroep op grond van de Algemene wet bestuursrecht, dan wel die, bedoeld in artikel 46, tweede lid, tot het College wenden met het verzoek te bemiddelen of te adviseren in zijn geschil met de verantwoordelijke, dan wel gebruik maken van een geschillenbeslechtsingsregeling op grond van een gedragscode ten aanzien waarvan een verklaring is afgegeven als bedoeld in artikel 25, eerste lid. In dat geval kan in afwijking van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht het beroep nog worden ingesteld, dan wel de procedure ingevolge artikel 46 nog aanhangig worden gemaakt nadat de belanghebbende van het College of ingevolge een geschillenbeslechtsingsregeling op grond van een gedragscode ten aanzien waarvan een verklaring is afgegeven als bedoeld in artikel 25, eerste lid, bericht heeft ontvangen dat de behandeling van de zaak is beëindigd, doch uiterlijk zes weken na dat tijdstip.

2. Tijdens de behandeling van het beroep en de procedure, bedoeld in het eerste lid, kunnen de instanties die zijn belast met de behandeling van het geschil, het advies van het College inwinnen."