

Rapport

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het regionale politiekorps Fryslân (Friesland) een onjuiste registratieset heeft opgemaakt van de aanrijding op 27 oktober 2006, waarbij verzoeker betrokken was. In deze registratieset staat vermeld dat verzoeker de rotonde op kwam rijden en daarbij geen voorrang verleende, terwijl verzoeker zich naar zijn zeggen reeds op de rotonde bevond toen de aanrijding plaatsvond.

Voorts klaagt verzoeker erover dat de korpsbeheerder verzoekers klacht bij brief van 16 juli 2007 heeft afgedaan, terwijl verzoeker in het kader van de klachtenprocedure pas op 18 juli 2007 door de klachtencommissie is gehoord.

Beoordeling

Algemeen

1. Op 27 oktober 2006 raakte verzoeker betrokken bij een aanrijding op een minirotonde bij het verkeersplein te Joure. Samen met de tegenpartij vulde verzoeker een schadeformulier in, dat zij naar beide verzekeringsmaatschappijen stuurden. Uit dit schadeformulier blijkt dat verzoeker reeds op de minirotonde reed toen de tegenpartij achterop zijn auto reed.

2. Ook de politie kwam ter plaatse en maakte naar aanleiding van de aanrijding een registratieset op. Hierin staat bij "beknopte omschrijving ongeval" onder meer vermeld dat de heer X (de tegenpartij) reeds op de rotonde reed en dat verzoeker de rotonde op kwam rijden, waarbij verzoeker geen voorrang verleende aan de heer X. Een aanrijding met lichte materiële schade was het gevolg, aldus de registratieset.

De politie stuurde deze registratieset toe aan de Stichting Processen-Verbaal.

3. In eerste instantie kreeg verzoeker van zijn verzekeringsmaatschappij te horen dat hij niet aansprakelijk zou zijn voor de geleden schade. Echter, nadat de verzekeringsmaatschappijen de registratieset van de Stichting Processen-Verbaal hadden ontvangen, werd verzoeker alsnog aansprakelijk gesteld voor de schade. Verzoeker verzocht om een afschrift van de registratieset en concludeerde dat deze naar zijn mening niet juist was.

4. Verzoeker nam telefonisch contact op met betrokken politieambtenaar Li. en verzocht hem de registratieset te wijzigen.

Bij brief van 5 maart 2007 liet Li. verzoeker weten het eens te zijn met de inhoud van de registratieset en deze dus niet te wijzigen.

5. Bij brief van 21 maart 2007 aan het regionale politiekorps Friesland klaagde verzoeker er onder meer over dat betrokken ambtenaar Li. een onjuiste registratieset had

opgemaakt, waardoor verzoeker zelf de aansprakelijkstelling van de tegenpartij moet verzorgen.

6. De chef van het team Joure/Lemmer liet verzoeker bij brief van 17 april 2007 weten dat de betrokken politieambtenaren Li. en S. ter plaatse de toedracht van de aanrijding hadden vastgesteld aan de hand van de verklaringen van de betrokken bestuurders. Nadat beide partijen waren gehoord, hadden Li. en S. geconstateerd dat de verklaringen van beide partijen omtrent de toedracht van de aanrijding overeenkwamen. De teamchef voegde hieraan toe dat overeenstemming over de toedracht nog niet hoefde te betekenen dat er ook overeenstemming is over de vraag wie aansprakelijk is voor de schade. Gezien de omstandigheden ter plaatse kon hier volgens de teamchef ook niet direct een antwoord op worden gegeven. Bij het opmaken van de registratieset had Li. verzoeker als 14.1 aangemerkt (die aansprakelijk is voor de schade), omdat verzoeker als bestuurder een rotonde opreed, terwijl het verkeer rijdend op de rotonde voorrang geniet, aldus de teamchef. De teamchef stelde dat Li. een juiste toedracht van de aanrijding op de registratieset had vermeld, maar dat Li. wel had verzuimd om aanvullend ter zake dienende omstandigheden in de registratieset weer te geven die mogelijk van belang zijn voor de aansprakelijkheid.

7. Aangezien verzoeker niet tevreden was met de brief van de teamchef, legde hij zijn klacht op 23 mei 2007 voor aan de korpsbeheerder.

Op 18 juli 2007 bracht de klachtencommissie advies uit aan de korpsbeheerder. De klachtencommissie overwoog hierbij dat de registratieset niet volledig was, maar dat die onvolledigheid niet tot een inhoudelijke wijziging hoefde te leiden. De commissie constateerde dat de teamchef in zijn brief van 17 april 2007 nadrukkelijk aandacht had besteed aan de onvolledige registratieset en duidelijk de status van de nummering (waarom verzoeker als 14.1 was aangemerkt; N.o.) en het doel van de registratieset uiteen had gezet.

De klachtencommissie adviseerde de korpsbeheerder verzoekers klacht ongegrond te verklaren.

8. Bij brief van 16 juli 2007 berichtte de korpsbeheerder verzoeker het advies van de klachtencommissie over te nemen en verzoekers klacht ongegrond te verklaren.

I. Ten aanzien van de registratieset

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat ambtenaren van het regionale politiekorps Friesland een onjuiste registratieset hebben opgemaakt van de aanrijding op 27 oktober 2006.

2. De korpsbeheerder heeft in zijn brief van 8 januari 2008 aan de Nationale ombudsman gesteld dat er geen redenen zijn om af te wijken van de eerder genomen beslissing om de klacht van verzoeker ongegrond te verklaren.

3. Betrokken politieambtenaar Li. heeft bij brief van 17 januari 2008 aan de Nationale ombudsman onder meer gesteld dat hij het aantekeningenboekje, met daarin de aantekeningen van de bewuste aanrijding, niet meer in bezit heeft. Op het moment dat deze aantekeningenboekjes vol zijn, deponeert hij ze in de vernietigingsbak, aldus Li. Dit is volgens Li. ook gebeurd met het aantekeningenboekje waarin de aanrijding genoteerd stond, waarbij verzoeker betrokken was.

Voorts heeft Li. gesteld dat hij, noch zijn collega S., het schadeformulier, dat door betrokken partijen ter plaatse is ingevuld, onder ogen heeft gehad.

4. Verzoeker heeft de Nationale ombudsman bij brief van 10 maart 2008 laten weten dat zijn klacht zich niet richt tot betrokken ambtenaar Li. in persoon, maar dat zijn klacht een gedraging van de politie als organisatie betreft.

Voorts heeft verzoeker laten weten dat hij ook bij zijn verzekeringsmaatschappij zijn beklag heeft gedaan over de gang van zaken dat hij op basis van het schadeformulier niet aansprakelijk is gesteld, maar later op basis van de registratieset wel aansprakelijk is gesteld. In reactie hierop heeft de verzekeringsmaatschappij besloten om de schade niet aan verzoeker toe te rekenen. Er is evenmin een korting op de bonus-malusregeling toegepast, aldus verzoeker.

5. Betrokken ambtenaar Li. heeft op 15 april 2008 tegenover een medewerker van het Bureau Nationale ombudsman onder meer verklaard dat hij na de aanrijding op 27 oktober 2006 met één van de partijen heeft gesproken. Li. dacht dat hij met de heer X had gesproken en zijn collega S. met verzoeker. De heer X had volgens Li. verklaard dat hij al op de rotonde reed en dat de heer L. (verzoeker) hem geen voorrang verleende. Voorts heeft Li. verklaard dat hij niet wist wat verzoeker tegenover zijn collega S. had verklaard.

Li. heeft verder tegenover de medewerker van het Bureau Nationale ombudsman verklaard dat hij de fout heeft gemaakt datgene op papier te zetten waarvan hij dacht dat het was gebeurd. Tegenwoordig schrijft hij op wat betrokkenen hebben verklaard, zodat partijen het later met de verzekeringsmaatschappij moeten uitvechten.

6. Betrokken ambtenaar S. heeft op 7 mei 2008 verklaard dat hij zich niet meer kan herinneren wie van beide partijen hij na de aanrijding ter plaatse heeft gehoord (verzoeker of de heer X). S. wist evenmin meer wat er door partijen was verklaard.

Beoordeling

7. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur werken. Dit betekent dat wanneer de politie naar aanleiding van een aanrijding een registratieformulier opmaakt, hierop de juiste gegevens worden vermeld.

8. Een registratieset is van belang voor de civielrechtelijke afwikkeling van een verkeersongeval (zie Achtergrond). Daarom behoren op dat formulier alle gegevens te worden vermeld die van belang zijn voor de vaststelling van de schuld aan de aanrijding.

Het moet daarbij gaan om geconstateerde feiten. Eventuele conclusies moeten zijn gebaseerd op vaststaande feiten of op de bijzondere wetenschap van degene die het formulier invult. Wanneer onvoldoende vaststaat wie schuldig is aan het ongeval, verdient het de aanbeveling dat in het registratieformulier de lezingen van elk der partijen - kort - wordt weergegeven.

9. Op het door de politie opgemaakte registratieformulier staat vermeld dat de heer X al op de rotonde reed en dat verzoeker hem geen voorrang verleende. Verzoeker heeft dit echter ontkend en stelt dat hij reeds op de rotonde reed toen de heer X tegen zijn voertuig aanbotste. Dit blijkt ook uit het door partijen ingevulde schadeformulier. Gelet hierop en op de door betrokken ambtenaar Li. afgelegde verklaring, is het dan ook niet aannemelijk dat verzoeker tegenover politieambtenaar S. heeft verklaard dat hij geen voorrang verleende aan X. De Nationale ombudsman gaat ervan uit dat onvoldoende vaststond of verzoeker daadwerkelijk schuldig was aan de aanrijding. Dit betekent dat de politie op het registratieformulier de lezingen van beide partijen had moeten weergeven. Alhoewel de Nationale ombudsman niet de indruk heeft gekregen dat betrokken politieambtenaar Li. zomaar iets op papier heeft gezet, is het - zoals Li. zelf al heeft verklaard - niet juist om op het registratieformulier vermoedens omtrent de toedracht van de aanrijding te vermelden.

Dat de politie niet de verklaringen van beide partijen heeft opgenomen onder de beknopte omschrijving van het ongeval, is dan ook in strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

10. De Nationale ombudsman merkt overigens nog op dat het voorgaande aanleiding zou kunnen geven om de korpsbeheerder de aanbeveling te doen de registratieset aan te passen. Nu verzoeker heeft laten weten dat zijn verzekeringsmaatschappij hem uiteindelijk niet aansprakelijk heeft gesteld voor de geleden schade en hem evenmin heeft gekort op zijn no-claimkorting, ziet de Nationale ombudsman geen reden meer om een dergelijke aanbeveling te doen.

II. Ten aanzien van de klachtbehandeling

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat de korpsbeheerder zijn klacht bij brief van 16 juli 2007 heeft afgedaan, terwijl hij pas op 18 juli 2007 door de klachtencommissie is gehoord.
2. De korpsbeheerder heeft bij brief van 1 april 2008 aan de Nationale ombudsman gesteld dat het een typefout betreft. In de kop van de afdoeningsbrief staat abusievelijk 16 juli 2007 vermeld, terwijl de datum van het advies van de klachtencommissie als formele datum van afdoening geldt, aldus de korpsbeheerder.

Beoordeling

3. Ook in dit verband is het vereiste van administratieve nauwkeurigheid aan de orde. Dit vereiste brengt onder meer mee dat bestuursorganen ervoor zorg dienen te dragen dat brieven juist zijn gedateerd.
4. De Nationale ombudsman heeft geen reden om aan te nemen dat de brief van de korpsbeheerder is geantedateerd. Wanneer de brief van de korpsbeheerder wel was opgemaakt alvorens het advies van de klachtencommissie was uitgebracht, had de korpsbeheerder de klacht immers niet op basis van dat advies ongegrond kunnen verklaren.

Desalniettemin is het slordig dat in het briefhoofd een onjuiste datum is vermeld. De Nationale ombudsman acht dit dan ook in strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Friesland is gegrond wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De klacht over een gedraging van de beheerder van dat korps is eveneens gegrond wegens schending van dat vereiste.

Onderzoek

Op 30 oktober 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer L. te Groningen, met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Friesland en een klacht over een gedraging van de beheerder van dat korps. Naar deze gedragingen, die worden aangemerkt als gedragingen van de beheerder van het regionale politiekorps Friesland (de burgemeester van Leeuwarden), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd de korpsbeheerder een aantal specifieke vragen gesteld.

In een later stadium van het onderzoek werd twee politieambtenaren een aantal vragen gesteld.

Verzoeker werd in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De korpsbeheerder deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen of aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift van 27 oktober 2007, met bijlagen.

Standpunt van de korpsbeheerder van 8 januari 2008.

Reactie van verzoeker van 10 maart 2008.

Aanvullend standpunt van de korpsbeheerder van 1 april 2008.

Verklaring van betrokken politieambtenaar Li. van 15 april 2008.

Verklaring van betrokken politieambtenaar S. van 7 mei 2008.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Aanwijzing verkeersongevallen van 31 oktober 2001

"Ingevolge de Aanwijzing verkeersongevallen van 31 oktober 2001, in werking getreden op 1 januari 2002 (Stcrt. 2001, 243) en geldig tot 31 maart 2008, zendt de politie zowel van verkeersongevallen waarvan proces-verbaal zal worden opgemaakt als van verkeersongevallen die alleen worden geregistreerd, een registratieset aan de Stichting Processen-Verbaal. Bij verkeersongevallen waarbij meer dan licht letsel of meer dan lichte schade is veroorzaakt, dient een registratieset te worden opgemaakt. In een aantal in de Aanwijzing verkeersongevallen omschreven gevallen dient tevens proces-verbaal te worden opgemaakt. Onder andere wanneer bij een verkeersongeval uit het oogpunt van verkeersveiligheid sprake is van een (ernstige) overtreding van de verkeerswetgeving, waarbij de verdachte in de gegeven situatie een ontoelaatbare mate van voorzienbaar gevaar heeft doen ontstaan, wordt altijd proces-verbaal opgemaakt. Voorbeelden hiervan zijn agressief verkeersgedrag, rijden door rood licht of het met te hoge snelheid rijden en voorrangsfouten. Indien slechts een registratieset - en dus geen proces-verbaal - wordt opgemaakt, dient dit op de registratieset te worden aangegeven.

In de gevallen waarin slechts een registratieset wordt opgemaakt, is het onderzoek door de politie naar het ongeval niet uitgebreid, omdat de afwikkeling van het ongeval in de regel civielrechtelijk, via de verzekeringsmaatschappijen van betrokkenen, plaatsvindt. Zo wordt in die gevallen geen diepgaand onderzoek naar zogenaamde stille getuigen (krassporen op het wegdek, rem-, schuif- of slipsporen, glasscherven, lakschilfers etc.) gedaan. Indien op de plaats van een verkeersongeval wordt getwijfeld of proces-verbaal moet worden opgemaakt, wordt het sporenonderzoek, alsmede het verhoren van de betrokkenen en eventuele getuigen zoveel mogelijk afgerond. Dit om te voorkomen dat gegevens, die nodig zijn voor de verdere afwikkeling van het ongeval, verloren gaan. Op de registratieset is een beperkte ruimte beschikbaar voor een situatieschets. In de regel wordt op die plaats een schets gemaakt, waaruit de plaats van het ongeval, de verkeerssituatie en de richting van de voertuigen blijkt. Er worden voor zo'n schets in het algemeen geen metingen verricht."