



# Rapport

## Klacht

Verzoeker klaagt er over dat de Belastingdienst/Toeslagen onderscheidenlijk de Belastingdienst/Rijnmond hem c.q. zijn echtgenote, zonder dat er enige aanvraag daartoe is ingediend:

1. maandelijks bedragen aan zorgtoeslag heeft toegekend en uitgekeerd;
2. in januari 2006 zonder dat hij dat wenste een bedrag van € 923, zijnde een voorlopige teruggaaf over 2006 heeft uitbetaald;
3. in oktober 2006 zonder dat hij dat wenste een bedrag van € 576, zijnde een voorlopige teruggaaf over 2003 ten behoeve van zijn echtgenote heeft uitbetaald;
4. in november 2006 wederom zonder dat hij dat wenste € 4.496 (voorlopige teruggaaf inkomstenbelasting/premies volksverzekeringen 2004), € 677 teruggaaf Ziekenfondswet 2004) en € 2.044 (voorlopige teruggaaf inkomstenbelasting/premies volksverzekeringen 2004 ten behoeve van zijn echtgenote) heeft uitbetaald.

Voorts klaagt hij er over dat:

5. genoemde dienst, nadat zonder dat hij daarom had verzocht, de voorlopige aanslag Ziekenfondswet 2005 was vernietigd, een bedrag van € 652 heeft terugbetaald, en de retourstorting die verzoeker daarop heeft gedaan bij herhaling weer naar zijn bankrekeningnummer heeft overgemaakt, ook nadat verzoeker zijn bank opdracht had gegeven de ontvangst daarvan te weigeren.

Verzoeker brengt naar voren dat hij door de ongevraagde en ongewenste betalingen nadeel zal lijden omdat de Belastingdienst daarover later heffingsrente in rekening zal brengen, hetgeen temeer klemt nu terugbetaling op een eerder moment door de Belastingdienst niet werd geaccepteerd. Voorts stelt hij dat de Belastingdienst hem noodzaakt erg veel tijd, moeite en geld te steken in activiteiten om tegen de gewraakte handelwijze op te komen.

## Beoordeling Bevindingen

### Inleiding

1. Voorafgaand aan verzoekers bij de Nationale ombudsman ingediende klachten heeft verzoeker gecorrespondeerd met de Belastingdienst. In zijn brieven heeft hij herhaaldelijk aangegeven geen voorlopige teruggaven meer te wensen. Dit omdat hij niet het risico wenste te lopen bij een definitieve aanslag met te betalen heffingsrente te worden geconfronteerd.

2. Toen de Belastingdienst in juni 2006 de aanslag Ziekenfondswet 2005 ten name van verzoeker verminderde en de door verzoeker al betaalde premies aan hem terugbetaalde, gaf verzoeker in brieven aan de ontvanger van zijn regiokantoor aan dat hij, gelet op het risico dat hij later eventueel heffingsrente verschuldigd zou worden, geen enkele voorlopige teruggaaf meer wilde ontvangen en dat hij het bedrag van de door de Belastingdienst terugbetaalde aanslag Ziekenfondswet 2005 wenste te retourneren.

3. De ontvanger liet hem daarop weten dat hij zich met zijn eerste wens tot een ander onderdeel van de Belastingdienst moest wenden. Wat betreft zijn wens om de door de Belastingdienst terugbetaalde aanslag te retourneren gaf de ontvanger aan dat de administratie van de Belastingdienst er niet op is ingericht om bedragen te verwerken als er geen openstaande belastingschuld is.

4. Desalniettemin retourneerde verzoeker de terugbetaling tot tweemaal toe terwijl de Belastingdienst het bedrag even zo vele malen weer op zijn bankrekening terugstortte. (Zie verder onder V.)

### **Algemeen**

In relatie tot verzoekers klachten benadrukte de Belastingdienst in meer algemene zin nog het volgende:

1.

"...De Belastingdienst is gehouden aan de wet en kan, mag en wil niet meer belasting heffen dan volgens de wet verschuldigd is. Ook heeft de Belastingdienst geen bankfunctie door gelden van belastingplichtigen in bewaring te nemen totdat de definitieve aanslag over een kalenderjaar is vastgesteld..."

2. In reactie op de toevoeging van verzoeker aan de bovenstaande vijf klachten, inhoudende dat hij door de gewraakte handelwijze nadeel in de vorm van heffingsrente zal lijden en door die handelwijze genoodzaakt was richting Belastingdienst veel tijd, moeite en geld vragende activiteiten te ontplooiën, merkte de Belastingdienst het volgende op:

"...Verzoeker doet aangifte inkomstenbelasting als ware hij ondernemer. De inspecteur deelt dit standpunt niet. Over het belastingjaar 2002 loopt er bij de Rechtbank 's-Gravenhage een procedure. (...) Naast het ondernemerschap zijn ook de als buitengewone uitgaven opgevoerde ziektekosten in het geding. (...)

Reeds meerdere jaren zijn een groot deel van de bij beroep betwiste punten onderdeel van de geschillen tussen verzoeker en de Belastingdienst. Verzoeker baseert zijn aangifte inkomstenbelasting 2005 grotendeels op dezelfde argumenten als thans ter beoordeling van de fiscale rechter liggen.

Daarbij bestaat de kans dat (verzoeker; N.o.) bij de definitieve beoordeling van het aangiftebiljet inkomstenbelasting 2005 en volgende wederom geconfronteerd wordt met (aanzienlijke) inkomenscorrecties, te betalen aanslagen met daarin begrepen de op grond van artikel 30 f AWR gebaseerde heffingsrente.

Ik zie geen aanleiding en mogelijkheid om de wettelijke bepalingen op dit onderdeel terzijde te schuiven.

Het merendeel van de acties van verzoeker lijkt erop gebaseerd om de Belastingdienst te bewegen wettelijke bepalingen ten aanzien van hem buiten toepassing te laten. Ik verwijs daarbij o.a. naar de geschillen genoemd in het verweerschrift van de inspecteur. Verzoeker claimt diverse aftrekposten voor buitengewone uitgaven die bij wet nadrukkelijk zijn uitgesloten. Ook uit de stukken van verzoeker bijgevoegd bij de onderhavige en andere klachten blijkt dat hij wettelijke bepalingen op zijn eigen wijze wenst te interpreteren. Het hiermee voor verzoeker gepaard gaande tijdsbeslag wordt niet opgeroepen door de Belastingdienst.

Gelet op het vorenstaande en de benadering door verzoeker van de Belastingdienst is er geen enkele aanleiding om verzoeker tegemoet te komen vanwege door hem geleverde inspanningen zoals tijd, moeite en geld..."

Bij de reactie was een kopie van het verweerschrift van de Belastingdienst inzake de procedure over 2002 gevoegd.

**I. Ten aanzien van de klacht dat de Belastingdienst zonder dat daartoe enige aanvraag was gedaan maandelijks bedragen aan zorgtoeslag heeft toegekend en uitbetaald.**

1. Aan verzoeker en zijn echtgenote zijn in 2006 en 2007 over diverse maanden bedragen aan zorgtoeslag uitgekeerd.
2. Bij de reactie op de klacht heeft de Belastingdienst kopieën overlegd van zowel door verzoeker als door zijn echtgenote ingediende en door beiden mede-ondertekende aanvragen zorgtoeslag 2006, gedagtekend 20 oktober 2005.
3. Verzoeker heeft overigens in 2006 herhaalde malen vergeefs getracht de uitbetaling van de zorgtoeslag stop te zetten. Uiteindelijk is dat na tussenkomst door de Nationale ombudsman gelukt.
4. Wat betreft de aan verzoeker en zijn echtgenote uitbetaalde bedragen aan zorgtoeslag 2007 heeft de Belastingdienst op 10 april 2007 het volgende laten weten:

"... Ten gevolge van automatiseringsproblemen is de Zorgtoeslag voor het kalenderjaar 2007 gecontinueerd c.q. weer opgestart. Nadat de termijnen januari t/m maart 2007 op

respectievelijk 15 december 2006, 16 januari 2007 en 17 februari 2007 aan verzoeker en zijn echtgenote waren uitgekeerd is de uitkering per 26 februari 2007 stopgezet. Voor zowel 2006 als 2007 zijn c.q. worden corrigerende beschikkingen Zorgtoeslag uitgevaardigd...”

## Beoordeling

5. Het vereiste van adequate organisatorische voorzieningen houdt in dat bestuursorganen hun administratieve beheer en organisatorisch functioneren inrichten op een wijze die behoorlijke dienstverlening aan burgers verzekert. Dat betekent dat toeslagen op aanvraag worden toegekend en op verzoek de betaling daarvan wordt stopgezet.

6. De Belastingdienst heeft aangetoond dat verzoeker, en ook zijn echtgenote voor het jaar 2006, en wel gedagtekend 20 oktober 2005, aanvragen zorgtoeslag hebben ingediend. Daarmee staat vast dat de klacht voor wat betreft het jaar 2006 feitelijke grondslag mist. Anders dan de ingediende klacht doet voorkomen zijn er met het oog op het jaar 2006 wel degelijk aanvragen, feitelijk zelfs dubbele aanvragen, ingediend. Daaraan doet niet af dat verzoeker al snel heeft gepoogd (de uitbetaling van) de zorgtoeslag voor zowel zijn echtgenote als voor hemzelf stop te zetten en dat zulks pas in een later stadium is gelukt. In zoverre is op dit punt het onder 1. genoemde vereiste niet geschonden en is de onderzochte gedraging behoorlijk. Hierbij wordt wel aangetekend dat het niet juist is dat de pogingen van verzoeker om de uitbetaling van de zorgtoeslag voor zijn echtgenote en hemzelf stop te zetten niet het beoogde resultaat hadden, al valt dat niet de Belastingdienst/Rijnmond, maar de Belastingdienst/Toeslagen aan te rekenen.

7. Anders ligt het met de toekenning en uitbetaling van bedragen zorgtoeslag aan verzoeker en zijn echtgenote over het jaar 2007. Ten aanzien van dat jaar staat vast dat verzoeker noch zijn echtgenote een aanvraag zorgtoeslag heeft ingediend. Louter tengevolge van automatiseringsproblemen is voor verzoeker en zijn echtgenote, zonder dat daarom was gevraagd, de uitbetaling van zorgtoeslag weer opgestart. In zoverre is de onderzochte gedraging niet behoorlijk, zij het dat die gedraging niet aan de Belastingdienst/Rijnmond maar aan de Belastingdienst/Toeslagen moet worden aangerekend.

## **II. Ten aanzien van de klacht dat de Belastingdienst zonder dat daartoe enige aanvraag was gedaan in januari 2006 een voorlopige teruggaaf van € 923 heeft uitbetaald.**

1. In reactie op dit klachtonderdeel heeft de Belastingdienst het volgende meegedeeld:

“...De teruggaaf inkomstenbelasting 2006, 76227467H60 van € 923,00 betreft een automatische Voorlopige Teruggave, gebaseerd op de voorlopige aanslag inkomstenbelasting 2005 H50 (en die was door verzoeker zelf aangevraagd,

ontvangstdatum van het verzoek 03-01-2005).

Een automatische Voorlopige Teruggaaf wordt altijd aangekondigd (oktober voorafgaande jaar) en men heeft dan de mogelijkheid om deze te verlagen of te weigeren. Dit kan door een wijzigingsformulier in te sturen, of te uploaden, of door te bellen met de Belastingtelefoon. Verzoeker heeft dat niet gedaan.

Eerst na ontvangst van de € 923,00 heeft verzoeker gereageerd en toen is de Voorlopige Teruggaaf via een positieve voorlopige aanslag inkomstenbelasting 2006, H61, weer ingetrokken (en is het bedrag van € 923,00 door verzoeker terugbetaald)..."

## Beoordeling

2. Het vereiste van adequate organisatorische voorzieningen houdt in dat bestuursorganen hun administratieve beheer en organisatorisch functioneren inrichten op een wijze die behoorlijke dienstverlening aan burgers verzekert. Daartoe behoort ook het correct aankondigen van en het - ook voor de burger - uitvoerbaar zijn van een automatische voortzetting van een teruggaaf.

3. Vaststaat dat de teruggaaf een automatische voorlopige teruggaaf over 2006 was. Het geautomatiseerde proces voorziet in een dergelijke teruggaaf als men eerder een voorlopige teruggaaf heeft aangevraagd en voorts niet reageert op de in oktober van het voorafgaande jaar door de Belastingdienst gedane aankondiging van de automatisch ook voor het komend jaar uit te betalen teruggaaf. Indien geen voorlopige teruggaaf (meer) gewenst is of wanneer de voorlopige teruggaaf te hoog is kan daartoe een wijzigingsformulier worden gezonden van de Belastingdienst. Ook bestaat de mogelijkheid contact op te nemen met de Belastingtelefoon.

4. Onweersproken is dat verzoeker begin 2005 een aanvraag voor een voorlopige teruggaaf heeft gedaan en kennelijk niet, althans niet op de daartoe geëigende wijze, heeft gereageerd op de aankondiging van oktober 2005.

5. Hoewel vaststaat dat verzoeker strikt genomen geen aanvraag voor een voorlopige teruggaaf over 2006 heeft gedaan, kan - gegeven het proces en de procedure na bovenbedoelde aankondiging en het ten aanzien van bovenbedoelde aankondiging "stilzitten" van verzoeker in de laatste maanden van 2005 - de Belastingdienst in redelijkheid niet het verwijt worden gemaakt dat men die teruggaaf over 2006 zonder feitelijke aanvraag niet had mogen uitbetalen. Derhalve is ook hier de conclusie dat het genoemde vereiste niet is geschonden. De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

**III. Ten aanzien van de klacht dat de Belastingdienst in oktober 2006 zonder dat verzoeker dat wenste een voorlopige teruggaaf over 2003 van € 576 ten behoeve van zijn echtgenote heeft uitbetaald.**

1. In reactie op deze klacht liet de Belastingdienst het volgende weten:

"...De teruggaaf Inkomstenbelasting 2003, 860.40.236.H36 van € 576,00 betreft een definitieve aanslag op naam van verzoekers echtgenote..."

## Beoordeling

2. Het vereiste van adequate organisatorische voorzieningen houdt in dat bestuursorganen hun administratieve beheer en organisatorisch functioneren inrichten op een wijze die behoorlijke dienstverlening aan burgers verzekert.

3. Anders dan verzoeker heeft gesteld betrof het hier geen voorlopige teruggaaf, maar een definitieve aanslag. Daarom kan de Belastingdienst op dit punt niet het door verzoeker gemaakte verwijt worden gemaakt dat het bewuste bedrag is uitbetaald, en is het handelen van die dienst jegens verzoeker c.q. zijn echtgenote ook op dit punt behoorlijk geweest.

4. Overigens wordt opgemerkt dat de Belastingdienst niet gerechtigd was het genoemde bedrag onder zich te houden; zoals de Belastingdienst heeft aangegeven zou daarvoor geen rechtsgrond hebben bestaan. Daarbij wordt overwogen dat genoemd vereiste er niet aan in de weg staat dat, zoals in een situatie als deze, organisatorische voorzieningen zijn ingericht op basis van wet- en regelgeving.

**IV. Ten aanzien van de klacht dat de Belastingdienst in november 2006 zonder dat verzoeker dat wenste € 4.496 (voorlopige teruggaaf inkomstenbelasting/premies volksverzekeringen 2004), € 677 (teruggaaf Ziekenfondswet 2004) en € 2.044 (voorlopige teruggaaf inkomstenbelasting/premies volksverzekeringen 2004 ten behoeve van zijn echtgenote) heeft uitbetaald.**

1. In reactie op deze klacht deelde de Belastingdienst het volgende mee:

"...De teruggaaf inkomstenbelasting 2004, aanslag 76227467 H42 van € 4496,00 betreft een nadere voorlopige aanslag op basis van de door verzoeker ingediende aangifte inkomstenbelasting 2004.

De teruggaaf Premie Ziekenfondswet 2004, aanslag 762.27.467.S40 van € 677,00 betreft een voorlopige aanslag op basis van de door verzoeker ingediende aangifte inkomstenbelasting 2004.

(...)

De teruggaaf inkomstenbelasting 2004, aanslag 860.40.236.H41 van € 2044,00 betreft een nadere voorlopige aanslag op basis van de door verzoekers echtgenote ingediende aangifte inkomstenbelasting 2004.

De Belastingdienst is gehouden aan de wet en kan, mag en wil niet meer belasting heffen dan volgens de wet verschuldigd is. Ook heeft de Belastingdienst geen bankfunctie door gelden van belastingplichtigen in bewaring te nemen totdat de definitieve aanslag over een kalenderjaar is vastgesteld.

De bevoegdheid van de Belastingdienst tot het opleggen van positieve en negatieve voorlopige aanslagen is geregeld in artikel 13 Algemene Wet inzake Rijksbelastingen..."

## Beoordeling

2. Het vereiste van adequate organisatorische voorzieningen houdt in dat bestuursorganen hun administratieve beheer en organisatorisch functioneren inrichten op een wijze die behoorlijke dienstverlening aan burgers verzekert. Dat betekent onder andere een goede afweging van de wens van een (individuele) burger met de gevolgen daarvan voor het geautomatiseerde proces.

3. Vaststaat dat het bij deze teruggaven ging om voorlopige teruggaven. Die waren het resultaat van het geautomatiseerde proces van de Belastingdienst zoals dat in werking treedt als er een aangifte wordt ingediend, in casu de door verzoeker c.q. zijn echtgenote ingediende aangiften inkomstenbelasting 2004. Dat de Belastingdienst werkt met voorlopige aanslagen is gebruikelijk en geaccepteerd.

4. Omdat die aangiften tot het voorlopige resultaat leidden dat verzoeker en zijn echtgenote recht hadden op teruggaven, heeft de Belastingdienst overeenkomstig het daarop ingerichte proces die teruggaven uitbetaald.

5. Het is evident dat die teruggaven niet uitdrukkelijk door verzoeker en zijn echtgenote waren gevraagd. Evenzeer is echter evident dat die teruggaven gebaseerd waren op de door hem en zijn echtgenote ingediende aangiften en dat er voor de Belastingdienst, zoals ook onder III.2 en III.3 is overwogen, geen enkele basis was die bedragen onder zich te houden. Omdat die basis er niet was kan het de Belastingdienst niet worden tegengeworpen, zoals verzoeker heeft gedaan, dat het die teruggaven heeft uitbetaald. De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

### **V. Ten aanzien van de klacht dat de Belastingdienst een bedrag van € 652 heeft terugbetaald en retourstortingen van verzoeker bij herhaling weer naar zijn bankrekeningnummer heeft overgemaakt.**

1. De Belastingdienst deelde naar aanleiding van deze klacht het volgende mee:

"... Gedagtekend 31 januari 2005 is aan verzoeker een aanslag Ziekenfondswet 2005 opgelegd met een te betalen bedrag van € 640,00, aanslagnummer 076227467S50.



Basis voor deze aanslag was het laatst bekende en vastgestelde belastbaar inkomen van verzoeker t.w. het kalenderjaar 2003.

Verzoeker heeft deze aanslag in het kalenderjaar 2005 in 11 termijnen betaald.

Medio 2006 heeft verzoeker zijn aangifte inkomstenbelasting 2005 ingeleverd. In het aangiftebiljet geeft hij per saldo een verzamelinkomen aan van € 55.690,00 negatief.

Omdat er bij dit aangegeven inkomen geen belasting en premie ziekenfondswet verschuldigd is, werd de aanslag 076227467S50 verminderd tot nihil. Dagtekening vermindering 24 juni 2006.

Aangezien de aanslag door verzoeker geheel voldaan was, werd het bedrag van 640,00, verhoogd met € 12,00 invorderingsrente, aan hem terugbetaald. Tot tweemaal toe heeft verzoeker laatstgenoemd bedrag weer op rekening van de Belastingdienst gestort. Omdat er geen belastingschuld openstond werd dit bedrag telkens weer op zijn rekening teruggestort.

Gezien het op grond van het ingediende, doch inhoudelijk nog niet beoordeelde aangiftebiljet, onverschuldigd zijn van zowel belasting als premie Ziekenfondswet, was en is er geen rechtsgrond om de tot nihil teruggebrachte aanslag weer in het leven te roepen, middels een nieuw op te leggen aanslag Ziekenfondswet 2005.

Van onrechtmatig handelen zoals verzoeker (...) stelt is geen sprake..."

2. Verder liet de Belastingdienst ook op dit punt weten dat er geen rechtsgrond was om het bedrag van € 640 op rekening van de Belastingdienst te houden.

## **Beoordeling**

3. Het vereiste van adequate organisatorische voorzieningen houdt in dat bestuursorganen hun administratieve beheer en organisatorisch functioneren inrichten op een wijze die behoorlijke dienstverlening aan burgers verzekert.

4. Op dit punt staat vast dat genoemd bedrag het resultaat was van een vermindering van de aanslag Ziekenfondswet 2005 en dat die vermindering direct is voortgevloeid uit en gebaseerd is op de door verzoeker medio 2006 gedane aangifte inkomstenbelasting/premieheffing 2005, een aangifte die nog niet inhoudelijk is beoordeeld in die zin dat een definitieve aanslag is opgelegd.

5. Verder staat vast dat verzoeker de aanvankelijke aanslag geheel heeft voldaan en dat de Belastingdienst daarom - na de verminderingsbeschikking van 24 juni 2006 - het bedrag van de aanslag van € 640 verhoogd met € 12 invorderingsrente, door storting op zijn bankrekeningnummer aan verzoeker heeft terugbetaald.

6. Verzoeker heeft dat bedrag om hem moverende redenen willen terugstorten bij de Belastingdienst en heeft dat ook gedaan, zelfs tot twee maal toe. De Belastingdienst heeft de teruggestorte bedragen weer op zijn rekening overgemaakt.

7. Hoewel het op zich niet onbegrijpelijk is dat bij verzoeker de wens leeft van de Belastingdienst alleen betalingen te ontvangen als die gebaseerd zijn op onherroepelijk vaststaande aanslagen, kon en kan de Belastingdienst gegeven de door verzoeker ingediende aangifte in redelijkheid niet anders handelen dan de dienst heeft gedaan. Feitelijk is het zo dat de Belastingdienst geen boeking kan verrichten als er geen belastingschuld bestaat en van een schuld was - gegeven de aangifte van verzoeker over 2005 - geen sprake. Rechtens is het zo dat er een rechtsgrond moet zijn als de Belastingdienst een bedrag onder zich houdt en in dit geval was een dergelijke grond niet aanwezig. Ook hier geldt, zoals onder III.3. is overwogen dat genoemd vereiste er niet aan in de weg staat dat, zoals in een situatie als deze, organisatorische voorzieningen zijn ingericht op basis van wet- en regelgeving

8. Derhalve constateert de Nationale ombudsman dat de Belastingdienst ook op dit punt geen vereiste van behoorlijkheid heeft geschonden en correct en eerlijk heeft gehandeld. De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Toeslagen, is niet gegrond ten aanzien van het toekennen en uitbetalen van bedragen aan zorgtoeslag 2006 zonder dat daartoe enige aanvraag is gedaan.

De klacht is gegrond ten aanzien van het toekennen en uitbetalen van bedragen aan zorgtoeslag 2007.

De klacht over de onderzochte gedragingen van de Belastingdienst/Rijnmond te Dordrecht is niet gegrond.

## **Onderzoek**

Op 8 juli 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer P. te Papendrecht, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst Toeslagen en een gedraging van de Belastingdienst/Rijnmond te Dordrecht.

Naar deze gedragingen, die worden aangemerkt als gedragingen van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Belastingdienst/Rijnmond verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen de Belastingdienst/Rijnmond, en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen waaronder ook de Belastingdienst/Toeslagen. Noch de reactie van de Belastingdienst/Rijnmond noch de reactie van de Belastingdienst/Toeslagen gaf aanleiding tot wijziging van het verslag. Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

#### INFORMATIEOVERZICHT

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

- het verzoekschrift met bijlagen van 8 juli 2006 en de nadien door verzoeker overgelegde stukken;
- de reactie van de Belastingdienst van 10 april 2007;
- de reactie van verzoeker van 29 mei 2007;
- de reactie van de Belastingdienst van 4 juli 2007;
- de reactie van verzoeker van 30 juli 2007;
- de reactie van de Belastingdienst van 8 oktober 2007.

#### **Achtergrond**