

Rapport

Datum: 30 november 2007
Rapportnummer: 2007/283

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het college van burgemeester en wethouders van Moordrecht zich op het standpunt stelt dat niet kan worden opgetreden tegen het parkeren of anderszins gebruiken van het terrein, direct gelegen aan de achterzijde van het multifunctioneel centrum "De Zuidplas".

Beoordeling

I. Bevindingen

1. In 1999 is in de nabijheid van verzoekers woning het sportcentrum "De Zuidplas", bestaande uit een wedstrijd- en instructiebassin, een sporthal, sportzaal, uitgebreide horecavoorziening en vergaderzaal, opgericht. Achter het centrum is een sportterrein gelegen, dat wordt gebruikt door een tennis- en een korfbalvereniging, en een gebouw in gebruik bij een muziekvereniging. Het centrum zelf wordt regelmatig verhuurd voor onder andere bruiloften. Verzoeker ondervindt regelmatig geluid- en lichthinder en heeft daarover meerdere malen bij de gemeente Moordrecht geklaagd.

2. Op 13 juli 2005 diende verzoeker een klacht in bij de Nationale ombudsman, omdat het college van burgemeester en wethouders niet had beslist op zijn klacht over het uitblijven van een reactie op zijn vragen over het parkeergedrag achter "De Zuidplas".

3. Na tussenkomst van de Nationale ombudsman verwees het college van burgemeester en wethouders op 8 november 2005 naar zijn eerdere brief, waarin onder andere het volgende werd opgemerkt:

"Wij willen u er nogmaals op wijzen, zoals reeds uitgelegd in onze brief van 30 juli 2002, dat het toegangspad en het terrein achter het gebouw 'de Zuidplas' privéterrein is. De gemeente heeft op privaat terrein niet de bevoegdheid om handhavende maatregelen te treffen. Wel hebben wij nogmaals de beheerder van het gebouw om medewerking verzocht."

Daarnaast stelde het college, in reactie op verzoekers verwijzing naar in 2001 opgestelde beheersafspraken, dat deze zijn gemaakt met de twee sportverenigingen en de muziekvereniging en niet met de beheerder van "De Zuidplas" en dat, los van het feit dat de beheerder hieraan niet gehouden kan worden, privaatrechtelijk gemaakte afspraken niet via het bestuursrecht afgedwongen kunnen worden. Handhavend optreden door de gemeente tegen parkeeroverlast werd door het college niet mogelijk geacht, evenmin als verbaliserend optreden tegen het creëren van een terras zonder vergunning, omdat de gemeente niet beschikt over buitengewoon opsporingsambtenaren. Handhaving dient te gebeuren door de politie. Wel heeft de gemeente de beheerder aangesproken op het vrijhouden van de nooduitgang.

4. Naar aanleiding van de reactie van het college deelde verzoeker de Nationale ombudsman op 3 april 2006 mee dat hij zich erover verbaasde dat de gemeente zich kan verschuilen achter het feit dat het parkeerterrein privéterrein zou zijn, aangezien dit terrein voor openbare doeleinden wordt aangewend en de gemeente een verantwoordelijkheid heeft met het oog op de veiligheid van de gebruikers.

5. Zowel in 2004, als in 2005 stelde de Nationale ombudsman een onderzoek in naar aanleiding van door verzoeker ingediende klachten. Beide onderzoeken, welke resulteerden in rapport 2004/257 van 24 juni 2004 en rapport 2005/236 van 11 augustus 2005, waren gericht op de klachtbehandeling door de gemeente Moordrecht.

Aanleiding om een onderzoek in te stellen, was in beide gevallen gelegen in het feit dat verzoeker, na ingebruikname van het sportpark en -centrum, regelmatig bij de gemeente Moordrecht melding had gedaan van overlast en had geklaagd over de wijze waarop de gemeente deze meldingen had afgehandeld.

6. Mede gelet op de eerder uitgebrachte rapporten en de aanleiding daartoe, concludeerde de Nationale ombudsman dat een - wenselijk geachte - normalisatie van de verhoudingen tussen verzoeker en de gemeente wellicht beter bereikt kon worden op een andere wijze dan via schriftelijk onderzoek. Gelet hierop is op 10 juli 2006 een bezoek gebracht aan verzoeker en nader ingegaan op zijn klachten en verwachtingen over de handelwijze van de gemeente Moordrecht.

Tijdens dit gesprek gaf de verzoeker aan dat de kern van zijn klacht er op neerkomt dat de gemeente weliswaar (beheers)afspraken heeft gemaakt met de gebruikers van "De Zuidplas", maar onvoldoende toezicht houdt op de naleving. Ook zou de gemeente niet adequaat of in het geheel niet reageren op correspondentie daarover. Tevens merkte verzoeker op zich niet te kunnen voorstellen dat de gemeente niet zou kunnen optreden tegen parkeren, bijvoorbeeld vanwege veiligheidsaspecten, of tegen het creëren van een terras of andere overlastgevende activiteiten, zoals een bruiloft.

7. Vervolgens is, voor nadere informatie, op 21 september 2006 een bezoek gebracht aan de gemeente Moordrecht, waarbij van de zijde van de gemeente werd aangegeven dat het sportpark eigendom is van de korfbal- en de tennisvereniging. Het sportcentrum "De Zuidplas" wordt geëxploiteerd door Stichting "De Zuidplas", die daarvoor jaarlijks een subsidie ontvangt. Optisport B.V. is verantwoordelijk voor het dagelijks beheer, terwijl de fitnessruimte in het centrum niet onder het beheer van Optisport B.V. valt.

Tijdens het gesprek werd tevens aangegeven dat de gemeente alleen met de sportverenigingen en de muziekvereniging beheersafspraken heeft gemaakt en niet met de beheerder van het sportcentrum, aangezien het bestuur van Stichting "De Zuidplas" dit moet doen. Wel heeft de gemeente een gebruikersvergunning afgegeven en, op basis van de Algemene plaatselijke verordening, vrijstelling verleend voor twaalf activiteiten op

jaarbasis. Ten slotte werd meegedeeld dat meermalen met verzoeker, zowel schriftelijk als mondeling, is gecommuniceerd over de mogelijkheden voor de gemeente om handhavend op te treden, maar dat dit voor hem blijkbaar niet bevredigend is geweest.

8. Bij de opening van het onderzoek is het college van burgemeester en wethouders gevraagd duidelijkheid te geven over onder meer het eigendom van het centrum, de taak en bevoegdheden van de Stichting "De Zuidplas" en over de aard en inhoud van de subsidierelatie met de stichting. Daarbij is het college gevraagd aan te geven in hoeverre de gemeente invloed heeft uitgeoefend, of zou kunnen uitoefenen op het stichtingsbestuur voor het maken van nadere afspraken met Optisport B.V. ter voorkoming van overlast.

Expliciet is het college daarbij gevraagd of het bereid is, of mogelijkheden ziet, om in een persoonlijk gesprek met verzoeker nader in te gaan op de relatie tussen de gemeente, de stichting "De Zuidplas" en Optisport B.V. en zo duidelijkheid te verstrekken over de mogelijkheden van de gemeente.

9. In zijn reactie van 26 maart 2007 deelt het college van burgemeester en wethouders de Nationale ombudsman mee dat het gebouw "De Zuidplas" in eigendom is bij de Stichting "De Zuidplas", terwijl onderliggende grond eigendom van de gemeente is en de stichting een recht van opstal heeft. De stichting heeft als eigenaar van het gebouw de taken en bevoegdheden ten aanzien van het gebouw, maar het dagelijks beheer wordt gevoerd door Optisport B.V. Jaarlijks dient de stichting een begroting en een meerjarig ondernemingsplan in, op basis waarvan de gemeente de subsidie vaststelt.

Ten aanzien van de invloed die de gemeente heeft, merkte het college op dat de stichting een zelfstandig rechtspersoon is waarover de gemeente geen zeggenschap heeft. Wel kan de gemeente, zoals in het verleden ook is gebeurd, het stichtingsbestuur en Optisport B.V. aanspreken bij gebleken overlast en zonodig verzoeken om overlast minimaal te houden. Daarbij werd wel aangetekend dat "De Zuidplas" een multifunctioneel gebouw is, waar dagelijks diverse activiteiten plaatsvinden en dat uit de door de Milieudienst gehouden reguliere controles tot dusver geen overschrijdingen van de normen waren geconstateerd. Specifiek ten aanzien van het gebruik van het parkeerterrein merkte het college op dat dit niet behoort tot de openbare weg en dat de gemeente derhalve niet bevoegd is om ter plaatse op te treden tegen fout geparkeerde auto's. Indien parkeergedrag leidt tot structurele overlast voor de omgeving was het college bereid de stichting en Optisport B.V. hierop aan te spreken.

Ten slotte merkte het college op altijd bereid te zijn om in een persoonlijk gesprek met verzoeker nader in te gaan op de relatie tussen de gemeente, de stichting en Optisport B.V., maar het gaf daarbij tevens aan dat reeds meerdere malen informatie was gegeven en dat men daarom de meerwaarde van een dergelijk gesprek betwijfelde.

10. In het Coalitieakkoord van de gemeente Moordrecht voor 2006-2010 wordt ten aanzien van "De Zuidplas" opgemerkt dat het gebouw met zijn voorzieningen blijft gehandhaafd, maar dat onderzoek zal worden gedaan naar een betere benutting van het gebouw. Voor wat betreft het verhogen van de veiligheid en leefbaarheid wordt onder andere aangegeven dat de gemeente in overleg zal treden met ondernemers over te nemen maatregelen ter beperking van overlast en inbraken.

11. Naar aanleiding van hetgeen het college in zijn reactie schreef vroeg de Nationale ombudsman of de gemeente als intermediair zou kunnen fungeren bij een gesprek tussen verzoeker en de Stichting "De Zuidplas". In reactie op dit verzoek liet de burgemeester op 23 juli 2007 weten bereid te zijn tot een dergelijk gesprek.

12. Expliciet daarnaar gevraagd deelde het college de Nationale ombudsman op 4 november 2007 mee dat uit de kadastrale gegevens blijkt dat de grond onder het gebouw, met uitzondering van 9 m², en het terrein aan de achterzijde van het gebouw eigendom is van de gemeente. Bij het in gebruik geven van deze gronden zijn geen specifieke afspraken gemaakt tussen de gemeente en de gebruiker(s).

Tevens werd aangegeven dat de gemeente geen invloed heeft op (de samenstelling van) het bestuur van de Stichting "De Zuidplas".

II. Beoordeling

13. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. Dit vereiste impliceert dat een bestuursorgaan zijn reactie dient te onderbouwen met een feitelijk juiste motivering.

14. Verzoeker acht het onbegrijpelijk dat het college van burgemeester en wethouders stelt dat niet handhavend kan worden opgetreden tegen onjuist parkeren op het parkeerterrein achter "De Zuidplas", omdat dit privéterrein zou zijn. Naar de mening van verzoeker wordt dit terrein voor openbare doeleinden aangewend en heeft de gemeente een verantwoordelijkheid met het oog op de veiligheid van de gebruikers.

15. Uit de van het college ontvangen informatie blijkt dat het parkeerterrein achter "De Zuidplas" niet kan worden aangemerkt als een voor het openbaar verkeer openstaande weg of pad, zoals bedoeld in de Wegenverkeerswet 1994 (zie Achtergrond, onder 1.). Een en ander leidt er toe dat door de gemeente Moordrecht niet kan worden opgetreden tegen parkeerexcessen, zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening Moordrecht (zie Achtergrond, onder 2.), omdat op grond van deze verordening alleen een bevoegdheid is toegekend voor handhaving op de voor het openbaar verkeer openstaande weg of pad.

16. Door in reactie op het verzoek om op te treden tegen het parkeergedrag mee te delen dat de gemeente daartoe niet bevoegd was omdat het privaat terrein betrof, heeft het college van burgemeester en wethouders niet in strijd met het motiveringsvereiste

gehandeld.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

17. Een en ander laat onverlet dat de gemeente particulieren kan aanspreken op gedragingen die overlast veroorzaken. Blijkens het coalitieakkoord voor de jaren 2006-2010 is ook het college van burgemeester en wethouders van mening dat het nuttig is in overleg te treden met ondernemers over maatregelen ter beperking van overlast. De Nationale ombudsman heeft dan ook met instemming kennis genomen van de toezegging van de burgemeester van Moordrecht om als intermediair te fungeren bij een gesprek tussen verzoeker en de Stichting "De Zuidplas". De Nationale ombudsman heeft er van kennis genomen dat in het coalitieakkoord tevens wordt aangekondigd dat onderzoek zal worden gedaan naar een betere benutting van het centrum "De Zuidplas".

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Moordrecht is niet gegrond.

De Nationale ombudsman heeft met instemming kennisgenomen van de mededeling door de burgemeester van Moordrecht dat hij bereid is om als intermediair te fungeren bij een gesprek tussen verzoeker en de Stichting "De Zuidplas".

Onderzoek

Op 18 november 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer V. te Moordrecht, met een klacht over een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Moordrecht.

Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders verzocht op de klacht te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reacties van betrokkenen gaven aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Verzoekschrift van 16 november 2005, inclusief bijlagen.

2. Openingsbrieven van de Nationale ombudsman van 24 januari 2007.
3. Reactie van het college van burgemeester en wethouders van 26 maart 2007.
4. Nadere, mondelinge, reactie van de burgemeester van 23 juli 2007.
5. Rapportage inspectieonderzoek gemeente Moordrecht, Vrom-Inspectie, Regio Zuid-West, 23 september 2004.
6. Moordrecht, Een mooi dorp in het groen, Coalitieakkoord periode 2006 - 2010.
7. Nadere, mondelinge, reactie namens het college van burgemeester en wethouders van 4 november 2007.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Wegenverkeerswet 1994, Wet van 21 april 1994, Stb. 475, laatstelijk gewijzigd bij wet van 2 november 2006, Stb. 616

Artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b

"In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

b. wegen: alle voor het openbaar verkeer openstaande wegen of paden met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen of zijkanten."

2. Algemene Plaatselijke Verordening Moordrecht, zoals vastgesteld door de gemeenteraad in zijn vergadering van 18 mei 2004

"Hoofdstuk 5 Andere onderwerpen betreffende de huishouding der gemeente

Afdeling 1 Parkeerexcessen

Artikel 5.1.1 Begripsomschrijvingen

In deze afdeling wordt verstaan onder:

A. weg: de weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994;

(...)

C parkeren: het laten stilstaan van een voertuig anders dan gedurende de tijd die nodig is voor en gebruikt wordt tot het onmiddellijk in- of uitstappen van passagiers of voor het onmiddellijk laden of lossen van goederen."

3. Moordrecht; Een mooi dorp in het groen, Coalitieakkoord PvdA, VVD en CDA, Periode 2006 - 2010, p. 4 en 5

"5. Brede aanpak van zorg, welzijn, sport en de Wet maatschappelijke ondersteuning

(...)

Het multifunctioneel gebouw de Zuidplas, inclusief de nodige voorzieningen, wordt gehandhaafd. Geëvalueerd wordt of het beheer anders en goedkoper kan worden georganiseerd. Ook wordt onderzocht of het gebouw de Zuidplas meer kan worden benut als dorpsvoorziening en ontmoetingsplaats;

(...)

7. Verhogen van veiligheid en leefbaarheid

Voor de coalitie staat voorop dat het veiligheidsgevoel van de burgers van Moordrecht wordt verbeterd. Vanuit het integraal veiligheidsplan dient zorg te worden gedragen voor meer preventie, voldoende handhaving en meer aandacht voor de leefbaarheid van ons dorp in het algemeen.

(...)

Overleg met ondernemers over te nemen maatregelen om overlast en inbraken te beperken."