



Rapport

Datum: 15 november 2007
Rapportnummer: 2007/259

Klacht

Verzoekers klagen erover dat een aantal van hun eigendommen, die na hun verplaatsing vanuit het asielzoekerscentrum (AZC) Utrecht naar het uitzetcentrum (UC) Rotterdam op 26 september 2006 door het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) in het AZC zijn opgeslagen, in het ongereede is geraakt.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. Verzoekers verbleven in het AZC Utrecht toen zij in de ochtend van 26 september 2006 's ochtends om 6.00 uur door een arrestatieteam van hun bed werden gelicht ter verplaatsing naar het Uitzetcentrum Rotterdam. Hun persoonlijke bezittingen bleven na de ontruiming achter op het AZC. Deze spullen werden door het COA-personeel opgeslagen in een aparte ruimte in het AZC. Het COA-personeel sprak met de vreemdelingenpolitie Utrecht af dat eventuele familie en bekenden van verzoekers zich eerst bij de vreemdelingenpolitie moesten melden om toegang te kunnen krijgen tot die ruimte. De persoon in kwestie zou dan in het bijzijn van een huismeester en beveiliging naar die ruimte worden gebracht, waarna er zou worden genoteerd welke spullen er werden meegenomen. Hiervoor zou dan getekend moeten worden door de persoon in kwestie alsmede door het COA, de vreemdelingenpolitie en de beveiliging.

2. Op 9, 10, 16, 24 en 27 oktober 2006 werden namens verzoekers spullen uit het AZC opgehaald. Dit gebeurde volgens de hiervoor beschreven werkwijze. Er werd steeds een lijst opgemaakt waarvoor werd getekend.

Verzoekers misten nog een aantal van hun eigendommen, die niet meer terug waren te vinden tussen de nog resterende spullen op het AZC. Het ging om de volgende bezittingen:

Vier paar gouden oorbellen

Drie gouden ringen

Een gouden trouwring

Drie gouden armbanden

Drie gouden kettingen

Een zilveren ketting

Geboortebewijs van verzoekster Z.

Geboortebewijs van verzoeker H.

Geboortebewijs van verzoekster G.

Computer

Bank

Kast

Kinderfiets

Damesfiets

3. Op 12 december 2006 verzocht gemachtigde van verzoekers het COA om na te gaan waar deze bezittingen waren gebleven. Het COA reageerde op 6 februari 2007 en deelde mee welke spullen er waren overgebleven nadat verschillende keren spullen waren opgehaald. Tussen de achtergebleven eigendommen bevonden zich niet de door verzoekers als vermist opgegeven spullen. Nadat gemachtigde en het COA over en weer nog hadden gecorrespondeerd over de kwestie en navraag door gemachtigde bij de vreemdelingenpolitie Utrecht ook niets opleverde, diende gemachtigde op 5 juni 2007 een klacht in bij de Nationale ombudsman. Omdat interventie niet tot een positief resultaat leidde, stelde de Nationale ombudsman schriftelijk onderzoek in. Hij stelde daarbij aan het COA de volgende vragen:

Wat is in het algemeen de werkwijze bij het opruimen en opslaan van eigendommen van een vreemdeling die uit een AZC naar een andere locatie zoals een uitzetcentrum is overgebracht?

Worden eigendommen die in een dergelijke situatie door het COA worden opgeslagen geregistreerd? Zo ja, dan ontvang ik graag een kopie van de registratie van de eigendommen van verzoekers. Zo nee, waarom niet?

4. In de reacties van 7 en 21 september 2007 op de klacht deelde het COA mee van oordeel te zijn dat er correct was gehandeld naar aanleiding van het verzoek om teruggave van de eigendommen. Het COA was van oordeel steeds adequaat op de verschillende verzoeken om informatie omtrent de spullen van verzoekers te hebben gereageerd en een overzicht van welke spullen aan welke persoon waren meegegeven te hebben verstrekt.

5. In antwoord op de eerste vraag van de Nationale ombudsman deelde het COA mee dat het COA een werkinstructie heeft over de opslag van eigendommen van een asielzoeker of een houder van een verblijfsvergunning. Voorzover van belang, stelt die werkinstructie het volgende:

"Wat zijn de wettelijke vereisten?"

(...)

Het COA is bij vertrek van een asielzoeker van een COA-locatie verantwoordelijk om te registreren welke eigendommen van de asielzoeker waren.

Werkwijze van het COA:

(...)

Op de dag van het vertrek van een asielzoeker

Bederfelijke waar uit de woonruimte wordt vernietigd.

De eigendommen worden -indien de asielzoeker dit niet heeft gedaan- gemerkt (naam asielzoeker en de vertrekdatum).

De woonbegeleider/huismeester registreren op een registratieformulier welke goederen eigendom zijn van de asielzoeker. Het accent ligt bij het registreren op kostbare eigendommen. Eventueel kan voor niet-kostbare eigendommen qua registratie worden volstaan met het maken van een foto. Op het formulier wordt genoteerd waar de goederen worden opgeslagen.

De woonbegeleider/huismeester noteert op het registratieformulier aan welk politiekantoor kostbaarheden worden overgedragen.

De woonbegeleider/huismeester zorgt ervoor dat de kostbaarheden en een kopie van het registratieformulier bij voorkeur op de dag van vertrek van de asielzoeker en anders zo spoedig mogelijk daarna worden overgedragen aan de politie. Reden: het COA wil niet verantwoordelijk zijn voor het opslaan van kostbaarheden van asielzoekers.(...)"

6. In antwoord op de tweede vraag deelde het COA mee dat in het geval van verzoekers de opgeslagen eigendommen niet conform de werkinstructie waren geregistreerd. Dit werd volgens het COA ten eerste veroorzaakt doordat verzoekers door een arrestatieteam van hun bed waren gelicht en de ruimte door de politie overhoop was gehaald toen de locatiecoördinator van het COA en zijn medewerkers ter plekke aankwamen. Ten tweede liet het COA weten dat het om zoveel spullen ging dat het ondoenlijk was geweest om deze te registreren. De bezittingen van verzoekers waren ongesorteerd in zakken gedaan. Het COA had vervolgens een aparte ruimte gecreëerd voor de opslag daarvan en om toegang te krijgen tot die ruimte moest men zich eerst melden bij de vreemdelingendienst, in overleg met het COA-personeel.

II. Beoordeling

7. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur moeten werken. Dit impliceert dat een bestuursorgaan bij het in opslag houden van

persoonlijke eigendommen van een betrokkene ervoor zorgt dat hiervan een nauwkeurige administratie wordt bijgehouden.

8. Vaststaat dat het COA, in tegenstelling tot hetgeen de eigen werkinstructie daarover stelt, geen lijst heeft opgesteld van de eigendommen van verzoekers. Hierdoor was het achteraf niet meer mogelijk om te controleren welke spullen er bij het COA waren achtergebleven en welke er, nadat bepaalde spullen waren opgehaald, aldaar nog hadden moeten zijn. Uit de registratie van bezittingen die ná de ontruiming werden opgehaald valt dit immers niet af te leiden. Hiermee is in strijd gehandeld met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

Dat er zoveel eigendommen in de woonruimte waren, dat registratie volgens het COA niet mogelijk was, doet hier niet aan af. Het belang van registratie is er juist in gelegen om inzichtelijk te krijgen welke spullen het COA in opslag houdt zodat situaties zoals de voorliggende worden vermeden. In de eigen werkinstructie staat dat het accent bij het registreren ligt op kostbare eigendommen en dat eventueel voor niet-kostbare eigendommen kan worden volstaan met het maken van een foto. Ook hiervan is niet gebleken.

Evenmin is door het COA met de (vreemdelingen)politie contact geweest over al dan niet door de politie in beslag genomen spullen, terwijl uit de werkinstructie juist blijkt dat het COA verantwoordelijk is voor registratie maar verder niet verantwoordelijk wil zijn voor het opslaan van kostbaarheden van een asielzoeker. Nu de locatiecoördinator van het COA de woonruimte betrad op het moment dat de politie al bezig was met het doorzoeken van die ruimte, was het logisch geweest om eventuele inname of overdracht van spullen/kostbaarheden/documenten met de politie kort te sluiten. Dit is niet gebeurd.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

9. Het voorgaande is voor de Nationale ombudsman aanleiding om het COA een aanbeveling te doen.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het COA te Rijswijk is gegrond, wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

AANBEVELING

De Nationale ombudsman geeft het COA in overweging om in overleg te treden met de vreemdelingenpolitie Utrecht teneinde nader onderzoek te verrichten naar de verblijfplaats van de vermiste eigendommen en indien dit niets oplevert om in overleg te treden met de gemachtigde van verzoekers over een passende oplossing voor het financiële nadeel dat

zij hebben ondervonden als gevolg van het zoekraken van de eigendommen.

COA laat uiteindelijk weten dat met vreemdelingenpolitie Utrecht in overleg is getreden. Die gaf te kennen dat verzoekers aangifte moesten doen van de vermiste eigendommen. Dit kan van pas komen bij het vaststellen van het geleden financiële nadeel en de mogelijkheid om tot een oplossing te komen. Momenteel is het COA in overleg met verzoekers om te bezien of tot een passende oplossing kan worden gekomen. No neemt met instemming kennis van besluit om aanbeveling op te volgen en verzoekt COA om hem op de hoogte te houden van de wijze waarop de aanbeveling wordt uitgevoerd.

Onderzoek

Op 5 juni 2007 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de familie N., ingediend door mevrouw mr. N.B. Swart te Groningen, met een klacht over een gedraging van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) te Rijswijk.

Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het COA verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tevens werd het COA een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het COA deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoekers gaven binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Brief van verzoekers aan COA van 12 december 2006

Reactie COA van 6 februari 2007 plus bijlagen

Brief van verzoekers aan COA van 13 februari 2007 en 6 maart 2007

Reactie COA van 5 april 2007

Klachtbrief van verzoekers aan COA van 13 april 2006

Reactie COA van 23 april 2007

Verzoekschrift aan de Nationale ombudsman van 5 juni 2007

Reactie COA van 26 juni 2007

Reacties COA van 7 en 21 september 2007 plus bijlagen

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Zie onder Beoordeling.