



Rapport

Datum: 23 oktober 2007
Rapportnummer: 2007/231

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Den Helder de kosten van het verwijderen van tuinafval uit het plantsoen nabij zijn woning op hem heeft verhaald, hoewel hij gehoor had gegeven aan de aanzegging van de gemeente om het afval dat uit zijn tuin afkomstig was op te ruimen.

Beoordeling

Algemeen

I. Bevindingen

1. Op 13 december 2004 constateerden twee medewerkers van de gemeente Den Helder dat er tuinafval nabij verzoekers woning gelegen plantsoen lag. Nadat ze hadden gezien dat de tuin van verzoeker was afgegraven, lieten ze een kaartje achter met het verzoek om de vervuiling op te heffen dan wel contact met hen op te nemen. Op 15 december 2004 lieten zij nogmaals een bericht achter. Bij controle op 17 en 20 december 2004 en 5 en 10 januari 2005 lag er nog steeds afval.

2. Op 12 januari 2005 schreef de manager van de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving (VVH) van de gemeente Den Helder verzoeker aan. Hij deelde verzoeker mee dat handhavers openbare ruimte naar aanleiding van de ontvangst van een klacht hadden geconstateerd dat er tuinafval in het plantsoen lag en dat dit van verzoekers perceel afkomstig was. Nu tevergeefs was getracht met verzoeker in contact te komen, stelde de gemeente verzoeker gedurende een week in de gelegenheid om het afval op te ruimen, bij gebreke waarvan de gemeente het afval zou laten opruimen. In dat geval zou de gemeente de kosten hiervan op verzoeker verhalen, waartoe zij zich onder meer beriep op artikel 18.17 Wet Milieubeheer (zie Achtergrond).

3. De afdeling VVH berichtte verzoeker op 8 maart 2005 namens het college van burgemeester en wethouders en onder verwijzing naar de brief van 12 januari 2005 dat was besloten om het openbaar groen op verzoekers kosten te herstellen en kondigde een factuur aan. Deze factuur werd op 11 mei 2005 aan verzoeker gezonden en bedroeg € 311,77. Verzoeker maakte op 28 juli 2005 bij het college van burgemeester en wethouders bezwaar tegen deze factuur. Hij stelde in februari 2005 het tuinafval te hebben verwijderd. Verzoeker gaf aan dat hij de heer X, medewerker Handhaver Openbare Ruimte, hierover telefonisch had geïnformeerd. Hij opperde dat er wellicht tuinafval van twee naburige woningen was achtergebleven en achtte zichzelf niet aansprakelijk voor het (tuin)afval van deze adressen.

In antwoord op zijn brief stelde de afdeling VVH namens het college van burgemeester en wethouders in een brief van 31 augustus 2005 onder meer dat verzoeker het storten van

afval door buurtbewoners had uitgelokt door zelf te hebben gestort. De afdeling zag geen aanleiding om haar standpunt te herzien en kondigde het inschakelen van de deurwaarder aan als verzoeker niet binnen vier weken zou betalen. Verzoeker maakte op 5 september 2005 opnieuw bezwaar tegen de vordering. Hij bracht nogmaals onder de aandacht dat hij in navolging van de brief van de gemeente van 12 januari 2005 het afval had laten opruimen en legde hiertoe een nota d.d. 17 januari 2005 over. Het uitlokken van het storten van afval door buurtbewoners kon volgens verzoeker geen reden zijn om hem aansprakelijk te stellen.

De afdeling antwoordde verzoeker op 4 oktober 2005 dat "wat hier ook van zij", een en ander niet overeenkwam met de bevindingen van de medewerkers van de afdeling Stadsbeheer en de afdeling VVH, en dat ze dan ook wederom geen aanleiding zag om haar standpunt te herzien. Verzoeker liet het college op 11 oktober 2005 onder meer weten dat hij deze motivering niet ter zake achtte en vroeg voorts om bewijs dat hij geen gehoor had gegeven aan de opdracht om het plantsoen op te ruimen.

De gemeente zond verzoeker op 17 oktober 2005 een aanmaning.

4. Op 15 en 29 november 2005 vonden er gesprekken plaats tussen verzoeker en de manager van de afdeling. Volgend hierop schreef deze verzoeker bij brief van 12 december 2005:

..."Ik heb twee gesprekken met u gehad. In het eerste gesprek heeft u aangegeven dat u het niet eens bent met de factuur (de werkzaamheden zijn naar uw oordeel niet verricht). Ook kon u de houding en het gedrag van de Handhaver Openbare Ruimte niet waarderen.

Ik heb aangegeven dat er voor mij geen redenen zijn om de rapportages van mijn medewerkers in twijfel te trekken. Wel was ik bereid met u te spreken over uw klachten en u exact te informeren over de gang van zaken en over de opbouw van de door u ontvangen factuur.

Ik heb met u afgesproken dat ik de specificatie van werkzaamheden zou opvragen, dat de aanmaning voorlopig stopgezet zou worden en dat ik dit met mijn medewerker zou bespreken.

In het gesprek van 29 november heb ik u een kopie van de originele factuur gegeven evenals een specificatie van de werkzaamheden die door de aannemer is ondertekend.

Ik heb ook de totale specificatie bij de afdeling financiën opgevraagd. Hieruit blijkt dat het bedrag is opgebouwd uit:

- de factuur van de firma H. (€ 84,00 ex BTW);
- één manuur Stadsbeheer (€ 38,23 ex BTW);

- drie manuren HOR (€ 189,54 ex BTW).

Samen geeft dat een bedrag van € 311,77 (ex BTW).

Na vraag bij mijn collega's over de houding en het gedrag van mijn medewerker, kan ik alleen maar constateren dat er duidelijk verschillen zijn in de beelden van u en ons.

Het contact tussen u en de medewerkers van de gemeente is blijkbaar al geruime tijd niet goed. Wij hebben nog nooit eerder klachten gehad over deze medewerker en uw ervaring heeft mij daarom verbaasd.

Uit het bevindingenrapport dat ik over de vervuiling van het plantsoen heb ontvangen (...) concludeer ik dat er vanaf 13 december 2004 regelmatig contact met u is gezocht en dat opnames zijn gedaan.

Uit de informatie kan ik alleen maar concluderen dat er grond uit uw tuin is gestort in het genoemde plantsoen. Wij hebben die onrechtmatigheid opgeheven door de grond uit te vlakken om geen vervolgschade te krijgen.

U beweert nog steeds dat de werkzaamheden van de firma H. niet zijn verricht. Op basis van de door mij gevoerde gesprekken met de betrokken medewerkers en de aan mij voorgelegde feiten, kan ik uw mening niet delen..."

5. Verzoeker schreef het college en de gemeenteraad op 28 december 2005:

"...Vanaf begin 2005 wordt ondergetekende geconfronteerd met nota's van de gemeente Den Helder voor het storten van tuinafval in het plantsoen (...). Na diverse correspondentie en gesprekken over deze kwestie met de gemeente Den Helder is duidelijk geworden dat door de gemeente frauduleus gehandeld wordt.

Met de hierna genoemde toelichting zal ik e.e.a. duidelijk maken.

Januari 2005:

Gemeente sommeert ondergetekende tuinafval in het openbaar groen te verwijderen.

Maart 2005:

Gemeente geeft aan dat op kosten ondergetekende openbaar groen hersteld zal worden.

Mei 2005:

Ondergetekende ontvangt factuur van 311,77 euro.

Juli 2005:

Ondergetekende maakt bezwaar tegen factuur uit mei 2005 en geeft aan dat hij in februari tuinafval heeft laten verwijderen (nota K. d.d. 17 januari 2005) en dat hij niet aansprakelijk gesteld kan worden voor tuinafval van derden.

Augustus 2005:

Reactie gemeente is dat ondergetekende UITGELOKT zou hebben dat buurbewoners tuinafval storten.

September 2005:

Middels nota K. d.d. 17 januari 2005 geeft ondergetekende nogmaals aan dat hij tuinafval heeft laten verwijderen en dat hij niet aansprakelijk gesteld kan worden voor het storten van tuinafval door buurtbewoners.

Oktober 2005:

Reactie gemeente: is dat ze niets te maken heeft met nota K. "WAT HIER OOK VAN ZIJ" een en ander komt niet overeen met de bevindingen van de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving (VVH) is het antwoord van de gemeente Den Helder.

Oktober 2005:

Ondergetekende handhaaft zijn bezwaar omdat hij aan zijn verplichtingen heeft voldaan en verzoekt bezwaarprocedure in gang te zetten.

November 2005:

Naar aanleiding van correspondentie gesprek tussen de heer S. (afdelingsmanager VVH) en ondergetekende.

Als "bewijs" voor het storten van tuinafval toont de heer S. ondergetekende een blanco rekening voor het gebruik van een minikraan door H. d.d. 23-2-05 (nota geeft geen duidelijkheid over de locatie waar minikraan ingezet zou zijn en voor welke werkzaamheden).

Bedrag van de rekening bedraagt 99,96 euro.

Ondergetekende is een bedrag van 311,66 in rekening gebracht voor schade aan het openbaar groen.

Vervolgens laat de gemeente bij H. ACHTERAF een aangepaste rekening maken.

Factuur van 23-2-05 staat thans op 29-11-05 en TOEGEVOEGD is dat het werk T.straat hoek P.singel betreft. Nog steeds is niet duidelijk welke werkzaamheden zijn verricht en

waarvoor.

In het gesprek dat ondergetekende op 21 december jl. met de heer H. voerde werd duidelijk dat door hem geen werkzaamheden zijn verricht aan de hoek (...).

December 2005:

De gemeente komt met een zgn. specificatie van de in rekening gebrachte 311,77 euro. Het betreft de rekening van de firma H. en 4 manuren van de gemeente Den Helder. Sinds wanneer worden "manuren" in rekening gebracht? Voorts spreken de nota's niet van "manuren" maar schade aan het openbaar groen??

Conclusie: het mag duidelijk zijn dat de gemeente Den Helder een bedrijf niet ACHTERAF opdracht kan geven om een "passende" rekening te maken.

Verder is het vreemd dat een rekening door de gemeente "passend" wordt gemaakt middels het in rekening brengen van manuren.

Ter toelichting op het fenomeen manuren verzoekt ondergetekende binnen 1 week na dagtekening van onderhavige brief 5 getekende afschriften van recente rekeningen van de gemeente Den Helder waarbij manuren bij soortgelijke gevallen in rekening werden gebracht.

Ik verzoek u deze zaak tot op de bodem uit te zoeken en rekening te houden met het feit dat ondergetekende aan zijn verplichtingen heeft voldaan en dit nadrukkelijk kenbaar heeft gemaakt bij de gemeente Den Helder.

Tevens verzoek ik u de formele bezwaar- en klachtenprocedure op onderhavige kwestie in gang te zetten en alle op de onderhavige kwestie betrekking hebbende correspondentie aan de bezwaar- en klachtenprocedure toe te voegen..."

6. Op 24 januari 2006 volgde een ingebrekestelling waarbij het college verzoeker sommeerde om het verschuldigde bedrag binnen veertien dagen te betalen en aankondigde dat het anders de deurwaarder zou inschakelen, de kosten hiervan bij verzoeker in rekening zou brengen en wettelijke rente zou vorderen. Verzoeker wees bij brief van 30 januari 2006 op zijn laatste schrijven en gaf aan dat hij er zonder tegenbericht van de gemeente binnen een week, van uitging dat de betaling werd opgeschort totdat de zaak volledig was uitgezocht.

De afdeling deelde verzoeker bij brief van 15 februari 2006 mee dat kennis was genomen van verzoekers brieven maar hierin geen nieuwe feiten of omstandigheden werden gezien om over te gaan tot het intrekken van de factuur. Verzoeker werd tot 1 maart 2006 in de gelegenheid gesteld om het openstaande bedrag te voldoen. Nogmaals werd het inschakelen van de deurwaarder aangekondigd als verzoeker dit niet zou doen, waarbij de

gemeente vermeldde dat verzoeker verweer kon voeren bij de gerechtsdeurwaarder en de kantonrechter.

7. Verzoeker legde hierop zijn klacht voor aan de Nationale ombudsman.

8. De Nationale ombudsman vroeg het college in het kader van het onderzoek waarom de mededeling van verzoeker in zijn brief van 5 september 2005 onder overlegging van een factuur dat hij gehoor had gegeven aan de aanzegging om het tuinafval uit het plantsoen op te ruimen, niet voldoende was geacht, c.q. of het college het tegendeel kon bewijzen. Hierop stelde het college dat verzoeker in zijn brief had aangegeven dat hij vóór 18 januari 2005 het tuinafval had laten verwijderen en dat twee medewerkers van de gemeente op 19 januari 2005 hadden geconstateerd dat het vuil nog niet was verwijderd. De Nationale ombudsman vroeg het college ook waarom het van mening was dat het argument van verzoeker dat het door gemeente verwijderde tuinafval niet uit zijn tuin afkomstig was, niet kon afdoen aan het verhalen van de kosten hiervan op verzoeker, nu de aanzegging was gericht op het verwijderen van afval dat uit zijn tuin afkomstig was. Het college gaf hierop te kennen dat verzoeker door zijn handelen het storten van afval door anderen had uitgelokt en dat aangezien het college hem hiervoor verantwoordelijk hield, de kosten ook op hem werden verhaald.

Uit de bijlagen die het college bij zijn reactie op de klacht meestuurde, bleek dat op 23 februari 2006 een gesprek had plaatsgevonden met de wethouder en de afdelingsmanager Stadsbeheer. Vervolgens was vanuit de gemeente contact opgenomen met de firma H., die had verklaard dat de werkzaamheden wel degelijk waren verricht. Op 27 of 28 februari 2006 was verzoeker telefonisch meegedeeld dat deze informatie, gevoegd bij de verklaringen van de controlerende medewerkers, de gemeente niet tot een ander standpunt leidde.

Gevraagd naar de reden waarom naast de factuur van de firma H. tevens een bedrag van € 227,77, bestaande uit manuren Stadsbeheer en HOR, aan verzoeker in rekening was gebracht, antwoordde het college dat medewerkers van deze afdelingen zich gedurende genoemd aantal uren met deze kwestie hadden bezig gehouden en gedurende die tijd geen andere werkzaamheden hadden kunnen verrichten.

Het college achtte de klacht niet terecht.

9. Hiernaar gevraagd, gaf verzoeker aan dat hij de datum waarop hoveniersbedrijf K. in zijn opdracht het afval had verwijderd niet kon noemen, evenmin als het moment waarop hij medewerker X van de gemeente hierover (telefonisch) had geïnformeerd.

10. De Nationale ombudsman deed bij beide hoveniersbedrijven navraag naar de werkzaamheden die zij ten behoeve van verzoeker respectievelijk de gemeente hadden gedaan. De firma K., van wie verzoeker een nota had overgelegd, gaf desgevraagd aan

niet meer te kunnen nagaan op welke datum hij de werkzaamheden, blijkens de factuur bestaande uit het afvoeren van graszoden en grond, had verricht.

De firma H. verklaarde dat er in opdracht van de gemeente op 11 februari 2005 tuinafval was afgevoerd uit het betreffende plantsoen en dat dit met behulp van een minikraan was gedaan.

II. Beoordeling

A. Ten aanzien van de beslissing om de kosten van het verwijderen van tuinafval op verzoeker te verhalen

11. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is. Dit brengt onder meer mee dat kan worden overgegaan tot verhaal van kosten wanneer er een grondslag voor is en de betrokken burger voldoende de gelegenheid is geboden de kosten te voorkomen.

12. Artikel 18.17 Wet milieubeheer kent overheidslichamen onder meer de bevoegdheid toe om de voor hun rekening komende kosten van het verwijderen van afvalstoffen ten aanzien waarvan in strijd is gehandeld met het bij of krachtens de wet bepaalde, te verhalen op degene die deze kosten onrechtmatig heeft veroorzaakt. Op grond van dit artikel was het college van burgemeester en wethouders dan ook bevoegd om de kosten gemoeid met het schonen van het plantsoen te verhalen op degene van wie het afval afkomstig was. Het is de vraag of en in hoeverre het college bevoegd was tot kostenverhaal op verzoeker, gezien de omstandigheden van het geval.

13. De Nationale ombudsman is van oordeel dat de beslissing om over te gaan tot kostenverhaal niet onredelijk kan worden genoemd. Immers, half december 2004 constateerden medewerkers van de gemeente dat er tuinafval in het plantsoen lag en dat verzoekers tuin was afgegraven, hetgeen tot de niet onlogische conclusie leidde dat het afval van verzoekers tuin afkomstig was, hetgeen door verzoeker overigens niet is ontkend. Om hem ertoe te bewegen zijn afval op te ruimen, hebben medewerkers van de gemeente tot tweemaal toe getracht om contact met verzoeker te leggen middels een kaartje met het verzoek om het afval op te ruimen dan wel contact met hen op te nemen. Vervolgens is er half januari 2005 vanuit de gemeente een brief aan verzoeker gezonden waarin hij gedurende een week alsnog in de gelegenheid werd gesteld om het afval op te ruimen, vergezeld door de aankondiging dat de gemeente het afval anders op zijn kosten zou laten opruimen.

14. Verzoeker is op zichzelf bezien dan ook ruimschoots in de gelegenheid geweest om ofwel gehoor te geven aan de oproep om het afval op te ruimen voordat de gemeente dit op zijn kosten zou doen, ofwel gemotiveerd te kennen te geven dat hij geen zorg droeg

voor het opruimen. Verzoeker stelt dat hij wel degelijk gehoor heeft gegeven aan de oproep van de gemeente en het afval heeft laten opruimen. Dit doet echter niet af aan het oordeel dat de beslissing om over te gaan tot kostenverhaal niet onredelijk was.

Verzoeker heeft met hetgeen hij ter onderbouwing van zijn stelling heeft aangevoerd onvoldoende aannemelijk gemaakt dat hij het uit zijn tuin afkomstige afval heeft verwijderd en dat hij dit tijdig heeft gedaan. Hiervoor is van belang dat hij niet eerder dan met zijn brief van 28 juli 2005 heeft gereageerd op de verzoeken, sommaties en aankondigingen en uiteindelijk de factuur van 11 mei 2005 van de gemeente. Weliswaar stelt verzoeker in zijn brief van 28 juli 2005 dat hij medewerker X van de gemeente telefonisch had geïnformeerd dat hij het tuinafval in februari had verwijderd, maar hij kon desgevraagd niet aangeven wanneer dit was geweest, terwijl uit de door het college in het kader van het onderzoek overgelegde stukken evenmin blijkt dat verzoeker contact heeft opgenomen. Het hoveniersbedrijf dat verzoeker voor de verwijderingswerkzaamheden had ingeschakeld, kon evenmin klaarheid geven over (het moment van) het verwijderen van het afval. Hier tegenover staat dat uit de door het college verstrekte informatie en uit de door de gemeente ingeschakelde hovenier ter zake afgelegde verklaring blijkt dat op 11 februari 2005 tuinafval is verwijderd.

Achteraf is niet meer vast te stellen of verzoeker het uit zijn tuin afkomstige afval in de eerste tien dagen van februari 2005 heeft verwijderd, doch bovenstaande overwegingen in aanmerking genomen, was de beslissing van de gemeente, aan verzoeker aangekondigd op 8 maart 2005, om de kosten op verzoeker te verhalen op dat moment gerechtvaardigd. Toen verzoeker uiteindelijk na de toezending van de factuur op 11 mei 2005, op 28 juli 2005 protest aantekende, was het niet onredelijk van het college om te volharden in het verhaal van de kosten te zijnen laste.

In zoverre is de onderzochte gedraging behoorlijk.

15. Overigens is de Nationale ombudsman van oordeel dat het schort aan de motivering van het college van zijn beslissing, waar het verzoekers argumenten dat hij het plantsoen had opgeruimd en dat wellicht de burens nadien nog afval hadden gestort maar dat hij zichzelf daar niet voor aansprakelijk achtte, pareerde met de stelling dat verzoeker het storten van afval door buurtbewoners had uitgelokt en hiervoor verantwoordelijk werd gehouden. De mogelijkheid op grond van genoemd artikel van de Wet milieubeheer om de kosten van het verwijderen van afvalstoffen op de vervuiler te verhalen, ziet immers slechts op de vervuiling die door de betrokkene zelf is veroorzaakt. Voor vervuiling veroorzaakt door derden kan een vervuiler op grond van deze bepaling niet verantwoordelijk worden gehouden. Het artikel biedt als zodanig geen grondslag voor het verhaal van de kosten van het verwijderen van afval veroorzaakt door derden.

De sommering tot het verwijderen van afval onder de aanzegging van het verwijderen van het afval op kosten van verzoeker die de gemeente aan verzoeker had doen toekomen,

was bovendien - terecht - gericht op het verwijderen van het afval dat uit verzoekers tuin afkomstig was. De ondeugdelijkheid van de motivering van de beslissing doet er echter niet aan af dat de beslissing te volharden in het verhaal van de kosten van de verwijdering op zichzelf behoorlijk was, zoals hiervoor is aangegeven.

B. Ten aanzien van de opbouw van de nota

16. Het redelijkheidsvereiste brengt met zich dat bestuursorganen geen kosten op burgers verhalen van manuren van medewerkers, besteed aan het uitvoeren van taken die behoren tot de dagelijkse werkzaamheden van die medewerkers.

17. Uit de specificatie van de nota blijkt dat deze behalve uit de factuur van de firma H. bestaat uit een bedrag aan manuren dat door de afdeling Stadsbeheer en HOR is besteed aan de kwestie. Het in rekening brengen van kosten voor de uren die medewerkers van de gemeente aan het controleren en handhaven hadden besteed, kan niet redelijk worden genoemd. Deze werkzaamheden maken onderdeel uit van de dagelijkse taken van de betreffende medewerkers en behoren tot hun functie. Het gaat niet aan deze kosten, die tot de loonkosten van bij de gemeente in dienst zijnde medewerkers behoren, op conto van de burger te schrijven.

18. Bovendien maken deze kosten ingevolge de bepalingen in de Wet milieubeheer waar de gemeente haar vordering op grondde, geen onderdeel uit van de kosten die op grond van deze bepalingen op de vervuiler kunnen worden verhaald. Immers artikel 1.1 Wm definieert het beheer van afvalstoffen als de inzameling, het vervoer, nuttige toepassing of verwijdering van afvalstoffen. De werkzaamheden van de controleurs, uitmondend in deze beheersactiviteiten, vallen hier niet onder.

In zoverre is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

Bovenstaande overwegingen zijn aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van gemeente Den Helder, is gegrond.

AANBEVELING

De Nationale ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerhugowaard in overweging om, gelet op de overwegingen in dit rapport, te besluiten af te zien van het verhalen van het deel van de kosten van het verwijderen van tuinafval uit het plantsoen nabij verzoekers woning dat bestaat uit de manuren die door de gemeente zijn besteed aan de kwestie.

Onderzoek

Op 7 maart 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer W. te Den Helder, met een klacht over een gedraging van gemeente Den Helder.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Helder, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Helder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tegelijk met de toezending van het verslag van bevindingen werd verzoeker in de gelegenheid gesteld te reageren op de reactie van het college.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van de gemeente Den Helder gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Brief van de gemeente Den Helder van 12 januari 2005 waarin verzoeker wordt verzocht uit zijn tuin afkomstig afval in het plantsoen op te ruimen.
2. Brief van de gemeente van 8 maart 2005 waarin verzoeker wordt meegedeeld dat het openbaar groen is hersteld en dat hij een factuur zal ontvangen.
3. Factuur van 11 mei 2005.
4. Brief van verzoeker van 28 juli 2005 waarin hij bezwaar maakt tegen de in rekening gebrachte kosten.
5. Brief van 31 augustus 2005 waarin de gemeente verzoekers beantwoordt.
6. Brief van verzoeker van 5 september 2005 waarin hij nogmaals bezwaar maakt.
7. Reactie van de gemeente van 4 oktober 2005.
8. Brief van verzoeker van 11 oktober 2005 waarin hij bij zijn bezwaar blijft.

9. Aanmaning d.d. 17 oktober 2005.
10. Brief van de gemeente d.d. 12 december 2005aan verzoeker naar aanleiding van gesprekken met verzoeker op 15 en 29 november 2005. Bijlage bij brief, bevattende een chronologische overzicht van de tot en met 12 februari 2005 vanuit de gemeente ondernomen activiteiten.
11. Brief van verzoeker van 28 december 2005 waarin hij klaagt over de gang van zaken.
12. Ingebrekestelling d.d. 24 januari 2006.
13. Brief van verzoeker van 30 januari 2006 waarin hij verzocht om opschorting van de betaling totdat de zaak was uitgezocht.
14. Brief van de gemeente van 15 februari 2006 waarin verzoekers verzoek werd afgewezen.
15. Rekening van de firma K.
16. Rekening van de firma H.
17. Verzoekschrift aan de Nationale ombudsman van 7 maart 2006.
18. Standpunt van de gemeente van 29 augustus 2006.
19. Verklaringen van verzoeker en van de firma's H. en K.
20. Overzicht van de gemeente van 22 maart 2006 van de met verzoeker gevoerde correspondentie en (telefoon)gesprekken.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Wet milieubeheer (Wet van 1 maart 1993, Stb 59)

Artikel 1.1, eerste lid

"...In deze wet en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder:

(...)

beheer van afvalstoffen: inzameling, vervoer, nuttige toepassing of verwijdering van afvalstoffen..."

Artikel 18.17, eerste lid

"Een overheidslichaam kan - behoudens matiging door de rechter - de te zijnen laste komende kosten van het beheer van afvalstoffen ten aanzien waarvan in strijd is gehandeld met het bij of krachtens de wet bepaalde, verhalen op degene door wiens onrechtmatige daad die kosten zijn veroorzaakt, of op degene die anderszins krachtens burgerlijk recht buiten overeenkomst aansprakelijk is voor de gevolgen daarvan."