



Rapport

Datum: 27 augustus 2007
Rapportnummer: 2007/177

Klacht

Verzoekster klaagt erover dat de Commissie voor de Indicatiestelling (CvI) van het Regionaal Expertisecentrum Flevoland (REC) pas op 17 november 2006 heeft beslist op haar aanvraag om indicatiestelling ten behoeve van haar dochter en daarmee de wettelijke beslistermijn van acht weken heeft overschreden.

Beoordeling

Algemeen

I. Bevindingen

1. Verzoekster, ouder van een dochter met een psychiatrische of gedragsstoornis, diende bij aanmeldingsformulier (bestemd voor de CvI) d.d. 7 mei 2006 een aanvraag in bij de CvI om haar dochter in aanmerking te laten komen voor toelating tot een school voor speciaal onderwijs of een leerlinggebonden budget (rugzakje) oftewel een aanvraag om indicatiestelling. De dienst Advies & Ondersteuning (dienst A&O) van de Stichting Orthopedagogisch Centrum IJsselmeerpolders (Stichting OCIJ), die evenals de CvI onderdeel uitmaakt van het REC, begeleidde het voortraject voor de CvI. Het aanmeldingsformulier (bestemd voor de CvI) werd op 16 juni 2006 door het REC ontvangen. Dit aanmeldingsformulier kreeg verzoekster, tezamen met het formulier leerlinggegevens en de gedragsvragenlijst, toegestuurd naar aanleiding van de telefonische intake die op 27 maart 2006 plaatsvond. Omdat er nog gegevens ontbraken, werden de ontbrekende gegevens op 26 juni 2006 telefonisch opgevraagd bij verzoekster. Op dat moment was er reeds een psychodiagnostisch verslag voorhanden. Verzoekster deelde het REC, naar haar zeggen, op 10 juli 2006 telefonisch mee dat zij nog zou overwegen om een psychodiagnostisch verslag van het Therapeutisch Centrum Emmeloord over te leggen. Verzoekster legde dit verslag echter niet meer over. Tijdens de zomervakantie van 22 juli 2006 tot en met 3 september 2006 werd er vervolgens niet (inhoudelijk) gewerkt aan verzoeksters dossier.

2. Op 13 september 2006 klaagde verzoekster er bij de Nationale ombudsman over dat de CvI nog niet had beslist op haar aanvraag, terwijl zij de laatste gegevens op 27 juni 2006 had verstuurd en het dossier dus naar haar mening reeds op 28 juni 2006 compleet was. Omdat de CvI haar klacht nog niet had behandeld, werd haar verzoekschrift op 2 oktober 2006 doorgestuurd naar de CvI, met het verzoek haar klacht te behandelen.

3. De CvI handelde verzoeksters klacht bij brief van 20 oktober 2006 af. Daarbij liet de CvI weten dat er wel degelijk was gereageerd binnen de gestelde wettelijke termijnen. De CvI deelde mee dat er twee keer uitgebreid telefonisch contact was geweest met verzoekster en dat zij zowel telefonisch als schriftelijk op de hoogte was gesteld van de procedure. De CvI lichtte toe dat een aanvraag binnenkwam via de dienst A&O van de Stichting OCIJ van

het REC en dat deze dienst het completeren van de aanvraag alsmede het invullen van het protocol van de Landelijke Commissie Toezicht Indicatiestelling (LCTI) voor zijn rekening nam. Voorts gaf de Cvl aan dat de aanvraag en het dossier op 6 oktober 2006 compleet bij de Cvl waren binnengekomen en dat de Cvl in de eerstkomende vergadering op 17 november 2006 een besluit zou nemen over de indicatiestelling van verzoeksters dochter.

4. De Cvl nam op 17 november 2006 het besluit dat verzoeksters dochter in aanmerking zou komen voor toelating tot een school voor speciaal onderwijs of een leerlinggebonden budget, waarbij een leerling binnen het reguliere onderwijs zou worden geplaatst.

5. Op 22 december 2006 deelde verzoekster de Nationale ombudsman mee dat er weliswaar bij besluit van 17 november 2006 positief was beslist op haar aanvraag, maar dat het naar haar mening veel te lang had geduurd.

6. De Nationale ombudsman deelde verzoekster en de Cvl op 29 december 2006 mee dat er een onderzoek was ingesteld.

7. De Cvl liet op 24 januari 2007 het volgende weten. De dienst A&O van de Stichting OCIJ van het REC begeleidde het voortraject. Op 27 maart 2006 had de telefonische intake plaatsgevonden, waarna alle benodigde gegevens naar verzoekster waren opgestuurd. Omdat de dienst de formulieren nog niet terug had ontvangen, nam de dienst zowel op 19 april 2006 als op 25 april 2006 contact op met verzoekster. Het REC ontving op 16 juni 2006 de aanmeldingsformulieren. Omdat er nog gegevens ontbraken was er op 26 juni 2006 telefonisch contact opgenomen met verzoekster. Verzoekster zou de gegevens per abuis niet hebben opgestuurd. Op 10 juli 2006 was er wederom telefonisch contact met verzoekster. In verband met de zomervakantie lag de procedure vervolgens stil. Begin september 2006 werd het één en ander weer opgepakt. Op 6 oktober 2006 kwam het dossier compleet binnen bij de Cvl en ging naar de opvatting van de Cvl de beslistermijn van acht weken lopen. Ten slotte deelde de Cvl mee dat er op de eerstvolgende vergadering van de Cvl op 17 november 2006 een positief indicatiebesluit was genomen.

8. Naar aanleiding van de reactie van de Cvl stelde de Nationale ombudsman op 12 februari 2007 zowel aan verzoekster als aan de Cvl nadere vragen.

9. Verzoekster reageerde op 16 februari 2007 als volgt daarop. Op 26 juni 2006 was de ontbrekende gedragsvragenlijst met informatie van de leerkracht bij verzoekster opgevraagd. Op dezelfde dag had zij deze lijst per fax verzonden en de ontvangst van de lijst was vervolgens telefonisch bevestigd. Naar de opvatting van verzoekster was het dossier daarmee compleet. Het REC had op 26 juni 2006 niet een psychodiagnostisch verslag bij haar opgevraagd. Verzoekster gaf aan dat zij op 10 juli 2006 zelf telefonisch contact had opgenomen met het REC om te vragen wanneer de behandeling zou

plaatsvinden. Aan verzoekster was toen meegedeeld dat de eerstvolgende mogelijkheid 8 september 2006 zou zijn. Verzoekster deelde mee dat op haar initiatief de mogelijkheid om een psychodiagnostisch verslag toe te voegen aan het dossier aan de orde was gesteld. Dit verslag diende volgens het REC dan tenminste veertien dagen voor aanvang van de vergadering van de CvI in het bezit te zijn van de CvI. Verzoekster maakte van deze mogelijkheid echter geen gebruik. Van 27 juni 2006 tot 6 oktober 2006 waren er geen stukken meer aan het dossier toegevoegd. De CvI liet voorts op 6 oktober 2006 weten dat er op 17 november 2006 een beslissing zou worden genomen, aldus verzoekster.

10. De CvI liet op 14 maart 2007 allereerst weten dat de procedure voorafgaand aan het traject van de CvI door de dienst A&O van de stichting OCIJ van het REC werd begeleid. Deze afdeling begeleidde ouder(s) of verzorger(s) om het dossier compleet te maken.

Met betrekking tot de vraag welke ontbrekende gegevens er op 26 juni 2006 telefonisch waren opgevraagd, gaf de CvI aan dat de dienst A&O verzoekster op 26 juni 2006 had gevraagd om de gedragsvragenlijst en het formulier leerlinggegevens toe te zenden. De dienst A&O verwerkte de ontvangen gegevens vervolgens op 4 juli 2006 in het dossier.

Ten aanzien van het psychodiagnostisch verslag deelde de CvI mee dat er reeds op 26 juni 2006 een dergelijk verslag van de schoolbegeleidingsdienst voorhanden was. Tijdens het telefoongesprek op 26 juni 2006 werd alleen gevraagd naar de stukken die nog niet aangeleverd waren, te weten de gedragsvragenlijst en het formulier leerlinggegevens. De dienst A&O van het REC had daarom niet aan verzoekster gevraagd om een diagnostisch verslag op te sturen. Tijdens het telefoongesprek op 10 juli 2006 gaf verzoekster echter aan dat zij nog een diagnostisch verslag zou insturen. Dit tweede verslag was echter nooit binnengekomen. Tijdens dit telefoongesprek werd verder aan verzoekster meegedeeld dat in september 2006 nagegaan zou worden of het dossier zou worden ingeleverd bij de CvI.

De CvI liet met betrekking tot de zomervakantie weten dat deze op 22 juli 2006 begon en op 3 september 2006 eindigde. Tijdens de zomervakantie was niemand van dienst A&O van het REC bezig geweest met het begeleiden van het compleet maken van het dossier. Er was tijdens de zomervakantie dus niet aan het dossier gewerkt. De CvI had verzoekster niet voorafgaand aan de zomervakantie bericht dat de beslissing in verband met de zomervakantie langer op zich zou laten wachten. Evenmin werd aan verzoekster meegedeeld wanneer ze een beslissing zou kunnen verwachten. De CvI merkte op dat een bericht wordt gestuurd naar de aanvrager als het complete dossier inclusief aanmeldingsformulier binnen was. In het onderhavige geval gebeurde dat op 6 oktober 2006.

Met betrekking tot de vraag wat de CvI in de periode na de zomervakantie, dus van begin september 2006 tot 6 oktober 2006, had gedaan om het dossier compleet te krijgen dan wel om te beslissen op de aanvraag, deelde de CvI het volgende mee. In september waren de dossiergegevens door de dienst A&O van het REC ingevuld in het protocol van de

LCTI. Daarbij wees de Cvl er nogmaals op dat het niet de taak is van de Cvl, maar van de dienst A&O van het REC, om een dossier compleet te krijgen. Op 6 oktober 2006 werd het complete dossier, inclusief het ingevulde protocol van de LCTI, bij de Cvl ingediend.

Op de vraag waarom de Cvl, gelet op het feit dat het dossier op 6 oktober 2006 compleet bij de Cvl was binnengekomen, pas op 17 november 2006, dus zes weken later, een beslissing nam op de aanvraag, liet de Cvl het volgende weten. De Cvl had acht weken de tijd om na indiening van het complete dossier haar oordeel te vellen. De Cvl verwees hiervoor naar de letterlijke tekst uit de brochure "Indicatiestelling en criteria voor speciaal onderwijs of een rugzak" die voor ouders was samengesteld:

"(...) De besluitvorming

Nadat de Cvl alle noodzakelijke gegevens heeft ontvangen werkt ze volgens een standaardprotocol, waarbij het indicatiebesluit wordt gemotiveerd en vastgelegd. De besluitvorming, de beslissingstermijn en de mogelijkheden voor de ouders om tegen de beslissing bezwaar te maken liggen vast in regels, die vallen onder de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Dat betekent dat de Cvl binnen acht weken na ontvangst van de complete aanmelding een beslissing moet nemen over de toelaatbaarheid (deze termijn kan, als hiervoor duidelijke redenen aanwezig zijn, met acht weken worden verlengd). De Cvl is verplicht haar besluit aan de ouders te motiveren. Ook is geregeld hoe de ouders (binnen zes weken) bezwaar kunnen maken tegen de door de Cvl genomen beslissing. (...)"

Voorts wees de Cvl erop dat het niet de taak was van de Cvl om de ouder(s) of verzorger(s) te ondersteunen tijdens het proces dat het aanmeldingsformulier met de daarbij horende stukken werd ingestuurd. In het aanmeldpakket zit een checklijst aan de hand waarvan ouders konden nagaan of de noodzakelijke gegevens waren aangeleverd. Zij stuurden vervolgens de aanmelding met de daarbij horende gegevens naar de dienst A&O van het REC. Ouders waren zelf hiervoor verantwoordelijk. De dienst A&O van het REC hielp de ouder(s) of verzorger(s) om na te gaan of de aangeleverde stukken juist waren. Daarbij werd uitgegaan van de richtlijnen zoals die vastgelegd waren in de Wet op de Expertisecentra. De tijd die hiermee gemoeid was, was naar de opvatting van de Cvl niet gebonden aan een wettelijke termijn.

11. De Nationale ombudsman stelde op 4 april 2007 wederom nadere vragen aan de Cvl. De Cvl liet op 8 mei 2007 het volgende weten. De gedragsvragenlijst, waarvan een kopie werd overgelegd, was per fax binnengekomen op zondag 25 juni 2006. Dit had een medewerker van de dienst A&O van het REC aan verzoekster bevestigd tijdens een telefoongesprek op maandag 26 juni 2006. Als de gedragsvragenlijst ingevuld was, werden de antwoorden van deze vragenlijst in een computerprogramma verwerkt. Een medewerker van het REC verwerkte deze vragenlijsten op volgorde van binnenkomst. De

uitwerking was op 10 juli 2006 in het dossier gedaan. In het telefoongesprek van 26 juni was verzoekster gevraagd om het formulier leerlinggegevens op te sturen. Dit formulier werd op 4 juli 2006 ontvangen en in het dossier gedaan. De Cvl deelde mee dat op dat moment het protocol van de LCTI, dat door de dienst A&O van het REC ingevuld moest worden, nog ontbrak. Het invullen van het protocol gebeurde op volgorde van binnenkomst van de aanvragen, waarbij werd vastgesteld dat de noodzakelijke en eventueel aangevraagde stukken aanwezig waren. Omdat het protocol van de LCTI niet was ingevuld, was het dossier nog niet compleet. Om die reden werd het dossier op 6 oktober 2006 aan de Cvl overgedragen. De Cvl had als bijlage (een leeg exemplaar van) het protocol van de LCTI overgelegd.

Voorts deelde de Cvl het volgende mee over het invullen van dit protocol. Het was moeilijk aan te geven hoeveel tijd een protocol invullen exact kostte. Gemiddeld duurde dit één tot twee dagen. Op de dienst kwamen veel aanvragen binnen. Als alle stukken aangeleverd waren, was de aanvraag compleet. Op dat moment kwam het dossier op een lijst te staan die op volgorde werd verwerkt. Een kopie van een gedeelte van die lijst, waarop de naam van verzoeksters dochter stond en waarop was ingevuld dat ten aanzien van haar alle stukken op 10 juli 2006 waren ingeleverd, legde de Cvl tevens over.

12. De Cvl liet op 10 mei 2007 nog het volgende telefonisch weten. Na het intakegesprek op 27 maart 2006 waren alle benodigde formulieren naar verzoekster gestuurd. Het aanmeldingsformulier (bestemd voor de Cvl) ontving de dienst A&O van het REC op 16 juni 2006 retour, de gedragsvragenlijst op 25 juni 2006 en het formulier leerlinggegevens op 4 juli 2006. Alle stukken waren dus op 4 juli 2006 ontvangen, maar het dossier was toen nog niet compleet, omdat het protocol van de LCTI nog door de dienst A&O van het REC ingevuld diende te worden. Het psychodiagnostisch verslag van het Therapeutisch Centrum Emmeloord, waarvan verzoekster op 10 juli 2006 had gezegd dat ze die zou overleggen, had de dienst A&O van het REC nooit ontvangen. Het besluit was uiteindelijk genomen zonder dit verslag. De dienst A&O van het REC had immers ook al in juni 2006 een diagnostisch verslag ontvangen van de schoolbegeleidingsdienst en dat was voldoende. Een ouder diende zelf zo'n verslag bij de schoolbegeleidingsdienst aan te vragen en deze dienst stuurde het vervolgens direct naar de dienst A&O van het REC. Op basis van eerder genoemde (door verzoekster ingevulde) formulieren, het psychodiagnostisch verslag en het ingevulde protocol van de LCTI werd de beslissing van 17 november 2006 genomen, aldus de Cvl.

13. Verzoekster reageerde op 10 en 12 mei 2007 als volgt op de op 2 april 2007 door de Nationale ombudsman gestelde vragen. De betrokken medewerker van het REC zei tijdens het telefonisch gesprek op 10 juli 2006 niets over de relevantie van een psychodiagnostisch rapport voor de indicatiestelling en gaf evenmin aan dat het van belang zou zijn om dit rapport over te leggen. Verzoekster gaf aan dit rapport wellicht op eigen initiatief in te willen brengen. Verzoekster liet de betrokken medewerker op 10 juli 2006 weten dat zij de mogelijkheid om een psychodiagnostisch rapport aan het dossier toe

te voegen met de psycholoog van haar dochter zou bespreken. Verzoekster zei niet dat ze daadwerkelijk een dergelijke rapport zou opsturen. Ze zou het enkel in overweging nemen. Verzoekster liet verder weten dat de Cvl haar op 10 juli 2006 had meegedeeld dat de eerstvolgende vergadering op 18 juli 2006 zou zijn, maar dat verzoeksters dossier dan niet behandeld kon worden omdat het dossier niet veertien dagen voor aanvang van de vergadering bij de Cvl was aangeleverd. De eerstvolgende mogelijkheid om het dossier te behandelen zou dan 8 september 2006 zijn. Verzoekster had daarom op 4 september 2006 gebeld om te vragen of het dossier nog op 8 september 2006 behandeld zou worden. Een medewerker deelde haar daarop mee dat dat niet het geval was. Immers, de Cvl kwam één keer per maand bijeen en behandelde dan als richtlijn dertig dossiers. Verzoekster was echter nummer 33. Naar de opvatting van verzoekster was het dossier reeds op 27 juni 2006 compleet. Verzoekster had immers op die datum het ingevulde formulier leerlinggegevens naar het REC gefaxt. Een medewerker van het REC deelde haar dezelfde dag nog telefonisch mee dat het formulier was ontvangen. Verzoekster gaf aan dat de Cvl dan niet eerst op 17 november 2006 de indicatiestelling had moeten afgeven.

14. Op verzoek van de Nationale ombudsman legde de Cvl op 15 mei 2007 een kopie over van het formulier leerlinggegevens waaruit bleek dat dit formulier op 4 juli 2006 was ontvangen.

II. Beoordeling

15. Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat bestuursorganen slagvaardig en met voldoende snelheid optreden. Uit het vereiste van voortvarendheid volgt dat de overheid zich in beginsel aan de wettelijke termijnen moet houden, hoewel dit vaak slechts termijnen van orde zijn. Aangezien wettelijke termijnen vaak de minimumeisen van voortvarendheid formuleren, zal overschrijding van de wettelijke termijn over het algemeen ook in strijd zijn met het behoorlijkheidsvereiste van voortvarendheid. Het betekent echter ook dat afdoening binnen de wettelijke termijn geen garantie is dat voldoende voortvarend is gehandeld. Anderzijds kan er sprake zijn van zwaarwegende omstandigheden of bijzondere gevallen, waardoor overschrijding van de wettelijke termijn toch behoorlijk kan zijn.

16. Op 27 maart 2006 vond er ten behoeve van een aanvraag om indicatiestelling een telefonische intake plaats door de dienst A&O van het REC. Naar aanleiding daarvan werden de benodigde formulieren naar verzoekster gestuurd, te weten het aanmeldingsformulier (bestemd voor de Cvl), het formulier leerlinggegevens en de gedragsvragenlijst. Omdat het ingevulde en ondertekende aanmeldingsformulier (bestemd voor de Cvl) op 16 juni 2006 door het REC (retour) was ontvangen, diende verzoekster op grond van de Awb per die datum een aanvraag in om indicatiestelling. De redelijke beslistermijn van acht weken ging ingevolge artikel 4:13 van de Awb (zie Achtergrond, onder 1) dan ook vanaf dat moment lopen. Omdat de overige gegevens nog niet door

verzoekster waren overgelegd en de aanvraag daardoor nog niet compleet was, werd de beslistermijn echter ook meteen vanaf die datum op grond van artikel 4:15 van de Awb (zie Achtergrond, onder 1) opgeschort. Het REC vroeg op 26 juni 2006 telefonisch de ontbrekende gegevens op bij verzoekster. Een psychodiagnostisch verslag was toen reeds voorhanden. Het REC ontving op 25 juni 2006 de door verzoekster ingevulde gedragsvragenlijst. Op 4 juli 2006 ontving het REC het door verzoekster ingevulde formulier leerlinggegevens. Verzoekster had op dat moment alle stukken ingediend die voor de behandeling van de aanvraag van belang waren. Daarmee was de aanvraag op 4 juli 2006 aangevuld in de zin van artikel 4:15 van de Awb (zie Achtergrond, onder 1). De beslistermijn van acht weken ving dan ook op dat moment (weer) aan. Door eerst op 17 november 2006, dus ruim negentien weken later, een besluit te nemen op verzoeksters aanvraag van 16 juni 2006 is de beslistermijn van acht weken ruimschoots overschreden. Naar het oordeel van de Nationale ombudsman heeft de Cvl daarmee gehandeld in strijd met het vereiste van voortvarendheid. De Nationale ombudsman is verder niet gebleken van zwaarwegende omstandigheden of bijzondere gevallen, op grond waarvan de overschrijding van de redelijke termijn van acht weken behoorlijk is. Evenmin is gebleken dat de Cvl ingevolge artikel 4:14 van de Awb (zie Achtergrond, onder 1) verzoekster ervan in kennis heeft gesteld dat een beslissing niet binnen acht weken kon worden gegeven en dat daarbij een redelijke termijn was genoemd waarbinnen de beslissing wel tegemoet kon worden gezien.

17. Daargelaten de vraag of verzoekster, zoals de Cvl stelt, de dienst A&O op 10 juli 2006 expliciet had laten weten dat zij nog een psychodiagnostisch verslag zou overleggen, blijft de Nationale ombudsman van oordeel dat de aanvraag reeds op 4 juli 2006 was aangevuld en dat de beslistermijn dus op dat moment aanving. De Cvl beschikte immers reeds op dat moment over een psychodiagnostisch verslag. Op grond van dit verslag en de overige gegevens die tot 4 juli 2006 waren ontvangen, heeft de Cvl uiteindelijk het besluit genomen. Een tweede psychodiagnostisch verslag was dus niet nodig. Weliswaar heeft de Cvl aangegeven naar aanleiding van het telefoongesprek met verzoekster op 10 juli 2006 nog in afwachting te zijn van een psychodiagnostisch verslag, maar niet is gebleken dat dit aan verzoekster kenbaar is gemaakt en dat vervolgens bij verzoekster is gerappelleerd. Met het oog op een spoedige afhandeling van een aanvraag ligt het echter op de weg van (de dienst A&O van) de Cvl om onverwijld bij een aanvrager te rappelleren, indien de benodigde informatie niet binnen de afgesproken termijn wordt overgelegd.

18. De vraag of een (zomer)vakantie van in totaal zes weken een zwaarwegende of bijzondere omstandigheid betreft op grond waarvan een overschrijding van de redelijke termijn behoorlijk is, beantwoordt de Nationale ombudsman ontkennend. De omstandigheid dat (veel) medewerkers van (de dienst A&O van) de Cvl met vakantie zijn en er om die reden sprake is van een capaciteitsgebrek kan weliswaar als een verklaring dienen voor termijnoverschrijding, maar niet als een rechtvaardiging. Het ligt op de weg van de Cvl om in dat geval adequate organisatorische voorzieningen te treffen.

Hierbij wijst de Nationale ombudsman er overigens nog op dat, ook indien de periode van de zomervakantie niet zou worden betrokken bij de beslistermijn, de redelijke termijn van acht weken ruimschoots is overschreden. Er zou dan immers sprake zijn van een beslistermijn van ruim dertien weken. Ook deze termijn acht de Nationale ombudsman in het onderhavige geval allerminst voortvarend.

19. De enkele omstandigheid dat de Cvl het complete dossier pas op 6 oktober 2006 heeft ontvangen van het REC omdat het protocol van de LCTI nog door (de dienst A&O van) het REC ingevuld moest worden, doet niet af aan het bovenstaande. Voor de aanvang van de beslistermijn van acht weken is ingevolge artikel 4:13 van de Awb (zie Achtergrond, onder 1) bepalend de ontvangst van de aanvraag, in het onderhavige geval het aanmeldingsformulier (bestemd voor de Cvl) dat op 16 juni 2006 was ontvangen, en niet de ontvangst van het complete dossier door de Cvl op 6 oktober 2006. Dat niet de Cvl maar de dienst A&O van het REC, die de ouder(s) of verzorger(s) ondersteunt bij het indienen van een aanvraag om indicatiestelling en bij het vormen van het dossier voor de Cvl, het aanmeldingsformulier (bestemd voor de Cvl) feitelijk heeft ontvangen, maakt dat niet anders. Ook de omstandigheid dat, na ontvangst van alle stukken op 4 juli 2006, het protocol van de LCTI nog ter completering van het dossier door het REC ingevuld moest worden, doet er niet aan af dat de aanvraag op grond van artikel 4:15 van de Awb reeds op 4 juli 2006 door verzoekster was aangevuld en dat daarmee de opschorting van de beslistermijn op dat moment was beëindigd. Het invullen van het protocol van de LCTI door het REC schort naar het oordeel van de Nationale ombudsman niet de beslistermijn op en is evenmin een zwaarwegende of bijzondere omstandigheid, op grond waarvan de overschrijding van de redelijke termijn behoorlijk is.

De onderzochte gedraging is dan ook niet behoorlijk.

slotbeschouwing

20. Behoudens de beslistermijn van in totaal negentien weken, is het de Nationale ombudsman opgevallen dat (de dienst A&O van) de Cvl tijdens de zomervakantie van 22 juli 2006 tot en met 3 september 2006, dus zes weken lang, niet inhoudelijk heeft gewerkt aan verzoeksters dossier. Dit staat geenszins in verhouding tot de beslistermijn van maximaal acht weken. Verzoekster en haar dochter hebben uiteindelijk lange tijd in onzekerheid verkeerd over de vraag of in het eerstvolgende schooljaar, dat dus al in september 2006 aanving, toelating tot een speciale school zou plaatsvinden en of verzoeksters dochter dus naar een nieuwe school kon. Nu de Cvl negentien weken heeft gedaan om te beslissen, heeft de Cvl het belang van het kind en de ouder(s) uit het oog verloren. Van de Cvl mag in deze gevallen worden verwacht zich te verplaatsen in de situatie van het betrokken kind alsmede de ouder(s) en, mede gelet op mogelijke plaatsingsproblemen, in ieder geval het belang bij een spoedige beslissing te erkennen. Voorts lag het op de weg van de Cvl om, zodra duidelijk werd dat de beslistermijn van acht weken niet zou worden gehaald, verzoekster hierover tijdig te informeren en aan te geven

binnen welke (redelijke) termijn wel een beslissing kon worden afgegeven.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Commissie voor de Indicatiestelling van het Regionaal Expertisecentrum Flevoland is gegrond wegens schending van het vereiste van voortvarendheid.

Onderzoek

Op 20 september 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd 13 september 2006, van mevrouw D. te Marknesse met een klacht over een gedraging van de Cvl.

Omdat verzoekster haar klacht niet eerst bij de Cvl had ingediend, werd haar brief op 2 oktober 2006 doorgestuurd naar de Cvl, met het verzoek de brief als klacht te behandelen.

De Cvl handelde verzoeksters klacht bij brief van 20 oktober 2006 af.

Verzoekster gaf op 22 december 2006 aan dat zij weliswaar op 17 november 2006 een positieve beslissing had ontvangen, maar dat de Cvl de beslistermijn van acht weken had overschreden. Naar deze gedraging van de Cvl werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Cvl op 29 december 2006 verzocht op de klacht en de gestelde vragen te reageren.

Op 12 februari 2007 werden er zowel aan verzoekster als aan de Cvl (nadere) vragen gesteld.

Op 2 april 2007 werden er nadere vragen gesteld aan verzoekster.

Zowel op 4 april 2006 als op 10 mei 2007 werden er nadere vragen gesteld aan de Cvl.

Tijdens het onderzoek kregen de Cvl en verzoekster de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van de Cvl gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen/aan te vullen.

Verzoekster gaf binnen de gesteld termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Het verzoekschrift van 13 september 2006 en de meegestuurde bijlagen;

De klachtafhandelingsbrief van 20 oktober 2006;

Het besluit van de Cvl van 17 november 2006;

De reactie van de Cvl van 20 januari 2007 en de meegestuurde bijlagen;

De reactie van verzoeker van 16 februari 2007;

De reactie van de Cvl van 14 maart 2007;

De reactie van de Cvl van 7 mei 2006 en de meegestuurde bijlagen;

De notitie van 10 mei 2007 van het telefonisch gesprek met de Cvl;

De reacties van verzoekster van 10 mei 2007 en 12 mei 2007;

Het door de Cvl op 15 mei 2007 overgelegde stuk.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:13

"1. Een beschikking dient te worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag.

2. De in het eerste lid bedoelde redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer het bestuursorgaan binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag geen beschikking heeft gegeven, noch een kennisgeving als bedoeld in artikel 4:14, derde lid, heeft gedaan."

Artikel 4:14

"1. Indien een beschikking niet binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn kan worden gegeven, deelt het bestuursorgaan dit aan de aanvrager mede en noemt het daarbij een zo kort mogelijke termijn waarbinnen de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.

2. Het eerste lid is niet van toepassing indien het bestuursorgaan na het verstrijken van de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn niet langer bevoegd is.

3. Indien, bij het ontbreken van een bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn, een beschikking niet binnen acht weken kan worden gegeven, stelt het bestuursorgaan de aanvrager daarvan in kennis en noemt het daarbij een redelijke termijn waarbinnen de beschikking wel tegemoet kan worden gezien."

Artikel 4:15

"De termijn voor het geven van een beschikking wordt opgeschort met ingang van de dag waarop het bestuursorgaan krachtens artikel 4:5 de aanvrager uitnodigt de aanvraag aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken."

2. Wet op de Expertisecentra

Artikel 28b, zesde lid, onder c

"Het regionaal expertisecentrum heeft in elk geval tot taak het ondersteunen van de ouders bij het indienen van een verzoek als bedoeld in artikel 28c, eerste lid.

Artikel 28c, eerste lid

"De commissie voor de indicatiestelling beoordeelt op verzoek van de ouders van een leerling, die zijn woonplaats heeft in het gebied van het regionaal expertisecentrum, of een leerling op basis van de in het achtste lid bedoelde criteria:

a. in aanmerking komt voor een leerlinggebonden budget indien de leerling wordt ingeschreven bij een school als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs of de Wet op het voortgezet onderwijs

alsmede

b. toelaatbaar is tot een van de onderwijssoorten in een cluster als bedoeld in artikel 2, vierde lid onder b of c, waarvoor de commissie voor de indicatiestelling werkzaam is en zo ja, tot welke onderwijssoort, dan wel toelaatbaar is tot het cluster, bedoeld in artikel 2, vierde lid onder d, waarvoor de commissie voor de indicatiestelling werkzaam is."