



# Rapport

**Datum: 10 mei 2007**

**Rapportnummer: 2007/091**

## Klacht

Verzoekers klagen erover dat het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland zich onvoldoende heeft ingespannen om erachter te komen wie mutaties uit het bedrijfsprocessensysteem (BPS) heeft verstrekt aan hun tegenpartij in een civiele procedure.

Verder klagen verzoekers erover dat het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland in een mutatie van 24 oktober 2003 verzoeker als de betrokkene heeft vermeld terwijl dit verzoekster moet zijn.

## Beoordeling

### Algemeen

1. Verzoekers startten tegen hun burens familie K. een civielrechtelijke procedure bij de rechtbank in Zutphen. Er was namelijk sprake van een langlopend dispuut over het recht van overpad en voorgenomen grondruil. Nadat de rechtbank in Zutphen vonnis had gewezen, heeft het gerechtshof Arnhem zich in hoger beroep over de zaak gebogen. Tijdens de procedure bij het gerechtshof diende de tegenpartij familie K. omstreeks 19 oktober 2004 twee mutaties uit het bedrijfsprocessensysteem van de politie uit oktober 2003 als processtuk in. Deze mutaties waren opgesteld door ambtenaren van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland.

2. De advocaat van verzoekers diende op 22 november 2004 een klacht in bij de beheerder van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland. Hij klaagde namens verzoekers erover dat een aantal mutaties, opgesteld door het regionale politiekorps, ter beschikking is gekomen van de tegenpartij in de civiele procedure. De klacht hield verder in dat de privacyfunctionaris van het korps bij die verstrekking niet was betrokken. Ook legden verzoekers de klacht neer dat in één van de mutaties onterecht staat vermeld dat verzoekster zich schuldig maakt aan vuilspuiterij. Voorts klaagden zij bij het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland erover dat in één van de mutaties verzoeker staat vermeld als betrokkene terwijl dit verzoekster moet zijn. Ten slotte hield hun klacht in dat de inhoud van de verstrekte mutaties sympathie uitstraalt naar de tegenpartij in de civiele procedure.

3. Het intern klachtonderzoek bij het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland is verricht door twee onderzoekers van het Bureau Integriteit en Veiligheid van het korps. Bij rapport van 23 december 2004 hebben zij over hun bevindingen gerapporteerd. De hoorzitting van de klachtencommissie vond op 20 januari 2005 plaats. Op 4 februari 2005 bracht de klachtencommissie advies uit aan de korpsbeheerder. De klachtencommissie adviseerde de korpsbeheerder alle klachten gegrond te verklaren behalve de klacht dat in één van de mutaties verzoeker als betrokkene staat vermeld terwijl dit verzoekster moet

zijn.

4. De klachtencommissie overwoog, verkort en zakelijk weergegeven, het volgende in haar advies. De bewering dat familie K. de mutaties had gekregen van de politie is, aldus de klachtencommissie, niet bevestigd. Verder overwoog de klachtencommissie dat de wijze waarop de bedoelde mutaties bij de civiele tegenpartij van verzoekers zijn terecht gekomen niet bekend is geworden. Betrokken ambtenaar V. ontkende dat hij de mutaties had verstrekt. De klachtencommissie overwoog verder dat de verstrekte mutaties, door hun inhoud, onder het begrip persoonsgegevens vallen als bedoeld in de Wet Politierregisters. Deze wet kent een zogenaamd gesloten verstrekkingregime. Dit betekent dat in voornoemde wet is bepaald aan welke personen en instanties informatie onder voorwaarden kan en mag worden verstrekt. Het verstrekken van informatie aan derden is ingevolge de Wet Politierregisters verboden. Alhoewel de klachtencommissie niet kon vaststellen wie de mutaties had verstrekt, achtte zij de verstrekking in strijd met de bepalingen van de Wet Politierregisters. Het is, aldus de klachtencommissie, de organisatie te verwijten dat de bedoelde mutaties in het bezit van de tegenpartij zijn gekomen. In zoverre achtte de klachtencommissie de klacht gegrond.

Wat betreft de klacht dat in één van de mutaties verzoeker als betrokkene staat vermeld terwijl dit verzoekster moet zijn, achtte de klachtencommissie de klacht niet gegrond en overwoog zij dat de betreffende mutatie voldoende duidelijk maakt dat het niet om verzoeker gaat maar om verzoekster.

Op 17 februari 2005 besliste de korpsbeheerder overeenkomstig het advies van de klachtencommissie.

5. De advocaat van verzoekers deed vervolgens op 25 februari 2005 bij de hoofdofficier van justitie in Zutphen aangifte van schending van het ambtsgeheim (zie Achtergrond) door het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland. Hij heeft de aangifte als volgt onderbouwd. De klachtencommissie heeft in haar advies overwogen dat de verstrekking van de bedoelde mutaties in strijd is met de bepalingen van de Wet Politierregisters. De verstrekking levert, aldus de advocaat, ook schending van het ambtsgeheim op. Het is hierom dat verzoekers aangifte wilden doen. Verder verzocht de advocaat om een onderzoek door de rijksrecherche.

6. Bij brief van 6 april 2005 deelde de hoofdofficier van justitie de advocaat van verzoekers mee dat zij het verzoek om een onderzoek door de rijksrecherche te gelasten, niet zou honoreren. De hoofdofficier van justitie gaf het volgende aan. In geval van overtreding van het verbod op schending van het ambtsgeheim kan, afhankelijk van de ernst of omvang van de zaak en de functie of rang van de betrokken ambtenaar, inzet van de rijksrecherche zijn aangewezen. Die inzet is aangewezen wanneer gelekte informatie dusdanig actueel en gevoelig is dat daardoor een lopend opsporingsonderzoek wordt gefrustreerd. De hoofdofficier van justitie deelde vervolgens mee dat in dit geval volstaan kon worden met

een onderzoek door het Bureau Integriteit en Veiligheid van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland. Verder deelde de hoofdofficier van justitie mee dat zij het verstrekken van mutaties uit het systeem BPS aan een partij in een civielrechtelijke procedure dermate ernstig achtte dat zij de korpschef zou verzoeken om in ieder geval een onderzoek te laten instellen door het Bureau Integriteit en Veiligheid.

7. Op 18 april 2005 deelde de korpschef de hoofdofficier van justitie mee dat het Bureau Integriteit en Veiligheid van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland al in het kader van de interne klachtprocedure onderzoek had verricht. Verder verwijst de korpschef naar de interne memo d.d. 14 april 2005 van het hoofd van het Bureau Integriteit en Veiligheid. In deze interne memo geeft het hoofd van het Bureau Integriteit en Veiligheid een uiteenzetting van de technische mogelijkheden om te achterhalen waar en door wie mutaties zijn uitgedraaid.

8. Vervolgens reageerde de hoofdofficier van justitie op 10 mei 2005 als volgt naar de advocaat van verzoekers. Twee interne onderzoekers van het Bureau Integriteit en Veiligheid van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland hadden een onderzoek ingesteld naar de schending van het ambtsgeheim waarvan aangifte werd gedaan. Het ging om vijf mutaties die, aldus de hoofdofficier van justitie, vermoedelijk door de politie waren verstrekt aan de tegenpartij in de civiele procedure, namelijk familie K. De vijf mutaties zijn gedateerd 25 oktober 2003, 5 april 2004, 27 april 2004, 24 oktober 2004 en 31 oktober 2004. Verder schreef zij dat de onderzoekers van voornoemd Bureau Integriteit en Veiligheid zijn nagegaan in hoeverre het nog te achterhalen is waar en door wie de mutaties zijn uitgedraaid. BPS heeft technisch wel de mogelijkheden om de logginggegevens van alle processen-verbaal op te slaan en te bewaren maar dit kost zoveel geheugencapaciteit van het systeem dat dit ten koste gaat van de functionaliteit. Daarom is, volgens de hoofdofficier van justitie, ervoor gekozen de logging niet permanent aan te zetten. Het is mogelijk om de logginggegevens die niet ouder zijn dan 48 uur te achterhalen maar dit moet handmatig gebeuren door de systeembeheerder. De hoofdofficier van justitie deelde mee dat gelet op de data van de genoemde mutaties het niet meer mogelijk is om uit de logginggegevens degenen te achterhalen die de uitdraaien hebben gemaakt. Al met al concludeert de hoofdofficier van justitie dat het niet duidelijk is geworden wie de uitdraaien, die zijn verstrekt aan de familie K., had gemaakt.

## **I. Ten aanzien van het onderzoek naar de verstrekker van de mutaties**

### **Bevindingen**

1. Verzoekers klagen in de eerste plaats erover dat het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland zich onvoldoende heeft ingespannen om erachter te komen wie mutaties uit het bedrijfsprocessensysteem (BPS) heeft verstrekt aan hun tegenpartij in een civiele procedure.

2. De korpsbeheerder acht de klacht niet gegrond. Het verzoek om te achterhalen wie de mutaties uit BPS aan derden heeft verstrekt, is gedaan een jaar na de feitelijke verstrekking. Het is, aldus de korpsbeheerder, technisch niet mogelijk gebleken om na lange tijd nog te achterhalen waar en door wie een uitdraai uit BPS is gemaakt. Daarom heeft het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland op een andere wijze geprobeerd te achterhalen wie die uitdraai heeft gemaakt. Zo zijn aan de meest betrokken ambtenaar, V., vragen gesteld. Hij heeft ontkend dat hij de mutaties aan de bureaus van verzoekers heeft verstrekt. De korpsbeheerder is de mening toegedaan dat er verder geen onderzoeksmogelijkheden zijn en verwijst voor de technische onderbouwing naar de brief d.d. 18 april 2005 van de korpschef aan de hoofdofficier van justitie.

3. Gedurende het onderzoek is het volgende gebleken. Bij rapport van 23 december 2004 hebben de interne onderzoekers van het Bureau Integriteit en Veiligheid hun bevindingen opgetekend.

Zij hebben betrokken ambtenaar V. en de teamchef gehoord. V. en zijn teamchef hebben verklaard dat zij op de hoogte waren van het feit dat familie K. in bezit was gekomen van de mutaties maar gaven aan dat wijkagent V. die mutaties niet had verstrekt. Zij hebben verklaard dat uit het BPS niet was te achterhalen wie op welke momenten de betreffende mutaties had uitgedraaid.

Verder hebben de interne klachtonderzoekers op 2 december 2004 buurman K. gehoord. K. heeft toen verklaard dat hij ter ondersteuning van zijn belangen in een hoger beroepzaak voor het gerechtshof Arnhem via zijn advocaat een tweetal mutaties heeft opgevoerd. Het ging om de mutaties van 24 oktober 2003 te 13:48 uur en van 5 april 2004 te 16:20 uur. K. heeft ook verklaard dat hij nog twee andere mutaties in zijn bezit had, namelijk één van 24 oktober 2003 te 21:57 uur en één van 25 oktober 2003 te 14:15 uur. Verder heeft K. verklaard dat hij de mutaties afzonderlijk van elkaar heeft aangetroffen in zijn postbus. Deze postbus is op een afstand van 20 meter van zijn woning verwijderd en is gesitueerd onder de bomen. Vanuit het huis was de brievenbus wel te zien. Zij keken eenmaal per dag in de postbus, namelijk nadat de post was bezorgd. Over het tijdstip van de bezorging van die mutaties was hem niets bekend. Verder kon hij ook niet aangeven of de mutaties in een envelop zaten en zo ja, of deze gefrankeerd was.

Gedurende de interne klachtprocedure heeft de advocaat van verzoekers naar voren gebracht dat hij van de advocaat van familie K. heeft vernomen dat familie K. de betreffende mutaties heeft ontvangen van een ambtenaar van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland. De interne klachtbehandelaars hebben in hun rapport van 23 december 2004 weergegeven dat zij herhaaldelijk hebben geprobeerd om contact te leggen met de advocaat van K. Deze pogingen hebben echter nimmer tot resultaat geleid.

## **Beoordeling**

4. Het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving houdt in dat bestuursorganen bij de voorbereiding van hun handelingen de relevante informatie verwerven.

5. Naast verzoeker, zijn advocaat en buurman K., heeft het Bureau Integriteit en Veiligheid van het politiekorps ook betrokken ambtenaar V. en zijn chef gehoord. Verder is geprobeerd om contact te krijgen met de advocaat van K. die tegen zijn confrère zou hebben gezegd dat K. de betreffende mutaties van een ambtenaar van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland heeft gekregen. De Nationale ombudsman is van oordeel dat het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland meer moeite had moeten doen om contact te krijgen met de advocaat van K. Nu het korps dit heeft nagelaten, is de Nationale ombudsman van oordeel dat het korps daarmee niet voldoende actie heeft ontplooid om erachter te komen wie de mutaties aan K. heeft gegeven.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

De Nationale ombudsman stelt verder vraagtekens bij de omstandigheid dat blijkbaar al na 48 uur niet meer in het BPS van dit politiekorps is na te gaan welke persoon een afdruk van een mutatie heeft gemaakt. Uit het oogpunt van bescherming van bedrijfs- en persoonsgegevens is dit niet juist.

## **II. Ten aanzien van de mutatie van 24 oktober 2003 te 13:48 uur**

### **Bevindingen**

1. Verzoekers klagen er verder over dat het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland in een mutatie van 24 oktober 2003 verzoeker als betrokkene heeft vermeld terwijl dit verzoekster moet zijn.
2. De korpsbeheerder acht de klacht niet gegrond. De korpsbeheerder geeft aan dat het BPS bij een nieuwe mutatie in hetzelfde proces de kop gebruikt van eerdere mutaties en dat die kop door de betreffende medewerker had moeten worden nabewerkt. Dit is niet gebeurd, met deze onjuiste vermelding tot gevolg. Echter blijkt, aldus de korpsbeheerder, uit de inhoud van de mutatie duidelijk dat als betrokkene verzoekster is bedoeld. Daarom heeft de korpsbeheerder ook kijkend naar het advies van de klachtencommissie, de klacht niet gegrond verklaard. De korpsbeheerder ziet geen reden om de klacht alsnog gegrond te verklaren.
3. Gedurende het onderzoek is het volgende gebleken. In de mutatie van 24 oktober 2003 staat onder meer het volgende vermeld. Als rapporteur staat betrokken ambtenaar V. genoteerd. Verzoeker staat vermeld als eerste betrokkene en als tweede betrokkene staat de heer K. vermeld. In de tekst van de mutatie staat weergegeven dat verzoekster om 8 uur op het politiebureau was gekomen om aangifte te doen. Verder staan de bevindingen

van verzoekster vermeld wat betreft de laatste weken voorafgaand aan 24 oktober 2003. Vervolgens heeft betrokken ambtenaar V. gerelateerd dat de heer K. vervolgens om 10:00 uur die dag op het politiebureau is verschenen om zijn visie weer te geven.

## **Beoordeling**

4. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur werken. Dit vereiste brengt met zich mee dat een bestuursorgaan stukken waarheidsgetrouw opmaakt.

5. De Nationale ombudsman is met de korpsbeheerder van oordeel dat uit de mutatie duidelijk blijkt dat verzoekster degene is die op 24 oktober 2003 om 8.00 uur op het politiebureau is gekomen om te vertellen wat zij en haar man de laatste weken voorafgaand aan 24 oktober 2003 hebben meegemaakt. Niettemin heeft de politie de plicht om bij de weergave van de feiten secuur te handelen en volledig correct vast te leggen wie op welke momenten de politie heeft benaderd. Het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland heeft in tegenstelling tot de feiten verzoeker weergegeven als de betrokkene terwijl dit verzoekster moest zijn. Het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland heeft daarmee in strijd gehandeld met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland, is

gegrond ten aanzien van:

het onderzoek naar de verstrekking van de mutatie, wegens strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving;

de vermelding van verzoeker in een mutatie, wegens strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid.

## **Onderzoek**

Op 28 september 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer en mevrouw V. te Elspeet, met een klacht over een gedraging van regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland (de burgemeester van Apeldoorn), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Daarnaast werd de betrokken ambtenaar de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven. Deze ambtenaar maakte van deze gelegenheid geen gebruik. Tijdens het onderzoek kregen de korpsbeheerder en verzoekster de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De korpsbeheerder deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

#### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschrift van 27 september 2005, met als bijlagen het intern klachtdossier van het regionale politiekorps Noord- en Oost-Gelderland.

2. Advies van de klachtencommissie van 4 februari 2005.
3. Besluit van de korpsbeheerder van 17 februari 2005.
4. Standpunt van de korpsbeheerder van 11 januari 2006.
5. Brief van verzoekers van 27 januari 2006.

### **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

### **Achtergrond**

Wetboek van Strafrecht

Artikel 272

"1. Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie.

2. Indien dit misdrijf tegen een bepaald persoon gepleegd is, wordt het slechts vervolgd op diens klacht."