



Rapport

Datum: 1 mei 2007

Rapportnummer: 2007/081

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de Dienst Wegverkeer (RDW) hem in verband met zijn verzoek om uitschrijving van zijn kentekenbewijs uit het kentekenregister, niet heeft gewezen op de mogelijkheid om de geldigheid van het kentekenbewijs op te schorten.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. Op 28 december 2004 zond verzoeker de RDW de volgende brief:

"... Hierbij deel ik u mede, dat boven genoemde kenteken fortuig Ford Mondeo ik rijd niet meer since Augustus 2004.

Reden is ik ben vakantie geweest naar Engeland op 25 juli 2004. Mijn auto stuk gegaan en het kost mij teveel te laten maken. De auto is niet weerd meer laten maken daarom ik laat achter in England.

Heb ik daarvoor belastingdienst brief schrijven te stop zeten motorrijtuigenbelasting maar dat is niet geburt.

Heb ik brief ontvangen van belastingdienst met adres van RDW moet uitschrijven en bewijs opstuurten naar belastingdienst dan zijn gaan stop zeten.

Ik verzoek aan u boven genoemde kenteken uitschrijven van registratie vanaf augustus 2004 en graag so snel mogelijk kopie van bewijs aan mij opstuurten..."

2. Op 6 januari 2005 deelde de RDW verzoeker mee zijn verzoek om beëindiging van de registratie in het kentekenregister niet te kunnen inwilligen omdat de daartoe vereiste bescheiden niet waren overgelegd. Verzoeker werd verzocht deze stukken alsnog over te leggen.

3. Volgens verzoeker had hij op deze brief niet gereageerd vanwege een ziekenhuisopname, maar had hij de RDW op 7 april 2005 een brief gestuurd waarin hij liet weten de gevraagde stukken niet te kunnen overleggen en waarin hij opnieuw verzocht om uitschrijving. Verder zou hij de RDW op 14 augustus 2005 een brief hebben gezonden waarin hij erover klaagde dat de RDW hem naar aanleiding van zijn brief van december 2004 niet had gewezen op de mogelijkheid om de geldigheid van het kenteken op te schorten. Bij zijn verzoekschrift aan de Nationale ombudsman legde verzoeker afschriften van deze brieven over.

4. Door tussenkomst van de Nationale ombudsman nam de RDW verzoekers klacht op 18 oktober 2005 in behandeling. In het kader van de behandeling van de klacht nam de RDW

telefonisch contact op met verzoeker op 20 oktober 2005. Verzoeker liet daarbij onder meer weten dat hij alsnog schorsing van de geldigheid van het kentekenbewijs gedurende de periode september 2004 tot oktober 2005 wenste én terugbetaling van de door hem in die periode betaalde wegenbelasting. Verder liet verzoeker weten af te zien van het recht om mondeling te worden gehoord. De RDW deelde verzoeker in dit telefoongesprek mee diens brieven van 7 april en 14 augustus 2005 niet te hebben ontvangen en verzocht verzoeker om kopieën van de brieven.

5. Op 26 oktober 2005 zond verzoeker de RDW een brief waarin hij (opnieuw) liet weten wat zich volgens hem had voorgedaan. Bij de brief waren niet de gevraagde kopieën van de brieven van 7 april en 14 augustus 2005 gevoegd.

6. De RDW handelde de klacht af bij brief van 31 oktober 2005 waarbij de klacht niet gegrond werd bevonden. Volgens de RDW was verzoeker naar aanleiding van zijn brief van 28 december 2004 de juiste informatie verstrekt aangezien de kern van verzoekers brief was dat de auto in Engeland was achtergebleven en verzoeker het niet waard vond om de auto te laten repareren. Verzoekers brieven van 7 april en 14 augustus 2005 waren bij de RDW niet bekend en niet was gebleken dat in april 2005 telefonisch contact was geweest met verzoeker. Het verzoek van verzoeker om zijn voertuigverplichtingen alsnog te schorsen van september 2004 tot oktober 2005 kon niet worden ingewilligd aangezien de wegenverkeerswetgeving daartoe niet de mogelijkheid biedt, aldus de RDW.

7. In reactie op zijn klacht bij de Nationale ombudsman verwees de RDW naar de brief aan verzoeker van 31 oktober 2005. Verder liet de RDW weten dat de mogelijkheid van schorsing niet expliciet is vermeld in de (standaard)correspondentie naar aanleiding van verzoeken om uitschrijving uit het kentekenregister maar dat deze mogelijkheid in het vervolg in voorkomende gevallen, bij een aanvrager die heeft laten weten de voor uitschrijving vereiste bescheiden niet te kunnen overleggen, wel zal worden vermeld.

II. Beoordeling

8. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

9. In zijn brief van 28 december 2004 liet verzoeker de RDW weten dat hij zijn auto, voorzien van een Nederlands kenteken, in augustus 2004 had achtergelaten in Engeland omdat tijdens zijn verblijf in Engeland de auto kapot was gegaan en het teveel kostte om de wagen - mede gezien de waarde ervan - te laten repareren. Verzoeker verzocht om uitschrijving uit het kentekenregister met terugwerkende kracht tot augustus 2004. Verzoeker vroeg dus duidelijk om beëindiging van de registratie van het kenteken van zijn auto. Gelet hierop en gelet op het feit dat de voor de beëindiging vereiste documenten niet bij de brief waren gevoegd, is juist dat de RDW verzoeker een (standaard) brief zond

waarin om de ontbrekende documenten werd verzocht.

10. Uit een oogpunt van adequate informatieverstrekking had de RDW verzoeker echter op dat moment tevens moeten wijzen op de mogelijkheid om de registratie van het kenteken in het kentekenregister tijdelijk te schorsen. Niet uitgesloten moet namelijk worden dat verzoeker de vereiste documenten niet zou kunnen overleggen, dan wel dat het vergaren van de vereiste documenten nogal wat tijd zou gaan kosten. In zo een geval kan degene die verzoekt om beëindiging van de registratie gebaat zijn bij een schorsing omdat tijdens de schorsingsperiode niet behoeft te worden voldaan aan de voertuigverplichtingen (zie Achtergrond). Dat de RDW dit heeft nagelaten, is dan ook niet juist.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

11. Vorenstaande betekent niet dat de RDW de registratie van het voertuig in het kentekenregister alsnog met terugwerkende kracht zou moeten schorsen, dan wel dat verzoeker schadeloos zou moeten worden gesteld voor door hem betaalde wegenbelasting. Schorsing van de geldigheid van een kentekenbewijs is alleen mogelijk op aanvraag en tegen betaling van een bepaald bedrag. Dit moet gebeuren op het postkantoor of bij de balie van de RDW te Veendam onder overlegging van een aantal documenten. Verzoeker heeft zo een aanvraag niet gedaan en schorsing met terugwerkende kracht is niet mogelijk. Wat betreft een schadeloosstelling geldt dat de RDW, hoewel verzoeker in de brief van 6 januari 2005 niet is geweest op de mogelijkheid van schorsing, deze informatie wel verstrekt via de eigen website, in folders en via het postkantoor. Indien verzoeker actief op informatie was uitgegaan, had hij dus kunnen weten dat deze mogelijkheid bestond. Daar komt bij dat niet met zekerheid is te stellen dat verzoeker, als de RDW hem op de mogelijkheid van schorsing had gewezen, hierom ook daadwerkelijk en direct had verzocht. In zijn brief van 28 december 2004 stelt verzoeker namelijk dat de kosten van reparatie niet opwegen tegen de waarde van de auto en dit kan erop duiden dat verzoeker - in ieder geval op dat moment - de wagen niet meer wenste te laten repareren en daarom van de wagen afstand wenste te doen.

12. Met instemming heeft de Nationale ombudsman ervan kennis genomen dat de RDW de mogelijkheid van schorsing van de geldigheid van een kentekenbewijs in het vervolg in voorkomende gevallen, bij een aanvrager die heeft laten weten de voor uitschrijving vereiste bescheiden niet te kunnen overleggen, zal vermelden.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Dienst Wegverkeer te Zoetermeer, is gegrond wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Onderzoek

Op 9 september 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer N. te Almere, met een klacht over een gedraging van de Dienst Wegverkeer te Zoetermeer.

Naar deze gedraging werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de RDW verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De RDW deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Brief van verzoeker aan de RDW d.d. 28 december 2004;
2. Brief van de RDW aan verzoeker d.d. 6 januari 2005;
3. Brieven d.d. 7 april en 14 augustus 2005 die verzoeker stelt aan de RDW te hebben gezonden;
4. Brief van verzoeker aan de RDW d.d. 26 oktober 2005;
5. Brief van de RDW aan verzoeker d.d. 31 oktober 2005;
6. Brieven van verzoeker aan de Nationale ombudsman d.d. 9 september 2005 en 24 februari 2006;
7. Brieven van de RDW aan de Nationale ombudsman d.d. 16 januari en 23 januari 2006.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

De RDW houdt een register bij betreffende de opgave van kentekens en is verantwoordelijk voor de gegevensverwerking in het kader van het kentekenregister. De RDW kan een kentekenbewijs ongeldig verklaren en daarmee de registratie in het kentekenregister beëindigen, bijvoorbeeld wanneer het voertuig waarop het kenteken is afgegeven voorgoed buiten Nederland is gebracht of voorgoed buiten gebruik is gesteld (sloop). Verder kan, indien met een voertuig geen gebruik van de weg wordt gemaakt, de RDW de geldigheid van het kentekenbewijs tijdelijk schorsen. De regelgeving over beëindiging en schorsing is te vinden in de Wegenverkeerswet 1994 (Wet van 29 maart 1996, Stb. 257 jo 276) en het Kentekenreglement (Koninklijk Besluit van 3 mei 2004, Stb. 219).

Beëindiging of schorsing van de geldigheid van een kentekenbewijs heeft tot gevolg dat de voertuiggebonden verplichtingen vervallen. Zo hoeft het voertuig niet te zijn verzekerd en behoeft het voertuig niet APK te worden gekeurd. Verder vervalt de verplichting tot het betalen van motorrijtuigenbelasting en zal de Belastingdienst dus geen aanslagen motorrijtuigenbelasting meer opleggen. Als de schorsingsperiode is afgelopen, herleven de verplichtingen weer. De Belastingdienst baseert zich bij het opleggen van aanslagen motorrijtuigen uitsluitend op de gegevens uit het kentekenregister.

Bij uitvoer van een voertuig of bij sloop moet de registratie van het kenteken worden beëindigd. Het voertuig dient dan schriftelijk te worden afgemeld bij de RDW onder overlegging van een aantal documenten. Demonteren of slopen van voertuigen mag in beginsel alleen gebeuren door door de RDW erkende bedrijven. Voor enkele categorieën voertuigen, zoals bijvoorbeeld personenauto's met een maximaal toegestane massa van 3.500 kg, van 15 jaar en ouder, geldt een uitzondering op deze regel.

Schorsing van de geldigheid van een kentekenbewijs is alleen mogelijk op aanvraag en tegen betaling. Dit moet gebeuren op het postkantoor of bij de balie van de RDW te Veendam onder overlegging van een aantal documenten.

Informatie over beëindiging of schorsing is onder meer te vinden op de website van de RDW, in door de RDW uitgegeven folders en bij de postkantoren.