



# Rapport

**Datum: 23 april 2007**

**Rapportnummer: 2007/067**

## Klacht

Verzoekster klaagt er over dat de Belastingdienst/Limburg/kantoor Venlo het bedrag van de teruggaaf vennootschapsbelasting 2002 heeft gestort op een rekening die niet op haar naam stond, en niet bereid is het bedrag alsnog aan haar uit te betalen.

## Beoordeling

### I. Bevindingen

Algemeen

1. Verzoekster, een BV, maakte deel uit van een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting en een fiscale eenheid voor de omzetbelasting. Van beide fiscale eenheden maakte ook U. BV (voorheen genaamd K. BV) deel uit. De fiscale eenheid voor de omzetbelasting werd per 14 januari 2004 ontbonden als gevolg van het faillissement van U. BV.

2. Op de op 28 november 2003 ondertekende aangifte omzetbelasting over oktober 2003 van de fiscale eenheid voor de omzetbelasting werd door of namens verzoekster aangegeven dat het rekeningnummer voor teruggaven moest worden gewijzigd van rekeningnummer 1 in rekeningnummer 2 ten name van verzoekster. Op de op 10 februari 2004 ondertekende aangifte omzetbelasting over januari 2004 werd het afgedrukte rekeningnummer 1 met de pen doorgehaald en werd met de hand geschreven:

"Einde fiscale eenheid per 1-1-2004"

3. In een Mededeling van 14 februari 2004 liet de Belastingdienst verzoekster weten dat de vermindering op de aanslag vennootschapsbelasting 2002, verhoogd met een rentevergoeding, werd overgeschreven op rekeningnummer 1.

4. In een brief, gedagtekend 19 januari 2004, maar door de Belastingdienst/Limburg/kantoor Venlo (hierna: de Belastingdienst) ontvangen op 20 februari 2004, liet verzoeksters gemachtigde de Belastingdienst weten dat de storting van het bedrag van de vermindering op rekeningnummer 1 niet correct was. Hij wees er op dat deze rekening op naam stond van U. BV en dat deze BV inmiddels in staat van faillissement verkeerde. De gemachtigde wees er verder op dat hij de Belastingdienst had verzocht het rekeningnummer te wijzigen en hij verzocht de Belastingdienst het bedrag alsnog te storten op rekeningnummer 2.

5. In een brief van 26 maart 2004 antwoordde de Belastingdienst op de brief van verzoeksters gemachtigde. De Belastingdienst verwees naar artikel 6:114 Burgerlijk Wetboek (zie Achtergrond, onder 1.). De Belastingdienst stelde verder dat

rekeningnummer 1 in zijn administratie voorkwam als het rekeningnummer voor verzoekster en ook als zodanig was gebruikt voor betalingen en teruggaven in 2003 en 2004.

De Belastingdienst stelde verder dat verzoekster het gebruik van rekeningnummer 1 niet rechtsgeldig had uitgesloten. De Belastingdienst wees er op dat de aangiftes omzetbelasting waarop de wijzigingen waren aangegeven, aangiftes waren van de fiscale eenheid voor de omzetbelasting en niet van verzoekster. Om die reden was alleen het rekeningnummer van de fiscale eenheid voor de omzetbelasting gewijzigd en niet dat van daaronder vallende (rechts-)personen zoals verzoekster. De Belastingdienst merkte verder nog op dat de omstandigheid dat verzoekster belastingbetalingen had verricht van een andere rekening dan die met nummer 1 niet kon worden aangemerkt als een rechtsgeldige uitsluiting van rekeningnummer 1.

De Belastingdienst stelde zich dan ook op het standpunt bevrijdend te hebben betaald.

6. Verzoeksters gemachtigde reageerde in een brief van 19 april 2004. Hij voerde naast de eerder genoemde argumenten aan dat de Belastingdienst ervan op de hoogte was dat U. BV in staat van faillissement was komen te verkeren. Hij stelde dat de Belastingdienst de wijziging van het rekeningnummer niet binnen een redelijke termijn had doorgevoerd.

7. In zijn reactie van 19 april 2004 op de brief van verzoeksters gemachtigde herhaalde de Belastingdienst zijn standpunt dat hij met de storting op rekeningnummer 1 bevrijdend aan zijn verplichting jegens verzoekster had voldaan.

8. In een brief van 4 augustus 2005 herhaalde verzoeksters gemachtigde, onder verwijzing naar een rapport van de Nationale ombudsman, zijn verzoek het bedrag alsnog te storten op rekeningnummer 2.

9. In zijn reactie van 12 oktober 2005 gaf de Belastingdienst aan dat rekeningnummer 1 vanaf 17 juli 1998 tot en met 14 februari 2004 ononderbroken was gebruikt voor teruggaven aan de fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting waarvan verzoekster deel uitmaakte.

De Belastingdienst stelde voorts niet te hebben geweten dat rekeningnummer 1 verbonden was aan de gefailleerde U. BV. De Belastingdienst wees er op dat juist verzoekster daarvan wel op de hoogte was geweest.

Ten aanzien van verzoeksters klacht

10. Verzoekster klaagt er over dat de Belastingdienst/Limburg het standpunt inneemt dat hij met de storting op rekeningnummer 1, die ten name stond van U. BV, bevrijdend heeft voldaan aan zijn verplichting jegens verzoekster die voortvloeide uit de vermindering van de aanslag vennootschapsbelasting 2002.

Verzoekster is van mening dat zij door middel van de vermelding van rekeningnummer 2 op de aangifte omzetbelasting duidelijk heeft aangegeven dat de storting diende plaats te vinden op dit rekeningnummer. Verzoekster is van mening dat de Belastingdienst deze wijziging niet binnen een redelijke termijn heeft doorgevoerd.

Verzoekster is voorts van mening dat de Belastingdienst niet heeft voldaan aan de op hem rustende onderzoeksplicht nu de Belastingdienst bij de storting kennelijk niet op de hoogte was van en geen rekening heeft gehouden met het faillissement van U. BV. Voorts stelt verzoekster zich op het standpunt dat de Belastingdienst zich bij de naamsverandering van K. BV in U. BV had moeten afvragen of ook het rekeningnummer had moeten worden aangepast.

11. De Belastingdienst reageerde op verzoeksters klacht in een brief van 20 december 2006. De Belastingdienst schreef het volgende:

"... Feiten

In onderstaand schema zijn de rechtspersonen (met vermelding van rekeningnummer) die tot de entiteit (verzoekster; No.) behoren opgenomen volgens de op 11 februari 2004 bekende gegevens bij de Belastingdienst.

Naam

Landelijk vastnummer

(lvn)

Rekeningnummer

Gewijzigd in

(Verzoekster; No.)

xxxx.xx.938

was 1

gewijzigd na verzoek van 19 februari 2004 in 2

U BV (tot 23 juli 2003 K. BV)

xxxx.xx.215

3

FE Vennootschapsbelasting verzoekster en U BV

xxxx.xx.938

was 1

gewijzigd na verzoek van 19 februari 2004 in 2

FE omzetbelasting verzoekster en U BV

xxxx.xx.762

was 1

gewijzigd na verzoek van 28 november 2003 in 2

Bij aangifte omzetbelasting van 28 november 2003 wordt namens de fiscale eenheid voor de omzetbelasting (met landelijk vastnummer xxxx.xx.762) verzocht om het (voorheen gebruikte en voorgedrukte) rekeningnummer voor teruggaaf, te weten 1, te wijzigen in rekeningnummer 2 van (verzoekster; No.).

Dit verzoek is door de Belastingdienst gevolgd.

Op 23 juli 2003 is de tenaamstelling van K. B.V. gewijzigd in U. B.V. De naamswijziging is echter pas 15 januari 2004 (daags na het faillissement) ingeschreven in het handelsregister van de KvK. Als gevolg van het faillissement van U. B.V. is de fiscale eenheid omzetbelasting op 14 januari 2004 ontbonden.

Op 11 februari 2004 vindt uitbetaling van de teruggaaf vennootschapsbelasting 2002 van de fiscale eenheid voor vennootschapsbelasting (met landelijk vastnummer xxxx.xx.538; bedoeld is xxxx.xx.938; No.) ten bedrage van € 9.943,- plaats op rekeningnummer 1.

Bij mededeling van 14 februari 2004 maakt de ontvanger bekend dat de teruggaaf van de aanslag vennootschapsbelasting 2002, aanslagnummer xxxx.xx.938V.20.0112, van de fiscale eenheid vennootschapsbelasting zal worden overgemaakt op rekeningnummer 1. Op 20 februari 2004 ontvangt de Belastingdienst/Limburg/kantoor Venlo een brief gedateerd 19 januari 2004 van (...) als gemachtigde van (verzoekster; N.o.) waarin wordt verzocht om het bedrag van de teruggaaf vennootschapsbelasting 2002 (alsnog) over te maken op rekeningnummer 2 van (verzoekster; N.o.). In deze brief wordt verwezen naar een mededeling van de ontvanger van 14 januari 2004. De dagtekening van de brief (19 januari 2004) als ook de verwijzing naar de mededeling van de ontvanger van 14 januari berust op een vergissing van belanghebbende. De mededeling van de ontvanger is gedaan op 14 februari 2004. De dagtekening van de brief van belanghebbende had 19 februari 2004 in plaats van 19 januari 2004 moeten zijn.

Betrokkenen zijn (zich) dat kennelijk bewust omdat de ontvanger in zijn brief van 26 maart 2004 verwijst naar de brief van 19 februari 2004. Belanghebbende doet hetzelfde in zijn

brief 19 april 2004. Het eerste moment waarop de ontvanger in kennis wordt gesteld van de gewenste uitbetaling is op 20 februari 2004. Dat is 9 dagen nadat de uitbetaling van de teruggaaf Vennootschapsbelasting 2002 heeft plaatsgevonden (11 februari 2004).

## 2. Specifieke vragen Nationale ombudsman

1. Bestond er naast de fiscale eenheid voor de omzetbelasting ook een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting?

*Antwoord:*

Ja, zie bovenstaand schema.

2. Waarom is ten aanzien van de fiscale eenheid enkel het rekeningnummer voor de omzetbelasting aangepast?

*Antwoord:*

Er is door belanghebbende enkel in de aangifte omzetbelasting over het tijdvak oktober 2003 ten name van Fisc. eenh. (verzoekster en K. BV; No.) aanpassing gevraagd voor de teruggaaf omzetbelasting. Dat is af te leiden uit de lay-out van het formulier. Het formulier is een aangiftebiljet Omzetbelasting. De aanhef van het formulier geeft dat duidelijk aan. In de aanhef staan voorts een aantal algemene voorgedrukte gegevens (zoals aangiftenummer, kenmerk, aangiftetijdvak, rekeningnummer voor teruggaaf). Die gegevens hebben betrekking op de omzetbelasting.

Het aangiftenummer op het aangiftebiljet omzetbelasting is xxxx.xx.762.B.01.3100. Dat is onmiskenbaar het landelijk vastnummer van de fiscale eenheid omzetbelasting. De wijziging van het rekeningnummer voor teruggaaf ziet dan ook impliciet op teruggaven omzetbelasting voor de fiscale eenheid omzetbelasting.

Wijziging van het rekeningnummer voor de fiscale eenheid omzetbelasting leidt niet automatisch (en ambtshalve) tot wijziging van het rekeningnummer voor de fiscale eenheid vennootschapsbelasting omdat dit in fiscalibus verschillende rechtssubjecten zijn.

Indien belanghebbende het rekeningnummer voor de fiscale eenheid vennootschapsbelasting had willen wijzigen had de ontvanger daarvoor een separaat verzoek/bericht moeten ontvangen. Het ingediende aangifteformulier omzetbelasting bevat ook geen enkele aanduiding in die richting. De ontvanger kon redelijkerwijs niet anders aannemen dat het verzoek bedoeld was voor de fiscale eenheid omzetbelasting.

3. Hoe is het rekeningnummer ten behoeve van de teruggaaf bij de verzoekster geverifieerd?

*Antwoord:*

De Belastingdienst/Limburg/kantoor Venlo heeft dat bij rechthebbende niet geverifieerd. Hij heeft aan de hand van het vastgirobestand geverifieerd welk rekeningnummer van de fiscale eenheid vennootschapsbelasting in gebruik is. Dat was rekeningnummer 1.

Op 11 februari 2004 heeft de uitbetaling van de teruggaaf vennootschapbelasting 2002 van de fiscale eenheid voor vennootschapsbelasting (met landelijk vastnummer xxxx.xx.938) ten bedrage van € 9.943,- plaatsgevonden op rekeningnummer 1. De teruggaaf ziet op aanslagnummer xxxx.xx.938.V.20.0112. Dat aanslagnummer verwijst naar het landelijk vastnummer van de fiscale eenheid vennootschapsbelasting. Het rekeningnummer correspondeert met de naam van één van de rechtspersonen die deel uitmaken van de fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting. Het doet niet ter zake of dat (verzoekster; No.) is dan wel U. B.V.

Sinds 01-01-2001 vormt (verzoekster; No.) met U. BV (voorheen K. B.V.) voor de vennootschapsbelasting een fiscale eenheid. Voor een fiscale eenheid vennootschapsbelasting wordt géén apart fiscaalnummer toegekend. In het algemeen wordt het landelijk vastnummer van de holding ook als landelijk vastnummer voor de fiscale eenheid gebruikt. Ook de correspondentie (aanslagen en andere beschikkingen) vindt, anders dan bij een fiscale eenheid omzetbelasting, plaats op naam van één tot de fiscale eenheid behorende rechtspersonen, i.c. (verzoekster; No.).

De teruggaaf vennootschapsbelasting 2002 is op naam gesteld van (verzoekster; No.) maar is bestemd voor de fiscale eenheid, omdat het de vennootschapsbelasting betreft.

Teruggaven ten name van een fiscale eenheid kunnen door de ontvanger worden bijgeschreven op rekening van één van de tot de fiscale eenheid behorende rechtspersonen. Het controleren van de naam en rekeningnummer door de Belastingdienst zou niet tot een andere uitkomst hebben geleid. Immers: verzoekster is de fiscale eenheid vennootschapsbelasting.

Rekeningnummer 1 was op het moment van uitbetaling (11 februari 2004) gekoppeld aan de fiscale eenheid vennootschapsbelasting waarvan (verzoekster; No.) en U. B.V. (voorheen K. BV) deel uitmaken. De Belastingdienst had van belanghebbende op dat moment geen verzoek ontvangen om de teruggave vennootschapsbelasting 2002 over te maken op een ander rekeningnummer.

In uw brief van 14 november 2006 stelt u zonder motivering "In dit verband acht ik van belang dat het rekeningnummer niet op verzoeksters naam stond". Ik neem aan dat deze stelling ontleend is aan de brief van 10 oktober 2006 van belanghebbende waarin wordt gesteld dat rekeningnummer 1 van U. B.V. is. Ook indien dat het geval is geweest, biedt dat belanghebbende geen soelaas omdat de ontvanger ook in dat geval bevrijdend heeft uitbetaald omdat zoals gesteld U. B.V. onderdeel uitmaakte van de fiscale eenheid vennootschapsbelasting.

## Beschouwing

In geschil is de beantwoording van de vraag, of de ontvanger een teruggaaf vennootschapsbelasting 2002 ten name van de fiscale eenheid vennootschapsbelasting (verzoekster; No.) en U. BV (voorheen K. B.V.), aanslagnummer xxxx.xx.938.V20.0112 t.b.v. € 9.943 terecht of ten onrechte heeft overgemaakt op rekeningnummer 1.

De belanghebbende is van mening, dat de uitbetaling onbevrijdend heeft plaatsgevonden omdat ten aanzien van de fiscale eenheid Omzetbelasting, fiscaal nummer xxxx.xx.762 een kennisgeving van wijziging van bankrekeningnummer voor toekomstige teruggaven op 28 november 2003 is doorgegeven.

De Belastingdienst is van mening, dat het doorgeven van een wijziging van een rekeningnummer inzake een bepaald fiscaal nummer niet automatisch inhoudt, dat daarmee het uitbetalen van teruggaven van andere, tot de entiteit behorende (rechts)personen, rechtsgeldig wordt uitgesloten. En daar gaat artikel 6:114 BW over. Het artikel regelt de girale wijze van voldoening van een geldverbintenis. Art 6:114 BW: *"Bestaat in een land waar de betaling moet of mag geschieden ten name van de schuldeiser een rekening, bestemd voor girale betaling, dan kan de schuldenaar de verbintenis voldoen door het verschuldigde bedrag op die rekening te doen bijschrijven, tenzij de schuldeiser betaling op die rekening heeft uitgesloten."*

Toelichting op onderstaand onderscheid in deze bepaling:

a) *Bestaat in een land waar de betaling moet of mag geschieden ten name van de schuldeiser een rekening, bestemd voor girale betaling, dan kan de schuldenaar de verbintenis voldoen door het verschuldigde bedrag op die rekening te doen bijschrijven*

Sinds 01-01-2001 vormt (verzoekster; No.) met U. B.V. (voorheen K. B.V.) voor de vennootschapsbelasting een fiscale eenheid. Zoals eerder is aangegeven, wordt aan een fiscale eenheid vennootschapsbelasting géén apart fiscaalnummer toegekend. In het algemeen wordt het landelijk vastnummer van de holding ook als het landelijk vastnummer voor de fiscale eenheid gebruikt.

Ook de correspondentie (aanslagen en andere beschikkingen) vindt, anders dan bij een fiscale eenheid omzetbelasting, plaats op naam van één tot de fiscale eenheid behorende rechtspersonen, i.c. (verzoekster; No.).

De teruggaaf vennootschapsbelasting 2002 is op naam gesteld van (verzoekster; No.) maar is bestemd voor de fiscale eenheid, omdat het de vennootschapsbelasting betreft.

Teruggaven ten name van een fiscale eenheid kunnen door de ontvanger worden bijgeschreven op rekening van één van de tot de fiscale eenheid behorende rechtspersonen.



Handboek Comptabiliteit:

*"Overschrijving op de girorekening of de bankrekening van een erfgenaam, een andere rechtverkrijgende of van iemand die in een bepaalde hoedanigheid de betaling kan vorderen, vindt eerst plaats nadat de vereiste bewijzen van bevoegdheid zijn overgelegd.*

*Het overleggen van bewijsstukken kan achterwege blijven als:*

-rechtstreeks op de giro- of bankrekening van de rechthebbende(n) wordt overgeschreven;

- een betalingsstuk is gesteld ten name van een **fiscale eenheid** en de terugbetaling rechtstreeks kan plaatsvinden op de girorekening of de bankrekening van een van personen of lichamen die tot de fiscale eenheid behoren.

*Met de voorkeur van rechthebbende(n) wordt zoveel mogelijk rekening gehouden."*

De ontvanger heeft de aan de fiscale eenheid toekomende teruggaaf overgemaakt op rekening van de tot de fiscale eenheid behorende rechtspersoon (verzoekster; No.).

*b) tenzij de schuldeiser betaling op die rekening heeft uitgesloten."*

De belanghebbende heeft ter zake van de uitbetalingen ten behoeve van de fiscale eenheid vennootschapsbelasting, fiscaal nummer xxxx.xx.938 rechtsgeldige betaling op rekeningnummer 1 nimmer uitgesloten, zodat de ontvanger, overeenkomstig het bepaalde in artikel 6:114 BW bevrijdend heeft betaald.

## Conclusie

Op grond van bovenstaande kom ik tot de conclusie dat de ontvanger bevrijdend heeft uitbetaald en acht ik de klacht ongegrond..."

## II. Beoordeling

1. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur werken.

2. In het onderzochte geval kan niet worden gezegd dat de Belastingdienst heeft gehandeld in strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid of enig ander vereiste van behoorlijkheid. Voor dit oordeel is het volgende van belang.

3. Ingevolge het bepaalde in artikel 7a Invorderingswet 1990 (zie Achtergrond, onder 3) diende de Belastingdienst de teruggaaf die het gevolg is van de vermindering van de aanslag vennootschapsbelasting 2002 te storten op een rekening die op naam staat van de belastingschuldige dan wel op een voorafgaand aan de betaling door de

belastingenschuldige aangewezen rekening die op naam staat van een ander.

4. In het jaar 2002 en ook op het moment van de teruggaaf die het gevolg was van de vermindering van de aanslag over 2002 maakte verzoekster deel uit van een fiscale eenheid als bedoeld in artikel 15 Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (zie Achtergrond, onder 2.) met U. BV. Dit betekent dat verzoekster en U. BV voor de heffing van de vennootschapsbelasting werden aangemerkt als één belastingplichtige en dat bij de vaststelling van het belastbaar bedrag en een eventuele vermindering daarvan geen toerekening plaatsvindt aan één van de lichamen die deel uitmaken van de fiscale eenheid. Dientengevolge kon niet formeel worden vastgesteld aan welk onderdeel van de fiscale eenheid de vermindering toekwam. Dit is niet anders nu U. BV ten tijde van de vermindering van de aanslag vennootschapsbelasting 2002 in staat van faillissement verkeerde.

Gelet op deze omstandigheid en gelet op het bepaalde in artikel 7a Invorderingswet 1990 en artikel 6:114 Burgerlijk Wetboek kon de Belastingdienst in beginsel bevrijdend voldoen aan de betalingsverplichting die voortvloeide uit de vermindering van de aanslag vennootschapsbelasting 2002 van de fiscale eenheid door storting op een rekening die op naam stond van de fiscale eenheid of van een lichaam dat deel uitmaakte van de fiscale eenheid.

Dit betekent dat de Belastingdienst met de storting op rekeningnummer 1, die op naam stond van U. BV in beginsel bevrijdend aan zijn verplichting jegens de fiscale eenheid heeft voldaan.

5. Niettegenstaande het overwogene onder 4. zou de betaling op de rekening met nummer 1. evenwel niet als bevrijdend kunnen worden aangemerkt, wanneer verzoekster als deel van de fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting voorafgaand aan de betaling door de Belastingdienst de rekening met nummer 1 rechtsgeldig voor de betaling door de Belastingdienst zou hebben uitgesloten, bijvoorbeeld door uitdrukkelijk een andere rekening daarvoor aan te wijzen.

De Belastingdienst stelt zich echter terecht op het standpunt dat het verzoek op de aangifte omzetbelasting over oktober 2003 om voor een teruggaaf een ander rekeningnummer te gebruiken, niet kan worden aangemerkt als een verzoek om ook voor een eventuele teruggaaf vennootschapsbelasting een ander rekeningnummer te hanteren. Uit de doorhaling van het afgedrukte rekeningnummer en de vermelding van een ander rekeningnummer kan niet worden afgeleid dat verzoekster heeft bedoeld dit rekeningnummer ook voor andere middelen zoals de vennootschapsbelasting te doen gebruiken.

Voorts is van belang dat de fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting, zoals ook verzoekster bekend moet zijn geweest, een ander fiscaal nummer had dan stond vermeld

op de betrokken aangifte voor de omzetbelasting. Onder deze omstandigheden kan niet worden gezegd dat de Belastingdienst tekort is geschoten bij de verwerking van de opgegeven wijziging door deze niet ook toe te passen voor een ander middel en een ander fiscaal nummer. Evenmin kan worden gezegd dat verzoekster met het verzoek op de aangifte omzetbelasting het gebruik van rekeningnummer 1 voor de terugbetaling van vennootschapsbelasting van de fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting rechtsgeldig heeft uitgesloten.

6. Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de Belastingdienst met de storting op rekeningnummer 1 bevrijdend heeft voldaan aan zijn verplichting jegens de fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting waarvan verzoekster deel uitmaakte.

Gelet op deze conclusie kunnen andere argumenten van verzoekster onbesproken blijven.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## **CoNCLUSIE**

De klacht over de onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Limburg/kantoor Venlo is niet gegrond.

## **Onderzoek**

Op 13 oktober 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd 10 oktober 2006, van A. BV te Belfeld, ingediend door de heer P.G.H.M. Pijls te Venlo, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/Limburg/kantoor Venlo.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de minister van Financiën verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De Belastingdienst deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. Verzoekster gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Het verzoekschrift van 10 oktober 2006 met bijlagen;
2. De brief van 20 december 2006 van de Belastingdienst/Limburg met bijlagen.

## Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

## Achtergrond

### 1. Burgerlijk Wetboek Boek 6

Artikel 6:114

"1. Bestaat in een land waar de betaling moet of mag geschieden ten name van de schuldeiser een rekening, bestemd voor girale betaling, dan kan de schuldenaar de verbintenis voldoen door het verschuldigde bedrag op die rekening te doen bijschrijven, tenzij de schuldeiser betaling op die rekening geldig heeft uitgesloten.

2. In het geval van het vorige lid geschiedt de betaling op het tijdstip waarop de rekening van de schuldeiser wordt gecrediteerd."

### 2. Wet op de vennootschapsbelasting 1969

Artikel 15, eerste lid

"Ingeval een belastingplichtige (moedermaatschappij) de juridische en economische eigendom bezit van ten minste 95 percent van de aandelen in het nominaal gestorte kapitaal van een andere belastingplichtige (dochtermaatschappij) wordt op verzoek van beide belastingplichtigen de belasting van hen geheven alsof er één belastingplichtige is, in die zin dat de werkzaamheden en het vermogen van de dochtermaatschappij deel uitmaken van de werkzaamheden en het vermogen van de moedermaatschappij. De belasting wordt geheven bij de moedermaatschappij. De belastingplichtigen tezamen worden in dat geval aangemerkt als fiscale eenheid. Van een fiscale eenheid kan meer dan één dochtermaatschappij deel uitmaken."

### 3. Invorderingswet 1990

Artikel 7a

"1. De ontvanger betaalt een terug te geven bedrag aan rijksbelastingen dan wel andere belastingen of heffingen voorzover de invordering daarvan aan hem is opgedragen uitsluitend uit door bijschrijving op een rekening, bestemd voor girale betaling, die op naam staat van de belastingschuldige dan wel ingeval de belastingschuldige dat voorafgaande aan de uitbetaling aan de inspecteur of de ontvanger te kennen heeft gegeven of daarmee heeft ingestemd, door bijschrijving op een door de belastingschuldige aangewezen rekening, bestemd voor girale betaling, die op naam staat van hem of een andere persoon.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op andere door de ontvanger uit te betalen bedragen."

Artikel 24, tweede lid

"De ontvanger is ten aanzien van de belastingschuldige bevoegd aan hem uit te betalen en van hem te innen bedragen ter zake van de in het eerste lid bedoelde rijksbelastingen en andere belastingen en heffingen met elkaar te verrekenen.

Met betrekking tot door de ontvanger uit te betalen en te innen bedragen aan belasting welke verschuldigdheid materieel is ontstaan over dan wel in een tijdvak waarin de belastingschuldige deel uitmaakt of uitmaakte van een fiscale eenheid als bedoeld in artikel 15, eerste lid, of artikel 15a, eerste lid, van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969, kunnen aan die belastingschuldige uit te betalen bedragen, behalve met van deze te innen bedragen, worden verrekend met te innen bedragen van een andere maatschappij die in dat tijdvak deel uitmaakt of uitmaakte van vorenbedoelde fiscale eenheid. De vorige volzin vindt toepassing, voor zoveel nodig in afwijking van hetgeen voortvloeit uit het eerste lid, ongeacht het in staat van surseance van betaling of van faillissement geraken van de in die volzin bedoelde belastingschuldige of andere maatschappij..."

Artikel 39

"Hoofdelijk aansprakelijk is voor de vennootschapsbelasting die over een tijdvak is geheven van een fiscale eenheid als bedoeld in artikel 15, eerste lid, of artikel 15a, eerste lid, van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969: elk van de dochtermaatschappijen, onderscheidenlijk elk van de ledenmaatschappijen die in dat tijdvak deel uitmaakt of uitmaakt van de fiscale eenheid."