



Rapport

Datum: 16 maart 2007

Rapportnummer: 2007/047

KLACHT

Verzoeker klaagt erover dat medewerkers van de Raad voor de Kinderbescherming te Alkmaar in 2001 voorafgaand aan de zitting van de kinderrechter stukken uit een dossier hebben laten verdwijnen, welke stukken in 2004 weer in het dossier bleken te zijn gevoegd.

BEOORDELING

Algemeen

1. Sinds 2001 heeft verzoeker contact met de Raad voor de Kinderbescherming te Alkmaar (ook: de Raad) in verband met opvoedproblemen die zijn ex-echtgenote heeft met hun dochter M. Mevrouw X was als raadsonderzoeker betrokken bij deze problematiek en zij schakelde op haar beurt mevrouw Y, een interne gedragsdeskundige, in. De gedragsdeskundige voerde een gesprek met M. Onder meer dit gesprek gaf verzoeker aanleiding een aantal klachten in te dienen over mevrouw X en mevrouw Y. Deze klachten uitte verzoeker in zijn brief van 12 november 2001, gericht aan zowel mevrouw X als mevrouw Y, en welke brieven verzoeker aan de balie van de Raad voor de Kinderbescherming te Alkmaar afgaf.

2. Tijdens een inzage door verzoeker op 7 januari 2002 bleek dat de brief van 12 november 2001 niet in het dossier zat. Deze brief was zoek, terwijl de brief op 2 januari 2002 door verzoekers ex-echtgenote uit het dossier was gekopieerd en was ingebracht bij de rechtbank.

3. Bij brief van 20 januari 2002 klaagde verzoeker er bij de Raad voor de Kinderbescherming over dat de Raad er een geheim schaduw dossier op nahield. De klachtencommissie oordeelde op 10 maart 2002 dat de klacht gegrond is voor wat betreft het ter inzage geven van een incompleet dossier, maar dat de klacht ongegrond is voor wat betreft het hanteren van een geheim schaduw dossier.

De Raad voor de Kinderbescherming liet verzoeker bij brief van 3 april 2002 weten dat de Raad met de klachtencommissie van mening was dat een dossier altijd volledig dient te zijn. Om te voorkomen dat tijdens een inzage bepaalde stukken niet in een dossier zitten, zijn de regels hieromtrent binnen de organisatie verscherpt. Zo moeten tijdens een onderzoek alle originele stukken in het dossier zitten en wanneer tijdens het onderzoek stukken nodig zijn, dienen deze te worden gekopieerd, aldus de Raad.

4. Op 21 april 2004 had verzoeker opnieuw inzage in het dossier en toen bleek dat de zoekgeraakte brieven van 12 november 2001 ineens weer in het dossier zaten. De door verzoeker gefaxte kopietjes bleken uit het dossier verwijderd.

Dit gaf verzoeker aanleiding om bij brief van 27 mei 2004 over deze gang van zaken te klagen. Verzoeker gaf aan dat hij het idee had dat mevrouw X en/of mevrouw Y de aan hen gerichte brieven bewust had(den) achtergehouden, zodat de directie niet op de hoogte was van hun partijdig en ondeskundig handelen. De klachtencommissie oordeelde op 27 januari 2005 dat de klacht dat de Raad onvoldoende zorgvuldig was geweest, gegrond is. De klachtencommissie oordeelde dat de Raad er verstandiger aan had gedaan om op het moment dat kopiestukken uit het dossier werden verwijderd - die dienden ter vervanging van eerder zoekgeraakte originele stukken - in het dossier aan te geven hoe de gang van zaken met betrekking tot die stukken was geweest.

5. Bij brief van 27 december 2004 diende verzoeker wederom een klacht in bij de Raad voor de Kinderbescherming. Verzoeker wilde weten welke ambtenaar de brieven van 12 november 2001 aan mevrouw X en mevrouw Y tijdelijk had zoekgemaakt dan wel opzettelijk aan het dossier had onttrokken en hij wilde weten wie de originele stukken nadien in het dossier heeft gestoken en de kopiestukken heeft verwijderd.

De klachtencommissie oordeelde op 20 april 2005 dat verzoeker niet-ontvankelijk is in zijn klacht, omdat het geen taak van de klachtencommissie is om na gegrondverklaring van klachten door het horen van medewerkers onderzoek te doen om fouten of omissies van individuele medewerkers aan het licht te brengen.

I. Bevindingen

1. Verzoeker heeft op 12 november 2001 twee brieven, met daarin een klacht, afgegeven aan de balie van de Raad voor de Kinderbescherming te Alkmaar. Deze brieven waren gericht aan mevrouw X en mevrouw Y.

Verzoeker klaagt erover dat medewerkers van de Raad deze brief tijdelijk hebben zoekgemaakt dan wel opzettelijk aan het dossier hebben onttrokken, terwijl deze brief in 2004 weer in het dossier bleek te zijn gevoegd.

2. De minister van Justitie verwees in zijn reactie op de klacht van 14 februari 2006 naar het ambtsbericht van de algemeen directeur van de Raad van 31 januari 2006.

De algemeen directeur heeft in zijn ambtsbericht gesteld dat de richtlijnen met betrekking tot het samenstellen en beheren van dossiers niet geheel zijn nageleefd. De directie Noord-West heeft dit bij de klachtencommissie erkend en aangegeven dat niet exact achterhaald kon worden waarom het dossier ten tijde van de inzage niet compleet was. Meerdere medewerkers van de Raad waren destijds met de zaak bezig en er zijn momenten geweest dat delen van het dossier verspreid waren over diverse medewerkers. Een complicerende factor daarbij was dat hangende het raadsonderzoek een klacht werd ingediend, waardoor het in dat kader soms lastig was om goed te onderscheiden wat in het zaaksdossier c.q. het klachtdossier thuishoorde, aldus de algemeen directeur.

De algemeen directeur is het met de externe klachtencommissie eens dat de klacht met betrekking tot het incomplete dossier ten tijde van de inzage door verzoeker op 7 januari 2002 gegrond is.

De minister heeft aangegeven dat de Raad naar aanleiding van deze gegrondverklaring actie heeft ondernomen en dat de richtlijnen ten aanzien van dossiervorming zijn aangescherpt.

3. In reactie op het standpunt van de minister van Justitie heeft verzoeker in zijn brief van 2 april 2006 aan de Nationale ombudsman onder meer de vraag gesteld waarom de betreffende medewerkers niet zijn verschenen voor de klachtencommissie. Volgens verzoeker kan het niet zo moeilijk zijn om hen te horen en de waarheid boven tafel te krijgen.

4. Mevrouw X, de betrokken raadsonderzoeker, heeft op 20 oktober 2006 tegenover een medewerker van het Bureau Nationale ombudsman onder meer verklaard dat ze zich niet kan herinneren dat ze de brief van 12 november 2001 eerder heeft gezien. X gaf aan dat ze niet wist of ze die brief in november 2001 heeft gekregen.

Volgens X is het niet duidelijk waar de bewuste brief is gebleven nadat verzoeker deze bij de Raad had afgegeven. Er waren veel mensen bij deze zaak betrokken, aldus X.

Voorts heeft X verklaard dat wanneer zij een brief zou ontvangen waarin over haar wordt geklaagd, zij dit meldt bij haar teamleider. Hierop volgt een multidisciplinair intern overleg wat er met de brief moet worden gedaan.

X heeft verklaard dat zij verzoekers stelling - dat medewerkers van de Raad de bewuste brief achterover hebben gedrukt - niet kan delen. Zij zag geen reden waarom medewerkers van de Raad dat zouden doen. Volgens X zijn in deze zaak dingen misgegaan en heeft de Raad dat ook toegegeven. Hieruit is lering getrokken en de Raad heeft richtlijnen opgesteld met betrekking tot de samenstelling en beheer van dossiers.

X heeft aangegeven dat ook zij in deze zaak een fout heeft gemaakt, waarvan zij heeft geleerd. Zij heeft verzoekers ex-echtgenote in een brief bij haar voornaam aangesproken, hetgeen ze nooit meer zal doen. Volgens X heeft verzoeker destijds terecht aangegeven dat hierdoor de schijn van partijdigheid was gewekt. Deze klacht is terecht gegrond verklaard, aldus X.

Ten slotte heeft X verklaard dat zij naar eer en geweten kan zeggen dat er geen sprake is van opzet van alle betrokken personen. De bewuste brief is niet met opzet buiten het dossier gehouden dan wel uit het dossier gehaald, aldus X.

5. Mevrouw Y, de betrokken gedragsdeskundige, heeft op 19 oktober 2006 tegenover een medewerker van het Bureau Nationale ombudsman onder meer verklaard dat zij

verzoekers brief van 12 november 2001 wel heeft ontvangen, maar dat ze niet meer exact kan terughalen wat ze met die brief heeft gedaan.

Y heeft aangegeven dat ze dacht dat ze de brief in het zaaksdossier had gedaan, welk dossier door de raadsonderzoeker - in dit geval mevrouw X - wordt beheerd.

Y ging er vanuit dat X de betreffende brief van verzoeker ook heeft ontvangen omdat de brief ook aan haar was gericht.

Volgens Y kwamen er veel brieven van verzoeker bij de Raad binnen en was er ook een klachtdossier. Ook zijn stukken uit het dossier naar het hoofdkantoor gegaan. Het kan zijn dat brieven gecirculeerd hebben bij de verschillende medewerkers van de Raad, aldus Y.

Verder heeft Y verklaard dat ze niet wist dat verzoekers klacht betrekking had op zijn brief van 12 november 2001.

6. In reactie op de verklaringen van de betrokken ambtenaren heeft verzoeker bij brief van 5 januari 2007 laten weten dat mevrouw X een duidelijk belang had bij het achterover drukken van zijn brief van 12 november 2001, omdat zij haar doel wilde bereiken en partij had gekozen voor verzoekers ex-echtgenote. Door de brief zoek te maken, kon X gewoon doorgaan met haar praktijken, aldus verzoeker.

Verder kende X de betreffende brief volgens verzoeker wel, want in het contactjournaal staat dat verzoekers ex-echtgenote tijdens een telefoongesprek met X heeft aangegeven op de hoogte te willen worden gebracht van de inhoud van de klacht, waarna X in grote lijnen had aangegeven waar de klacht over ging. X heeft de klachtbrief dus wel gezien, aldus verzoeker.

Volgens verzoeker heeft Y onzin verteld door eerst te zeggen dat ze de brief van 12 november 2001 wel kent en later aan te geven dat ze niet wist dat verzoekers klacht deze brief betrof.

II. Beoordeling

7. Het vereiste van professionaliteit houdt in dat ambtenaren met een bijzondere training of opleiding jegens burgers overeenkomstig de standaarden van hun beroepsgroep handelen. Dit vereiste brengt mee dat van ambtenaren wordt verwacht dat zij integer zijn en integer handelen.

8.1. De Nationale ombudsman merkt allereerst op dat het er in dit onderzoek om gaat dat medewerkers van de Raad voor de Kinderbescherming verzoekers brief van 12 november 2001 opzettelijk buiten het dossier zouden hebben gehouden dan wel opzettelijk uit het dossier zouden hebben verwijderd. De klacht dat het dossier niet compleet was, is reeds eerder gegrond verklaard, zodat een oordeel van de Nationale ombudsman op dit punt

niets toevoegt.

8.2. Volgens verzoeker hebben medewerkers van de Raad zijn brief van 12 november 2001 opzettelijk laten verdwijnen, terwijl de Raad heeft aangegeven dat niet exact achterhaald kan worden waarom de betreffende brief ten tijde van de inzage niet in het dossier zat. Zowel de Raad als de betrokken ambtenaren X en Y hebben aangegeven dat veel medewerkers van de Raad bij deze zaak betrokken waren en dat er zowel een zaaksdossier als een klachtdossier was.

De Nationale ombudsman is het niet eens met verzoekers stelling dat X de brief wel moet hebben gekend, omdat zij pas in oktober 2006 door een medewerker van de Nationale ombudsman is gehoord en de brief van november 2001 dateert. Gelet op de hoeveelheid brieven die verzoeker heeft geschreven en het tijdsverloop, kan de Nationale ombudsman zich voorstellen dat X zich de bewuste brief (op dat moment) niet meer kon herinneren.

Ook verzoekers stelling dat Y onzin vertelt, deelt de Nationale ombudsman niet. Y heeft aangegeven dat zij de brief van 21 november 2001 kende. Aangezien in de klachtformulering van het onderzoek van de Nationale ombudsman niet staat dat het om die brief gaat (maar om "stukken") acht de Nationale ombudsman het niet vreemd dat Y niet exact wist op welke stukken verzoekers klacht bij de Nationale ombudsman betrekking had.

De door de betrokken ambtenaren afgelegde verklaringen en de reactie van de minister van Justitie geven de Nationale ombudsman evenmin aanleiding ervan uit te gaan dat de bewuste brief met opzet buiten het dossier is gehouden dan wel uit het dossier is verwijderd.

Nu niet aannemelijk is geworden dat medewerkers van de Raad de brief met opzet buiten het dossier hebben gehouden dan wel uit het dossier hebben verwijderd, gaat de Nationale ombudsman ervan uit dat de Raad voor de Kinderbescherming in overeenstemming met het vereiste van professionaliteit heeft gehandeld.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

CONCLUSIE

De onderzochte gedraging van Raad voor de Kinderbescherming te Alkmaar is niet gegrond.

ONDERZOEK

Op 29 juni 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer T. te Alkmaar, met een klacht over een gedraging van de Raad voor de Kinderbescherming te Alkmaar. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister

van Justitie, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de minister van Justitie verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd de betrokken ambtenaren X en Y een aantal specifieke vragen gesteld. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen. De reactie van de minister van Justitie gaf aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen/te wijzigen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Verzoekschrift van 28 juni 2005, met bijlagen.
2. Standpunt van de minister van Justitie van 14 februari 2006, met bijlagen.
3. Reactie van verzoeker van 2 april 2006.
4. Verklaring van betrokken ambtenaar X van 20 oktober 2006.
5. Verklaring van betrokken ambtenaar Y van 19 oktober 2006.
6. Reactie van verzoeker van 5 januari 2007.

BEVINDINGEN

Zie onder Beoordeling.