



# Rapport

**Datum: 27 februari 2007**  
**Rapportnummer: 2007/041**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat X Gerechtsdeurwaarders:

op 4 april 2006 een herhaald bevel heeft gedaan tot betaling van per 1 maart 2006 verschuldigde alimentatie van € 1208,10 en daarbij heeft gedreigd met beslaglegging op 20 april 2006, zonder eerst te zijn nagegaan bij zijn ex-partner of hij reeds had betaald; verzoeker geeft aan op of omstreeks 28 februari 2006 te hebben betaald en dat het bedrag op 9 maart 2006 van zijn rekening is afgeschreven;

ondanks dat hij op 6 april 2006 schriftelijk en op 5 en 18 april 2006 telefonisch heeft aangegeven reeds te hebben betaald en heeft gevraagd of er nog beslag zal worden gelegd op 20 april 2006, hem pas op 21 april 2006 inhoudelijk heeft bericht omtrent de stand van zaken.

## BEOORDELING

Algemeen

1. Nadat verzoeker eind februari/begin maart 2006 een achterstand had in het betalen van alimentatie aan zijn ex-echtgenote, ontving hij op 3 maart 2006 een exploit van deurwaarderskantoor X te Y, waarin het bevel werd gedaan om binnen twee dagen een bedrag van € 1289,81 te betalen (achterstand alimentatie € 1208,10 en € 81,71 deurwaarderskosten).

Volgens verzoeker had hij de verschuldigde alimentatie op dat moment reeds voldaan, zodat hij niet op de brief van de deurwaarder reageerde.

2. Bij deurwaardersexploot van 4 april 2006 deed de deurwaarder verzoeker een herhaald bevel, waarbij verzoeker werd aangezegd dat bij niet tijdige betaling op 20 april 2006 executiemaatregelen (beslaglegging) zouden volgen.

3. Verzoeker liet de deurwaarder bij brief van 6 april 2006 weten dat hij op of omstreeks 28 februari 2006 € 1208,10 naar zijn ex-echtgenote heeft overgemaakt. Verzoeker gaf aan dat wanneer de deurwaarder bij zijn ex-echtgenote had geïnformeerd, dit tweede exploit niet nodig was geweest.

Verzoeker verzocht de deurwaarder hem per omgaande te laten weten of hij over zijn eigen spullen kon blijven beschikken en of er nog beslag zou worden gelegd nu hij had betaald. Verder gaf verzoeker aan dat de deurwaarder de gemaakte kosten ten aanzien van de eerste aanmaning bij hem mocht declareren, maar dat de deurwaarder de gemaakte kosten voor het exploit van 4 april 2006 maar bij zijn ex-echtgenote moest declareren, omdat de communicatie tussen de deurwaarder en zijn ex-echtgenote niet optimaal bleek te zijn.

4. Volgens verzoeker belde hij op 18 april 2006 naar het deurwaarderskantoor omdat hij niets had gehoord op zijn vraag of de beslaglegging al dan niet doorgang zou vinden.

De deurwaarder was niet aanwezig en volgens verzoeker werd hij in het ongewisse gelaten ten aanzien van het eventuele beslag.

5. De deurwaarder deelde verzoeker bij brief van 21 april 2006 mee dat verzoekers ex-echtgenote had bevestigd dat verzoekers betaling op 9 maart 2006 was ontvangen. Aangezien verzoekers ex-echtgenote de betaling te laat had ontvangen, was verzoeker volgens de deurwaarder wel gehouden de deurwaarderskosten ten aanzien van het eerste exploit te voldoen.

6. Bij brief van 25 april 2006 aan de deurwaarder klaagde verzoeker over de arrogantie van de dreiging met beslaglegging op 20 april 2006, terwijl de deurwaarder verzoeker pas op 21 april 2006 een schriftelijk en ontwijkend antwoord heeft gegeven. Verzoeker was het er niet mee eens dat hij pas een antwoord kreeg na 20 april 2006.

7. Nadat verzoeker bij de Nationale ombudsman had geklaagd, verzocht de Nationale ombudsman het gerechtsdeurwaarderskantoor bij brief van 9 augustus 2006 om verzoekers brieven van 6 en 25 april 2006 als klacht te behandelen.

8. Bij brief van 24 augustus 2006 liet de raadsman van het deurwaarderskantoor verzoeker weten dat de deurwaarder in principe ingevolge de wet verplicht is om uitvoering te geven aan opdrachten om over te gaan tot betekening en executie van onder meer vonnissen. Hierbij is de deurwaarder in hoge mate afhankelijk van de informatie die de opdrachtgever hem verstrekt. Volgens de raadsman heeft de deurwaarder niet de mogelijkheid en is de deurwaarder ook niet verplicht te toetsen of die informatie al dan niet juist is.

In deze zaak had het deurwaarderskantoor onder meer de opdracht gekregen om aan verzoeker bevel te doen om de per 1 maart 2006 verschuldigde alimentatie van € 1208,10 te voldoen. Tevens diende de deurwaarder verzoeker aan te zeggen dat zo nodig tot beslaglegging zou worden overgegaan. Met het uitbrengen van het exploit heeft het deurwaarderskantoor slechts uitvoering gegeven aan de taak die het bij wet is opgelegd, aldus de raadsman.

Voorts gaf de raadsman aan dat als moment van betaling niet de datum van afschrijving geldt, maar de dag waarop de betaling wordt ontvangen. De ontvangst van verzoekers betaling had ongeveer een week na de datum van het uitbrengen van het exploit plaatsgevonden, aldus de raadsman.

Aangezien het deurwaarderskantoor geen betaling van verzoeker had ontvangen en het evenmin van verzoekers ex-echtgenote had vernomen dat verzoeker rechtstreeks aan haar had betaald, is op 4 april 2006 een herhaald bevel gedaan, waarbij verzoeker is aangezegd dat bij niet tijdige betaling verdere executiemaatregelen zouden worden

getroffen. Het deurwaarderskantoor vernam pas achteraf dat verzoeker reeds had betaald. De kosten van het tweede exploit zijn niet aan verzoeker doorberekend, aldus de raadsman. Volgens de raadsman was verzoeker met zijn klacht tegen de deurwaarder aan het verkeerde adres.

## **Ten aanzien van het herhaald bevel en de informatieverwerving**

### **I. Bevindingen**

1. Verzoeker klaagt erover dat de deurwaarder hem op 4 april 2006 een herhaald bevel tot betaling heeft gedaan en daarbij heeft gedreigd met beslaglegging op 20 april 2006, zonder bij verzoekers ex-echtgenote na te gaan of verzoeker het bedrag reeds had betaald. Verzoeker stelt dat hij op of omstreeks 28 februari 2006 rechtstreeks aan zijn ex-echtgenote heeft betaald en dat het bedrag op 9 maart 2006 van zijn rekening is afgeschreven.

2. De raadsman van het deurwaarderskantoor heeft de Nationale ombudsman bij brief van 14 november 2006 verwezen naar zijn brief van 24 augustus 2006. Voorts heeft de raadsman aangegeven dat de deurwaarder op 4 april 2006 geen betaling had ontvangen en dat verzoekers ex-echtgenote evenmin had gemeld dat verzoeker rechtstreeks aan haar had betaald. Volgens de raadsman is het ondoenlijk om voor iedere volgende handeling in een dossier eerst bij de opdrachtgever te verifiëren of daar nog betalingen zijn ontvangen. De raadsman heeft gesteld dat het de uitdrukkelijke verantwoordelijkheid van de opdrachtgever (verzoekers ex-echtgenote) is om melding te maken van rechtstreekse betalingen aan zijn of haar adres.

Volgens de raadsman is de deurwaarder bij de uitvoering van zijn taak aangewezen op de informatie van zijn opdrachtgever. Behoudens bijzondere uitzonderingen dient de deurwaarder van de juistheid van de aan hem verstrekte informatie uit te gaan. Als de opdrachtgever stelt dat er geen betaling is ontvangen, kan de deurwaarder niet toetsen of die informatie klopt en moet hij van de juistheid daarvan uitgaan. Wanneer de van de opdrachtgever ontvangen informatie onvoldoende duidelijk is, zal om aanvullende informatie worden gevraagd.

De raadsman heeft gesteld dat verzoekers klacht dient te worden afgewezen.

### **II. Beoordeling**

3. Het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving houdt in dat bestuursorganen bij de voorbereiding van hun handelingen de relevante informatie verwerven.

4. De Nationale ombudsman is het met de raadsman van het gerechtsdeurwaarderskantoor eens dat het ondoenlijk is om telkenmale bij de

opdrachtgever te verifiëren of er nog betalingen zijn ontvangen, voordat tot een volgende handeling wordt overgegaan. Om zijn werk goed uit te kunnen voeren, moet de deurwaarder er vanuit kunnen gaan dat hij goed wordt geïnformeerd door zijn opdrachtgever.

Bovendien had het in de rede gelegen dat verzoeker na het ontvangen van het eerste exploit op 3 maart 2006, zelf contact had opgenomen met het gerechtsdeurwaarderskantoor om te laten weten dat hij de verschuldigde alimentatie reeds had overgemaakt.

Het gerechtsdeurwaarderskantoor heeft dan ook niet in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverwerking gehandeld.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Ten aanzien van de informatieverstrekking

## **I. Bevindingen**

1. Verzoeker klaagt erover dat ondanks dat hij op 6 april 2006 schriftelijk en op 5 en 18 april 2006 telefonisch heeft aangegeven reeds te hebben betaald en heeft gevraagd of er nog beslag zou worden gelegd op 20 april 2006, de deurwaarder hem pas op 21 april 2006 inhoudelijk heeft bericht omtrent de stand van zaken.

2.1 De raadsman van het gerechtsdeurwaarderskantoor heeft in zijn brief van 14 november 2006 gesteld dat er op 18 april 2006 telefonisch overleg heeft plaatsgevonden tussen verzoeker en het deurwaarderskantoor. Op dat moment had de deurwaarder reeds van verzoeker een betalingsbewijs ontvangen, maar had zijn ex-echtgenote deze betaling nog niet bevestigd. Volgens de raadsman is op dat moment aan verzoeker meegedeeld dat hij een reactie op zijn brief tegemoet kon zien en dat er op 20 april 2006 in geen geval beslag zou worden gelegd. Vervolgens is de deurwaarder op 21 april 2006 door verzoekers ex-echtgenote op de hoogte gesteld van het feit dat verzoeker daadwerkelijk aan haar had betaald, waarna verzoeker hierover direct is geïnformeerd, aldus de raadsman.

Volgens de raadsman dient verzoekers klacht te worden afgewezen.

2.2 In de door de raadsman meegestuurde dossieragenda staat onder meer het volgende vermeld:

"05-04-2006 (...) deb belt: heeft het al lang al bet (gaat betalingsbewijs opst.)

11-04-2006 (...) br deb: + betalingsbew ontv

(...)

18-04-2006 (...) deb belt: heeft br geschreven+bewijs gest van betaling (heeft geen bevestiging ontv) gezegd dat wij zijn br hebben ontv + opgest aan de opdrachtgever, pas na bericht opdgever zal evt beslag gelegd worden iig niet op 20.04.06..."

3. In reactie op het standpunt van het deurwaarderskantoor heeft verzoeker bij brief van 23 november 2006 gesteld dat de medewerkster van het deurwaarderskantoor tijdens het telefoongesprek op 18 april 2006 niet heeft gereageerd op zijn vraag of er op 21 april 2006 beslag zou worden gelegd.

## II. Beoordeling

4. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

5. Vast is komen te staan dat verzoeker in zijn brief van 6 april 2006 aan het gerechtsdeurwaarderskantoor heeft gevraagd hem per omgaande te berichten of er nog beslag zou worden gelegd. Uit de dossieragenda van het gerechtsdeurwaarderskantoor blijkt voorts dat het kantoor verzoekers betalingsbewijs op 11 april 2006 heeft ontvangen. Eveneens blijkt uit de dossieragenda dat verzoeker zelf op 18 april 2006 naar het gerechtsdeurwaarderskantoor heeft gebeld en dat hem toen is meegedeeld dat er op 20 april 2006 in ieder geval geen beslag zou worden gelegd. Verzoeker bestrijdt echter dat die mededeling hem op dat moment is gedaan. Bij brief van 21 april 2006 heeft het deurwaarderskantoor verzoeker meegedeeld dat de opdrachtgever had laten weten dat verzoekers betaling was ontvangen.

Ongeacht de vraag of verzoeker wel of niet op 18 april 2006 is meegedeeld dat het beslag op 20 april 2006 geen doorgang zou vinden, oordeelt de Nationale ombudsman dat het gerechtsdeurwaarderskantoor tekort is geschoten ten aanzien van de informatieverstrekking jegens verzoeker. Op 11 april 2006 had het reeds het betalingsbewijs van verzoeker ontvangen. Op dat moment was derhalve duidelijk dat nadere berichtgeving van de opdrachtgever zou worden afgewacht alvorens tot eventuele beslaglegging zou worden overgegaan. Van het gerechtsdeurwaarderskantoor had dan ook mogen worden verwacht dat het verzoeker op 11 april 2006 schriftelijk in kennis zou stellen van het feit dat er op 20 april 2006 geen beslag zou worden gelegd en dat nadere berichtgeving van de opdrachtgever zou worden afgewacht.

Dat het gerechtsdeurwaarderskantoor verzoeker niet tijdig heeft geïnformeerd, ook niet nadat verzoeker daarom expliciet had verzocht is in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

## Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het gerechtsdeurwaarderskantoor X, is:

gegrond ten aanzien van:

de informatieverstrekking, wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking;

niet gegrond ten aanzien van:

- het uitbrengen van het herhaald bevel.

## Onderzoek

Op 19 april 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer D. te Q, met een klacht over een gedraging van gerechtsdeurwaarderskantoor X te Y. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van gerechtsdeurwaarderskantoor X, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het gerechtsdeurwaarderskantoor verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen. De reactie van de deurwaarder gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Verzoekschrift van 19 april 2006, met bijlagen.
2. Standpunt van het gerechtsdeurwaarderskantoor van 14 november 2006, met bijlagen.
3. Reactie van verzoeker van 23 november 2006.

## Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

## Achtergrond