



# Rapport

**Datum: 23 januari 2007**

**Rapportnummer: 2007/010**

## Klacht

Verzoekster klaagt erover dat de Stichting die het Bureau Jeugdzorg in de provincie Noord-Holland in stand houdt (hierna ook: Bureau Jeugdzorg Noord-Holland) haar voor de zorg voor S. slechts een vergoeding uit coulance heeft toegekend van € 900,- voor de periode van 2 mei tot 13 september 2005 terwijl de reguliere pleegzorgvergoeding € 15,49 per dag bedraagt én zij pas vanaf 28 oktober 2005 een reguliere pleegzorgvergoeding heeft ontvangen.

## Beoordeling

### Algemeen

De moeder van S. is op 9 maart 2004 op Schiphol aangehouden op verdenking van drugssmokkel. Zij reisde samen met twee van haar minderjarige kinderen, waaronder S. In de kleding die de kinderen droegen waren verdovende middelen ingenaaid. S. en haar zusje zijn op 9 maart 2004 aangemeld bij Bureau Jeugdzorg Noord-Holland en in eerste instantie in een Orthopedagogisch Centrum geplaatst. Op 17 juli 2004 zijn zij bij hun vader en diens vriendin gaan wonen. De vader is op 2 september 2004 naar Curaçao vertrokken en heeft de kinderen achtergelaten bij zijn vriendin. In mei 2005 kwam de moeder van S. vrij. Zij heeft haar kinderen opgehaald en S. op 2 mei 2005 ondergebracht bij verzoekster. Verzoekster, een alleenstaande moeder met een bijstandsuitkering, heeft sindsdien de zorg voor S. op zich genomen.

### I. Bevindingen

1. Op 3 mei 2005 was een uitvoerend voogd van Bureau Jeugdzorg Noord-Holland op huisbezoek bij verzoekster. Deze zegde tijdens het bezoek toe een indicatiebesluit aan te vragen en vervolgens een aanmelding te doen bij de Voorziening voor Pleegzorg onder andere in verband met de pleegzorgvergoeding.

2. Op 14 september 2005 droeg de rechtbank de voogdij over S. over van Bureau Jeugdzorg Noord-Holland naar Bureau Jeugdzorg Limburg.

3. Op 18 oktober 2005 vroeg Bureau Jeugdzorg Noord-Holland te Hilversum een indicatiebesluit aan voor S. Het indicatiebesluit werd vervolgens op 25 oktober 2005 afgegeven.

**4. Op 3 november 2005 zond het Centrum voor Pleegzorg Rotterdam verzoekster een brief, waarin het meedeelde dat het centrum was benaderd door Bureau Jeugdzorg Noord-Holland met het verzoek de plaatsing van S. in haar gezin te begeleiden. Bij de brief was een aantal formulieren gevoegd, waaronder een inkomstenformulier ten behoeve van de pleegzorgvergoeding. Vooruitlopend op de vaststelling van de**

**pleegzorgvergoeding zegde het Centrum voor Pleegzorg Rotterdam toe met ingang van 28 oktober 2005 een voorlopige pleegzorgvergoeding te betalen.**

5. Op 21 december 2005 schreef Bureau Jeugdzorg Noord-Holland, naar aanleiding van een gesprek met een toenmalig gemachtigde van verzoekster, dat het de aanmelding bij de pleegzorgvoorziening door ziekte van de medewerker en een niet-toereikende overdracht niet tijdig had gedaan. Bureau Jeugdzorg Noord-Holland bood hiervoor zijn excuses aan. Daarnaast bood Bureau Jeugdzorg Noord-Holland een tegemoetkoming in de kosten aan van € 900,- voor de periode van mei tot einde voogdij van Bureau Jeugdzorg Noord-Holland en overdracht naar Bureau Jeugdzorg Limburg, te weten 13 september 2005. Bureau Jeugdzorg Noord-Holland gaf daarbij aan dat Bureau Jeugdzorg Limburg had toegezegd ook een tegemoetkoming in de gemaakte kosten te willen uitkeren.

6. Op 5 januari 2006 verzocht verzoekster Bureau Jeugdzorg Limburg om vergoeding van de kosten die zij had gemaakt voor de zorg voor S. in de periode van 15 september, dat wil zeggen vanaf het moment dat S. onder de voogdij van Bureau Jeugdzorg Limburg viel, tot 28 oktober 2005, het moment dat verzoekster een officiële pleegzorgvergoeding ontving van Centrum Pleegzorg Rotterdam.

**7. In de tweede helft van januari 2006 bood Bureau Jeugdzorg te Limburg verzoekster telefonisch een tegemoetkoming aan van € 300,- voor de periode van 15 september tot 28 oktober 2005.**

8. Op 25 januari 2006 liet verzoekster via haar toenmalig gemachtigde aan Bureau Jeugdzorg Limburg weten niet akkoord te gaan met het voorstel van € 300,-. Verzoekster verzocht het bedrag te verhogen tot € 681,56, zijnde de reguliere pleegzorgvergoeding voor kinderen van 15 jaar (de leeftijd van S.) over de genoemde periode.

**9. In een interne memo van 6 februari 2006 stelde Bureau Jeugdzorg Limburg zich vervolgens op het standpunt dat Bureau Jeugdzorg Limburg niet verantwoordelijk kon worden gehouden voor het feit dat het Centrum voor Pleegzorg Rotterdam over de periode van 15 september tot 28 oktober 2005 niet tot betaling was overgegaan. Bureau Jeugdzorg Noord-Holland was immers degene die nalatig was geweest om een pleegzorgplaats te regelen voor S.**

Bureau Jeugdzorg Limburg ging derhalve niet in op het voorstel van verzoekster en keerde geen bedrag uit over de periode van 15 september tot 28 oktober 2005.

**10. In reactie op verzoeksters klacht bij de Nationale ombudsman liet Bureau Jeugdzorg Noord-Holland weten dat het reeds had erkend dat er fouten waren gemaakt in de behandeling van de zaak van verzoekster. Het had te lang geduurd voordat er een indicatiebesluit was genomen, waarmee verzoekster via de**

**Voorziening voor Pleegzorg Rotterdam aanspraak kon maken op de reguliere pleegzorgvergoeding. Dit had te maken met ziekte van de verantwoordelijke medewerker en de niet-toereikende overdracht. Ten aanzien van het aangeboden bedrag van € 900,- deelde Bureau Jeugdzorg Noord-Holland onder meer mee:**

**“De verantwoordelijke teamleider heeft in overleg met de sectormanager een bedrag van € 900,- vastgesteld als redelijke vergoeding ter tegemoetkoming in de gemaakte onkosten. Hierbij is er van uitgegaan dat Bureau Jeugdzorg Zuid-Limburg (...) had aangegeven ook een tegemoetkoming in de gemaakte kosten voor zijn rekening te willen nemen voor de periode van 13 september tot 28 oktober 2005. Inmiddels blijkt uit de bij uw stukken gevoegde brief van Bureau Jeugdzorg Zuid- Limburg dat zij hier later toch vanaf heeft gezien.**

**Verder is rekening gehouden met de wettelijke termijn van acht weken voor het nemen van een indicatiebesluit; het gaat derhalve om een termijn van iets minder dan drie maanden (eind juni - 13 september 2005) waarvoor klaagster in het meest gunstige geval een reguliere pleegzorgvergoeding zou hebben gekregen. (...) Verder willen wij u wijzen op het feit dat door Voorzieningen voor Pleegzorg verschillend wordt omgegaan met het uitkeren van een pleegzorgvergoeding. Sommige Voorzieningen voor Pleegzorg keren na een positieve screening van het pleeggezin de pleegzorgvergoeding met terugwerkende kracht uit vanaf de datum van het indicatiebesluit. Terwijl andere Voorzieningen voor Pleegzorg pas een pleegzorgvergoeding uitkeren vanaf de datum waarop een positief screeningsadvies is gegeven aan het pleeggezin. Het had derhalve nog langer kunnen duren dan acht weken voordat klaagster een vergoeding zou hebben ontvangen.**

Tenslotte heeft bij de beslissing tot een tegemoetkoming in de kosten van verzorging en opvoeding van (naam S.; No) aan klaagster meegespeeld dat het onze medewerkers bij het afgelegde huisbezoek in mei 2005 opviel dat er heel veel kleding en spullen in de kamer van (naam S.; No) lagen. Hierop gaf (naam S.; No) aan dat zij deze kleding allemaal nog van haar vader had ontvangen. Dit gegeven gaf de indruk dat (naam S.; No) goed gekleed bij klaagster was gekomen en dat er in die basisbehoeften niet direct hoefde te worden voorzien.(...)”

Bureau Jeugdzorg Noord-Holland concludeerde dat, gezien de genoemde aspecten, de tegemoetkoming van € 900,- redelijk was en achtte de klacht van verzoekster dat het Bureau Jeugdzorg Noord-Holland haar een te lage vergoeding had toegekend, ongegrond.

11. In reactie op het standpunt van Bureau Jeugdzorg Noord-Holland deelde verzoekster onder meer mee dat het haar verbaasde dat zij een aanbod van slechts € 900,- kreeg voor 180 dagen volledige verzorging van S. Bureau Jeugdzorg Noord-Holland had immers erkend dat zij over de periode van 2 mei tot 28 oktober 2005 geen pleegzorgvergoeding kon ontvangen als gevolg van diens fouten en tekortkomingen. Verzoekster stelde dat €

900,- voor haar een onaanvaardbaar gering bedrag is in vergelijking met het bedrag van € 2788,20 dat zij naar haar mening zou hebben ontvangen volgens de reguliere pleegzorgvergoeding.

## II. Beoordeling

12. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. Dit brengt in dit geval onder meer mee dat de motivering voor de (gedeeltelijke) afwijzing van een verzoek om schadevergoeding, deze afwijzing moet kunnen dragen.

13. In een geval als dit, waarin een klacht over een besluit van een bestuursorgaan tot (gedeeltelijke) afwijzing van een verzoek om schadevergoeding niet kan worden onderworpen aan het oordeel van de bestuursrechter, is de Nationale ombudsman bevoegd die klacht te onderzoeken en te beoordelen, maar stelt hij zich terughoudend op. In zo'n geval is immers de burgerlijke rechter de instantie die bij uitsluiting bevoegd is om bindend te beslissen over de vraag of, op grond van bepalingen van burgerlijk recht, het betrokken bestuursorgaan is gehouden om de gestelde schade te vergoeden.

14. Indien een kind wordt opgevangen in een gezin voordat de Voorziening voor Pleegzorg erbij betrokken raakt, dient de plaatsende instantie (in dit geval Bureau Jeugdzorg Noord-Holland) een aanvraag in te dienen voor erkenning als pleeggezin bij de Voorziening voor Pleegzorg. Omdat de Voorziening voor Pleegzorg een aanvraag voor erkenning als pleeggezin pas in behandeling neemt als er een indicatiestelling pleegzorg is afgegeven door Bureau Jeugdzorg, dient de plaatsende instantie nog vóór de aanvraag bij de Voorziening voor Pleegzorg de procedure voor de indicatiestelling in gang te zetten (zie Achtergrond onder **1. en 2.** ). Een Voorziening voor Pleegzorg erkent een gezin pas als pleeggezin als er naast genoemde indicatiestelling een verklaring van geen bezwaar is afgegeven door de Raad voor de Kinderbescherming. Vervolgens kan er door de Voorziening voor Pleegzorg een pleegzorgvergoeding worden verstrekt.

15. Uit het voorgaande volgt dat een pleegzorgvergoeding pas wordt verstrekt vanaf het moment dat de indicatie is gesteld. Het is daarom van belang dat Bureau Jeugdzorg, vanaf het moment dat de pleegsituatie van een onder zijn voogdij gesteld kind verandert, direct de juiste procedures in gang zet opdat zo snel mogelijk duidelijkheid ontstaat over de status van het gezin waar het kind wordt opgevangen en daarmee over de pleegzorgvergoeding.

16. Bureau Jeugdzorg Noord-Holland en verzoekster zijn het erover eens dat het, na het huisbezoek van 3 mei 2005 van de voogd bij verzoekster, te lang heeft geduurd voordat er een indicatiebesluit is genomen. Ook zijn Bureau Jeugdzorg Noord-Holland en verzoekster het eens over het feit dat het late indicatiebesluit de oorzaak is dat verzoekster pas vanaf 28 oktober 2005 aanspraak kon maken op een reguliere pleegzorgvergoeding.

17. Bureau Jeugdzorg Noord-Holland en verzoekster verschillen echter van mening over de vergoeding die het Bureau Jeugdzorg Noord-Holland zou moeten betalen voor de schade die verzoekster hierdoor heeft geleden. Bureau Jeugdzorg Noord-Holland acht een vergoeding van € 900,- redelijk. Verzoekster vindt dit bod, dat minder dan eenderde van het bedrag is dat zij zou hebben ontvangen aan reguliere pleegzorgvergoeding, onaanvaardbaar.

18.1. Bij de bepaling van de hoogte van de aangeboden vergoeding is het Bureau Jeugdzorg Noord-Holland ervan uit gegaan dat Bureau Jeugdzorg Limburg een deel van de tegemoetkoming, namelijk over de periode van 13 september tot 28 oktober 2005, voor zijn rekening wilde nemen, aangezien S. in die periode onder voogdij van Bureau Jeugdzorg Limburg stond.

Naar het oordeel van de Nationale ombudsman gaat Bureau Jeugdzorg Noord-Holland hiermee voorbij aan zijn verantwoordelijkheid voor de schade. Het feit dat S. in de periode van 13 september tot 28 oktober 2005 onder voogdij stond van Bureau Jeugdzorg Limburg, doet niet af aan het feit dat verzoekster over die periode geen aanspraak kon maken op een reguliere pleegzorgvergoeding door een nalaten van Bureau Jeugdzorg Noord-Holland. Bovendien, zo blijkt uit de reactie, heeft Bureau Jeugdzorg Noord-Holland, uit de stukken die de Nationale ombudsman heeft overgelegd, opgemaakt dat Bureau Jeugdzorg Limburg heeft afgezien van enige vergoeding. Alleen al om die reden kon Bureau Jeugdzorg Noord-Holland dit argument niet meer aanvoeren. De Nationale ombudsman oordeelt daarom dat Bureau Jeugdzorg Noord-Holland bij de bepaling van de hoogte van de vergoeding had moeten uitgaan van de periode tot 28 oktober 2005.

18.2. Bureau Jeugdzorg Noord-Holland stelt voorts dat het acht weken of langer had kunnen duren voordat verzoekster aanspraak zou kunnen maken op een pleegzorgvergoeding, aangezien er een wettelijke beslistermijn is voor het indicatiebesluit van acht weken en de Voorzieningen voor Pleegzorg verschillend omgaan met het wel of niet met terugwerkende kracht uitkeren van pleegzorgvergoeding. Bureau Jeugdzorg Noord-Holland acht het daarom redelijk bij het bepalen van de hoogte van de vergoeding uit te gaan van een periode vanaf eind juni.

De Nationale ombudsman overweegt dat in het onderhavige geval het indicatiebesluit zeven dagen na de aanvraag is afgegeven en drie dagen nadat het indicatiebesluit was afgegeven het recht van verzoekster op pleegzorgvergoeding is ingegaan. Verzoekster had dus tien dagen nadat het indicatiebesluit was aangevraagd recht op pleegzorgvergoeding. De Nationale ombudsman kan Bureau Jeugdzorg Noord-Holland dan ook niet volgen in de argumentatie dat verzoekster in het meest gunstige geval pas eind juni een reguliere pleegzorgvergoeding zou hebben gekregen. De Nationale ombudsman is van mening dat Bureau Jeugdzorg Noord-Holland bij het bepalen van de hoogte van de vergoeding van de feitelijke gegevens had moeten uitgaan en niet van theoretisch denkbare mogelijke beslistermijnen.

18.3. Ook het argument van Bureau Jeugdzorg Noord-Holland, dat het aan de hand van de hoeveelheid spullen en kleding in de kamer van S. had opgemaakt dat er in die basisbehoeften niet direct behoefde te worden voorzien, kan naar de mening van de Nationale ombudsman geen stand houden. Immers, bij de toekenning van de reguliere pleegzorgvergoeding wordt er ingevolge de Regeling pleegzorg een vast bedrag per kind per dag toegekend. Bij de vaststelling van dit bedrag wordt niet gekeken naar de materiële bezittingen van het kind op het moment dat het in het pleeggezin komt. De Nationale ombudsman ziet dan ook niet in waarom Bureau Jeugdzorg Noord-Holland dit wel heeft meegewogen bij het bepalen van de hoogte van de vergoeding in het geval van verzoekster.

19. De Nationale ombudsman kan Bureau Jeugdzorg Noord-Holland niet volgen in de argumenten die het heeft aangevoerd voor de hoogte van de aangeboden vergoeding. De Nationale ombudsman is bovendien van mening dat Bureau Jeugdzorg Noord-Holland bij de bepaling van de hoogte van de vergoeding ten onrechte voorbij is gegaan aan de dagvergoeding zoals deze is vastgesteld in de Regeling Pleegzorg (zie Achtergrond onder 2.), die verzoekster zou hebben ontvangen indien de procedure voor een indicatieaanvraag direct na het huisbezoek in gang was gezet.

20. Gelet op het voorgaande, is de Nationale ombudsman van oordeel dat Bureau Jeugdzorg Noord-Holland op onjuiste gronden tot het bedrag van € 900,- is gekomen. De motivering kan de gedeeltelijke afwijzing van het schadeverzoek derhalve niet dragen. Bureau Jeugdzorg Noord-Holland heeft daarmee gehandeld in strijd met het motiveringsvereiste.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Het voorgaande is voor de Nationale ombudsman aanleiding om een aanbeveling te doen.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het Bureau Jeugdzorg te Haarlem, is gegrond wegens strijd met het motiveringsvereiste.

## **AANBEVELING**

De Nationale ombudsman geeft het Bestuur van de Stichting die het Bureau Jeugdzorg in de provincie Noord-Holland in stand houdt in overweging zijn standpunt ten aanzien van de hoogte van de vergoeding van de schade van verzoekster te heroverwegen met inachtneming van hetgeen hiervoor onder "Beoordeling" is overwogen.

Bureau Jeugdzorg heeft verzoekster aangeboden alsnog het volledige bedrag van € 2788,20 te vergoeden. De Nationale ombudsman heeft met instemming kennisgenomen

van het aanbod.

## Onderzoek

Op 14 maart 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw R. te Rotterdam, met een klacht over een gedraging van de Stichting die het Bureau Jeugdzorg in de provincie Noord-Holland in stand houdt te Haarlem. Verzoekster is op 6 juli 2006 in de gelegenheid gesteld haar klacht mondeling toe te lichten. Vervolgens is naar de gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het Bestuur van de Stichting die het Bureau Jeugdzorg in de provincie Noord-Holland in stand houdt een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het Bestuur van de Stichting die het Bureau Jeugdzorg in de provincie Noord-Holland in stand houdt verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen de Stichting die het Bureau Jeugdzorg in de provincie Noord-Holland in stand houdt en verzoekster de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Verzoekster deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De Stichting die het Bureau Jeugdzorg in de provincie Noord-Holland in stand houdt berichtte dat het verslag haar geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Indicatiebesluit van Bureau Jeugdzorg Noord-Holland voor S. van 25 oktober 2005;
2. Brief van Centrum voor Pleegzorg Rotterdam aan verzoekster van 3 november 2005;
3. Brief van Bureau Jeugdzorg Noord-Holland aan verzoekster van 21 december 2005;
4. Brief van verzoekster aan Bureau Jeugdzorg Limburg van 5 januari 2006;
5. Brief van verzoekster aan Bureau Jeugdzorg Limburg van 25 januari 2006;
6. Interne memo van Bureau Jeugdzorg Limburg te Roermond aan Bureau Jeugdzorg Limburg te Venlo van 3 februari 2006;



7. Brief van verzoekster van 14 maart 2006 aan de Nationale ombudsman;
8. Verslag van het gesprek met verzoekster op 6 juli 2006 op het Bureau Nationale ombudsman;
9. Brief van Bureau Jeugdzorg Noord-Holland aan de Nationale ombudsman van 8 september 2006;
10. Reactie van verzoekster van 2 oktober 2006 op standpunt van Bureau Jeugdzorg Noord-Holland van 8 september 2006.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**

1. Wet op de jeugdzorg (Wet van 22 april 2004, houdende regeling van de aanspraak op, de toegang tot en de bekostiging van jeugdzorg)

Artikel 5:

“1. De stichting heeft tot taak te bezien of een cliënt zorg nodig heeft in verband met opgroei-, opvoedings- of psychiatrische problemen, dan wel in verband met problemen van een cliënt, niet zijnde een jeugdige, die het onbedreigd opgroeien van een jeugdige belemmeren.

2. Tot de taak, bedoeld in het eerste lid, behoort het vaststellen of een cliënt is aangewezen op:

- a. jeugdzorg waarop ingevolge deze wet aanspraak bestaat,
- b. zorg, bestaande uit bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen vormen van geestelijke gezondheidszorg voor jeugdigen waarop ingevolge de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten aanspraak bestaat,
- c. [dit onderdeel is nog niet in werking getreden,]
- d. jeugdzorg waarop ingevolge artikel 11a van de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen aanspraak bestaat.

3. De stichting oefent de taak, bedoeld in het eerste lid, uit op verzoek van een cliënt of uit eigen beweging.

4. Uitgangspunt bij het uitoefenen van de taak, bedoeld in het eerste lid, is dat zorg het belang van een onbedreigde ontwikkeling van een jeugdige dient en aansluit bij de behoefte van de cliënt. Deze zorg is in verband hiermee niet ingrijpender dan noodzakelijk en wordt geboden zo dicht mogelijk bij de plaats waar de cliënt duurzaam verblijft en gedurende een zo kort mogelijke periode.

5. In afwijking van artikel 8:7 van de Algemene wet bestuursrecht is voor beroepen op grond van die wet tegen beschikkingen, gegeven op grond van artikel 5, tweede lid, of artikel 6, vierde lid, bevoegd de kinderrechtster binnen het rechtsgebied waarvan de stichting haar zetel heeft.”

Artikel 23:

“1. Een zorgaanbieder die pleegzorg biedt, verstrekt aan een pleegouder waarmee hij een pleegcontract heeft gesloten een subsidie voor de opvoeding en verzorging van de in het gezin van de pleegouder geplaatste jeugdige, bestaande uit een door Onze Ministers vast te stellen basisbedrag, dat voor te onderscheiden leeftijdscategorieën verschillend kan zijn.

2. Onze Ministers kunnen regels stellen omtrent op het basisbedrag te verlenen toeslagen of op het basisbedrag toe te passen kortingen.

3. De regels, bedoeld in het tweede lid, hebben betrekking op:

a. het basisbedrag en het bedrag van de toeslagen en kortingen en de omstandigheden waaronder deze worden verleend of toegepast;

b. de dagen waarover het basisbedrag en de toeslagen worden verleend en de kortingen worden toegepast.”

## **2. Regeling pleegzorg (Regeling van 22 december 2004, houdende regels ten aanzien van het pleegcontract, aan pleegouders te stellen eisen en vaststelling van de pleegvergoeding)**

Artikel 4:

“Het basisbedrag van de vergoeding voor de verzorging en opvoeding van een pleegkind is het in de bij deze regeling behorende bijlage 4 opgenomen bedrag.”

**Artikel 6, eerste lid:**

**“1. Het basisbedrag, bedoeld in artikel 4, wordt verstrekt voor elke maand of dag waarover de pleegouder verzorging en opvoeding aan het pleegkind biedt. De dag**

van aankomst wordt daarbij wel en de dag van vertrek wordt daarbij niet meegerekend.”

**Bijlage 4 (na indexering van 6 februari 2006):**

**Basisbedragen van de pleegvergoeding per jeugdige 2005**

Leeftijdscategorie Bedrag per maand/per dag (in euro)

**0 t/m 8 jaar € 433/14,24**

**9 t/m 11 jaar € 437/14,37**

**12 t/m 15 jaar € 478/15,70**

**16 t/m 17 jaar € 530/17,44**

**18 en ouder € 535/17,60**

Uit de Memorie van Toelichting bij de Regeling pleegzorg

“Artikel 4

In dit artikel zijn regels gesteld omtrent de door aanbieders van pleegzorg aan pleegouders te verlenen vergoeding voor de verzorging en opvoeding van een pleegkind in het kader van de Wet op de jeugdzorg. Van verzorging en opvoeding in de zin van de Wet op de jeugdzorg is slechts sprake als het bureau jeugdzorg een jeugdige heeft geïndiceerd voor de aanspraak verblijf bij een pleegouder en de aanspraak tot gelding is gebracht bij een daartoe door de betrokken provincie gesubsidieerde aanbieder van pleegzorg.(...)”

(...)

“Artikel 6

Eerste lid

Het basisbedrag wordt verstrekt over de periode dat het pleegkind daadwerkelijk door de pleegouder wordt verzorgd en opgevoed, maar nooit eerder dan vanaf het moment dat de aanspraak op verblijf bij een pleegouder, bij een aanbieder van pleegzorg tot gelding is gebracht en nooit langer dan de periode gedurende welke aanspraak op dit verblijf bestaat.”