



Rapport

Datum: 28 november 2006
Rapportnummer: 2006/373

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat ambtenaren van het regionale politiekorps Utrecht, die na het verkeersongeval op 13 september 2004 ter plaatse zijn geweest, geen registratieset hebben opgemaakt. Verder klaagt verzoeker erover dat het regionale politiekorps Utrecht heeft geweigerd de schade te vergoeden die zij tengevolge van het ongeval hebben geleden.

Beoordeling

Algemeen

1. Op 13 september 2004 vond op de A2 ter hoogte van Utrecht een ongeval plaats met twee vrachtwagens waarbij onder andere een vrachtwagen van het bedrijf van verzoeker betrokken was. Twee politieambtenaren van het regionale politiekorps Utrecht schakelden via het Centraal Meldpunt Vrachtautoberging (CMV), onderdeel van Rijkswaterstaat, een bergingsbedrijf in, waarna de vrachtwagen van verzoekers bedrijf is geborgen.

2. De politieambtenaren maakten ter plekke geen registratieset en geen proces-verbaal op. Wel maakten de betrokken ambtenaren op 13 september 2004 een mutatierapport op. In dit rapport is te lezen dat de vrachtwagen van het bedrijf van verzoeker moest worden 'afgetakeld', aangezien het voertuig vloeistof lekte en derhalve niet verder kon rijden.

3. Verzoeker heeft vervolgens een deskundig schade-expert ingeschakeld.

Op 20 september 2004 stelde deze deskundige vast dat verschillende onderdelen van de vrachtwagen beschadigd waren en begrootte de schade op € 24.000. Daarbij werd de vrachtwagen "total loss" verklaard. De verzekeraar van T. vergoedde dit bedrag.

4. Verzoeker klaagde er op 5 oktober 2005 bij de beheerder van het regionale politiekorps Utrecht (hierna ook: de politie) over dat de politieambtenaren ten tijde van het ongeval geen registratieset hebben opgemaakt.

In de klachtbrief stelde verzoeker tevens de politie aansprakelijk voor de geleden schade, bestaande uit het eigen risico, het WA eigen risico en de kosten van een vervangende huurauto. Hij tekende aan dat, indien wel een registratieset zou zijn opgemaakt, de schade had kunnen worden verhaald op de tegenpartij c.q. het Waarborgfonds Motorverkeer.

5. De korpsbeheerder verklaarde bij brief van 29 november 2005 de klacht ongegrond en overwoog daartoe onder meer het volgende.

Ten aanzien van het opmaken van een registratieset stelde de korpsbeheerder dat op basis van het gestelde in de Aanwijzing verkeersongevallen (zie Achtergrond; N.o.) en de

overige beschikbare informatie in het dossier geen aanleiding bestond een registratieset dan wel een proces-verbaal op te maken. De korpsbeheerder tekende aan dat van de zijde van verzoeker weliswaar werd gesteld dat zijn auto total loss is geraakt bij de betreffende aanrijding, maar dat deze dat verder niet met bewijzen onderbouwde. Volgens de korpsbeheerder stond voorts niet, dan wel onvoldoende, vast dat er aan de ter plaatse aanwezige politieambtenaren feiten en omstandigheden kenbaar zijn gemaakt op grond waarvan zij konden begrijpen dat er een onbekende partij bij deze aanrijding betrokken was. Dat de politie niets met deze informatie heeft gedaan kan haar dan ook niet worden verweten stelde de korpsbeheerder. De korpsbeheerder was dan ook van mening dat de politie niet aansprakelijk was voor de door verzoeker geclaimde schade.

6. In een klachtbrief van 19 december 2005 gaf verzoeker de Nationale ombudsman te kennen dat hij het niet eens was met de reactie van de korpsbeheerder op de klacht en op het verzoek tot schadevergoeding.

I. Ten aanzien van het opmaken van de registratieset

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat ambtenaren van het regionale politiekorps Utrecht, die na het verkeersongeval op 13 september 2004 ter plaatse zijn geweest, geen registratieset hebben opgemaakt.

2. In een brief van 15 februari 2006 vroeg de Nationale ombudsman de korpsbeheerder te reageren op de klacht van verzoeker en stelde hij een aantal vragen.

3. De korpsbeheerder reageerde in een brief van 14 maart 2006 op de klacht en de gestelde vragen. Uit de beantwoording van de vragen kwam naar voren dat bij verkeersongevallen de Aanwijzing verkeersongevallen als uitgangspunt fungeert voor het vigerende beleid van de regiopolitie Utrecht.

Voorts deelde de korpsbeheerder mee dat in gevallen dat de rijbaan of rijstroken worden geblokkeerd, direct na constatering van het ongeval door de politie, via de meldkamer, een bergingsbedrijf wordt ingeschakeld. Volgens de korpsbeheerder richtten politieambtenaren zich op de 'zichtbare schade' en wordt de daadwerkelijke schade vastgesteld door schade-experts. Op de plaats van het ongeval was volgens de betrokken politieambtenaren in dit geval weinig schade zichtbaar aan het betrokken voertuig, aldus de korpsbeheerder. Voor zover de herinnering van de betrokken politiemedewerker(s) reikte, kon met een van de voertuigen niet meer worden gereden en zou dit voertuig vloeistof hebben gelekt, aldus de korpsbeheerder.

Concluderend stelde de korpsbeheerder dat zij haar standpunt met betrekking tot het opmaken van de registratieset handhaafde en dat de politieambtenaren conform de

destijds vigerende regeling hadden gehandeld en de politie Utrecht niet aansprakelijk was voor de geclaimde schade.

4. Verzoeker maakte in een brief van 5 april 2006 kenbaar dat hij bij zijn klachten bleef.

Beoordeling

5. Het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving houdt in dat bestuursorganen bij de voorbereiding van hun handelingen de relevante informatie verwerven.

Dit vereiste heeft onder meer zijn neerslag gevonden in de Aanwijzing verkeersongevallen. In deze aanwijzing wordt bepaald in welke gevallen bij een verkeersongeval een registratieset dan wel proces-verbaal dient te worden opgemaakt.

6.1. Op grond van de Aanwijzing verkeersongevallen wordt bij verkeersongevallen waarbij meer dan licht letsel of meer dan lichte schade is veroorzaakt, alleen een registratieset opgemaakt. In de gevallen waarin alleen een registratieset wordt opgemaakt, is het onderzoek door de politie naar het ongeval niet uitgebreid, omdat de afwikkeling van het ongeval civielrechtelijk, via de verzekeringsmaatschappijen van betrokkenen plaatsvindt.

Ingevolge de Aanwijzing is er sprake van lichte schade, indien er uitsluitend materiële schade is waarbij het voertuig zijn weg zonder gevaar voor het overige verkeer kan vervolgen. Er is sprake van meer dan lichte schade, indien er uitsluitend materiële schade is waar bij het voertuig zijn weg niet zonder gevaar voor het overige verkeer kan vervolgen.

6.2. Tijdens het onderzoek is komen vast te staan dat de vrachtwagen van verzoeker na het ongeval op 13 september 2004 vloeistof lekte en niet verder kon rijden. Het voertuig is vervolgens door Rijkswaterstaat geborgen. Dit is onder meer af te leiden uit het mutatierapport van 13 september 2004.

6.3. De Nationale ombudsman is, gezien het bovenstaande, anders dan de korpsbeheerder, van oordeel dat er sprake was van meer dan lichte schade aan de vrachtwagen. In dit geval kon het voertuig immers niet zijn weg zonder gevaar voor het overige verkeer vervolgen. Gelet op de Aanwijzing diende er na de aanrijding dan ook een registratieset te worden opgemaakt. Door geen registratieset op te maken heeft de politie gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverwerking.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

II. Ten aanzien van de schadevergoeding

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat de politie heeft geweigerd de schade te vergoeden die hij tengevolge van het ongeval heeft geleden. Verzoeker stelt dat indien een registratieformulier van het ongeval zou zijn opgemaakt, hij de schade op de tegenpartij c.q. het Waarborgfonds Motorverkeer had kunnen verhalen.

2. De korpsbeheerder achtte de politie niet aansprakelijk voor de geclaimde schade, nu de politieambtenaren conform de destijds vigerende regelgeving hadden gehandeld.

Beoordeling

3. Het motiveringsbeginsel houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering.

4. De korpsbeheerder heeft het verzoek tot schadevergoeding afgewezen, met de motivering dat de politieambtenaren conform de destijds vigerende regelgeving hebben gehandeld. Hetgeen hiervoor onder I 7.3. is overwogen ten aanzien van verzoekers klacht betreffende het achterwege laten van het opmaken van een registratieset, brengt mee dat de door de korpsbeheerder gegeven motivering de afwijzing van het verzoek om vergoeding van de schade van de gemaakte kosten niet kan dragen en dat derhalve gehandeld is in strijd met het motiveringsvereiste.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Utrecht, is

gegrond ten aanzien van:

het niet opmaken van de registratieset na het ongeval, wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving;

de afwijzing van het verzoek tot schadevergoeding, wegens schending van het motiveringsbeginsel.

AANBEVELING

De Nationale ombudsman geeft de beheerder van het regionale politiekorps Utrecht in overweging een nieuwe beslissing te nemen op het verzoek tot schadevergoeding en bij de motivering daarvan uit te gaan van het oordeel van de Nationale ombudsman over het eerste klachtonderdeel.

Op 7 maart 2007 ontving de Nationale ombudsman een kopie van een brief van 24 januari 2007 van de korpsbeheerder aan verzoekers gemachtigde waarin zij liet weten dat zij de

conclusie en de aanbeveling van de Nationale ombudsman had overgenomen en dat de zaak ter verdere afhandeling overdroeg aan de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeraar van het korps.

Bij brief van 6 augustus 2007 liet de (plv) korpsbeheerder de Nationale ombudsman weten dat het dossier overeenkomstig de aanbeveling opnieuw was bestudeerd en dat inmiddels de toedracht van het ongeval duidelijk is geworden. De (plv) korpsbeheerder stelde zich op het standpunt dat er geen oorspronkelijk (bedoeld zal zijn oorzakelijk) verband tussen de fout van de politie en de door verzoeker geleden schade en dat de politie dan ook niet aansprakelijk kon worden gehouden voor de ontstane schade.

Onderzoek

Op 20 december 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van bedrijf T. te B., ingediend door bureau P. te D., met een klacht over gedragingen van het regionale politiekorps Utrecht.

Naar deze gedragingen, die worden aangemerkt als gedragingen van de beheerder van het regionale politiekorps Utrecht, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klachten betrekking hebben.

In verband met haar verantwoordelijkheid voor justitieel politieoptreden werd ook de hoofdofficier van justitie over de klacht geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken, voor zover daarvoor naar haar oordeel reden was.

Zij maakte van deze gelegenheid geen gebruik.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie. De reactie van de korpsbeheerder gaf geen aanleiding het verslag aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Klacht van verzoeker aan de politie van 5 oktober 2005.

Klachtafhandelingsbrief van de politie van 29 november 2005.

Verzoekschrift aan de Nationale ombudsman van 19 december 2005, met bijlagen (inclusief schaderapport van deskundige).

Reactie van de beheerder van het regionale politiekorps Utrecht van 14 maart 2006, met bijlagen over de klachtbehandeling, inclusief het mutatie-rapport van de politie van 13 september 2004.

Nadere reactie van verzoeker van 5 april 2006.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Aanwijzing verkeersongevallen van 1 januari 2002

"(...)

Definities

Lichte schade: blik- en krasschade, uitsluitend materiële schade waarbij het voertuig zijn weg zonder gevaar voor het overige verkeer kan vervolgen.

Meer dan lichte schade: uitsluitend materiële schade waarbij het voertuig zijn weg niet zonder gevaar voor het overige verkeer kan vervolgen.

(...)

2. Geen registratieset of proces-verbaal

In beginsel wordt geen registratieset of proces-verbaal opgemaakt in geval van licht letsel en/of lichte schade. In deze gevallen wordt een kentekenmelding gedaan aan AVV,

3. Registratieset

Wanneer een verkeersongeval meer dan licht letsel tot gevolg heeft, dan wel meer dan lichte schade, wordt alleen een registratieset opgemaakt. Op de registratieset wordt in dat geval aangegeven dat geen proces-verbaal wordt opgemaakt. In geval sprake is van meer dan lichte schade wordt het kentekenbewijs op basis van artikel 60 WVV94 en art. 39 Kentekenreglement ingevorderd en aan de RDW Centrum voor voertuigtechniek en informatie toegezonden.

(...)"