



Rapport

Datum: 16 november 2006
Rapportnummer: 2006/368

Klacht

Verzoeker klaagt over de wijze waarop een ambtenaar van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid hem na zijn aanhouding op 20 mei 2005 op het politiebureau heeft bejegend.

Verzoeker klaagt er met name over dat de politieambtenaar zich bij de voorgeleiding vooraf niet aan hem heeft voorgesteld, en hem vervolgens heeft meegedeeld dat hij, gezien zijn gedrag, schuldig is aan veel wangedrag van jongelui.

Beoordeling

Algemeen

1. Op 20 mei 2005 werd verzoeker aangehouden op verdenking van mishandeling van de bestuurder van een personenauto.
2. Na zijn aanhouding werd verzoeker op het politiebureau voorgeleid aan hulpofficier van justitie T. (verder te noemen: T.).
3. Verzoeker diende op 24 mei 2005 een klacht in bij de beheerder van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid (verder te noemen: de politie). In zijn klachtbrief klaagde verzoeker over de wijze waarop T. zich bij de voorgeleiding op het politiebureau had gedragen.

De districtschef achtte de klacht bij brief van 8 juli 2005 ongegrond. Verzoeker was het niet eens met deze afdoening en verzocht de korpsbeheerder de klacht in behandeling te nemen. Nadat de Klachtencommissie advies had uitgebracht, achtte de korpsbeheerder bij brief van 3 januari 2006 de klacht niet gegrond.

Op 23 januari 2006 wendde verzoeker zich tot de Nationale ombudsman.

Bevindingen

1. Verzoeker klaagt erover dat T. hem op het politiebureau onheus heeft bejegend en stelt daartoe het volgende. Toen T. de wachtruimte, waar verzoeker zich bevond, betrad stelde hij zich niet voor en sprak verzoeker op snauwerige wijze meteen aan op zijn gedragingen. T. stelde dat hierdoor veel wangedrag en misdadig gedrag van de jeugd mede zijn schuld was. Toen verzoeker hierna zei dat hij 40 jaar ambtenaar was geweest brulde T. dat hij daar niets mee te maken had, aldus verzoeker.
2. De korpsbeheerder achtte de klacht van verzoeker bij brief van 3 januari 2006 niet gegrond en verwees hierbij naar het advies van de Klachtencommissie van 25 oktober

2005. De Klachtencommissie overwoog in haar advies onder meer het volgende:

"Uit niets is gebleken dat T. zich tegenover L. (verzoeker; No) onbehoorlijk heeft gedragen. Voor het geval T. zich niet heeft voorgesteld, geldt dat hij dat later heeft hersteld. Dat kan misschien naar de indruk van L. te laat zijn geweest.

De toon van T., die naar zijn eigen zeggen streng is, kan onaangenaam op L. zijn overgekomen.

Een en ander is echter niet klachtwaardig. De commissie zal dan ook adviseren de klacht ongegrond te verklaren."

3. De korpsbeheerder liet bij brief van 21 april 2006 aan de Nationale ombudsman weten bij haar eerdere standpunt van 3 januari 2006 te blijven.

4. T. verklaarde tijdens de klachtenprocedure bij de politie, bij brief van 20 september 2005, onder meer het volgende.

(...)

"Tijdens de voorgeleiding heb ik aan verdachte aangegeven dat ik Hulpofficier van Justitie was en dat hij werd voorgeleid en niet tot antwoorden verplicht was. Ik heb daarbij niet mijn naam genoemd en hem geen hand gegeven. Tijdens die voorgeleiding was ik in uniform gekleed.

Verdachte begon mij echter op hoge toon te vertellen dat hij 40 jaar hoofdinspecteur van belastingen was geweest en derhalve alles wist van voorgeleidingen en hij het hier maar een rommeltje vond. Hij vond dan ook dat ik mij behoorde voor te stellen. Ik heb hem geantwoord dat ik niet geïnteresseerd was in wat hij was geweest. Ook heb ik hem gezegd dat hij hier op een politiebureau was en dat het hier volgens onze regels ging. Vervolgens heb ik me alsnog, met mijn naam, aan hem voorgesteld.

Verdachte had zich echter inmiddels nogal opgewonden en bleef erop hameren dat hij 40 jaar ambtenaar was geweest en dat hij dit geen behandeling vond. Hij was hierin kleinerend en arrogant.

Ook maakte verdachte de opmerking dat we ons beter konden bezighouden met de jeugd waarop ik heb geantwoord dat zijn gedrag in elk geval al geen goed voorbeeld was. Hierna heb ik de verdachte verlaten.

Ik was enigszins geërgerd door het optreden van verdachte. Ik heb dan ook mogelijk op dingen gereageerd waarop ik over het algemeen niet reageer."

5. In reactie op het standpunt van de korpsbeheerder liet verzoeker bij brief van 19 mei 2006 weten dat de conclusie van de korpsbeheerder gebaseerd is op onjuiste adviezen.

Verzoeker gaf aan dat hij T. slechts als een onbeschoft figuur had meegemaakt die direct toen hij de wachtruimte binnenkwam de opmerking had gemaakt. Ook had T. onvoldoende notitie genomen van het feit dat verzoeker 40 jaar als ambtenaar bij de Belastingdienst heeft gewerkt.

Beoordeling

Wat betreft het zich niet voorstellen

6. Het vereiste van correcte bejegening houdt onder meer in dat bestuursorganen burgers als mens respecteren en hen beleefd behandelen.

7. Op grond van artikel 2 van de Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke marechaussee en de buitengewoon opsporingsambtenaar (zie Achtergrond) is een politieambtenaar in uniform gehouden zich, daarnaar gevraagd, te legitimeren met het legitimatiebewijs dat aan hem is verstrekt.

8. In dit geval was T. in uniform gekleed. Aannemelijk is ook dat hij in eerste instantie slechts zijn functie heeft genoemd. Verzoeker heeft niet gevraagd of de politieambtenaar zich wilde legitimeren. Onder deze omstandigheden was T. niet verplicht zich uit eigen beweging te legitimeren. Verder bestaat er geen wettelijke verplichting voor politieambtenaren om in contacten met burgers hun naam te noemen. De Nationale ombudsman is van oordeel dat T., toen hij de wachtruimte betrad zonder zich voor te stellen, hiermee niet in strijd met het vereiste van correcte bejegening heeft gehandeld.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

Wat betreft de gemaakte opmerking

9. Ook dit onderdeel wordt getoetst aan het vereiste van correcte bejegening, zoals hiervoor onder 6. omschreven. Dit vereiste brengt mee dat politieambtenaren zich in contacten met burgers dienen te onthouden van het maken van onbetamelijke opmerkingen.

10. Uit het onderzoek is gebleken dat de lezingen met betrekking tot het moment van het maken van de opmerking, dat veel wangedrag van de jeugd verzoekers schuld was, c.q. dat hij geen voorbeeld was voor de jeugd, en de context waarin deze opmerking is gemaakt, uiteen lopen.

In het algemeen onthoudt de Nationale ombudsman zich van het geven van een oordeel over een (onderdeel van een) klacht als de stellingen van verzoeker (op dat punt) tegenover de stelling van het bestuursorgaan staat. Die situatie doet zich niet voor indien er sprake is van omstandigheden op grond waarvan aan de ene stelling meer betekenis kan worden gehecht dan aan de andere stelling.

In dit geval staan de stellingen tegenover elkaar. Verzoeker stelt dat T. direct nadat hij de wachtruimte betrad, de opmerking maakte. Door direct zijn persoonlijke mening te ventileren jegens verzoeker en hem negatief te beoordelen zou T. in strijd hebben gehandeld met het vereiste van correcte bejegening.

Daartegenover stelt T. dat verzoeker voorafgaand aan de opmerking op hoge toon vertelde dat hij 40 jaar als ambtenaar in dienst was geweest en dat de politie zich beter kan bezighouden met de jeugd. Volgens T. gedroeg verzoeker zich tegenover T. arrogant en kleinerend. T. stelt dat hij, nadat verzoeker voornoemd gedrag vertoonde, de opmerking heeft gemaakt. Indien de opmerking van T. in deze context is geplaatst, acht de Nationale ombudsman deze niet onnodig grievend en derhalve niet in strijd met het vereiste van correcte bejegening.

Niet is gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan aan de ene lezing meer betekenis moeten worden toegekend dan aan de andere. De Nationale ombudsman overweegt derhalve dat niet is vast komen te staan in welke context de opmerking is geplaatst.

De Nationale ombudsman onthoudt zich op dit punt van een oordeel.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid, is niet gegrond ten aanzien van het zich niet voorstellen.

De Nationale ombudsman onthoudt zich van een oordeel ten aanzien van de gemaakte opmerking.

Onderzoek

Op 24 januari 2006 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer L. te T., met een klacht over een gedraging van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid, werd een onderzoek ingesteld.

De Nationale ombudsman trachtte naar aanleiding van de klachtbrief van verzoeker te bemiddelen, maar verzoeker gaf aan niets te zien in een bemiddelingsgesprek onder begeleiding van Bureau Nationale ombudsman.

In het kader van het onderzoek werd de beheerder van het regionale politiekorps Gelderland-Zuid verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen door de korpsbeheerder te reageren. Daarnaast werd de betrokken ambtenaar de gelegenheid geboden te reageren op de klacht. Hij maakte van deze gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De reacties van verzoeker en korpsbeheerder gaven geen aanleiding het verslag te wijzigen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Verzoekschrift van 23 januari 2006.
2. Intern klachtdossier van de politie, ontvangen op 9 februari 2006.
3. Standpunt van de korpsbeheerder van 21 april 2006.
4. Reactie van verzoeker van 18 mei 2006.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke marechaussee en de buitengewoon opsporingsambtenaar

Artikel 2

"De ambtenaar legitimeert zich met het legitimatiebewijs dat aan hem is verstrekt:

a. bij optreden in burgerkleding ongevraagd, tenzij bijzondere omstandigheden dit onmogelijk maken, en

b. bij optreden in uniform, op verzoek daartoe."