



Rapport

Datum: 18 augustus 2006
Rapportnummer: 2006/286

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de divisie Contactcommissie Chauffeurs Vakbekwaamheid (CCV) van de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR), hem geen inzage wil geven in het door hem afgelegde schriftelijke theorie-examen Techniek CCV-B.

Beoordeling

I. Bevindingen

1. Op 12 januari 2005 legde verzoeker het schriftelijke theorie-examen Techniek CCV-B af bij de divisie Contactcommissie Chauffeurs Vakbekwaamheid (CCV) van de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR) (zie Achtergrond). Na afloop van het examen verzocht verzoeker om inzage in het examen. Dit werd hem geweigerd. Op 18 januari 2005 verzocht verzoeker het CCV schriftelijk om het gemaakte examen in te mogen zien. Verder deed hij zijn beklag over een aantal voorvallen tijdens het examen. Op 11 februari 2005 had de klachtbehandelaar van het CCV telefonisch contact met verzoeker waarbij de klacht werd doorgesproken en verzoeker de examenvoorwaarden onder de aandacht werden gebracht. Het CCV handelde de klacht af bij brief van 7 maart 2005 waarbij de klacht niet gegrond werd bevonden. In de brief werd niet expliciet ingegaan op het verzoek om inzage en de reden waarom dit verzoek niet was ingewilligd.

2. In reactie op de klacht bij de Nationale ombudsman deelde de Algemeen directeur van het CBR onder meer mee dat de kandidaat aan de hand van het uitslagformulier kan zien van welke examenonderdelen de vragen niet juist zijn beantwoord. Uit het uitslagformulier van verzoeker bleek dat hij een vraag van het examenonderdeel Voertuig Algemeen onjuist had beantwoord, aldus de directeur. Voor het overige verwees hij naar het Examenreglement en de bij de reglement behorende examenspecifieke informatie waarin is vermeld dat in verband met fraudebestrijding inzage in het examen achteraf niet mogelijk is (zie Achtergrond).

Beoordeling

3. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

4. Het CVV verschaft examenkandidaten achteraf geen inzage in het door hen afgelegde examen. Een uitzondering op deze regel vormen een aantal open-vraagexamens. Het CCV voert voor hiervoor als argument aan fraudebestrijding.

5. Hoewel het argument van fraudebestrijding niet onbelangrijk is, gaat het CCV hiermee voorbij aan een aantal andere belangen. Allereerst aan het belang van een

examenkandidaat die tegen een afgelegd examen bezwaar wil maken of over dit examen een klacht wil indienen (zie Achtergrond). Een examenkandidaat die niet de mogelijkheid wordt geboden om achteraf het door hem gemaakte werk in te zien, kan van zijn recht om te klagen, om bezwaar te maken en om beroep aan te tekenen, in feite geen adequaat gebruik maken. Alleen wanneer hij zijn werk heeft kunnen bekijken, kan hij namelijk goed beoordelen of en op welke punten hij klachten en/of bezwaren heeft en kan hij deze klachten en/of bezwaren duidelijk omschrijven. Verder is daar een meer algemeen belang, namelijk het belang van een dienstbare en transparante overheid die het vertrouwen heeft van haar burgers. Van zo een overheid mag worden verwacht dat zij voor een kandidaat die daarom verzoekt, inzichtelijk maakt hoe de beoordeling van het examenwerk tot stand is gekomen. Wanneer dit inzicht niet wordt gegeven, zal dit zeker leiden tot wantrouwen bij de kandidaat over de juistheid en de zorgvuldigheid van de beoordeling van het examenwerk. Tenslotte geldt dat het gevaar van fraude ook op andere wijzen kan worden tegen gegaan. Bijvoorbeeld door het werk alleen onder toezicht in te laten zien waardoor ongewenst hergebruik van examenvragen of anticipatie op de examenvragen, zoveel mogelijk wordt uitgesloten.

6. Gelet op vorenstaande is de Nationale ombudsman van oordeel dat het belang van fraudebestrijding niet opweegt tegen het individuele belang van de examenkandidaat bij het inzien van zijn examenwerk en het algemeen belang van een dienstbare en transparante overheid. De weigering van het CCV om verzoeker inzage te geven in het door hem afgelegde schriftelijke theorie-examen Techniek rijbewijs is dan ook niet redelijk. Dit leidt tot een aanbeveling in dit rapport.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen te Rijswijk, is gegrond wegens strijd met het redelijkheidsvereiste.

AANBEVELING

De Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen wordt in overweging gegeven te bevorderen dat kandidaten die een examen van het CCV hebben afgelegd, de gelegenheid wordt geboden om hun examenwerk achteraf in te zien en, dat de tekst van het Algemeen examenreglement CCV overeenkomstig wordt aangepast;

De Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen wordt in overweging gegeven te bevorderen dat kandidaten die een examen van het CCV hebben afgelegd, de gelegenheid wordt geboden om hun examenwerk achteraf in te zien en, dat de tekst van het Algemeen examenreglement CCV overeenkomstig wordt aangepast”.

Het CBR heeft laten weten om een werkwijze te introduceren waardoor het (gedeeltelijk) inzien van het examenmateriaal na examen verbeterd wordt. Verzoeker is ook in de

gelegenheid gesteld van deze mogelijkheid gebruik te maken.

Onderzoek

Op 9 juni 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer M. te Heinkensand, met een klacht over een gedraging van de divisie Contactcommissie Chauffeurs Vakbekwaamheid (CCV) van de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen te Rijswijk.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reacties van betrokkenen gaven aanleiding het verslag te wijzigen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

Brief van verzoeker aan het CCV d.d. 18 januari 2005;

Brief van het CCV aan verzoeker d.d. 7 maart 2005;

Verzoekschrift bij de Nationale ombudsman d.d. 8 juni 2005;

Brief van verzoeker aan de Nationale ombudsman d.d. 15 september 2005;

Brief van de Algemeen directeur van het CBR aan de Nationale ombudsman d.d. 27 januari 2006;

Brief van verzoeker aan de Nationale ombudsman d.d. 13 februari 2006.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Chauffeurs die voor hun beroep rijden, geboren zijn na 30 juni 1955 en rijden met een motorrijtuig of combinatie waarvan de toegestane maximummassa meer dan 7500 kilogram bedraagt, moeten in het bezit zijn van een chauffeursdiploma. Om in het bezit te komen van het chauffeursdiploma moeten drie theorie-examens met goed gevolg worden afgelegd en één praktijkexamen. De drie theorie-examens zijn Verkeer C, Techniek CCV-B en Administratie Goederenvervoer CCV-B.

Het theorie-examen Techniek CCV-B is een schriftelijk examen met 50 meerkeuze vragen. De vragen staan op een vragenformulier. De kandidaat vult de antwoorden in op het daarvoor bestemde antwoordformulier. Na afloop van het examen nemen de kandidaten plaats in de wachtruimte. De toezichthouder voert vervolgens een controle uit op de antwoordformulieren. Deze controle vindt plaats met behulp van een controlesheet waarop per vraag het juiste antwoord staat vermeld. De controlesheet wordt op een lichtbak gelegd. Het antwoordformulier van de kandidaat wordt daar overheen gelegd zodat de toezichthouder kan zien welke vragen niet juist zijn beantwoord. Indien een vraag niet juist is beantwoord, wordt het nummer van het bijbehorende examenonderdeel achter de vraag vermeld. Hierna neemt de toezichthouder de benodigde gegevens over op de uitslagformulieren. Vervolgens worden de uitslagformulieren overhandigd aan de kandidaten. De uitslag is onder voorbehoud. Op het examenbureau in Rijswijk heeft namelijk een tweede controle op de gegeven antwoorden plaats. Als uit deze controle blijkt dat de kandidaat niet “geslaagd” maar “gezakt” is of andersom, dan worden de kandidaten en de opleider hierover binnen 14 dagen geïnformeerd.

De divisie CCV werkt met een standaard examenreglement en daaraan gekoppeld diverse examenspecifieke addenda die “examen specifieke informatie” worden genoemd.

Het examenreglement CCV en de examenspecifieke informatie is te vinden op internet. Op het moment dat verzoeker examen deed was in het examenreglement niet opgenomen dat inzage in het examen achteraf niet mogelijk was. Dit werd wel vermeld bij de examenspecifieke informatie. Artikel 6.4 van het sinds 27 juni 2006 geldende examenreglement bepaalt dat het in verband met fraudebestrijding niet mogelijk is achteraf inzage te krijgen in het examen, met uitzondering van een aantal open vraagexamens. Zowel in artikel 9.1 van het oude als in het nieuwe examenreglement is bepaald dat het CCV een procedure voor klachten, bezwaar en beroep hanteert.

De klachtenprocedure is eveneens te vinden op internet.