

Rapport

Datum: 15 augustus 2006
Rapportnummer: 2006/282

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat hij, nadat hij op 14 mei 2003 een aanvraag om verlenging van zijn verblijfsvergunning voor bepaalde tijd had ingediend bij de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond, niets meer van deze dienst heeft vernomen. Ditzelfde geldt voor de aanvraag die hij op 12 september 2003 heeft ingediend bij genoemde vreemdelingendienst. Verzoeker klaagt er tevens over dat hij ook van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), die per 1 december 2003 de behandeling van verlengingsaanvragen heeft overgenomen van de vreemdelingendiensten, nimmer iets heeft vernomen over de behandeling van zijn verzoeken om verlenging.

Beoordeling

A. Ten aanzien van het verzoek om verlenging van 14 mei 2003

I. Bevindingen

1. Verzoeker, van Turkse nationaliteit, diende op 14 mei 2003 een aanvraag in bij de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond om verlenging van zijn verblijfsvergunning voor verblijf bij echtgenote. Zijn verblijfsvergunning was op dat moment nog geldig tot 2 augustus 2003.
2. Verzoeker klaagt erover dat hij na indiening van de aanvraag niets meer van de vreemdelingendienst heeft vernomen over de behandeling van deze aanvraag.
3. In reactie op de klacht liet de beheerder van de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond bij brief van 21 juli 2005 aan de Nationale ombudsman weten dat de vreemdelingendienst de aanvraag op 14 mei 2003 in behandeling had genomen en de ontvangst van de aanvraag aan verzoeker had bevestigd. Op 15 mei 2003 was aan KPMG (zie Achtergrond, onder 2.) per aangetekende post, een incasso-opdracht verstrekt om de voor de behandeling van de aanvraag verschuldigde leges van verzoeker te innen (zie Achtergrond, onder 1.). Op 1 augustus 2003 had KPMG de vreemdelingendienst laten weten dat verzoeker de verschuldigde leges niet had voldaan, ook niet nadat hem een tweede acceptgirokaart op zijn woonadres was toegestuurd gevolgd door twee herinneringsbrieven. Omdat verzoeker de leges niet had betaald had de korpschef de aanvraag bij beschikking van 12 augustus 2003 buiten behandeling gesteld (zie Achtergrond, onder 1.). Deze beschikking was per aangetekend schrijven naar verzoeker gestuurd. Verzoeker had op 27 augustus 2003 getekend voor ontvangst. Omdat de vreemdelingendienst wel degelijk had gereageerd op de aanvraag en in ieder geval de beschikking van 12 augustus 2003 door verzoeker persoonlijk in ontvangst was genomen achtte de beheerder de klacht ongegrond.

4. De minister liet in haar brief van 8 augustus 2005 in reactie op deze klacht weten hier niet op in te willen gaan omdat dit onderdeel uitsluitend zag op een gedraging van de vreemdelingendienst en deze dienst zelf al had gereageerd op de klacht. Zij merkte daarbij op dat de vreemdelingendiensten tot 1 december 2003 de aanvragen om verlenging van verblijfsvergunningen behandelden en dat deze taak per 1 december 2003 was overgeheveld naar de IND.

5. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat de gang van zaken zoals de korpsbeheerder in zijn reactie van 21 juli 2005 schetste met betrekking tot de behandeling van de aanvraag om verlenging overeenkomt met hetgeen in het VAS (No.; het Vreemdelingenadministratiesysteem) hierover was geregistreerd. Uitdraaien van dit informatiesysteem waren gevoegd bij de brief van de korpsbeheerder. Dit geldt ook voor het bewijs van TGP Post dat verzoeker op 27 augustus 2003 had getekend voor de ontvangst van de beschikking.

Tevens was uit het VAS gebleken dat verzoeker zich op 22 september 2003 had gemeld bij de vreemdelingendienst en daar had laten weten de beschikking te hebben ontvangen, maar geen bezwaar te hebben ingesteld omdat hij nog op tijd was voor het indienen van een nieuwe aanvraag om verlenging van zijn verblijfsvergunning.

II. Beoordeling

6. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat de vreemdelingendienst de aanvraag van verzoeker om verlenging van zijn verblijfsvergunning van 14 mei 2003 direct in behandeling heeft genomen en aan verzoeker de ontvangst heeft bevestigd. Vervolgens heeft de vreemdelingendienst zoals gebruikelijk KPMG ingeschakeld voor het innen van de leges van verzoeker. KPMG stuurde verzoeker tweemaal op zijn woonadres een acceptgirokaart met het verzoek de leges te voldoen en toen betaling uitbleef ook twee herinneringsbrieven. De behandeling van het verzoek is dan ook volgens de hiervoor vastgelegde procedure verlopen. Toen verzoeker niet voldeed aan zijn betalingsverplichting heeft de korpschef de aanvraag bij beschikking van 12 augustus 2003 buiten behandeling gesteld. Deze beschikking, die per aangetekende post was verzonden, is op 27 augustus 2003 door verzoeker zelf in ontvangst genomen.

De klacht van verzoeker mist derhalve feitelijke grondslag.

B. Ten aanzien van de aanvraag van de verlenging van de verblijfsvergunning van 12 september 2003.

I. Bevindingen

1. Verzoeker diende op 12 september 2003 bij de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond te Rotterdam opnieuw een verzoek in om verlenging van zijn verblijfsvergunning.

2. Verzoeker klaagt erover dat hij ook over de behandeling van deze tweede aanvraag niets heeft vernomen, niet van de vreemdelingendienst noch van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), die na 1 december 2003 de behandeling van de verlengingsaanvragen heeft overgenomen van de vreemdelingendiensten.

3. In reactie op het onderzoek liet de beheerder van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond bij brief van 18 juli 2005 weten dat ook deze aanvraag in behandeling was genomen en de ontvangst aan verzoeker was bevestigd. De vreemdelingendienst had vervolgens op 30 september 2003 aan KPMG, aangetekend per post, wederom een opdracht verstrekt om de voor deze aanvraag verschuldigde leges te innen. Toen verzoeker na het toesturen door KPMG van twee acceptgirokaarten en twee herinneringsbrieven niet aan zijn betalingsverplichting had voldaan had de korpschef ook deze aanvraag bij beschikking van 6 januari 2004 buiten behandeling gesteld. Deze beschikking is op 8 januari 2004 per aangetekende post verzonden aan verzoeker. Omdat de beschikking niet per TGP post retour werd gestuurd nam de vreemdelingendienst aan dat de post was aangekomen.

Het bewijs van de aangetekende verzending was niet meer in het bezit van de vreemdelingendienst. De map met stukken uit het vreemdelingendossier van verzoeker was na de overdracht aan de IND in het ongereede geraakt. De beheerder achtte de klacht ongegrond omdat was vastgesteld dat de aanvraag wel was behandeld, maar buiten behandeling gesteld wegens het niet voldoen van de verschuldigde leges.

4. De minister liet in haar brief van 8 augustus 2005 in reactie op dit onderdeel van de klacht weten dat de IND de aanvragen om verlenging van verblijfsvergunningen sinds 1 december 2003 heeft overgenomen van de vreemdelingendiensten. Alle aanvragen van vóór 1 december 2003 zijn nog wel door de desbetreffende vreemdelingendiensten afgehandeld. Uit het dossier was ook gebleken dat de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond de aanvraag van verzoeker zelf had afgehandeld. Van een gedraging van de IND jegens verzoeker was dan ook geen sprake. Op grond hiervan achtte de minister de klacht over de IND ongegrond.

5. Uit het onderzoek is ook ten aanzien van de tweede aanvraag naar voren gekomen dat de door de korpschef verstrekte informatie overeenkomt met hetgeen in het VAS is vastgelegd omtrent de ontvangst en verdere afhandeling van de aanvraag van 12 september 2003. Ook uit het uittreksel dat in juni 2006 werd ontvangen van de Gemeentelijke Basisadministratie van de gemeente Rotterdam is gebleken dat verzoeker ook op het moment van de tweede aanvraag ingeschreven stond op het adres waarnaar de vreemdelingendienst de correspondentie over deze tweede verlengingsaanvraag heeft gezonden.

II. Beoordeling

6. De Nationale ombudsman is met de minister voor Vreemdelingen zaken en Integratie van mening dat de gedraging waarover wordt geklaagd slechts ziet op een handeling van de vreemdelingendienst. De aanvraag dateert van vóór de overdracht van de taken van de vreemdelingendiensten aan de IND. Deze aanvraag is conform de interne werkafspraken geheel door de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond afgehandeld, hetgeen ook gold voor de klachtafhandeling. Dit gold overigens ook voor de eerste aanvraag om verlenging van 14 mei 2003.

De Nationale ombudsman hecht eraan in dit verband nog op te merken dat de minister voor Vreemdelingen zaken en Integratie wel verantwoordelijk is voor gedragingen van de vreemdelingendiensten.

7. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat de vreemdelingendienst ook de verlengingsaanvraag van 12 september 2003 in behandeling heeft genomen. Ook voor deze aanvraag gold dat de na de bevestiging van de ontvangst KPMG was ingeschakeld voor het innen van de leges. Omdat verzoeker ook deze keer niet had voldaan aan zijn verplichting de leges tijdig te voldoen werd de aanvraag, na verlening van een termijn voor herstel van verzuim, bij beschikking van 6 januari 2004 eveneens buiten behandeling gesteld. Hoewel er geen kopie is overgelegd van het bewijs dat deze beschikking aangetekend aan verzoeker is verzonden acht de Nationale ombudsman op grond van de gegevens in het VAS en op basis van de gang van zaken bij de eerdere aanvraag, deze gang van zaken aannemelijk.

Ook deze klacht mist derhalve feitelijke grondslag.

8. Overigens getuigt het in het ongereede raken van het dossier van verzoeker met betrekking tot zijn tweede aanvraag na de overdracht aan de IND niet van zorgvuldige administratieve behandeling.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond (de burgemeester van Rotterdam) en de minister voor Vreemdelingen zaken en Integratie gezamenlijk is niet gegrond.

Onderzoek

Op 2 maart 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer K. te Rotterdam, met een klacht over een gedraging van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) en de vreemdelingendienst van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van respectievelijk de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie en de beheerder van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond (de burgemeester van Rotterdam), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd zowel de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie als de beheerder van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Daarnaast werden aan de minister en aan de korpsbeheerder nog een aantal specifieke vragen gesteld.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Verzoeker maakte van die gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De minister voor Vreemdelingenzaken en de beheerder van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond deelden mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. klacht van verzoeker van 9 augustus 2004;
2. klachtafhandelingsbrief van de IND van 25 oktober 2004;
3. verzoekschrift van verzoeker van 18 februari 2005;
4. reactie van de beheerder van 21 juli 2005 met diverse bijlagen;
5. reactie van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie van 8 augustus 2005;
6. uittreksel uit GBA-register van februari 2006 (aangevraagd).

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Vreemdelingenwet 2000

Artikel 24, tweede lid

“De vreemdeling is, in door Onze Minister te bepalen gevallen en volgens door Onze Minister te geven regels, leges verschuldigd terzake van de afdoening van een aanvraag. Daarbij kan Onze Minister tevens bepalen dat de vreemdeling voor de afgifte van een document waaruit het rechtmatig verblijf blijkt leges verschuldigd is. Als betaling achterwege blijft, wordt de aanvraag niet in behandeling genomen dan wel het document niet afgegeven.”

2. Vreemdelingenvoorschrift 2000

Artikel 3.34a, tweede lid:

“2. Terzake van de afdoening van een aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, bedoeld in artikel 14 van de Wet, is de vreemdeling, niet zijnde gemeenschapsonderdaan, een bedrag van EUR 285 verschuldigd.

2. Rapport van de Nationale ombudsman van 21 juni 2005, 2005/176: Gebundeld onderzoek IND, reguliere verblijfsvergunning

Pagina 87 e.v. .

(...) KPMG stuurt een verzoek om met acceptgirokaart binnen vier weken de leges te voldoen. Als er dan niet betaald is stuurt de KPMG een herinnering met een verzoek om binnen twee weken te betalen. Dat wordt beschouwd als herstel verzuim, dat schorst de beslistermijn wel op. (...).