



Rapport

Datum: 4 augustus 2006
Rapportnummer: 2006/264

Klacht

Verzoekster, die een klacht heeft over de wijze waarop de huisartsenpost IJsselland, de centrale huisartsenpost Rijnmond, het IJsselland ziekenhuis en een met naam genoemde arts zijn omgegaan met haar persoonsgegevens, klaagt er over dat het College bescherming persoonsgegevens (Cbp):

haar klacht hierover van 12 juli 2004 niet in behandeling heeft genomen;

partijdig heeft gehandeld bij de afwijzing van haar verzoek een onderzoek in te stellen;

haar onvoldoende duidelijk heeft geïnformeerd over de klachtenprocedure.

Beoordeling

Algemeen

1. Verzoekster kwam er in 2002 van op de hoogte dat de Centrale Huisartsen Post Rijnmond te Rotterdam (CHPR), de Huisartsenpost IJsselland te Capelle a/d IJssel (HAP), het IJsselland ziekenhuis te Capelle a/d IJssel en haar voormalig huisarts in haar (elektronische) patiëntendossier zogenoemde additionele informatie betreffende haar persoonsgegevens hadden opgenomen.

In verband hiermee diende verzoekster een klacht in bij de Klachtencommissie District Huisartsenvereniging Rotterdam (DHV). De DHV verklaarde verzoeksters klachten ongegrond. Omdat verzoekster zich niet met dat oordeel kon verenigen en zij zich op het standpunt stelde dat de DHV onzorgvuldig tot het oordeel was gekomen wendde verzoekster zich per brief van 12 juli 2004 tot het College bescherming persoonsgegevens (Cbp). Verzoekster diende bij het Cbp een klacht in over de wijze waarop haar persoonsgegevens door bovengenoemde instanties waren verwerkt. Zij klaagde er met name over dat haar persoonsgegevens op een oneigenlijke manier waren gebruikt, hetgeen een ernstige aantasting van en een inbreuk op haar privacy is, aldus verzoekster. Zij verzocht het Cbp te onderzoeken of de manier waarop haar persoonsgegevens waren verwerkt in overeenstemming was met het doel waarvoor zij mochten worden verwerkt. Ook verzocht zij het Cbp na te gaan wat de herkomst van die gegevens was.

2. Het Cbp berichtte verzoekster bij brief van 11 oktober 2004, ondertekend door B., beleidsmedewerker, dat het had besloten geen onderzoek in te stellen. Het Cbp motiveerde die beslissing als volgt:

"Ingevolge artikel 60, eerste lid, Wet bescherming persoonsgegevens (WBP) kan het CBP op verzoek van een belanghebbende een onderzoek instellen naar de wijze waarop ten aanzien van een gegevensverwerking toepassing wordt gegeven aan de WBP. Deze

bepaling gaat uit van een bevoegdheid van het CBP om een onderzoek in te stellen. De concrete omstandigheden van het geval en de in het geding zijnde belangen spelen een rol bij de beslissing of een onderzoek op zijn plaats is. Criteria om af te zien van een onderzoek kunnen zijn: de verantwoordelijke heeft reeds maatregelen genomen om herhaling te voorkomen, voorzienbaar is dat een actie van het CBP onvoldoende resultaat zal opleveren of een onderzoek vergt een onevenredige inspanning van het CBP.

Dit betekent niet dat het CBP uw klachten niet serieus neemt. De taak van het CBP is echter beperkter dan men soms verwacht.

Gelet op de door u aangedragen feiten en omstandigheden heeft het CBP besloten geen onderzoek te doen (...). Daarbij spelen de volgende overwegingen een rol.

Uit de stukken blijkt dat uw geschil met uw ex-huisarts, de HAP, de CHPR en het IJsselland ziekenhuis zich met name concentreert op het feit dat in de zomer van 2002 als zogenaamde additionele informatie in uw dossier is opgenomen (...) dat u bezig bent met een klacht tegen het IJssellandziekenhuis. U heeft het HAP, CHPR en Ziekenhuis IJsselland verzocht om deze informatie te verwijderen aangezien zij onjuist is. Uiteindelijk is deze informatie verwijderd. De staffunctionaris kwaliteit en klachten CHPR heeft dit tegenover u bevestigd en zij heeft aangegeven dat naar aanleiding van uw vragen iedereen weer gewezen is op de in acht te nemen regels voor een zorgvuldige registratie. Zo is de assistente die uw verzoek om inzage in ontvangst nam er op gewezen dat het onjuist was om u naar de reden voor uw verzoek te vragen. Uit het antwoord van huisarts R. dat u (...) meestuurde, leidt het CBP af dat informatie uit uw dossier dat deels toegankelijk was voor andere aangesloten artsen, tot vervelende situaties heeft geleid. Hij schrijft dat dat diep te betreuren is.

Het CBP is niet bevoegd om een oordeel te geven over de wijze waarop de verwijdering van de gewraakte passage tot stand is gekomen. Het is ook niet de taak van het CBP om de juistheid van gegevens die verwerkt worden op waarheid te controleren. Evenmin is het aan het CBP om een uitspraak te doen over de wijze waarop personen en organisaties elkaar bejegenen."

I. Ten aanzien van de behandeling van verzoeksters klacht

Bevindingen

1. In de eerste plaats klaagt verzoekster er over dat het Cbp haar klacht van 12 juli 2004 niet in behandeling heeft genomen. Het Cbp had haar bij brief van 11 oktober 2004 laten weten geen onderzoek in te stellen. Verzoekster stelt zich op het standpunt dat haar persoonsgegevens oneigenlijk waren verwerkt en gebruikt en dat in strijd was gehandeld met de Wet bescherming persoonsgegevens (WBP). Zij liet weten dat het Cbp haar klachten daarover bagatelliseert, op een grote hoop gooit door te beweren dat de

verschillende klachten zouden gaan over een geschil over additionele informatie. Bij de overwegingen om niet te onderzoeken had het Cbp ook haar klachten over het onzorgvuldig en onrechtmatig registreren en het gebruik maken van haar persoonsgegevens moeten betrekken. Dit was niet in overeenstemming met het doel waarvoor die gegevens gebruikt en verzameld mochten worden, aldus verzoekster. Voorts berichtte verzoekster dat de betreffende additionele informatie onjuist was en dat die niet automatisch had mogen worden doorgegeven.

2. Het Cbp liet op verzoeksters klacht weten dat op grond van artikel 60 van de WBP het Cbp een discretionaire bevoegdheid heeft om op verzoek van een belanghebbende een onderzoek in te stellen naar de wijze waarop ten aanzien van gegevensverwerking toepassing wordt gegeven aan de WBP. Het Cbp liet weten selectief gebruik te maken van deze bevoegdheid en dat een dergelijk onderzoek pas wordt ingesteld indien er voldoende gronden zijn om over te gaan tot een onderzoek. Het Cbp berichtte bovendien dat in verzoeksters zaak maatregelen zijn getroffen om herhaling te voorkomen van hetgeen verzoekster was overkomen. Gelet hierop liet het Cbp weten dat het een onevenredige inspanning zou zijn een onderzoek naar verzoeksters klacht in te stellen. De criteria hiervoor zijn in beleidsregels vastgelegd en op 4 oktober 2004 gepubliceerd in de Staatscourant (zie Achtergrond, onder B.), aldus het Cbp.

Beoordeling

3. Het beginsel van fair play houdt voor bestuursorganen in dat zij burgers de mogelijkheid geven hun procedurele kansen te benutten. Dit beginsel brengt onder meer mee dat bestuursorganen burgers ook de procedurele kansen behoren te geven die zijn opgenomen in een klachtenregeling.

4. Het staat vast dat verzoekster bij brief van 12 juli 2004 bij het Cbp heeft geklaagd over de verwerking van haar persoonsgegevens door de CHPR en de HAP. Gelet op de door verzoekster en het Cbp overgelegde informatie, staat voorts vast dat de informatie, die aanleiding is geweest tot verzoeksters klacht, is verwijderd en dat de klachtencommissie DHV verzoekster in het gelijk heeft gesteld maar niet tot de overtuiging is gekomen dat zij in haar belang was geschaad.

5. Het Cbp heeft op grond van artikel 60 WBP (zie Achtergrond, onder A.) een discretionaire onderzoeksbevoegdheid, hetgeen inhoudt dat het Cbp niet verplicht is een onderzoek in te stellen. Dit leidt ertoe dat de Nationale ombudsman slechts marginaal kan toetsen of het Cbp in redelijkheid heeft kunnen komen tot haar beslissing om al dan niet een onderzoek naar een klacht in te stellen. Het Cbp heeft deze onderzoeksbevoegdheid nader uitgewerkt in beleidsregels (zie Achtergrond, onder B.). Omdat ten tijde van indiening van verzoeksters klacht bij het Cbp reeds maatregelen waren genomen om herhaling van de overtreding te voorkomen, verzoekster naar het oordeel van de Nationale ombudsman met de maatregelen voldoende tegemoet was gekomen, zij in een eerdere

instantie in het gelijk is gesteld en de behandeling van verzoeksters klacht in dat verband van het Cbp een onevenredige inspanning met zich zou meebrengen, heeft het Cbp in redelijkheid kunnen beslissen geen onderzoek in te stellen naar de klacht. Hiermee heeft het Cbp niet gehandeld in strijd met het beginsel van fair play.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

II. Ten aanzien van de partijdigheid bij afwijzing van het verzoek een onderzoek in te stellen

Bevindingen

1. Voorts klaagt verzoekster er over dat het Cbp partijdig heeft gehandeld bij de afwijzing van haar verzoek een onderzoek in te stellen. Zij is van mening dat de toenmalig waarnemend voorzitter van het Cbp, de heer Po., zich bij zijn beslissing geen onderzoek in te stellen had laten leiden door een belangenverstrengeling. Hij kende namelijk personen van de klachtencommissie, die in eerste instantie had beslist over verzoeksters klacht, omdat hij dezelfde nevenfunctie had als leden van die commissie, aldus verzoekster. De heer Po. is raadsheer-plaatsvervanger bij het Gerechtshof te 's-Gravenhage. De voorzitter van de klachtencommissie DHV Rotterdam, mevrouw S., die de klacht over een huisarts heeft behandeld en de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter van het Regionaal Medisch Tuchtcollege, de heer O. en mevrouw T., bij wie verzoekster een klacht over een huisarts heeft ingediend, zijn ook raadsheer-plaatsvervanger bij het Gerechtshof te 's-Gravenhage. Verzoekster stelde zich op het standpunt dat de waarnemend voorzitter met die personen overleg had gevoerd over haar klacht.

2. Het Cbp liet op dit punt weten dat wordt bedoeld op de betrokkenheid van de heer Po., een voormalig lid van het College, bij de behandeling van de verzoeken van mevrouw P. Po. is raadsheer-plaatsvervanger bij het Gerechtshof te 's-Gravenhage, aldus het Cbp.

Het Cbp liet weten dat de werkwijze wordt gehanteerd dat klachten over de naleving van de WBP in eerste instantie door een medewerker van de beleidsafdeling zelfstandig kunnen worden afgedaan, tenzij er omstandigheden zijn die het wenselijk maken dat een lid van het College bij de zaak wordt betrokken. Dergelijke omstandigheden kunnen zijn gelegen in de complexiteit van de zaak, in een breed maatschappelijk belang en in de noodzaak om een richtinggevende uitspraak over de inhoud van geldende of ontwerp regelgeving te doen. In verzoeksters zaak waren de omstandigheden niet van dien aard dat een lid van het College is betrokken bij de behandeling van de zaak en de afdoeningsbrief van 11 oktober 2004, aldus het Cbp. Voorts liet het Cbp weten dat ook in het dossier dat van verzoeksters klacht is opgemaakt geen enkele aanwijzing van belangenverstrengeling of oneigenlijk beïnvloeding werd aangetroffen.

Het Cbp liet in dit verband weten dat er meerdere mandaatbesluiten in voorbereiding waren en dat deze besluiten begin 2006 in de Staatscourant en op de website van het Cbp bekend zullen worden gemaakt.

Bij brief van 1 maart 2005 berichtte de voorzitter van het Cbp verzoekster de klacht over partijdigheid af te wijzen omdat Po. niet bij de behandeling van haar zaak betrokken is geweest en in het dossier geen enkele aanwijzing van oneigenlijke beïnvloeding door derden was aangetroffen en geen enkele aanwijzing van partijdig optreden is aangetroffen.

3. De toenmalig waarnemend voorzitter van het Cbp, de heer Po., liet weten zich aan te sluiten bij het standpunt van het Cbp. Hij berichtte dat uit de weergegeven gang van zaken bleek dat hij geen persoonlijke en inhoudelijke bemoeienis heeft gehad met de afhandeling van verzoeksters klacht. Hij berichtte dat hij ten tijde van de behandeling van deze kwestie en de afdoeningsbrief van het Cbp ook het ambt van raadsheer-plaatsvervanger bij het gerechtshof 's-Gravenhage bekleedde. Po. deelde mee dat hij niet op de hoogte van was geweest van de nevenfuncties van O. en T., noch van de nevenfunctie van mevrouw S. Voorts liet Po. weten dat hij met deze personen geen contact heeft gehad over verzoeksters klacht.

Beoordeling

4. Het verbod van vooringenomenheid houdt in dat bestuursorganen zich actief opstellen om iedere vorm van een vooropgezette mening of de schijn van partijdigheid te vermijden.

5. Blijkens ondertekening van de brief van 11 oktober 2004 staat vast dat verzoeksters oorspronkelijke klacht is afgedaan door een beleidsmedewerkster van het Cbp. Voorts valt uit de door het Cbp overgelegde informatie niet af te leiden dat er op enig moment bemoeienis van Po. of van derden met verzoeksters klacht is geweest. Gelet op de aard van verzoeksters klacht (geen complexe zaak, geen breed maatschappelijk belang en niet richtinggevend om een uitspraak over de inhoud van regelgeving te doen), en gelet op hetgeen zijdens het Cbp en de heer Po. is verklaard, wordt aangenomen dat in deze zaak geen bemoeienis van Po. is geweest bij de afdoening. Verzoeksters veronderstelling dat de heer Po. overleg over de zaak heeft gehad met betrokkenen die evenals hij raadsheer-plaatsvervanger bij het gerechtshof te 's-Gravenhage zijn, is derhalve onjuist. Het Cbp heeft dan ook niet gehandeld in strijd met het verbod van vooringenomenheid.

De onderzochte gedraging is op dit punt behoorlijk.

6. Het is de Nationale ombudsman opgevallen dat eerst bij Besluit mandaat en machtiging secretariaat CBP (Stcrt. 83, 28 april 2006) het mandaat van overige functionarissen werkzaam bij het Cbp is geregeld. Het is niet juist dat dit toen pas is geregeld, gelet op de gehanteerde werkwijze bij de afdoening van verzoeksters klacht.

III. Ten aanzien van de informatie over de klachtenprocedure

Bevindingen

1. Ten slotte klaagt verzoekster er over dat het Cbp haar onvoldoende duidelijk heeft geïnformeerd over de klachtenprocedure.
2. Het Cbp berichtte op dit punt dat zowel in de ontvangstbevestiging van de klacht van 11 november 2004 als in de uitnodiging voor de hoorzitting d.d. 19 november 2004 informatie is verstrekt over de wijze waarop een klacht wordt behandeld. Het Cbp deelde mee dat verzoekster bij brief van 22 november 2004 heeft verzocht om de interne klachtenregeling toe te sturen. Het Cbp heeft verzoekster op 23 november 2004 laten weten dat bij klachtbehandeling wordt gehandeld conform hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), aldus het Cbp.

Ten slotte berichtte het Cbp dat naar aanleiding van verzoeksters klacht over het ontbreken van voorlichting met betrekking tot de interne klachtenbehandeling, algemene informatie op de website is geplaatst over de wijze waarop een klacht over het optreden van het Cbp kan worden ingediend en de behandeling daarvan.

Beoordeling

3. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.
4. Het staat vast dat het Cbp verzoekster bij brief van 12 juli 2004 heeft verwezen naar het informatieblad "Uw klacht en het College bescherming persoonsgegevens" op de website van het Cbp. Voorts staat vast dat verzoekster het Cbp heeft verzocht de interne klachtenregeling toe te sturen. De Nationale ombudsman is van oordeel dat in dit geval een verwijzing naar een website onvoldoende tegemoet komt aan verzoeksters vraag om toezending van de informatie. Dit klemmt temeer omdat het Cbp naar aanleiding van verzoeksters klacht op dit punt tot de conclusie is gekomen dat het kennelijk heeft geschort aan informatie op dit punt op de website. Voorts is de mededeling dat conform hoofdstuk 9 Awb wordt gehandeld onvoldoende duidelijk omdat die mededeling geen informatie geeft over de wijze waarop het Cbp feitelijk klachten behandelt.

Hiermee heeft het Cbp gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het College bescherming persoonsgegevens, is gegrond op het punt van het onvoldoende informeren over de klachtenprocedure wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Voor het overige is de klacht niet gegrond.

Onderzoek

Op 21 december 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van mevrouw P. te Rotterdam, met een klacht over een gedraging van het College bescherming persoonsgegevens (Cbp). Nadat verzoekster bij brieven van 21 mei 2005 en tweemaal op 8 augustus 2005 haar verzoekschrift had aangevuld, werd naar deze gedraging een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het Cbp verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Daarnaast werd een betrokken ambtenaar de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven. Tijdens het onderzoek kregen het Cbp en verzoekster de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren. Verzoekster maakte van die gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De betrokken ambtenaar deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. De reactie van het CBP gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen. Verzoekster gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoekschriften van 21 december 2004, 21 mei 2005 en 8 augustus 2005, met bijlagen;

Reactie van het Cbp van 5 oktober 2005 met bijlagen;

Reactie van de voormalig plaatsvervangend voorzitter van het Cbp van 28 november 2005.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

A. Wet bescherming persoonsgegevens

Artikel 60, eerste lid

"Het College kan ambtshalve of op verzoek van een belanghebbende, een onderzoek instellen naar de wijze waarop ten aanzien van gegevensverwerking toepassing wordt gegeven aan het bepaalde bij of krachtens de wet."

B. Beleidsregels Cbp (Staatscourant, 4 oktober 2004, 190)

"Hoofdstuk 3 Uitgangspunten en beleidsregels klachtenbehandeling"

Op grond van artikel 60 WBP kan het CBP op verzoek van een belanghebbende een onderzoek instellen naar de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wet. In de Wet politieregisters, de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens en de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens is artikel 60 WBP van overeenkomstige toepassing verklaard. Het CBP beschikt op grond van de WBP en de Algemene wet bestuursrecht over de nodige onderzoeksbevoegdheden.

Elk verzoek om een onderzoek in te stellen wordt beoordeeld. Het CBP besluit om een onderzoek in te stellen, indien er voldoende gronden zijn om over te gaan tot een onderzoek. Het CBP maakt dus selectief gebruik van zijn bevoegdheid tot onderzoek.

Formele vereisten

Het CBP voert het beleid dat verzoeker zijn klacht eerst dient voor te leggen aan de verantwoordelijke. Als de verantwoordelijke niet binnen een redelijke termijn antwoordt of niet naar tevredenheid reageert, kan de klacht worden voorgelegd aan het CBP. Het CBP beoordeelt of verzoeker een belanghebbende is. Als verzoeker niet als een belanghebbende is aan te merken, zal worden bezien of er reden is om een ambtshalve onderzoek te starten. Een klacht dient schriftelijk te worden ingediend en het CBP dient te beschikken over de volledige correspondentie die met de verantwoordelijke is gevoerd. Daarnaast kan het CBP vragen om een nadere toelichting, bewijsstukken van regels die de verantwoordelijke hanteert of van gebeurtenissen. Het CBP moet kunnen vaststellen of de klacht betrekking heeft op een mogelijke overtreding van regels gesteld bij of krachtens de WBP en andere wetten waarop het CBP toeziet. Voor zover verzoeker de benodigde informatie niet kan leveren, kan deze bij de verantwoordelijke worden opgevraagd.

Gronden voor onderzoek

Een belanghebbende heeft de mogelijkheid om een overtreding van de bij of krachtens de wet gestelde regels rechtstreeks aan de rechter voor te leggen in een civiele procedure of in procedures bedoeld in artikel 49 (schadevergoeding) en artikel 50 (rechterlijk verbod) van de WBP. Het belang van verzoeker om zonder tussenkomst van de rechter van de

toezichthouder een oordeel te verkrijgen over de rechtmatigheid van het optreden van een verantwoordelijke wordt altijd meegewogen bij de beslissing of het CBP een onderzoek instelt.

Het CBP start geen onderzoek als:

uit de correspondentie of stukken blijkt dat de verantwoordelijke behoorlijk en zorgvuldig, binnen de grens van zijn bevoegdheden handelt;

de verantwoordelijke reeds maatregelen heeft genomen om herhaling van de overtreding te voorkomen;

het meer voor de hand ligt om de klacht door een andere instantie te laten behandelen; bij een relevant meningsverschil over de feiten heeft de rechter bijvoorbeeld meer mogelijkheden om feiten vast te stellen; als de klacht onderdeel uitmaakt van een ander geschil dat reeds voorwerp is van een procedure of zal worden, ligt het voor de hand het privacygeschil in die procedure aan de orde te stellen; voorts kunnen interne klachtprocedures, tucht- en strafrechtelijke procedures en geschillencommissies een goed alternatief zijn voor een onderzoek door het CBP.

Als verzoeker zich niet kan verenigen met de uitkomst van de hiervoor genoemde alternatieven kan alsnog bij het CBP worden geklaagd. Wel geldt dan dat verzoeker nog een belang moet hebben bij een nieuwe beoordeling.

Het CBP voert een strikt selectiebeleid bij het in behandeling nemen van klachten. Daarbij spelen de aard en inhoud van het geschil een rol. Omstandigheden die leiden tot het afzien van een onderzoek zijn:

het gaat om een geringe en/of incidentele overtreding;

voorzienbaar is dat een actie van het CBP geen resultaat zal opleveren;

de behandeling van de klacht vergt een onevenredige inspanning.

De onderzoeken dienen tenslotte voldoende aansluiting te hebben bij de aandachtsgebieden waaraan het CBP prioriteit geeft en/of betrekking te hebben op een knelpunt dat om een standpunt vraagt teneinde een vaker gesignaleerd probleem op te lossen.

(...)

Geen onderzoek

Wanneer het CBP niet tot een onderzoek overgaat, wordt dit in een gemotiveerde beslissing meegedeeld. Daarbij wordt indien mogelijk verwezen naar een andere instantie.

Als over de voorgelegde kwestie reeds relevante uitspraken van het CBP, jurisprudentie of andere gezaghebbende visies bestaan dan geeft het CBP daarover zo goed mogelijk voorlichting."

C. Bestuursreglement CBP

Artikel 5

"1. Het College kan voor de behandeling en afdoening van daarbij te omschrijven aangelegenheden mandaat verlenen aan een lid of aan een ambtenaar van het secretariaat.

2. Een besluit tot het verlenen van een algemeen mandaat als bedoeld in het eerste lid wordt in de Staatscourant en op de website van het College bekend gemaakt."

D. Besluit mandaat en machtiging secretariaat CBP (Stcrt. 83, 28 april 2006)

"Besluit, inhoudende de besluiten van de voorzitter en elk van de twee andere leden van het College bescherming persoonsgegevens (CBP), houdende verlening van mandaat en machtiging aan functionarissen, werkzaam bij het secretariaat van het CBP (Besluit mandaat en machtiging secretariaat CBP).

De voorzitter en de twee andere leden van het College bescherming persoonsgegevens, Gelet op afdeling 10.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht en op artikel 5 van het bestuursreglement van het College bescherming persoonsgegevens;

Gezien artikel 2 van het Besluit mandaat en machtiging voorzitter en andere leden CBP;
Besluiten ieder voor zich:

Artikel 1

Aan de in de bijlage bij dit Besluit genoemde functionarissen, werkzaam bij het secretariaat van het College bescherming persoonsgegevens, wordt mandaat en machtiging verleend om namens het College besluiten te nemen of andere handelingen dan privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten ten aanzien van de aangelegenheden die behoren tot het werkterrein van respectievelijk de voorzitter dan wel van een van de twee andere leden van het College.

Artikel 2

De bedoelde functionarissen hanteren de aan hen, krachtens het verstrekte mandaat of de verleende machtiging, toekomende bevoegdheden voorzover dat is vereist in het kader van de werkzaamheden, zoals die voortvloeien uit het behartigen van de tot de functie te rekenen aangelegenheden.

Artikel 3

Aan respectievelijk de voorzitter dan wel aan elk van de twee andere leden van het College blijft voorbehouden het nemen van besluiten ten aanzien van aangelegenheden die tot het werkterrein van de voorzitter of van elk van de twee andere leden van het College behoren en die vanwege het College zijn aangemerkt als een zogeheten "sterzaak" of "sterproject".

Artikel 4

Ten aanzien van aangelegenheden die tot het werkterrein van de voorzitter of van elk van de twee andere leden van het College behoren en die vanwege het College zijn aangemerkt als een zogeheten "sterzaak" of "sterproject", kunnen de in de bijlage bij dit Besluit genoemde functionarissen andere handelingen dan privaatrechtelijke rechtshandelingen verrichten voor zover dat is vastgelegd in een voor de afhandeling van een dergelijke zaak of project vastgesteld plan van aanpak.

Artikel 5

De ondertekening van documenten die krachtens daartoe verstrekt mandaat of verleende machtiging door een functionaris van het secretariaat worden afgedaan geschiedt als volgt:

"Namens het College bescherming persoonsgegevens,

(Gevolgd door de vermelding van de functie van de betrokken ambtenaar van het secretariaat, diens handtekening en diens naam)".

Artikel 6

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de dagtekening van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst.

Artikel 7

Dit besluit wordt aangehaald als Besluit mandaat en machtiging secretariaat CBP.

Dit besluit zal, met de toelichting en de bijlage, in de Staatscourant en op de website van het College bescherming persoonsgegevens worden geplaatst.

(...)

Toelichting:

Bij het Besluit mandaat en machtiging voorzitter en andere leden CBP heeft het College bescherming persoonsgegevens aan de voorzitter en de andere (buitengewone) leden

afzonderlijk mandaat en machtiging verstrekt tot het nemen van besluiten en het verrichten van andere handelingen dan privaatrechtelijke rechtshandelingen. Dat mandaat en die machtiging zijn beperkt tot aangelegenheden die behoren tot het werkterrein van de voorzitter en elk van de leden, zoals dat is aangeduid in de via de website van het College bekendgemaakte Regeling taakverdeling en onderlinge vervanging CBP.

Bij dit besluit verlenen zowel de voorzitter als elk van de twee andere leden van het College vervolgens mandaat en machtiging aan functionarissen die als ambtenaar werkzaam zijn bij het secretariaat van het College en wier functies zijn vermeld in de bij dit besluit behorende bijlage.

Aldus komt aan de desbetreffende functionarissen eveneens de bevoegdheid toe om namens het College besluiten te nemen en/of andere handelingen dan privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten. In artikel 2 van het onderhavige Besluit is dit beperkt tot aangelegenheden op hun werkterrein, zoals dat is aangeduid in de voor de betrokken functionarissen van kracht zijnde functieprofielen en nader is uitgewerkt in de binnen het secretariaat gehanteerde werkprocessen.

Bij het verlenen van het mandaat en de machtiging aan de in de bijlage genoemde functionarissen van het secretariaat is nog een verdere beperking aangebracht. Deze houdt in dat de betrokken functionarissen ten aanzien van bepaalde aangelegenheden op hun werkterrein geen gebruik mogen maken van de aan hen toekomende bevoegdheden doordat ten aanzien van die aangelegenheden de bevoegdheid tot het nemen van besluiten of tot het verrichten van andere handelingen voorbehouden blijft aan de voorzitter dan wel aan een van de twee andere collegeleden. Het gaat daarbij in de eerste plaats om die aangelegenheden die leiden tot beslissingen die een breed maatschappelijk belang dienen. Ook richtinggevende uitspraken over de inhoud van geldende regelgeving of ontwerp-regelgeving dienen hiertoe gerekend te worden. Tegen die achtergrond bezien, behoren tot de hier bedoelde categorie van aangelegenheden in ieder geval onderwerpen als de goedkeuring van gedragscodes en wetgevingsadviezen. Voorts zullen het opleggen van een sanctie en het zetten van stappen in zaken van rechtsbescherming (zoals bezwaar en beroep) als regel te kwalificeren zijn als zaken die door de voorzitter of een ander collegelid afgedaan dienen te worden. Hetzelfde geldt ten aanzien van reacties op klachten over het optreden van het CBP.

Bij dergelijke aangelegenheden, die in de werkprocessen van het College en het secretariaat als "sterzaken" of "sterprojecten" worden betiteld, kan het nemen van besluiten niet geschieden door een functionaris van het secretariaat. Met betrekking tot andere handelingen die in het kader van een sterzaak of sterproject dienen te worden verricht, geldt dat deze slechts door een functionaris van het secretariaat kunnen worden verricht voorzover dat is bepaald in een plan van aanpak dat is vastgesteld door het collegelid tot wiens werkterrein een als sterzaak of sterproject aangemerkte aangelegenheid gerekend kan worden.

Bij sterzaken en sterprojecten geldt overigens bij de andere handelingen dan het nemen van besluiten, waarvan in een plan van aanpak is vastgelegd dat deze door een functionaris van het secretariaat kunnen worden verricht, als leidraad dat de aard en/of het gewicht van de handeling maatgevend zijn voor de soort functionaris die de handeling dient te verrichten. Dezelfde leidraad zal worden gehanteerd bij het nemen van besluiten en het verrichten van andere handelingen ten aanzien van aangelegenheden die niet als sterzaak of sterproject zijn gekwalificeerd.

(...)

Bijlage, behorend bij het Besluit mandaat en machtiging secretariaat CBP.

I. Aan de volgende functionarissen, werkzaam bij de genoemde afdelingen van het secretariaat van het College bescherming persoonsgegevens, wordt, gelet op de aard van de met hun functie verband houdende werkzaamheden, mandaat en machtiging verleend:

1. De afdeling beleid :

- het hoofd van de afdeling,
- de beleidscoördinator,
- de senior beleidsmedewerker,
- de beleidsmedewerker,
- de technoloog.

2. De afdeling juridische zaken:

- het hoofd van de afdeling,
- de juridisch adviseur,
- de senior juridisch beleidsmedewerker,
- de juridisch beleidsmedewerker.

II. Aan de volgende functionarissen, werkzaam bij de genoemde afdelingen van het secretariaat van het College bescherming persoonsgegevens, wordt, gelet op de aard van de met hun functie verband houdende werkzaamheden, machtiging verleend:

1. De afdeling juridische zaken:

- de juridisch secretaris.

(...)

3. De afdeling communicatie:

- het hoofd van de afdeling,
- de redacteur,
- de juridisch medewerker communicatie,
- medewerker frontoffice,
- de informatieresearcher/kennismanager,
- de communicatieadviseur,
- de medewerker communicatie.

4. De afdeling onderzoek:

- het hoofd van de afdeling,
- de privacy-auditor,
- de senior onderzoeker,
- de onderzoeker,
- de projectsecretaris."