



Rapport

Datum: 13 juli 2006

Rapportnummer: 2006/242

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen, regio Zuid te Eindhoven hem niet heeft geïnformeerd over het positieve advies van de betreffende keuringsarts van 15 augustus 2001 en hem gelet daarop niet in het bezit heeft gesteld van een Verklaring van geschiktheid voor de categorieën C en EC. In dit verband wijst hij erop, dat hij bij faxbericht van 25 juli 2001 alleen tijdelijk afstand heeft willen doen van de daarin genoemde categorieën.

Beoordeling

Bevindingen

1. Verzoeker verzocht het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen, regio Zuid (CBR-Z) te Eindhoven door middel van het op 18 december 2000 insturen van een Eigen verklaring geschiktheid om afgifte van een Verklaring van geschiktheid in verband met de verlenging van zijn rijbewijzen voor een personenauto (categorie B), vrachtwagen (categorie C), bus (categorie D) en aanhangwagen (categorie E, in combinatie met voornoemde rijbewijzen) (zie Achtergrond).

Verzoeker heeft in het verleden een hartoperatie ondergaan.

2. Bij brief van 18 januari 2001 verwees CBR-Z verzoeker gelet op diens medische geschiedenis voor een medische keuring naar een cardioloog.

3. Verzoeker werd op 4 april 2001 door een cardioloog gekeurd.

4. Bij faxbericht van 25 juli 2001 wendde verzoeker zich tot een met naam genoemde medewerker (X) van CBR-Z met het volgende bericht:

“Naar aanleiding van ons telefoongesprek verklaar ik hierbij dat ik tijdelijk afstand wil doen van Rijbewijs categorie C, D, EC en ED.”

5. Op 25 juli 2001 gaf CBR-Z aan verzoeker een Verklaring van geschiktheid af voor de categorieën B en EB (geldig tot en met 31/8/2006).

6. Bij brief van 15 augustus 2001 deelde voornoemde cardioloog het (hoofdkantoor van het) CBR te Rijswijk mee, dat verzoeker geschikt was voor het besturen van personenauto's en vrachtwagens gedurende een periode van 3 jaar. Het geneeskundig verslag van de cardioloog werd naar CBR-Z gestuurd.

7. Volgens verzoeker vernam hij in februari 2005 - nadat hij telefonisch bij X had geïnformeerd naar de status van zijn rijbewijzen categorieën C, D, EC en ED - van het

destijds door de cardioloog afgegeven advies. Gelet op het tijdsverloop, zo was hem volgens hem verder meegedeeld, moest hij echter een nieuwe aanvraag voor voornoemde categorieën indienen.

8. Bij brief van 14 februari 2005 beklagde verzoeker zich er bij CBR-Z over, dat hij niet op de hoogte was gesteld van het advies van de cardioloog en niet in het bezit was gesteld van een Verklaring van rijbevoegdheid voor de categorieën C, D, EC en ED. Hij wees het CBR in dit verband op zijn faxbericht van 25 juli 2001. Hij was van mening dat wanneer hij opnieuw een aanvraag voor voornoemde categorieën zou moeten doen, de kosten dan voor rekening van het CBR dienden te komen.

Verzoeker gaf in zijn brief verder aan, dat hij vrijwel nooit gebruikt had gemaakt van voornoemde categorieën.

9. Bij brief van 29 maart 2005 deelde CBR-Z verzoeker onder meer mee, dat X had verklaard dat hij met verzoeker had besproken, dat indien verzoeker snel over een geldige geschiktheid voor B en EB zou willen beschikken, verzoeker vrijwillig afstand zou kunnen doen van de zware categorieën. Zo kon direct (dat wil zeggen zonder nadere medische keuring) een Verklaring van geschiktheid voor B en EB worden afgegeven, zoals ook was gebeurd. Daarnaast had X verklaard, dat hij verzoeker had aangegeven geen verklaring van afstand te tekenen bij de gemeente. Zo kon worden voorkomen, dat voor het terugkrijgen van de rijgeschiktheid voor C en D niet meer kon worden volstaan met (alleen) het indienen van een Eigen verklaring en een medische keuring. Dat verzoeker niet over het advies van de cardioloog was geïnformeerd was, aldus het CBR, gelegen in (de bewoordingen van) verzoekers faxbericht. Gelet op het "tijdelijk afstand" willen doen had de medisch adviseur van het CBR het advies verder terzijde gelegd.

CBR-Z deelde verzoeker verder mee, dat uit een controle van het Rijbewijsregister was gebleken dat verzoeker bij de gemeente afstand had gedaan van de categorieën C en D. Gelet daarop zou verzoeker indien hij opnieuw van C en D gebruik wilde maken niet alleen een nieuwe Eigen verklaring dienen in te sturen en een medische keuring dienen te ondergaan, maar ook opnieuw examen moeten doen.

CBR-Z achtte verzoekers klacht ongegrond.

10. In reactie op de klacht deelde het bestuur van het CBR de Nationale ombudsman onder meer mee, dat het gelet op verzoekers faxbericht van 25 juli 2001 aannemelijk lijkt dat verzoeker afstand deed van de aanvraag van de rijbewijzen voor de categorieën C, D en E, omdat die de reden vormden voor de verwijzing naar de cardioloog. Nadat het CBR verzoekers fax had ontvangen, heeft het CBR direct gereageerd: nog die dag heeft het CBR aan verzoeker een Verklaring van geschiktheid voor de categorieën B en BE toegezonden. De aanvraag van 18 december 2000 was daarmee afgehandeld, aldus het CBR. Blijkens het Centraal Rijbewijzen- en Bromfietscertificatenregister had verzoeker met

de afgegeven Verklaring van geschiktheid vervolgens een rijbewijs aangevraagd en was dit op 1 augustus 2001 door de burgemeester van zijn woonplaats afgegeven voor de categorieën B en BE. Op dit punt deelde het CBR mee, dat uit de gegevens niet bleek dat verzoeker bij de gemeente afstand had gedaan van de rijbewijscategorieën C en D: deze werden echter niet (meer) vermeld, zodat verzoeker niet meer kon aantonen dat hij deze rijbewijzen ooit heeft gehad.

Ten aanzien van hetgeen eerder door CBR-Z aan verzoeker was meegedeeld met betrekking tot het door de medisch adviseur terzijde leggen van het advies van de cardioloog, deelde het CBR mee dat van terzijde leggen geen sprake was geweest. Naar aanleiding van het rapport van de cardioloog had de medisch adviseur echter geen actie ondernomen.

Het CBR deelde verder mee, het te betreuren dat van het gesprek tussen verzoeker en X voorafgaand aan verzoekers faxbericht van 25 juli 2001 geen telefoonnotitie was opgemaakt. Nu blijft, aldus het CBR, onduidelijk wat er destijds met verzoeker is besproken. Het CBR merkte op dit punt op, dat het erop leek dat verzoeker de bedoeling had gehad tijdelijk af te zien van de aanvraag van de categorieën C, D en E totdat het rapport van de cardioloog binnen was. Aan de andere kant, aldus het CBR, kent het CBR geen mogelijkheid om tijdelijk afstand te doen van de aanvraag van één of meerdere categorieën. Wanneer een aanvrager aangeeft af te zien van de aanvraag van één of meerdere categorieën, wordt de aanvraag afgehandeld zonder deze categorieën in de beoordeling mee te nemen. Dit was in verzoekers geval dan ook gebeurd.

Het CBR gaf verder aan, dat het na de ontvangst door CBR-Z van het rapport van de cardioloog voor verzoeker mogelijk was geweest een nieuwe aanvraag in te dienen voor de categorieën C, D en E. Het CBR gaf aan, dat het zorgvuldiger was geweest als CBR-Z verzoeker had geïnformeerd over de ontvangst van het cardiologische rapport en over de mogelijkheid een nieuwe aanvraag op te starten. Als verzachtende omstandigheid voerde het CBR aan, dat door de verwijdering door de gemeentebambtenaar van de categorieën C, D en E het voor verzoeker feitelijk geen verschil zou hebben gemaakt of hij wel of niet een Verklaring van geschiktheid voor C, D en E zou hebben ontvangen: zonder ook een Verklaring van rijvaardigheid (en dus na het afleggen van een rijexamen) over te leggen zou hij geen rijbewijs voor voornoemde categorieën hebben gekregen.

Het CBR bood verzoeker excuses aan voor het feit dat hij niet verder was geïnformeerd.

11. Daarnaast door de Nationale ombudsman gevraagd deelde verzoeker mee, dat hij geen afstand had gedaan bij de gemeente van de rijbewijzen categorie C, D en E.

In reactie op het standpunt van het CBR deelde verzoeker onder meer mee, dat hem destijds door X was toegezegd dat wanneer de cardioloog akkoord was hij de rijbewijzen

voor C, D en E weer terug zou krijgen. In dit verband wees hij erop, dat hij slechts tijdelijk afstand had gedaan.

Beoordeling

12. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

13. Niet kan worden achterhaald wat precies tussen verzoeker en X is besproken. De Nationale ombudsman acht het echter - gelet op de overeenkomsten in de verklaring van verzoeker en X - aannemelijk, dat verzoeker met zijn faxbericht van 25 juli 2001 de bedoeling heeft gehad zijn aanvraag van 18 december 2000 in elk geval voor zover deze betrekking had op B en EB direct te laten afhandelen. Dit is ook gebeurd: het CBR heeft verzoeker na zijn bericht direct in het bezit gesteld van een Verklaring van geschiktheid voor B en EB.

Nu verzoeker in zijn faxbericht spreekt van "tijdelijk afstand" doen van de categorieën C, D, EC en ED, kon CBR-Z niet zondermeer aannemen dat verzoeker in zijn geheel daarvan afstand wilde doen. Gelet op de bewoordingen in verzoekers faxbericht had de ontvangst van het rapport van de cardioloog voor CBR-Z dan ook aanleiding dienen te zijn geweest met verzoeker in contact te treden. Immers verzoeker had gelet daarop een nieuwe aanvraag kunnen doen en zo - na afgifte van de Verklaring rijgeschiktheid - voor drie jaren kunnen beschikken over (in elk geval) rijbewijs categorie C en EC. Door na te laten met verzoeker in contact te treden, heeft het CBR verzoekers belangen onvoldoende actief in het oog gehouden. Dat het CBR niet de mogelijkheid kent van het doen van tijdelijk afstand doet hieraan niet af: indien het doen van tijdelijk afstand niet mogelijk is, had het in de rede gelegen dat het CBR na ontvangst van het faxbericht met verzoeker contact had opgenomen teneinde hem daarop te wijzen.

Gelet op het voorgaande heeft het CBR destijds in strijd gehandeld met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

In zoverre is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

14. De Nationale ombudsman merkt bij het voorgaande het volgende op. Verzoeker dient indien hij wederom gebruik wil maken van zijn rijbewijzen categorie C, D, EC en ED opnieuw examen te doen, een Eigen verklaring in te dienen en een medische keuring te ondergaan. Hij heeft te kennen gegeven, dat zijns inziens het CBR de kosten daarvan op zich dient te nemen. Hij wijst er hierbij op dat hij slechts tijdelijk afstand heeft willen doen en niet volledig. Verzoekers standpunt is naar het oordeel van de Nationale ombudsman echter - ook in het licht van het voorgaande - niet houdbaar.

Verzoeker zocht pas na ruim vier jaar met betrekking tot de status van voornoemde rijbewijzen contact met het CBR. Op dat moment waren zijn rijbewijzen reeds lang verlopen. In feite had verzoeker tot februari 2005 nauwelijks belang bij een verlenging van voornoemde rijbewijzen. Hij had er immers, zoals hij verklaarde in zijn brief van 14 februari 2005, vrijwel nooit gebruik van gemaakt (zie hiervoor onder 8.). Dientengevolge heeft hij ook niet verder bij het CBR daarnaar geïnformeerd. Met het laten voorbijgaan van de jaren heeft verzoeker in feite afstand gedaan van voornoemde rijbewijzen. Hierbij neemt de Nationale ombudsman in overweging, dat indien aan verzoeker conform het geneeskundig verslag van de cardioloog een Verklaring van geschiktheid was afgegeven, de geldigheidsduur daarvan in februari 2005 ook verstreken zou zijn geweest.

Gelet hierop ziet de Nationale ombudsman geen aanleiding een aanbeveling te doen aan het CBR met betrekking tot de door verzoeker mogelijk te maken kosten.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen te Rijswijk, is gegrond wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking..

Onderzoek

Op 12 april 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer K. te Heerlen, met een klacht over een gedraging van de Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR) te Eindhoven.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het bestuur van het CBR, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het bestuur van het CBR verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het CBR deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Faxbericht en brief van verzoeker aan het CBR van respectievelijk 25 juli 2001 en 14 februari 2005;
2. Brief van het CBR aan verzoeker van 29 maart 2005;
3. Rapportage van cardioloog aan CBR van 15 augustus 2001;
4. Brieven van verzoeker aan de Nationale ombudsman van 9 april 2005 en 2 november 2005;
5. Brief van het CBR te Rijswijk aan de Nationale ombudsman van 4 oktober 2005.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Reglement rijbewijzen (van 30 mei 1996, Stb. 277)

Artikel 1, onder e, f, g en h:

“In dit besluit wordt verstaan onder:

(...)

e. verklaring van rijvaardigheid: verklaring waaruit blijkt van een onderzoek met goed gevolg naar de rijvaardigheid van de aanvrager tot het besturen van motorrijtuigen van de in de verklaring vermelde rijbewijscategorie;

f. verklaring van geschiktheid: verklaring waaruit blijkt dat de aanvrager de lichamelijke en geestelijke geschiktheid bezit tot het besturen van motorrijtuigen van de in de verklaring vermelde rijbewijscategorie of rijbewijscategorieën;

g. eigen verklaring: verklaring van de aanvrager ter zake van zijn lichamelijke en geestelijke geschiktheid tot het besturen van motorrijtuigen van de categorie of categorieën waarvoor een verklaring van geschiktheid wordt verlangd;

h. geneeskundig verslag: op basis van een keuring van de aanvrager opgemaakt verslag betreffende diens lichamelijke en geestelijke geschiktheid tot het besturen van motorrijtuigen van de in het verslag vermelde rijbewijscategorie of rijbewijscategorieën (...).”

Artikel 15, eerste lid :

“Rijbewijzen worden afgegeven voor het besturen van de volgende categorieën van motorrijtuigen:

(...)

b. motorrijtuigen op drie wielen, niet zijnde motorrijtuigen op twee wielen met zijspanwagens, en motorrijtuigen op vier of meer wielen, waarvan de toegestane maximum massa niet meer bedraagt dan 3500 kg en die niet zijn ingericht voor het vervoer van meer dan 8 personen, de bestuurder daaronder niet begrepen, alsmede door die motorrijtuigen voortbewogen aanhangwagens waarvan de toegestane maximum massa niet meer bedraagt dan 750 kg, dan wel meer bedraagt dan 750 kg, mits in dat geval de toegestane maximum massa van de aanhangwagen niet meer bedraagt dan de ledige massa van het motorrijtuig en de toegestane maximum massa van het samenstel van trekkend motorrijtuig en aanhangwagen niet meer bedraagt dan 3500 kg (Rijbewijs B);

c. motorrijtuigen, niet zijnde motorrijtuigen van de rijbewijscategorie D, waarvan de toegestane maximum massa meer bedraagt dan 3500 kg, alsmede daardoor voortbewogen aanhangwagens waarvan de toegestane maximum massa niet meer bedraagt dan 750 kg (Rijbewijs C);

d. motorrijtuigen die zijn ingericht voor het vervoer van meer dan 8 personen, de bestuurder daaronder niet begrepen, alsmede daardoor voortbewogen aanhangwagens waarvan de toegestane maximum massa niet meer bedraagt dan 750 kg (Rijbewijs D);

e. motorrijtuigen van een van de rijbewijscategorieën B, C of D voor het besturen waarvan de bestuurder in het bezit is van een rijbewijs, met een andere aanhangwagen dan op grond van dat rijbewijs mag worden voortbewogen (Rijbewijs E).”