



Rapport

Datum: 9 juni 2006

Rapportnummer: 2006/205

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het Bureau Jeugdzorg Gelderland hem, de niet met het gezag belaste ouder, onvoldoende heeft geïnformeerd over het wel en wee van zijn zoon nadat deze onder haar toezicht was gesteld. Het ging hem in dit verband over informatie met betrekking tot overplaatsingen, de hulpverlening aan zijn zoon en zijn brieven van 31 juli 2003, 24 maart 2004, 3 juni 2004 en januari 2005.

Voorts klaagt verzoeker erover, dat Bureau Jeugdzorg Gelderland onvoldoende heeft gereageerd op de brief van 3 oktober 2004 die hij in het kader van de mogelijke ondertoezichtstelling van zijn dochter aan haar schreef.

Beoordeling

Algemeen

1. Het huwelijk tussen verzoeker en zijn voormalige echtgenoot werd in oktober 1996 door echtscheiding ontbonden. Uit het huwelijk werden twee kinderen geboren, A en B. Na de echtscheiding werd verzoekers voormalige echtgenote, bij wie de kinderen gingen wonen, belast met het ouderlijk gezag.

2. Bij A werd in 1998 een ontwikkelingsstoornis geconstateerd. Na de diagnose verbleef A in diverse jeugdinstituten. Begin 2003 schakelde verzoekers voormalige echtgenote Bureau Jeugdzorg Gelderland in voor hulp.

3. Medio 2004 werd het Bureau Jeugdzorg ook ten behoeve van B ingeschakeld.

I Ten aanzien van de informatieverstrekking met betrekking tot A

Bevindingen

1. Bij beschikking van 12 februari 2003 stelde de kinderrechter A voor een periode van drie maanden onder voorlopig toezicht van het Bureau Jeugdzorg en verleende aan haar een machtiging tot uithuisplaatsing van A.

2. Op 12 februari 2003 werd A geplaatst in inrichting X1.

Blijkens de stukken in het dossier van de Nationale ombudsman was verzoeker van deze plaatsing op de hoogte.

3. Bij beschikking van 19 februari 2003 verlengde de kinderrechter de machtiging tot uithuisplaatsing. Verzoeker was aanwezig bij de zitting en werd door de kinderrechter gehoord.

4. Bij beschikking van 26 februari 2003 verlengde de kinderrechter de machtiging tot uithuisplaatsing. Verzoeker was niet aanwezig bij de zitting.

5. Bij brief van 21 maart 2003 deelde Bureau Jeugdzorg verzoeker mee, dat naar aanleiding van de voorlopige ondertoezichtstelling van A een gezinsvoogd was aangesteld. De gezinsvoogd zou binnen zes weken contact met hem opnemen voor een afspraak. Blijkens de brief was bij de brief een folder met informatie over de ondertoezichtstelling en ieders rechten en plichten gevoegd. In een kennismakingsgesprek zou de informatie uit de folder nader worden toegelicht, aldus Bureau Jeugdzorg.

6. Op 27 maart 2003 werd A overgeplaatst naar inrichting X2.

7. Volgens verzoeker vernam hij omstreeks april 2003 telefonisch van instelling X1 dat A was overgeplaatst naar X2. Bij brief van 13 april 2003 aan X2 liet hij weten geschokt te zijn over het verblijf van A aldaar en beklagde hij zich erover niet te zijn geïnformeerd.

8. Bij beschikking van 15 april 2003 werd de plaatsing van A in respectievelijk X1 (van 12 februari 2003 tot 27 maart 2003) en X2 (vanaf 27 maart 2003) door Bureau Jeugdzorg bekend gemaakt en gemeld aan A, verzoekers voormalige echtgenote en voornoemde instelling. Aan verzoeker werd de beschikking niet gestuurd.

9. Blijkens het contactjournaal nam X2 op 16 april 2003 contact op met Bureau Jeugdzorg om haar te informeren over verzoekers brief van 13 april 2003. Gelet hierop wendde Bureau Jeugdzorg zich - bij gebrek aan een telefoonnummer - bij brief van 23 april 2003 tot verzoeker. Zij verzocht hem telefonisch contact op te nemen met de gezinsvoogd, opdat hem verdere informatie kon worden verstrekt met betrekking tot A.

Blijkens het contactjournaal vond op 25 april 2003 een telefonisch gesprek plaats tussen verzoeker en de gezinsvoogd. Tijdens dit gesprek kwam de plaatsing van A in X2 (en andere feiten en omstandigheden met betrekking tot A) aan de orde.

10. Bij beschikking van 7 mei 2003 stelde de kinderrechter A voor de periode van een jaar onder toezicht van het Bureau Jeugdzorg. De machtiging tot uithuisplaatsing werd door de kinderrechter verlengd. Verzoeker was bij de zitting aanwezig en werd door de kinderrechter gehoord.

11. Bij beschikking van 16 mei 2003 continueerde Bureau Jeugdzorg de plaatsing van A (met ingang van 7 mei 2003) in X2. De beschikking werd door Bureau Jeugdzorg in afschrift gestuurd aan verzoeker.

12. Op 14 juli 2003 werd A overgeplaatst naar inrichting X3. Blijkens een mededeling op de naar aanleiding van deze overplaatsing opgestelde beschikking (zie hierna) werd verzoeker hierover op 7 juli 2003 door Bureau Jeugdzorg geïnformeerd.

13. In het naar aanleiding van de ondertoezichtstelling door het Bureau Jeugdzorg opgestelde hulpverleningsplan van 16 juli 2003 is ten aanzien van A onder meer als doel opgenomen het (door middel van plaatsing in een gesloten behandelingsinstituut) doorlopen van een behandeling om gedragsverandering te bewerkstelligen. Daarnaast wordt onder meer de achtergrond en situatie van A beschreven.

Ten aanzien van verzoeker is in het hulpverleningsplan opgenomen, dat hij had aangegeven als niet gezaghebbende ouder op de hoogte te willen blijven van de ontwikkelingen rondom A. De doelstelling ten aanzien van verzoeker was hem te informeren met betrekking tot A. Het voornemen bestond om de contacten met verzoeker telefonisch te laten verlopen, met eenmaal in de drie maanden een persoonlijk contact. Tevens bevat het plan een aantal waarnemingen en opmerkingen met betrekking tot verzoeker.

Het hulpverleningsplan werd blijkens een mededeling daarin toegestuurd aan verzoeker.

14. Bij brief van 31 juli 2003 gaf verzoeker zijn commentaar op het hulpverleningsplan. Zijn commentaar had met name betrekking op de zienswijze op A en de waarnemingen en opmerkingen met betrekking tot hemzelf. Hij kon zich hierin niet vinden en verzocht het plan dienaangaande te "verduidelijken".

15. Bij beschikking van 6 augustus 2003 verlengde de kinderrechter de machtiging tot uithuisplaatsing. Verzoeker was aanwezig bij de zitting en werd door de kinderrechter gehoord.

16. Bij beschikking van 20 augustus 2003 werd de plaatsing van A vanaf 17 juli 2003 tot en met 6 augustus 2003 in instelling X3 door Bureau Jeugdzorg bekend gemaakt. De beschikking werd door Bureau Jeugdzorg in afschrift gestuurd aan verzoeker.

17. Bij beschikking van 27 augustus 2003 wordt de plaatsing van A in X3 door Bureau Jeugdzorg met ingang van 7 augustus 2003 verlengd. De beschikking werd door Bureau Jeugdzorg in afschrift gestuurd aan verzoeker.

18. Bij beschikking van 3 september 2003 verlengde de kinderrechter de machtiging tot uithuisplaatsing. Verzoeker was aanwezig bij de zitting en werd door de kinderrechter gehoord.

19. Op 17 februari 2004 stuurde Bureau Jeugdzorg verzoeker de voortgangsrapportage behorende bij het hulpverleningsplan van 16 juli 2003 op. Bureau Jeugdzorg verzocht hem vóór 26 februari 2004 hierop te reageren. In de voortgangsrapportage waren de ontwikkelingen met betrekking tot A vanaf de ondertoezichtstelling opgenomen, waaronder de ontwikkelingen in de contacten tussen verzoeker en A. De doelstelling dat verzoeker zou worden geïnformeerd met betrekking tot A was gewijzigd in de doelstelling, dat verzoeker in staat zal zijn de relatie met A positief in te vullen.

20. Bij brief van 24 maart 2004 deelde verzoeker Bureau Jeugdzorg mee, dat hij niet akkoord ging met een drietal passages in de voortgangsrapportage. Hij verzocht het Bureau Jeugdzorg om uitleg.

21. Blijkens het contactjournaal liet de gezinsvoogd verzoeker in reactie op zijn brief op 6 april 2004 telefonisch weten, dat hij zijn commentaar niet vóór 26 februari 2004 aan Bureau Jeugdzorg had toegestuurd.

22. Blijkens het contactjournaal vond op 7 april 2004 tussen verzoeker en de gezinsvoogd een woordenwisseling plaats over de inhoud van de voortgangsrapportage. Tijdens deze woordenwisseling zou de gezinsvoogd verzoeker hebben laten weten, dat zijn commentaar van 24 maart 2004 aan de kinderrechter was toegezonden. Verder zou zij verzoeker hebben uitgenodigd voor een gesprek en hebben toegezegd de klachtenregeling van Bureau Jeugdzorg aan hem te zullen opsturen.

23. Op 8 april 2004 stuurde Bureau Jeugdzorg verzoekers reactie op de voortgangsrapportage toe aan de kinderrechter.

24. Op 16 april 2004 stuurde Bureau Jeugdzorg verzoeker de klachtenregeling Bureau Jeugdzorg toe.

25. Bij beschikking van 4 mei 2004 verlengde de kinderrechter de ondertoezichtstelling van A met een jaar. Ook de machtiging tot uithuisplaatsing werd verlengd. Verzoeker was bij de zitting aanwezig en werd door de kinderrechter gehoord.

26. Bij beschikking van 25 mei 2004 werd de plaatsing van A in instelling X3 door Bureau Jeugdzorg verlengd. De beschikking werd door Bureau Jeugdzorg in afschrift gestuurd aan verzoeker.

27. Bij brief van 3 juni 2004 wendde verzoeker zich tot de klachtencommissie van het Bureau Jeugdzorg. Hij klaagde erover, dat het Bureau Jeugdzorg hem onvoldoende had geïnformeerd met betrekking tot de overplaatsingen van A, de hulpverlening aan A en zijn brieven. Ook beklagde hij zich erover, dat in de rapportages van Bureau Jeugdzorg onzorgvuldigheden en onjuistheden stonden, en dat zijn verzoeken om correcties niet in behandeling werden genomen. Hij verzocht de klachtencommissie maatregelen te treffen, waaronder het aanstellen van een andere gezinsvoogd.

28. Bij brief van 30 december 2004 werd verzoeker door de gezinsvoogd erover geïnformeerd, dat A was aangemeld voor instelling X4 en dat hij daar op 28 december 2004 was geplaatst. De brief bevatte tevens nadere informatie met betrekking tot het verblijf van A aldaar.

29. Op 12 januari 2005 stuurde Bureau Jeugdzorg verzoeker de evaluatie en het hulpverleningsplan van 6 januari 2005 op. Het Bureau verzocht hem vóór 7 februari 2005

hierop te reageren. In de rapportage was een evaluatie opgenomen van de periode vanaf de ondertoezichtstelling. De rapportage bevatte verder een aantal waarnemingen en opmerkingen met betrekking tot verzoeker die ook stonden vermeld in het hulpverleningsplan van 16 juli 2003 en waarover verzoeker zich bij brief van 24 maart 2004 had beklagd. Ook bevatte de rapportage een aantal nog niet eerder opgenomen waarnemingen en opmerkingen ten aanzien van verzoeker (en diens partner). Daarnaast was als doelstelling opgenomen, dat verzoeker zich informeert omtrent de hulpverlening aan A en dat hij daarover contact zoekt met de gezinsvoogd of de behandelaars.

30. Bij brief van omstreeks 19 januari 2005 beklagde verzoeker zich bij Bureau Jeugdzorg over de inhoud van de evaluatie en het hulpverleningsplan van 6 januari 2005. Hij beklagde zich enerzijds over de ondanks zijn commentaar daarop wederom in de rapportage opgenomen waarnemingen en opmerkingen en anderzijds over 'nieuwe' waarnemingen en opmerkingen. In de brief refereerde hij aan zijn eerdere pogingen om correcties in de rapportage te laten doorvoeren alsook aan zijn klachtbrief van 3 juni 2004.

31. Bij brief van 20 januari 2005 deelde de (vervangende) gezinsvoogd verzoeker in reactie op zijn brief onder meer mee, dat zijn commentaar op de evaluatie en het hulpverleningsplan "zo concreet mogelijk" in de rapportage was opgenomen. Tevens gaf zij aan, dat zijn brief "alsnog" was doorgeleid aan de praktijkleidster.

32. Bij brief van 11 februari 2005 nodigde de praktijkleidster van Bureau Jeugdzorg verzoeker naar aanleiding van zijn brief uit voor een klachtgesprek. In dit gesprek zou worden besproken hoe Bureau Jeugdzorg omgaat met commentaar op rapportages en wie (verzoeker of gezinsvoogd) verantwoordelijk is voor de informatiestroom betreffende A. Tevens zou op deze punten worden bekeken of er afspraken moesten worden gemaakt. Daarnaast zou verzoekers verzoek om een andere gezinsvoogd worden besproken. Verder zou worden bekeken of er nog andere afspraken nodig waren om de communicatie tussen verzoeker en Bureau Jeugdzorg te verbeteren.

Het klachtgesprek vond geen doorgang: verzoeker zag af van een gesprek omdat hij zich tot de Nationale ombudsman had gewend.

33. Blijkens het contactjournaal nam de gezinsvoogd in de periode april 2003-april 2005 op 25 april 2003, 6 mei 2003, 6 april 2004, 28 december 2004, 10 maart 2005, 17 maart 2005, 29 maart 2005 en 21 april 2005 telefonisch contact op met verzoeker. In deze gesprekken gaf zij de laatste informatie met betrekking tot A door aan verzoeker.

Blijkens het contactjournaal poogde de gezinsvoogd in diezelfde periode op 8 juli 2003, 10 juli 2003, 30 oktober 2003, 26 november 2003, 31 augustus 2004, 22 december 2004, 23 december 2004, 8 maart 2005 (ingesproken op antwoordapparaat) en 24 maart 2005 zonder resultaat telefonisch contact te leggen met verzoeker.

Blijkens het contactjournaal vond in voornoemde periode op 7 mei 2003, 21 mei 2003, 3 september 2003, 7 mei 2004, 20 april 2005 een persoonlijk contact plaats tussen de gezinsvoogd en verzoeker. Eén daarvan vond plaats door middel van een huisbezoek, te weten op 21 mei 2003; de overige persoonlijke contacten hadden plaats tijdens zittingen van de kinderrechter.

34. In reactie op verzoekers klacht deelde Bureau Jeugdzorg de Nationale ombudsman onder meer mee, dat verzoeker als belanghebbende al die stukken ontvangt die door Bureau Jeugdzorg aan de kinderrechter worden gestuurd. Verder werd verzoeker, aldus het bestuur, nu hij niet met het ouderlijk gezag was belast desgevraagd geïnformeerd.

Verder deelde het bestuur mee, dat het gebruikelijk is om reacties op rapportages te voegen bij de stukken die naar de rechtbank worden gestuurd, om zo de kinderrechter volledig te informeren. Eventueel worden reacties ook nagestuurd. Eén en ander kan dan nog aan de orde komen bij de behandeling op de rechtbank, aldus het bestuur. Voor de behandeling ter zitting had verzoeker steeds uitnodigingen ontvangen.

Ten aanzien van de plaatsingsbeschikking van 15 april 2003 met betrekking tot de overplaatsing van A van X1 naar X2 deelde het bestuur mee, dat deze in tegenstelling tot andere plaatsingsbeschikkingen niet in afschrift aan verzoeker was gestuurd. Wel was blijkens het contactjournaal mondeling overleg geweest nadat de plaatsing was gerealiseerd.

Ten aanzien van verzoekers brief van 3 juni 2004 deelde het bestuur mee, dat deze niet in het archief van de klachtencommissie was aangetroffen, en ook anderszins niet traceerbaar was gebleken.

Beoordeling

35. Ingevolge artikel 1:257 van het Burgerlijk Wetboek (BW) houdt Bureau Jeugdzorg toezicht op de minderjarige en zorgt het ervoor dat aan de minderjarige en de met het gezag belaste ouder hulp en steun wordt geboden teneinde de bedreiging van de zedelijke of geestelijke belangen of de gezondheid van de minderjarige af te wenden (zie Achtergrond).

36. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:377c, eerste lid BW is het Bureau Jeugdzorg in beginsel gehouden de niet met het gezag belaste ouder desgevraagd te informeren over belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen (zie Achtergrond).

37. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

Dit vereiste brengt mee dat op brieven van burgers inhoudelijk moet worden gereageerd of dat, indien niet inhoudelijk wordt gereageerd, de burger hiervan onder opgaaf van reden mededeling wordt gedaan.

38. Blijkens de stukken in het dossier van de Nationale ombudsman heeft verzoeker op enig moment aan Bureau Jeugdzorg kenbaar gemaakt, dat hij op de hoogte wilde blijven van de ontwikkelingen met betrekking tot A: hij wilde als vader betrokken blijven bij het wel en wee van zijn zoon. Gelet op de plicht van Bureau Jeugdzorg om de niet met het gezag belaste ouder desgevraagd te informeren mocht dan ook van hem worden verwacht, dat het verzoeker in elk geval vanaf dat moment over het wel en wee van A - voor zover dat voortvloeide uit zijn verantwoordelijkheid - informeerde.

39. Nu aan verzoeker plaatsingsbeschikkingen, hulpverleningsplannen, voortgangsrapportages en evaluaties werden toegestuurd en met hem ten behoeve van het doorgeven van informatie over A telefonisch en persoonlijk contact werd onderhouden, is de Nationale ombudsman - het geheel overziend - van oordeel, dat de informatieverstrekking van het Bureau Jeugdzorg over het algemeen voldoende actief en adequaat en in lijn met haar informatieplicht ten aanzien van de niet met het gezag belaste ouder is geweest.

In zoverre is de onderzochte gedraging behoorlijk.

40. Hoewel de Nationale ombudsman van oordeel is dat de informatieverstrekking in het algemeen behoorlijk is geweest, ziet hij daarin een drietal lacunes. Ten aanzien van de wijze waarop verzoeker is geïnformeerd over de overplaatsing van A van instelling X1 naar X2, de wijze waarop is gereageerd op verzoekers brieven en van de wijze waarop Bureau Jeugdzorg zorg heeft gedragen voor een soepele overdracht van informatie is de Nationale ombudsman van oordeel dat het Bureau Jeugdzorg in strijd heeft gehandeld met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

41. Ten aanzien van de wijze waarop verzoeker is geïnformeerd over de overplaatsing van A van instelling X1 naar X2.

A werd op 27 maart 2003 overgeplaatst van X1 naar X2. Op dat moment was het contact tussen verzoeker en Bureau Jeugdzorg nog niet gerealiseerd. Er was weliswaar op 21 maart 2003 een brief uitgegaan van Bureau Jeugdzorg naar verzoeker, maar daarin stond geen ander feit vermeld dan dat ten behoeve van A een gezinsvoogd was aangesteld. Verzoeker was blijkens stukken in het dossier wel op de hoogte van de plaatsing van A in X1.

Op het moment dat A werd overgeplaatst naar X2 bestond voor Bureau Jeugdzorg nog geen verplichting op grond van artikel 1:377c, eerste lid BW: verzoeker had zijn wens om op de hoogte te willen blijven van het wel en wee van A op dat moment nog niet kenbaar

gemaakt aan Bureau Jeugdzorg. Nu de overplaatsing echter onmiskenbaar een feit van belang was waarover verzoeker in beginsel desgevraagd had dienen te worden geïnformeerd - het ging hier immers over de verblijfplaats van A alsook om de aard van de hulpverlening (in de instelling) - had van Bureau Jeugdzorg desalniettemin mogen worden verwacht dat zij verzoeker had geïnformeerd over de overplaatsing. Door dit na te laten heeft zij onvoldoende oog gehouden op verzoekers belangen en in strijd gehandeld met het hiervoor onder 37. omschreven vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

In zoverre is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

42. Ten aanzien van de wijze waarop is gereageerd op zijn brieven van 31 juli 2003, 24 maart 2004, 3 juni 2004 en januari 2005.

Met zijn brieven van 31 juli 2003, 24 maart 2004 en januari 2005 reageerde verzoeker op de door Bureau Jeugdzorg aan hem toegestuurde rapportages met betrekking tot de hulpverlening aan A. In al deze brieven laat verzoeker weten het met bepaalde passages niet eens te zijn.

Bij brief van 3 juni 2004 beklagde verzoeker zich er bij de klachtencommissie van Bureau Jeugdzorg onder meer over dat zijn brieven niet werden beantwoord. Daarnaast beklagde hij zich over de inhoud van de rapportages en gaf aan dat met zijn commentaar niets werd gedaan. In zijn brief van januari 2005 herhaalde hij deze klacht.

Bureau Jeugdzorg reageerde niet op verzoekers brieven van 31 juli 2003 en 3 juni 2004. Bureau Jeugdzorg stuurde verzoekers brief van 24 maart 2004 door aan de rechtbank, zonder verzoeker daarvan melding te maken. Bureau Jeugdzorg reageerde wel op verzoekers brief van januari 2005: de brief werd inhoudelijk beantwoord en doorgestuurd naar de praktijkleider, die aanleiding zag voor een klachtgesprek.

Van Bureau Jeugdzorg mocht worden verwacht, dat het op verzoekers brieven had gereageerd, en - gelet op de inhoud daarvan - wel zo dat voor hem duidelijk was geweest op welke wijze zijn commentaar door het bureau zou worden behandeld. Door niet te reageren op zijn brieven van 31 juli 2003 en 24 maart 2004, en pas naar aanleiding van zijn brief van januari 2005 over te gaan tot een gesprek waarin hem dat zou worden uitgelegd, heeft het bureau hem onvoldoende (tijdig) geïnformeerd en daarmee in strijd gehandeld met het hiervoor onder 37. omschreven vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking. Dat verzoekers brief van 3 juni 2004 mogelijk niet door Bureau Jeugdzorg is ontvangen, doet aan dit oordeel niet af.

In zoverre is de onderzochte gedraging eveneens niet behoorlijk.

43. Ten aanzien van de wijze waarop Bureau Jeugdzorg zorg heeft gedragen voor een soepele overdracht van informatie.

Het doel ten aanzien van verzoeker was hem te informeren met betrekking tot het wel en wee van A. Om dit doel te kunnen realiseren bestond ten aanzien van verzoeker onder meer het voornemen om naast telefonisch contact eenmaal in de drie maanden persoonlijk contact te hebben. Dit voornemen realiseerde het Bureau Jeugdzorg niet: blijkens het contactjournaal vond in de periode april 2003-april 2005 op 7 mei 2003, 21 mei 2003, 3 september 2003, 7 mei 2004 en 20 april 2005 een persoonlijk onderhoud met verzoeker plaats. Wat hierbij opvalt is, dat in heel 2004 maar één persoonlijk contact heeft plaatsgevonden en dat de persoonlijke contacten op één huisbezoek (op 21 mei 2003) na alle plaatsvonden in samenloop met een zitting.

Nu de kern van de relatie tussen verzoeker en Bureau Jeugdzorg gelegen was in informatieoverdracht, diende deze bij uitstek soepel te verlopen. Het persoonlijk contact is daarbij een nuttig middel. Immers dit is - nu gesprekspartners elkaar kunnen zien en rechtstreeks kunnen aanspreken - bij uitstek geschikt om met elkaar kennis te maken, het contact te verdiepen en - zo nodig - te verbeteren. In zoverre ook kan het persoonlijk onderhoud bijdragen aan een soepele overdracht van informatie.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat Bureau Jeugdzorg in het licht van het verslechteren van de verhouding met verzoeker de soepele overdracht van informatie onvoldoende heeft gewaarborgd. Van het bureau had mogen worden verwacht, dat het de voordelen van het persoonlijk contact meer had benut, dan het nu heeft gedaan. In zoverre heeft het in strijd gehandeld met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

In zoverre is de onderzochte gedraging ook niet behoorlijk.

II Ten aanzien van de informatieverstrekking met betrekking tot B

Bevindingen

1. Bij besluit van 27 juli 2004 bepaalde de Diagnostiek- en indicatiecommissie van Bureau Jeugdzorg Gelderland (verder indicatiecommissie) dat voor B hulp in de vorm van een leefgroep is geïndiceerd.

2. Bij brief van 3 september 2004 werd verzoeker door de voorzitter van de indicatiecommissie op de hoogte gesteld van het indicatiebesluit met betrekking tot B. In het besluit waren een situatieschets, de eerder verleende hulp, een probleemanalyse en behandeldoelen opgenomen.

De brief van de voorzitter werd door tussenkomst van Bureau Jeugdzorg op 27 september 2004 aan verzoeker verzonden. In het begeleidend schrijven deelde Bureau Jeugdzorg verzoeker mee, dat zij hem in de toekomst meer wilde betrekken bij de opvoeding van B. De indicatiestelling zag zij hierbij als een eerste stap. Verder deelde Bureau Jeugdzorg

verzoeker de naam mee van de casemanager die ten behoeve van B was aangesteld.

3. Bij brief van 3 oktober 2004 deelde verzoeker de voorzitter van de indicatiecommissie in reactie op het indicatiebesluit zijn visie op de situatie van B mee. Hij was van mening dat de inhoud van het besluit te eenzijdig was, waarbij zijn wensen en die van B op de achtergrond waren geraakt. Hij vroeg zich af op welke wijze Bureau Jeugdzorg dacht hem meer te betrekken bij de opvoeding van zijn dochter. Verder verzocht hij Bureau Jeugdzorg één passage te corrigeren.

4. Bij brief van 15 oktober 2004 deelde de voorzitter van de indicatiecommissie verzoeker in reactie op zijn brief onder meer mee, dat hij er als vader recht op heeft te worden geïnformeerd over belangrijke zaken met betrekking tot zijn kinderen. Bureau Jeugdzorg blijft bij B betrokken zolang zij op jeugdhulpverlening is aangewezen, aldus de voorzitter. De voorzitter zegde toe verzoekers brief te zullen doorsturen aan de casemanager van B met het verzoek de punten die verzoeker in zijn brief aan de orde had gesteld mee te nemen in haar beeldvorming en verdere begeleiding.

5. Bij brief van 6 december 2004 informeerde de casemanager van Bureau Jeugdzorg verzoeker omtrent de stand van zaken met betrekking tot B. Op verzoekers brief ging de casemanager niet nader in.

Beoordeling

6. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking, als omschreven onder I sub 37 houdt tevens in, dat indien een bestuursorgaan een brief krijgt van een burger waarin meerdere onderwerpen aan de orde komen, het bestuursorgaan op alle aangegeven punten dient te reageren.

7. Verzoekers brief van 3 oktober 2004 omvatte naast zijn visie op de situatie van D ook twee vragen aan Bureau Jeugdzorg. Hij verzocht Bureau Jeugdzorg om aan te geven op welke wijze het een grotere betrokkenheid van zijn kant bij de opvoeding van B dacht te realiseren en om één passage uit het besluit te schrappen. Op het één noch het ander heeft verzoeker een reactie gekregen. Hiermee is gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is op dit punt niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van Bureau Jeugdzorg Gelderland is:

- niet gegrond ten aanzien van de informatieverstrekking in het algemeen;

- gegrond ten aanzien van de wijze waarop Bureau Jeugdzorg verzoeker heeft geïnformeerd over de overplaatsing van A van instelling X1 naar X2, heeft gereageerd op zijn brieven en zorg heeft gedragen voor een soepele overdracht van informatie, wegens strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Onderzoek

Op 16 februari 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer X te Y, met een klacht over een gedraging van Bureau Jeugdzorg Gelderland.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de stichting die het Bureau Jeugdzorg Gelderland in stand houdt, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het bestuur verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Tevens werd het bestuur een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het bestuur van de stichting Bureau Jeugdzorg deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Beschikkingen van de kinderrechter van 12 februari 2003, 19 februari 2003, 26 februari 2003, 7 mei 2003, 6 augustus 2003, 3 september 2003 en 4 mei 2004.
2. Beschikkingen van Bureau Jeugdzorg van 15 april 2003, 16 mei 2003, 20 augustus 2003, 27 augustus 2003 en 25 mei 2004.
3. Contactjournaal over de periode april 2003 tot en met april 2005.
4. Hulpverleningsplannen, voortgangsrapportage en evaluatie ondertoezichtstelling van 16 juni 2003, 17 februari 2004 en 6 januari 2005.

5. Brieven van Bureau Jeugdzorg gericht aan verzoeker van 21 maart 2003, 23 april 2003, 16 april 2004, 30 december 2004, 20 januari 2005 en 11 februari 2005.
6. Brieven van verzoeker gericht aan Bureau Jeugdzorg van 31 juli 2003, 24 maart 2004, 3 juni 2004, omstreeks 19 januari 2005 en 16 februari 2005.
7. Brief van Bureau Jeugdzorg aan de kinderrechter van 8 april 2004.
8. Brief van verzoeker aan instelling X2.
9. Brieven van het Bureau Jeugdzorg gericht aan de Nationale ombudsman van 29 april 2005 en 5 juli 2005.
10. Brief van verzoeker gericht aan de Nationale ombudsman van 14 februari 2005.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

Burgerlijk Wetboek

Artikel 1:254, eerste lid:

“Indien een minderjarige zodanig opgroeit, dat zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid ernstig worden bedreigd, en andere middelen ter afwending van deze bedreiging hebben gefaald of, naar is te voorzien, zullen falen, kan de kinderrechter hem onder toezicht stellen van een stichting als bedoeld in artikel 1, onder f, van de Wet op de jeugdzorg.”

Artikel 1:257, eerste lid:

“De stichting, bedoeld in artikel 1, onder f, van de Wet op de jeugdzorg houdt toezicht op de minderjarige en zorgt dat aan de minderjarige en de met het gezag belaste ouder hulp en steun worden geboden teneinde de bedreiging van de zedelijke of geestelijke belangen of de gezondheid van de minderjarige af te wenden.”

Artikel 1:377c:

“1. Onverminderd het bepaalde in artikel 377b van dit boek wordt de niet met het gezag belaste ouder desgevraagd door derden die beroepshalve beschikken over informatie inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen, daarvan op de hoogte gesteld, tenzij die derde de

informatie niet op gelijke wijze zou verschaffen aan degene die met het gezag over het kind is belast dan wel bij wie het kind zijn gewone verblijfplaats heeft, of het belang van het kind zich tegen het verschaffen van informatie verzet.

2. Indien de informatie is geweigerd, kan de rechter op verzoek van de in het eerste lid van dit artikel bedoelde ouder bepalen dat de informatie op de door hem aan te geven wijze moet worden verstrekt. De rechter wijst het verzoek in ieder geval af, indien het belang van het kind zich tegen het verschaffen van de informatie verzet.

3. Het vierde lid van artikel 377a van dit boek is van overeenkomstige toepassing.”