



Rapport

Datum: 8 juni 2006

Rapportnummer: 2006/198

Klacht

Verzoekster klaagt over de handelwijze van de Belastingdienst/Douane West ter zake van de inbeslagneming en vernietiging van door haar in Suriname bestelde smeersels tegen pijnen, welke door de Douane zijn geclassificeerd als niet-geregistreerde geneesmiddelen. Het betreft met name de aan haar verstrekte informatie aangaande de inbeslagneming.

Beoordeling

1. Verzoekster klaagt over de handelwijze van de Belastingdienst/Douane West (hierna: de Douane) ter zake van de inbeslagneming en vernietiging van door haar in Suriname bestelde smeersels tegen pijnen, welke door de Douane zijn aangemerkt als niet-geregistreerde geneesmiddelen. Het betreft met name de aan verzoekster verstrekte informatie aangaande de inbeslagneming.

2. Voor zover de klacht er op ziet dat de Douane feitelijk de betreffende potjes met smeersels in beslag heeft genomen, geldt het volgende. Op basis van de toepasselijke regelgeving, de Douanewet jo. het Communautair douanewetboek - is de Douane belast met het uitoefenen van toezicht op alle goederen die in de Europese Gemeenschap worden binnengebracht. In die hoedanigheid controleert de Douane als daartoe bevoegde instantie de goederen die vanuit een derde land de Europese Gemeenschap binnenkomen. Relevant is in dit verband dat sinds december 2003 passagiers, bagage en vracht, die vanaf bepaalde vertrekluchthavens op de luchthaven Schiphol arriveren, aan een zeer intensieve controle worden onderworpen. Hiertoe is in opdracht van de minister van Justitie en de staatssecretaris van Financiën besloten op grond van de constatering dat bij deze zogenaamde risicovluchten stelselmatig een aantal passagiers beduidende hoeveelheden verdovende middelen in Nederland tracht binnen te brengen. De douaneambtenaren, werkzaam te Schiphol, besteden onder meer aandacht aan kleine pakketten die afkomstig zijn uit zogenaamde risicolanden. Suriname is een risicoland in verband met de smokkel van cocaïne. Naast de controle op verdovende middelen worden de pakketten onderzocht op de aanwezigheid van andere bij de wet verboden goederen (zie Achtergrond, onder 1).

Zo gezien wordt geconstateerd dat de Douane bevoegd was om het aan verzoekster gerichte postpakket te controleren. De vraag of de Douane terecht heeft geconcludeerd dat de in het postpakket aangetroffen smeersels gelden als ongeregistreerde geneesmiddelen, en daarmee de vraag of deze terecht door de Douane in beslag zijn genomen, is een vraag die uiteindelijk middels de beklagregeling neergelegd in artikel 552a van het Wetboek van strafvordering aan de rechter kan worden voorgelegd (zie Achtergrond, onder 2). Om die laatste reden spreekt de Nationale ombudsman zich hierover niet uit.

3. Het beginsel van fair play houdt voor bestuursorganen in dat zij burgers de mogelijkheid geven hun procedurele kansen te benutten.

4. De Douane geeft in zijn reactie van 26 september 2005 op de klacht aan dat in afwijking van de te volgen procedure het proces-verbaal en bijbehorende kennisgeving van inbeslagneming (nog) niet was gezonden aan de bevoegde instantie, te weten de officier van justitie. Voorts liet de Douane in zijn reactie weten dat de door verzoekster ingediende klachtbrief, voor zover deze ziet op de inbeslagneming van de medicijnen/geneesmiddelen, ten onrechte (nog) niet was doorgezonden naar de bevoegde instantie, de officier van justitie. Hiermee heeft de Douane gehandeld in strijd met het beginsel van fair-play.

Op dit punt is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

Het is dan ook terecht dat de Douane stappen heeft genomen teneinde de bewuste stukken alsnog (ter behandeling) aan de bevoegde officier van justitie te sturen.

5. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

6. In zijn reactie op de klacht liet de Douane weten dat bij de beantwoording op 21 juni 2005 van de op 13 april 2005 door verzoekster ingediende klacht bij laatstgenoemde ten onrechte de suggestie is gewekt dat het proces-verbaal en bijbehorende kennisgeving van inbeslagneming al was gezonden naar de bevoegde officier van justitie. Tevens was, naar de Douane liet weten, bij verzoekster ten onrechte de indruk gewekt dat de medicijnen/geneesmiddelen al waren vernietigd, en werd ten onrechte gesproken over twee potten smeersels die in beslag waren genomen, terwijl er feitelijk vier potten in beslag waren genomen. Voorts was verzoekster ten onrechte niet meegedeeld dat de klacht, voor zover die zag op de inbeslagneming van de medicijnen/geneesmiddelen, ter behandeling zou worden doorgezonden naar het Openbaar Ministerie. Hiermee heeft de Douane gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Ook op dit punt is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

Het is dan ook terecht dat de Douane verzoekster bij brief van 4 oktober 2005 alsnog de juiste informatie heeft verstrekt, en daarbij excuses heeft aangeboden voor het verstrekken van de onjuiste informatie.

Overigens merkt de Nationale ombudsman in dit verband nog op dat het in de rede had gelegen dat de Douane verzoekster ook expliciet had gewezen op de beklagregeling zoals neergelegd in artikel 552a van het Wetboek van Strafvordering. Ook in zoverre is de Douane tekortgeschoten in de informatieverstrekking aan verzoekster.

7. Overigens geldt dat de Douane verzoekster op het punt van het door haar aan de orde gestelde/gevraagde overzicht van verboden geneesmiddelen wel op toereikende wijze heeft geïnformeerd. De Douane heeft verzoekster op dit punt geïnformeerd dat binnen de Wet op de geneesmiddelenvoorziening wordt uitgegaan van een lijst met geregistreerde geneesmiddelen, en niet van een lijst van verboden geneesmiddelen (zie Achtergrond, onder 3). De Douane heeft aangegeven dat algemene vragen over de Wet op de geneesmiddelenvoorziening kunnen worden voorgelegd aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

In zoverre is de onderzochte gedraging behoorlijk.

8. Ten slotte is nog van belang dat de Douane de oorspronkelijk door verzoekster op 13 april 2005 bij haar ingediende klacht eerder al gegrond had verklaard op het punt van de informatievoorziening middels de standaardbrief die wordt gezonden aan de geadresseerde van een postpakket waaruit goederen in beslag genomen zijn. De klacht van verzoekster was samen met de klachtafhandelingsbrief onder de aandacht gebracht van de verantwoordelijke leidinggevende van de controle van de pakketpost, om de betreffende standaardbrief te beoordelen. Uitgangspunt daarbij was dat in de standaardbrief zoveel mogelijke relevante informatie moest zijn opgenomen, en dat deze zo min mogelijk vragen bij de geadresseerde van het postpakket moest oproepen. De Douane liet de Nationale ombudsman weten dat een en ander heeft geleid tot aanpassing van de standaardbrief. Zo wordt de standaardbrief thans voorzien van een uniek kenmerk, worden de N.A.W.-gegevens in de brief vermeld en is het telefoonnummer van de Douane vermeld. Ook wordt de belanghebbende in de standaardbrief kort geïnformeerd over de inbeslagneming en wordt gewezen op de beklagmogelijkheid ten aanzien van de inbeslaggenomen medicijnen/geneesmiddelen bij de bevoegde instantie.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Douane West, is gegrond ten aanzien van:

1. het in afwijking van de te volgen procedure niet inzenden van het proces-verbaal en bijbehorende kennisgeving van inbeslagneming aan de bevoegde instantie alsmede het niet aan de bevoegde instantie doorzenden van de door verzoekster ingediende klachtbrief, voor zover deze ziet op de inbeslagneming van de medicijnen/geneesmiddelen, wegens schending van het beginsel van fair-play
2. de in de klachtafhandelingsbrief van 21 juni 2005 aan verzoekster verstrekte onjuiste informatie, wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

niet gegrond ten aanzien van:

de mededeling in de klachtafhandelingsbrief van 21 juni 2005 dat een lijst met verboden geneesmiddelen niet voorhanden was.

INSTEMMING

De Nationale ombudsman heeft met instemming ervan kennisgenomen dat de Douane heeft besloten tot aanpassing van de standaardbrief die wordt gezonden aan de geadresseerde van een postpakket waaruit goederen in beslag genomen zijn.

Onderzoek

Op 19 juli 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd 18 juli 2005, van mevrouw P. Riboet te Rotterdam, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/Douane West.

Nadat verzoekster nadere informatie had verstrekt, werd naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Belastingdienst/Douane West verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd de Douane een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De Douane deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoekster gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. De Belastingdienst/Douane West (hierna: de Douane) controleerde in maart 2005 een aan verzoekster gericht postpakket dat vanuit Suriname was verstuurd. Bij de controle stelde de Douane aan de hand van de verpakking van aangetroffen potjes smeersels tegen pijnen vast dat dit geneesmiddelen waren. Een registratienummer (RVG) was op de verpakking niet vermeld. Omdat het verboden is om niet-geregistreerde geneesmiddelen in te voeren, maakte de Douane een proces-verbaal op wegens overtreding van artikel 3, vierde lid, van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening, en werden de potjes in beslaggenomen.

2. Op 26 maart 2005 ontving verzoekster het door haar bestelde postpakket uit Suriname. Door middel van een bij het postpakket gevoegde standaardbrief werd verzoekster er door de Douane van op de hoogte gesteld dat potjes smeersel tegen pijnen door de Douane in beslag waren genomen. De brief - die was gericht aan de geadresseerde van het pakket - had de volgende inhoud:

“...Tijdens een routinecontrole door de Douane zijn er in dit pakket medicijnen aangetroffen.

Op grond van artikel 3 lid 4 van de Wet op de Geneesmiddelenvoorziening is het verboden om medicijnen in Nederland in te voeren.

De medicijnen die in dit pakket zaten zijn door de Douane in beslag genomen. Tevens is er een Proces Verbaal opgemaakt...”

In de brief werd geen briefkenmerk of een nummer van het postpakket vermeld.

3. Verzoekster diende op 13 april 2005 bij de Douane een klacht in:

“...Op zaterdag 26 maart 2005 heb ik (...) een pakket/doos vanuit Suriname ontvangen. Deze is vanuit Suriname verzonden op dinsdag 22 maart 2005.

Tijdens de douanecontrole is een smeersel tegen pijnen in beslag genomen.

Daaromtrent heb ik wat vragen.

Wat is de gang van zaken voor wat betreft het innemen van goederen uit een pakket, welke normen worden gehanteerd?

Waarom is er bij schrijven naar mij toe geen kenmerk en/of pakketnummer vermeld in de brief?

Als er een smeersel wordt ingenomen, waarom de ene wel en de andere niet. Gebaseerd op welke normen?

Indien mogelijk wil ik mijn twee potjes smeersel, die gewoon in de winkel verkocht worden, terug of wil ik, na uitleg, de gelegenheid hebben om bij de vernietiging aanwezig te zijn.

Als er een overzicht bestaat waarop staat vermeld wat men wel en niet uit Suriname mag invoeren/ontvangen wil ik deze graag van u ontvangen...”

4. De Douane handelde de klacht op 21 juni 2005 af. De Douane verstrekke in de klachtafhandelingsbrief informatie over de feitelijke gang van zaken, toepasselijke regelgeving en procedures. Ook deelde de Douane verzoekster mee dat een lijst met verboden (genees)middelen niet voorhanden was. Op dit laatste punt verwees de Douane

verzoekster naar de Inspectie voor Gezondheidszorg.

De Douane concludeerde dat niet was gebleken dat de Douane op onjuiste wijze het postpakket van verzoekster had gecontroleerd of ten onrechte de goederen, naar de Douane aangaf twee potjes met smeersels tegen pijn, in beslag had genomen. Ten aanzien van de wijze van informatievoorziening beoordeelde de Douane de klacht als gegrond en werden aan verzoekster verontschuldiging aangeboden. De Douane gaf aan dat de geadresseerde van een postpakket waaruit goederen in beslag genomen zijn, volledig moet worden geïnformeerd over de inbeslagneming. Volgens de Douane moet in ieder geval duidelijk zijn op welke wijze contact kan worden opgenomen voor informatie. De Douane constateerde dat de aan verzoekster gezonden standaardbrief niet aan het vorengenoemde voldeed. De standaardbrief riep - aldus de Douane - veel vragen op bij geadresseerden, zoals ook in het geval van verzoekster. Ook dienden geadresseerden volgens de Douane te worden geïnformeerd over de gevolgen van inbeslagneming van medicijnen/geneesmiddelen.

De Douane besloot met de mededeling dat de onderhavige kwestie onder de aandacht van de verantwoordelijke leidinggevende van de controle van de pakketpost was gebracht, om de standaardbrief te beoordelen.

B. Standpunt verzoekster

Voor het standpunt van verzoekster wordt verwezen naar de klachtomschrijving onder Klacht.

C. Standpunt Belastingdienst/Douane West

In reactie op de klacht deelde de Belastingdienst/Douane West bij brief van 26 september 2005 het volgende mee:

“...Uit het interne onderzoek (eerste beoordeling) dat is ingesteld naar aanleiding van de (op 13 april 2005 door verzoekster ingediende; N.o.) klacht is het volgende naar voren gekomen:

De douane heeft een aan (verzoekster; N.o.) gericht postpakket gecontroleerd. Tijdens de controle door de douane is aan de hand van de verpakking van aangetroffen potjes vastgesteld dat het `geneesmiddelen' betrof. Een registratienummer (RVG) was op de verpakking niet vermeld. Aangezien het verboden is om niet geregistreerde geneesmiddelen in te voeren, is een proces-verbaal wegens de overtreding van artikel 3, vierde lid van de wet op de geneesmiddelenvoorziening opgemaakt en zijn de potjes in beslag genomen.

Door de douane is een proces-verbaal opgemaakt. Het proces-verbaal is in de vorm van een zogenaamd overzichtsproces-verbaal opgemaakt. Hierin worden de aangetroffen

goederen zonder aanduiding van de geadresseerde (N.N.) opgenomen. Het niet vermelden van de naam van de geadresseerde wordt in deze gevallen standaard gedaan, omdat niet op voorhand kan worden aangenomen, dat de geadresseerde van het pakket ook als verdachte van het strafbare feit kan worden aangemerkt. Bovendien betreft het kleine hoeveelheden.

Het 'overzichtsproces-verbaal' is aan de Officier van Justitie gezonden. De officier van justitie informeert de douane over de vernietiging van de medicijnen.

In het postpakket is door de controlerende douaneambtenaar een standaardbrief gestopt waarin alleen met de hand de datum van de brief is ingevuld. Door deze brief wordt geadresseerde geïnformeerd over de inbeslagname van medicijnen die zijn aangetroffen in het postpakket. In de standaardbrief van de douane is geen briefkenmerk of een nummer van het postpakket vermeld.

De verantwoordelijke unit van de douane heeft mij geïnformeerd dat bij dergelijke brieven geen pakketnummer of kenmerk wordt opgenomen, omdat in veel gevallen de nummers en/of geadresseerden op de pakketten niet meer leesbaar zijn. Om geen onjuiste nummers en/of geadresseerden in deze brief te vermelden, waardoor snel misverstanden ontstaan, wordt in de brief volstaan met bovenstaande mededelingen.

Naar aanleiding van de resultaten van het interne onderzoek (eerste beoordeling) is bij brief van 21 juni 2005 de klacht van (verzoekster; N.o.) ten aanzien van de ingestelde controle en de daarop volgende inbeslagname ongegrond beoordeeld, aangezien niet was gebleken dat de douane op onjuiste wijze het pakket had gecontroleerd of ten onrechte de goederen in beslag had genomen.

Ten aanzien van de wijze van informatievoorziening is de klacht van (verzoekster; N.o.) gegrond beoordeeld omdat de geadresseerde van een pakket waaruit goederen in beslag zijn genomen, volledig moet worden geïnformeerd over deze inbeslagname. In ieder geval moet duidelijk af te lezen zijn op welke wijze contact kan worden opgenomen voor informatie. Ook zou de geadresseerde moeten worden geïnformeerd over de gevolgen van de inbeslagname van de medicijnen. De standaardbrief die aan (verzoekster; N.o.) is verzonden voldeed niet aan het bovenstaande, waarvoor naast de gegrondheid van de klacht ten aanzien van de wijze van informatievoorziening tevens de verontschuldiging aan (verzoekster; N.o.) zijn aangeboden.

Ook is de klacht van (verzoekster; N.o.) en de brief van 21 juni 2005 onder de aandacht van de verantwoordelijke leidinggevende gebracht, om de standaardbrief te beoordelen, waarbij aangegeven is dat in de standaardbrief zoveel mogelijk relevante informatie moet zijn opgenomen, en zo min mogelijk onnodige vragen bij de geadresseerde moeten worden opgeroepen.

(...)

Indien tijdens de controle goederen worden aangetroffen, die ingevolge de Wet op de geneesmiddelenvoorziening als ongeregistreerde geneesmiddelen worden aangemerkt, dan worden deze goederen in opdracht van het Openbaar Ministerie in beslag genomen. In dit geval is de Belastingdienst niet bevoegd om de zaak af te handelen, en dient het proces-verbaal te worden verzonden aan de Officier van Justitie (artikel 82 Algemene wet inzake rijksbelastingen, juncto artikel 80, lid 2, Algemene wet inzake rijksbelastingen).

De beslissingsbevoegdheid met betrekking tot de in beslag genomen goederen komt toe aan de Officier van Justitie bij wie het proces-verbaal is ingezonden.

Indien belanghebbende bij de douane zijn beklag doet over de inbeslagname of tegen de toepassing van dwangmiddelen dan dient de douane volgens de geldende procedure het Openbaar Ministerie op de hoogte te stellen van het beklag en dient de klacht te worden doorgezonden.

In het geval de klacht tevens ziet op de feitelijke handelwijze van de douane, dan behandelt de douane de klacht op deze aspecten, en verstrekt een afschrift van het antwoord aan het Openbaar Ministerie. Volgens de afgesproken werkwijze wordt de klacht en de beantwoording zo mogelijk gelijktijdig met het inzenden van het proces-verbaal verstrekt aan het Openbaar Ministerie.

Intern onderzoek (tweede beoordeling)

Naar aanleiding van de klacht die (verzoekster; N.o.) voor heroverweging heeft ingediend bij uw bureau, is het interne onderzoek heropend.

Gebleken is het volgende.

Het bedoelde pakket is vanuit Suriname verzonden door een particuliere organisatie (X) en wordt als reguliere luchtvracht afgehandeld. Ook voor vrachtgoederen gelden de sinds december 2003 ingestelde zeer intensieve controles uit risicolanden. Suriname is een risicoland in verband met de smokkel van cocaïne.

In het kader van voornoemde controles heeft de Douane een aan (verzoekster; N.o.) gericht pakket gecontroleerd. Naast de controle op verdovende middelen worden de pakketten onderzocht op de aanwezigheid van andere bij de wet verboden goederen.

Tijdens de controle door de douane is aan de hand van de verpakking van aangetroffen potjes vastgesteld dat het 'geneesmiddel' betrof. Een registratienummer (RVG) was op de verpakking niet vermeld. Aangezien het verboden is om niet geregistreerde geneesmiddelen in te voeren, is een proces-verbaal wegens de overtreding van artikel 3, vierde lid van de wet op de geneesmiddelenvoorziening opgemaakt en zijn de potjes in

beslag genomen.

Het proces-verbaal is in de vorm van een zogenaamd “verkort proces-verbaal” opgemaakt. Hierin worden de aangetroffen goederen zonder aanduiding van de geadresseerde (N.N.) opgenomen. Het niet vermelden van de namen van de geadresseerde wordt in deze gevallen standaard gedaan, omdat niet op voorhand kan worden aangenomen, dat de geadresseerde van het postpakket ook als verdachte van het strafbare feit kan worden aangemerkt. Bovendien betreft het kleine hoeveelheden.

Uit het proces-verbaal en bijbehorende verzamellijst volgt dat in totaal 4 potten, zijnde 2 potten Crystal Ice en 2 potten hoogtezonzalf als ongeregistreerd geneesmiddel in beslag zijn genomen.

De in beslag genomen geneesmiddelen zijn door de douane verpakt in plastic, waarbij op de buitenzijde van de verpakking duidelijk het PV nummer is vermeld. De verpakte medicijnen zijn vervolgens met andere in beslag genomen medicijnen verpakt in een opslagdoos, en in een daarvoor bestemde ruimte opgeslagen onder douanetoezicht.

Op de twee potten Christal Ice Gel staat ondermeer de volgende omschrijving “uses temporarily relieves minor muscle aches and pains”. Op de andere twee potjes staat ondermeer de omschrijving “Hoogtezonzalf tegen spier- en gewrichtspijn” (...). Op grond van de aangetroffen vermeldingen heeft de ambtenaar kennelijk geoordeeld dat de (gerede) producten verlichting bieden tegen spierpijn, dan wel kunnen worden aangewend tegen spierpijn. Op grond van voornoemde vermeldingen op het opschrift, en het ontbreken van een registratienummer (RVG) heeft de verbaliserende douaneambtenaar gemeend dat de goederen kunnen worden aangemerkt als verboden geneesmiddelen.

Het bedoelde verkorte proces-verbaal en bijbehorende (verzamel) kennisgeving is - in afwijking van de te volgen procedure - tot op heden niet aan de Officier van justitie is aangeboden.

De klacht van (verzoekster; N.o.) ten aanzien van de inbeslagname van de medicijnen is - in afwijking van de te volgen procedure - tot op heden niet ter behandeling doorgezonden naar het Openbaar Ministerie.

Bij de afhandeling van de klacht is (verzoekster; N.o.) ten onrechte niet medegedeeld dat de klacht, voor zover deze ziet op de inbeslagname van de medicijnen, ter behandeling zal worden doorgezonden naar het Openbaar Ministerie.

De in beslag genomen medicijnen bevinden zich nog onder het beheer van de douane.

Uit het heronderzoek (tweede beoordeling) blijkt dat het proces-verbaal en bijbehorende kennisgeving van inbeslagname niet is ingezonden aan de bevoegde instantie. De verantwoordelijke leidinggevende is hier op gewezen, en is verzocht alsnog zorg te dragen

voor een zo spoedig mogelijke inzending aan het Openbaar Ministerie.

Daarnaast is gebleken dat de klachtbrief, voor zover deze ziet op de inbeslagname van de medicijnen, ten onrechte niet is doorgezonden naar de bevoegde instantie. De verantwoordelijke leidinggevende is hier op gewezen, en verzocht de klacht alsnog ter behandeling door te zenden aan de bevoegde Officier van Justitie.

Uit heropening van het Interne onderzoek is gebleken dat bij (verzoekster; N.o.) bij de beantwoording van de klachtbrief (eerste beoordeling) ten onrechte de suggestie is gewekt dat het proces-verbaal en bijbehorende kennisgeving van inbeslagname al waren ingezonden naar de bevoegde Officier van Justitie; dat voorts aan (verzoekster; N.o.) ten onrechte de indruk is gewekt dat de medicijnen al waren vernietigd.

Ten onrechte is bij de eerste behandeling gesproken over 2 potten smeersel, terwijl 4 potten in beslag zijn genomen. Tot slot is (verzoekster; N.o.) ten onrechte niet medegedeeld dat de klacht voor zover deze ziet op de inbeslagname van de medicijnen, ter behandeling zal worden doorgezonden naar het Openbaar Ministerie.

Ik heb niet kunnen vaststellen, dat de douane op onjuiste gronden het pakket heeft gecontroleerd of ten onrechte de goederen in beslag heeft genomen.

Gelet op bovengenoemde onvolkomenheden zal ik (verzoekster; N.o.) alsnog de juiste informatie verstrekken, en mijn excuses aanbieden voor het mededelen van de onjuiste informatie.

De informatie aan de geadresseerde over de inbeslagname van de goederen.

De verantwoordelijk leidinggevende van de Unit (Douane Unit FT Cargo) heeft mij medegedeeld dat het advies zoals aangegeven in mijn brief van 21 juni heeft geleid tot aanpassing van de bedoelde standaardbrief. Zo wordt de standaardbrief voorzien van een uniek kenmerk, worden de N.A.W. gegevens in de brief vermeld en is het telefoonnummer van de Douane vermeld. Daarnaast wordt belanghebbende in de standaardbrief kort geïnformeerd over de inbeslagname en wordt gewezen op de beklagmogelijkheid ten aanzien van de in beslag genomen medicijnen bij de bevoegde instantie(...).

(...)

Voor zover de brief van 21 juni 2005 de suggestie heeft gewekt dat de douane beslissingsbevoegd is ten aanzien van de in beslag genomen goederen, is dit formeel onjuist.

De lijst met verboden geneesmiddelen

Binnen de Wet op de geneesmiddelenvoorziening wordt uitgegaan van een lijst met geregistreerde geneesmiddelen, niet van een lijst van verboden geneesmiddelen. Slechts geneesmiddelen die in de bedoelde lijst zijn opgenomen kunnen worden ingevoerd. De douane dient haar controlebevoegdheden uit te voeren met gebruikmaking van deze geldende wetgeving. Algemene vragen over deze wetgeving kunnen slechts worden beantwoord door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Conclusie

(Verzoekster; N.o.) is onjuist en onvolledig geïnformeerd over de in beslag genomen medicijnen. Ik zal (verzoekster; N.o.) alsnog de juiste informatie verstrekken, en mijn excuses aanbieden voor het verstrekken van de onjuiste en onvolledige informatie.

Het ontbreken van informatie heeft geleid tot aanpassing van de zogenaamde standaardbrief.

Het proces-verbaal en de kennisgeving van inbeslagname alsmede de klachtbrief, de afhandelingbrief van 21 juni 2005 en deze brief zal worden doorgestuurd naar de bevoegde Officier van Justitie...”

Bij zijn reactie had de Douane onder meer gevoegd een afschrift van een brief van 4 oktober 2005 aan verzoekster waarmee verzoekster alsnog de juiste informatie werd verstrekt, en excuses werden aangeboden voor het verstrekken van onjuiste informatie. Voorts legde de Douane een actuele versie over van de standaardbrief die wordt gestuurd aan geadresseerden van een postpakket waaruit goederen in beslag zijn genomen.

Achtergrond

1. De Douane heeft, in de Douanewet daartoe aangewezen, op basis van het Communautair douanewetboek (Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad) de taak om toezicht uit te oefenen op alle goederen die in de Europese Gemeenschap binnengebracht worden. Op basis van genoemde verordening controleert de Douane de goederen die vanuit een derde land de Europese Gemeenschap binnenkomen. De bevoegdheid daartoe ontleent de Douane aan de Douanewet.

In artikel 13 van het Communautaire Douanewetboek is de algemene grondslag neergelegd voor alle controlemaatregelen van de douaneautoriteiten, die zij nodig achten voor de correcte toepassing van de douanewetgeving. Voorts is een kernbepaling met betrekking tot douanecontrole neergelegd in artikel 37 van het Communautaire Douanewetboek, waarin is bepaald dat de in het douanegebied van de Gemeenschap binnengebrachte goederen vanaf het ogenblik waarop zij worden binnengebracht aan douanetoezicht onderworpen zijn en in overeenstemming met de geldende bepalingen door de douaneautoriteiten kunnen worden gecontroleerd.

Sinds december 2003 worden passagiers, bagage en vracht, die vanaf bepaalde vertrekluchthavens op de luchthaven Schiphol arriveren, aan een zeer intensieve controle onderworpen. Tot deze controlemaatregel is in opdracht van de minister van Justitie en de staatssecretaris van Financiën besloten op grond van de constatering dat bij deze zogenaamde risicovluchten stelselmatig een aantal passagiers beduidende hoeveelheden verdovende middelen in Nederland tracht binnen te brengen. De douaneambtenaren, werkzaam te Schiphol, besteden onder meer aandacht aan kleine pakketten die afkomstig zijn uit zogenaamde risicolanden. Suriname is een risicoland in verband met de smokkel van cocaïne. Naast de controle op verdovende middelen worden de pakketten onderzocht op de aanwezigheid van andere bij de wet verboden goederen.

2. Wetboek van Strafvordering

Artikel 552a, eerste lid:

“1. De belanghebbenden kunnen schriftelijk zich beklagen over inbeslagneming, over het gebruik van inbeslaggenomen voorwerpen, over het uitblijven van een last tot teruggave of over de kennisneming of het gebruik van gegevens opgeslagen door middel van een geautomatiseerd werk en vastgelegd tijdens een huiszoeking, alsmede over de kennisneming of het gebruik van gegevens, als bedoeld in de artikelen 100, 101, 114, 125*i*, 125*j*, 126*nc* tot en met 126*nf* en 126*uc* tot en met 126*uf*.

2. De belanghebbenden kunnen schriftelijk verzoeken om vernietiging van gegevens, vastgelegd tijdens een doorzoeking of op vordering verstrekt.

3. Het klaagschrift of het verzoek wordt zo spoedig mogelijk na de inbeslagneming der voorwerpen of de kennisneming der gegevens ingediend ter griffie van het gerecht in feitelijke aanleg, waarvoor de zaak wordt vervolgd of het laatst werd vervolgd. Het klaagschrift of het verzoek is niet ontvankelijk indien het is ingediend op een tijdstip waarop drie maanden zijn verstreken sedert de vervolgte zaak tot een einde is gekomen.

4. Indien een vervolging niet of nog niet is ingesteld wordt het klaagschrift of het verzoek zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee jaren na de inbeslagneming of kennisneming ingediend ter griffie van de rechtbank van het arrondissement, binnen hetwelk de inbeslagneming of kennisneming is geschied. De rechtbank is bevoegd tot afdoening tenzij de vervolging mocht zijn aangevangen voordat met de behandeling van het klaagschrift of het verzoek een aanvang kon worden gemaakt. In dat geval zendt de griffier het klaagschrift of het verzoek ter afdoening aan het gerecht, bedoeld in het vorige lid.

5. De griffier van het gerecht dat tot afdoening bevoegd is, zendt aan degene bij wie het voorwerp is in beslag genomen, indien hij noch de klager is, noch afstand van het voorwerp heeft gedaan, en zijn adres bekend is, onverwijld een afschrift van het

klaagschrift en deelt hem mee dat hij zijnerzijds een klaagschrift kan indienen. Op last van de voorzitter van het gerecht stelt de griffier tevens andere belanghebbenden van het klaagschrift in kennis, hun de gelegenheid biedende hetzij zelf binnen een in de kennisgeving te vermelden termijn een klaagschrift in te dienen, betrekking hebbend op hetzelfde voorwerp, hetzij tijdens de behandeling van het klaagschrift te worden gehoord. In het laatste geval geldt de kennisgeving als oproeping.

6. De behandeling van het klaagschrift of het verzoek door de raadkamer vindt plaats in het openbaar.

7. Acht het gerecht het beklag of het verzoek gegrond, dan geeft het de daarmede overeenkomende last.”

3. Geneesmiddelen dienen te worden ingeschreven in het register van farmaceutische specialités of van farmaceutische preparaten, dat op grond van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening wordt bijgehouden door het College ter beoordeling van geneesmiddelen. Bij inschrijving wordt een zogenaamd RVG-registratienummer aan het geneesmiddel toegekend.

Op grond van artikel 1, eerste lid, letter e van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening worden als geneesmiddel aangemerkt: substanties of samenstelling van substanties, welke zijn bestemd te worden gebruikt of op enigerlei wijze wordt aangeduid of aanbevolen als zijnde geschikt voor:

1. het genezen, lenigen of voorkomen van enige aandoening, ziekte, ziekteverschijnsel, pijn, verwonding of gebrek bij de mens;
2. het herstellen, verbeteren of wijzigen van het functioneren van organen bij de mens;
3. het stellen van een medische diagnose door toediening aan of aanwending bij de mens.

Het is verboden geneesmiddelen die niet op bovengenoemde wijze geregistreerd zijn in te voeren. Dit verbod is vastgelegd in artikel 3, vierde lid van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening. Het overtreden van dit invoerverbod is op grond van artikel 1, eerste lid, van de Wet op de economische delicten een economisch delict en is strafbaar gesteld in artikel 6 van de Wet op de economische delicten.