



Rapport

Datum: 8 maart 2006

Rapportnummer: 2006/074

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Bergen tot op het moment waarop hij zich tot de Nationale ombudsman wendde (28 februari 2005) nog niet had beslist op zijn bezwaarschrift van 28 augustus 2003.

Beoordeling

1. Verzoeker maakte bij brief van 28 augustus 2003 bezwaar tegen het besluit van de burgemeester van Bergen van 24 juli 2003 om de Stichting Jongerenorganisatie Egmond-Binnen een ontheffing van het sluitingsuur te verlenen respectievelijk de mededeling van het college van burgemeester en wethouders aan deze stichting dat het kennis had genomen van een aantal te houden festiviteiten. Verzoeker informeerde naar zijn zeggen vervolgens herhaaldelijk naar de stand van zaken met betrekking tot de voortgang van de behandeling van zijn bezwaarschrift. Op 14 september 2004 werd in het kader van de behandeling van zijn bezwaarschrift een hoorzitting gehouden, naar aanleiding waarvan op 12 oktober 2004 een verslag werd uitgebracht en de commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Bergen een advies uitbracht.

2. Op 12 januari 2005 diende verzoeker een klacht in bij de gemeente Bergen in verband met het uitblijven van een beslissing op zijn bezwaar. Toen afgezien van een ontvangstbevestiging een inhoudelijke reactie op zijn klacht uitbleef, wendde hij zich op 28 februari 2005 tot de Nationale ombudsman.

3. In reactie op de klacht gaf het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen (verder: het college) op 8 maart 2005 aan dat het indienen van het bezwaarschrift door verzoeker een voorgeschiedenis kende. De ontheffing die de gemeente had verleend respectievelijk de kennisgeving die zij met haar besluit van 24 juli 2003 had bevestigd, hadden betrekking op het wijkgebouw waarnaast verzoeker woont. Van de activiteiten en evenementen die daar werden georganiseerd, ondervond verzoeker overlast. Het was de bedoeling om door middel van het maken van afspraken en het toezien op de naleving hiervan, ervoor zorg te dragen dat de overlast zoveel mogelijk binnen de perken bleef.

Zo was er een aantal maal, op 15 januari 2004, 1 december 2004 en naar aanleiding van verzoekers klacht van 12 januari 2005, op 24 januari 2005, overleg gevoerd met verzoeker, de stichting JOE respectievelijk de Stichting Welzijn Bergen, verschillende onderdelen van de gemeente en diverse instanties om afspraken te maken over de door verzoeker ondervonden overlast.

Tevens gaf het college aan dat binnen vier weken op het bezwaarschrift zou worden

beslist. De beslissing op het bezwaar volgde uiteindelijk niet eerder dan bij brief van 29 juni 2005, nadat de Nationale ombudsman de gemeente tot viermaal toe had gerappelleerd.

4. Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat bestuursorganen slagvaardig en met voldoende snelheid optreden. Dit brengt onder meer met zich mee dat een gemeente in beginsel binnen de wettelijke termijn op een bezwaarschrift dient te beslissen. Op grond van de termijnbepalingen van artikel 7:10 Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) dient een bezwaarschrift te worden afgehandeld binnen zes weken na ontvangst. Ingeval het advies van een bezwaaradviescommissie wordt gevraagd, is de beslistermijn tien weken. Ingevolge het derde lid van artikel 7:10 Awb kan de beslissing voor ten hoogste vier weken worden verdaagd. Verder uitstel is ingevolge het vierde lid van dit artikel alleen mogelijk in overleg met betrokkene. Overschrijding van deze termijn betekent in het algemeen dat het vereiste van voortvarendheid is geschonden. Niettemin kan er sprake zijn van zwaarwegende omstandigheden of bijzondere gevallen waardoor overschrijding van de wettelijke termijn toch door de beugel kan.

5. In het onderhavige geval is op het bezwaarschrift beslist een jaar en tien maanden nadat het is ingediend. Dit betekent een zeer forse overschrijding van de wettelijke beslistermijnen. De gemeente heeft aangegeven in de tussenliggende periode op zoek te zijn geweest naar een oplossing voor de kwestie die, zoals verzoeker eveneens had aangegeven, in wezen de aanleiding was voor het indienen van het bezwaarschrift, te weten de overlast die verzoeker van het naburige buurthuis ondervond. Dat de gemeente hiertoe in overleg trad met de betrokken partijen in een poging tot afspraken te komen om de situatie leefbaar te maken c.q. te houden, bracht met zich mee dat de beslissing op bezwaar uitstel leed.

Het is in de gemeente te prijzen dat zij serieus met verzoekers klachten over de overlast wilde omgaan. De gemeente stelde mede naar aanleiding van de door verzoeker aangevoerde punten een inventarisatie van de problemen en aandachtspunten op, waarvoor een aanpak c.q. te nemen maatregelen werden vastgesteld, voorzien van aangekondigde evaluatiemomenten om te bezien hoe een en ander was uitpakkt.

De vraag kan echter worden gesteld of de termijn waarop dit zijn beslag heeft gekregen, niet te lang is, in aanmerking genomen de tijd die is verstreken tussen de verschillende bijeenkomsten, waarvan de gemeente niet inzichtelijk heeft gemaakt wat er concreet is gebeurd in de perioden. Met name ten aanzien van de tijd die is verstreken tussen het moment waarop verzoeker zijn bezwaarschrift indiende, 28 augustus 2003, en de datum van het eerste door de gemeente aangevoerde overleg is, 15 januari 2004, is niet duidelijk wat er in de tussentijd is gebeurd, met name niet richting verzoeker. Hetzelfde geldt voor de periode daarop tot de datum van het volgende overleg, 1 december 2004. Dit betekent dat door de gemeente niet met de vereiste voortvarendheid is gehandeld.

De onderzochte gedraging is dan ook niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Bergen, is gegrond wegens schending van het vereiste van voortvarendheid.

Onderzoek

Op 1 maart 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd 28 februari 2005, van de heer A. te Egmond-Binnen, met een klacht over een gedraging van de gemeente Bergen.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het college van burgemeester en wethouders deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoeker gaf aanleiding het verslag te wijzigen en aan te vullen.

Bevindingen

A. feiten

1. Op 28 augustus 2003 maakte verzoeker bezwaar tegen het besluit van de burgemeester van de gemeente Bergen van 24 juli 2003 om de Stichting Jongerenorganisatie Egmond-Binnen (JOEB) een ontheffing van het sluitingsuur te verlenen, respectievelijk de mededeling van het college van burgemeester en wethouders aan deze stichting dat het kennis had genomen van een aantal te houden festiviteiten.

2. Op 14 september 2004 werd in het kader van de behandeling van verzoekers bezwaarschrift een hoorzitting gehouden. Naar aanleiding hiervan bracht de commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Bergen op 12 oktober 2004 een advies uit. In het verslag dat van de hoorzitting op 12 oktober 2004 werd opgemaakt, staat voor zover voor het onderzoek naar aanleiding van de onderhavige klacht van belang, het volgende beschreven:

“...De voorzitter opent de hoorzitting (...)

Het gaat in dit geval om een erg oud bezwaarschrift. Waarom vindt nu pas hierover een hoorzitting plaats?

De heer M. (medewerker van de gemeente Bergen; N.o.) beaamt dat de zaak ongekend lang heeft geduurd en niet klopt met de gestelde termijn. Er zijn hiervoor wel redenen, namelijk gesprekken met verzoeker, de stichting JOE, de politie, de MRA (Milieudienst regio Alkmaar; N.o.) waarin is getracht een oplossing te vinden.

(...)

(Verzoeker; N.o.) heeft zijn bezwaar ingediend en daarop geen enkele reactie gehad, maar dat is hij gewend. (...) In het geval van dit bezwaar gaat het om de periode september 2003 tot en met mei 2004.

De voorzitter zegt dat het gaat om een bezwaar tegen de ontheffing van het sluitingsduur, maar feitelijk gaat het om een bezwaar tegen de geluidsoverlast. (...)

(Verzoeker; N.o.) zegt dat hij al eens eerder de burgemeester van Egmond indringend heeft gevraagd om iets aan de situatie te doen, maar dat pas bij de rechter er iets aan kon worden gedaan. Hij maakt eigenlijk bezwaar tegen de hele situatie JOEB. Zolang er geen leiding is en er mensen bij betrokken zijn die niets doen aan de voorschriften, zal het bij het oude blijven. Spreker heeft ook bezwaar tegen het gebouw. Hij woont ernaast en als er iets gebeurt, is hij er ook bij betrokken.

De voorzitter begrijpt dat het gaat om de status van het gebouw, de activiteiten die er worden gehouden en de overlast hiervan.

(...)

De heer M. geeft aan dat de gemeente met een probleem zit en daar serieus mee moet omgaan. Er zijn klachten over het niet handhaven van het sluitingsuur, overschrijding van de geluidsnormen en dergelijke. (...)

De voorzitter vraagt waarom de zaak is blijven liggen.

Mevrouw H. (medewerker van de gemeente; N.o.) zegt dat het gaat om een moeilijk geval. In gesprekken met verzoeker is getracht de problemen weg te nemen. Overigens is in overleg met de secretaris de behandeling van de zaak uitgesteld, maar het is niet netjes dat het zo lang heeft geduurd.

(...)

De heer E. (directeur van de Stichting Welzijn Bergen, de derde belanghebbende in de bezwaarprocedure; N.o.) legt de situatie voor de commissie uit. In de Egmondten waren drie jongerenorganisaties (Egmond aan Zee, Egmond aan den Hoef en Egmond-Binnen) met in Egmond-Binnen de stichting JOEB. Er is gefuseerd tot de stichting JOE, (...). Vorig jaar zijn gesprekken met de stichting JOE gevoerd over fusie met de Stichting Welzijn Bergen. Half december heeft het college een besluit hieromtrent geforceerd. Er moest gedwongen worden gefuseerd. De subsidie is naar de Stichting Welzijn Bergen overgemaakt. Eind januari 2004 is de fusieovereenkomst getekend. De Stichting Welzijn Bergen bestaat sinds anderhalf jaar. Door de fusie met de stichting JOE vallen nu alle welzijnswerken in de gemeente Bergen onder deze stichting..."

3. Verzoeker diende op 12 januari 2005 een klacht in bij de gemeente over het uitblijven van een beslissing op zijn bezwaar. Behalve een ontvangstbevestiging ontving hij hierop geen reactie van de gemeente, waarna hij zich op 28 februari 2005 tot de Nationale ombudsman wendde.

B. Standpunt verzoeker

Voor het standpunt van verzoeker wordt verwezen naar de klachtsamenvatting onder KLACHT.

C. Standpunt college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen

1. De gemeente Bergen zette in reactie op de klacht op 8 maart 2005 uiteen dat in de periode tussen het moment waarop verzoeker zijn bezwaarschrift indiende (28 augustus 2003) en het moment waarop verzoeker zijn klacht bij de Nationale ombudsman indiende (28 februari 2005), was gestreefd naar het bereiken van een minnelijke oplossing voor het probleem dat de achtergrond vormde voor het indienen van het bezwaarschrift door verzoeker. De ontheffing en de kennisgeving naar aanleiding waarvan het bezwaarschrift was ingediend, waren verleend aan de stichting JOE die het wijkgebouw gebruikt, waar verzoeker naast woont. De activiteiten en de evenementen die in dit wijkgebouw werden georganiseerd, veroorzaakten overlast. De gemeente gaf aan dat hier in het verleden niet goed mee was omgegaan, dat zij dit had erkend en dat het de bedoeling was om met een schone lei verder te gaan met de Stichting Welzijn Bergen, die na een fusie begin 2004 het wijkgebouw beheert.

Zo was er een aantal maal, op 15 januari 2004, 1 december 2004 en naar aanleiding van verzoekers klacht van 12 januari 2005, op 24 januari 2005, overleg gevoerd met verzoeker, de stichting JOE respectievelijk de Stichting Welzijn Bergen, verschillende onderdelen van de gemeente, de politie en de regionale milieudienst om afspraken te maken over de door verzoeker ondervonden overlast.

Tevens gaf de gemeente aan dat binnen vier weken op het bezwaarschrift zou worden beslist.

2. Nadat verzoeker de Nationale ombudsman op 25 april 2005 had laten weten dat hij nog niets van de gemeente Bergen had gehoord, vroeg de Nationale ombudsman de gemeente opnieuw wanneer er zou worden beslist op het bezwaarschrift. De gemeente antwoordde op 2 mei 2005 als volgt:

“Het is correct dat er op dit moment nog geen beslissing op bezwaar is genomen door het college. De reden hiervan is dat de zaak inhoudelijk complex ligt. Dit heeft te maken met het feit dat er controles moeten plaatsvinden en dat er metingen zijn verricht waarvan de uitkomsten nog beschikbaar moeten komen. Het college vindt het belangrijk dat er een zorgvuldige voorbereiding aan de beslissing op bezwaar ten grondslag ligt. Het bezwaarschrift van verzoeker heeft de volle aandacht van het college en het college streeft ernaar op korte termijn een beslissing te nemen. De behandelend ambtenaar kon op dit moment helaas geen concrete termijn noemen...”

3. Op 18 mei 2005 berichtte verzoeker de Nationale ombudsman nog steeds geen beslissing te hebben ontvangen. Wel waren er de dag ervoor nog geluidsmetingen verricht en zou er op 24 mei 2005 weer een overleg zijn, maar dit nam voor verzoeker niet weg dat hij toch graag zijn bezwaarschrift afgewikkeld zou zien.

Hierop rappelleerde de Nationale ombudsman de gemeente nogmaals. De gemeente antwoordde op 20 mei 2005 als volgt:

“...Dinsdag 24 mei a.s. zal er een gesprek plaatsvinden waarbij de volgende personen/ instanties aanwezig zullen zijn:

verzoeker

van de zijde van de gemeente: (...) de burgemeester, de heer M., mevrouw H.

een vertegenwoordiger van de politie

een vertegenwoordiger van de Milieudienst Regio Alkmaar (MRA)

een vertegenwoordiger van de Stichting Welzijn Bergen, de exploitant/gebruiker van het JOEB gebouw

Tijdens dit gesprek zullen afspraken worden gemaakt mbt het probleem. Deze afspraken zullen worden verwerkt in de beslissing op het bezwaarschrift. Gestreefd wordt om het advies over de beslissing op het bezwaarschrift in de collegevergadering van dinsdag 7 juni a.s. in te brengen. Dit zal verzoeker ook worden meegedeeld a.s. dinsdag...”

4. Verzoeker berichtte de Nationale ombudsman op 4 juni 2005 dat hij na het gesprek op 24 mei 2005 niets meer van de gemeente had vernomen. Hem was ook niets bekend over bovengenoemde planning.

Hiernaar gevraagd, liet de gemeente op 7 juni 2005 weten dat er vanwege een aantal spoedzaken geen advies aan het college van burgemeester en wethouders was uitgebracht. De gemeente kon geen termijn noemen waarin afwikkeling zou plaatsvinden.

Hierop drong de Nationale ombudsman er bij brief van 20 juni 2005 met klem op aan het bezwaarschrift zo spoedig mogelijk af te handelen en vroeg hij de gemeente hem per omgaande te laten weten op welke afzienbare termijn dit zou gebeuren. Op 21 juni 2005 berichtte de gemeente de Nationale ombudsman dat het college van burgemeester en wethouders die dag een beslissing op het bezwaarschrift van verzoeker had genomen. Het college stelde verzoeker hiervan bij brief van 29 juni 2005 op de hoogte.

De beslissing luidt, voor zover in het kader van het onderzoek naar aanleiding van de onderhavige klacht relevant, als volgt:

“...Bij besluit van 24 juli 2003 heeft de burgemeester (...) aan de Stichting Jongeren Organisatie Egmond een ontheffing verleend van het sluitingsuur tot uiterlijk 02.00 uur voor het jongerencentrum JOEB (...).

Daarnaast heeft het college van burgemeester en wethouders bij genoemd besluit aan de Stichting Jongeren Organisatie Egmond medegedeeld dat (...) kennis is genomen van een aantal incidentele festiviteiten in het JOEB-gebouw in 2003 en 2004. (...)

Tegen dit besluit van 24 juli 2003 heeft u bij brief van 28 augustus 2003 een bezwaarschrift ingediend.

Naar aanleiding van dit bezwaarschrift heeft de commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna te noemen: de commissie) op 14 september 2004 een hoorzitting gehouden. (...)

De commissie heeft op 12 oktober 2004 advies uitgebracht over uw bezwaarschrift. (...)

Uw bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 24 juli 2003 is naar het oordeel van de burgemeester en ons college voor wat betreft de motivering (...) gegrond en voor het overige ongegrond. Voor de motivering hiervan overwegen wij het volgende.

(...)

De commissie stelt verder dat uit het dossier van deze zaak, het verhandelde ter zitting en de door u nagezonden stukken blijkt dat het thans bestreden besluit en het hiertegen gerichte bezwaarschrift een lange voorgeschiedenis kent. Uit de bedoelde stukken blijkt

dat u reeds herhaalde malen heeft aangegeven dat u overlast ondervindt van de wijze waarop de incidentele festiviteiten in het JOEB gebouw plaatsvinden. In het bestreden besluit hebben de burgemeester en ons college naar het oordeel van de commissie niet gerefereerd aan die voorgeschiedenis. Verder is de commissie van oordeel dat uit het besluit niet valt op te maken dat de verschillende relevante belangen tegen elkaar zijn afgewogen. Naar aanleiding hiervan overwegen wij het volgende.

In uw bezwaarschrift wordt door u het volgende aangevoerd:

1. JOEB heeft zich in het verleden steeds weer niet gehouden aan de voorwaarden waaronder de ontheffing is verleend.
2. De ontheffing wordt verleend onder bepaalde voorwaarden maar vervolgens wordt niet gecontroleerd of deze voorwaarden worden nageleefd.
3. Het gebouw waarin de festiviteiten plaatsvinden levert gevaar op voor de bezoekers.
4. Er zijn geen of onvoldoende antwoorden gegeven op vragen die aan het einde van 2002 en 2003 aan de gemeente zijn gesteld.
5. De politie gaat niet direct in op meldingen over het overschrijden van de gestelde regels waardoor het onmogelijk is om te bewijzen dat deze regels worden overschreden.

Ten aanzien van deze bezwaren merken wij het volgende op.

Uit uw bezwaren leiden wij af dat u de in het besluit gestelde voorwaarden niet ter discussie stelt maar dat u met name bezwaren heeft tegen het feit dat deze voorwaarden niet door de gemeente en de politie worden gehandhaafd. Naar aanleiding hiervan en gelet op het feit dat uw belang met name gelegen is in het feit dat deze bezwaren in de toekomst worden weggenomen, heeft de burgemeester u vooruitlopend op de beslissing op uw bezwaarschrift uitgenodigd voor een gesprek op 24 januari 2005. Tijdens dit gesprek waren tevens aanwezig de heer C. van de politie, de heer G. van de MRA en de heer E. van de Stichting Welzijn Bergen (i.c. de rechtsopvolger van de Stichting Jongeren Organisatie Egmond).

In dit overleg zijn tussen partijen de volgende afspraken gemaakt:

(...)

h. Medio mei 2005 vindt er een evaluatie plaats van de gemaakte afspraken door middel van een overleg tussen partijen in het gemeentehuis.

Op 24 mei 2005 heeft er een overleg plaatsgevonden in het gemeentehuis waarbij alle partijen met uitzondering van de politie waren vertegenwoordigd. In dit overleg zijn de op 24 januari 2005 gemaakte afspraken geëvalueerd. Naar aanleiding van dit overleg kan het

volgende opgemerkt worden.

(...)

Uit het vorengaande kan geconcludeerd worden dat u overlast heeft van het gebruik van het jongerencentrum gevestigd in het JOEB-gebouw zowel tijdens het dagelijks gebruik als tijdens de incidentele festiviteiten. Bij het dagelijks gebruik is er sprake van geluidsoverlast als gevolg van het oefenen van bandjes dan wel overlast van jongeren die zich na 24.00 uur nog ophouden in dan wel op het voorterrein van het JOEB-gebouw. Tijdens de incidentele festiviteiten is er sprake van geluidsoverlast door het optreden van bandjes dan wel overlast van jongeren die zich na 02.00 uur nog ophouden in dan wel op het voorterrein van het JOEB-gebouw.

In verband daarmee zijn wij van oordeel dat kan worden ingestemd met het advies van de commissie van advies voor de bezwaarschriften. Dit betekent dat u dus wel ontvankelijk kan worden verklaard in uw bezwaren, doch dat deze bezwaren alleen voor wat betreft de gestelde motivering en het ondertekeninggebrek gegrond en voor wat het overige betreft ongegrond dienen te worden verklaard. Voor wat betreft de motivering van het bestreden besluit acht de burgemeester en ons college, ieder voor zover het zijn of hun bevoegdheden betreft, het van belang in het kader van de heroverweging van het bestreden besluit in dit besluit op te nemen welke maatregelen de gemeente neemt teneinde de overlast van het gebruik van het JOEB-gebouw voor de omwonenden voor de toekomst zoveel mogelijk tegen te gaan. Naar het oordeel van de burgemeester en ons college dienen er in het kader van het voortgezet gebruik van het JOEB-gebouw de volgende maatregelen getroffen te worden.

(...)

Deze maatregelen zullen in de maand oktober a.s. worden geëvalueerd in een overleg tussen partijen. Verder merken wij nog op dat het accommodatiebeleid voor Egmond in 2006 aan de orde zal komen. In het kader van de opstelling van dit nieuwe beleid zal door de gemeente voor het JOEB-gebouw en haar beperkingen een oplossing worden bedacht.

Met de genoemde maatregelen en de controle en handhaving daarvan door de gemeente, MRA, de politie en de Stichting Welzijn Bergen wordt naar het oordeel van de burgemeester en ons college een goede stap gezet om de overlast veroorzaakt door het gebruik van het JOEB-gebouw voor u en de overige omwonenden zoveel mogelijk te beperken..."

D. reactie college van burgemeester en wethouders van de gemeente bergen

De gemeente Bergen liet op 18 januari 2006 weten akkoord te gaan met het verslag van bevindingen.

E. reactie verzoeker

In reactie op het verslag van bevindingen volhardde verzoeker in zijn standpunt. Hij wees er onder meer op dat hij diverse keren, op 28 maart, 12 mei en 7 juni 2004 naar de stand van zaken had geïnformeerd. Op laatstgenoemde datum had een medewerkster van de gemeente hem meegedeeld dat de hoorzitting in september 2004 zou plaatsvinden. Verder gaf hij aan dat de voor oktober 2005 geplande evaluatie niet had plaatsgevonden.

f. nadere reactie college van burgemeester en wethouders van de gemeente bergen

Hiernaar gevraagd, deelde de gemeente op 14 februari 2006 mee dat per abuis was verzuimd om een evaluatie te organiseren. Verzoeker zou hiervoor alsnog worden uitgenodigd in de week van 20 februari 2006. Hierover had de gemeente op 13 februari 2006 telefonisch contact met verzoeker opgenomen.

Achtergrond