



# Rapport

**Datum: 25 januari 2006**

**Rapportnummer: 2006/033**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Beverwijk bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden in de omgeving van zijn winkel onvoldoende rekening houdt met zijn belangen als ondernemer. In dit verband klaagt verzoeker erover dat:

1. zijn winkel langdurig onbereikbaar is doordat de bestrating steeds is opengebrouwen;
2. zijn klanten wegblijven doordat er onvoldoende parkeergelegenheid is.

## Beoordeling

1. Verzoeker drijft een winkel aan de Markt in Beverwijk. In 2003 werd een start gemaakt met de realisatie van nieuwbouwappartementen aan en rondom de Markt.

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Beverwijk bij het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden in de omgeving van zijn winkel onvoldoende rekening houdt met zijn belangen als ondernemer. Hij klaagt er in dit verband in het bijzonder over dat zijn winkel langdurig onbereikbaar is doordat de bestrating steeds is opengebrouwen en dat zijn klanten wegblijven doordat er onvoldoende parkeergelegenheid is.

Bij brief van 30 november 2004 legde verzoeker zijn klacht voor aan de gemeente Beverwijk, die hier op 11 januari 2005 op reageerde.

2. Het evenredigheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen voor het bereiken van een doel een middel aanwenden dat voor de betrokkenen niet onnodig bezwarend is en dat in evenredige verhouding staat tot dat doel. Het bestuursorgaan moet in het licht van de realisering van zijn doelstelling anticiperen op de gevolgen van zijn handelen voor de burgers en uit dat oogpunt de voor de burgers minst bezwarende handelwijze kiezen.

De beslissing van de gemeente om op deze locatie appartementen te bouwen, behoort tot de beleidsvrijheid van de gemeente, in een beoordeling waarvan de Nationale ombudsman niet treedt. Gegeven deze beslissing, brengt het evenredigheidsvereiste onder meer met zich mee dat de gemeente Beverwijk bij het realiseren van de bouw van de nieuwbouwappartementen zich rekenschap dient te geven van de gevolgen die dit voor de omliggende bedrijvigheid heeft. Zij dient er naar te streven de overlast die een dergelijk project met zich brengt zo beperkt mogelijk te houden. Dat zich bij het uitvoeren van de werkzaamheden enige overlast voordoet, is onvermijdelijk. Het gaat er dan ook vooral om of kan worden gezegd dat de gemeente zich voldoende heeft ingespannen om voorzieningen te treffen om de overlast te minimaliseren.

3. In reactie op de klacht van verzoeker voerde de gemeente mede onder verwijzing naar de eerder met verzoeker gevoerde correspondentie het volgende aan.

De winkel van verzoeker was niet langdurig of permanent onbereikbaar geweest. Over de werkzaamheden in de straat had telkens, soms schriftelijk maar meestal mondeling overleg met verzoeker plaatsgevonden. Tevens had een medewerker van de gemeente verzoeker, daarnaar gevraagd, bezocht om te verrichten werkzaamheden in de straat te bespreken, teneinde optredende overlast tot een minimum te beperken. In veruit de meeste gevallen hadden straatwerkzaamheden daarom op maandagmorgen plaatsgevonden omdat dan de winkel van verzoeker is gesloten. Verzoekers winkel was in ieder geval altijd bereikbaar geweest, aldus de gemeente.

Tevens had deze medewerker waar nodig steeds opgetreden richting de bouwer en de nutsbedrijven.

Met betrekking tot de parkeergelegenheid zette de gemeente uiteen dat er in de nabijheid van verzoekers winkel 23 parkeerplaatsen waren voor kort parkeren. Dit om te voorkomen dat er op deze plaatsen lang geparkeerd werd en te bevorderen dat er regelmatig plaatsen vrijkwamen, wat in de praktijk ook het geval was.

Aanvankelijk waren bij besluit van 18 maart 2003 alle parkeerplaatsen op de Markt, waar voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden een systeem van betaald parkeren gold, aangewezen als plaatsen voor vergunninghouders.

4. Uit de tijdens het onderzoek verkregen informatie blijkt dat de plannen voor de ontwikkeling van de Markt op 26 juni 2000 zijn besproken in een bijeenkomst, hetgeen in de regionale krant was aangekondigd. Tevens was er op 20 juni 2001 een informatie- en inspraakbijeenkomst gehouden die eveneens in de regionale krant was aangekondigd. Het besluit om een deel van de parkeerplaatsen op te heffen was op 11 april 2003 aan de bewoners en ondernemers bekend gemaakt en bovendien op 17 april 2003 in een regionale krant gepubliceerd.

Vervolgens is naar aanleiding van klachten van omwonenden en ondernemers een aantal keren overleg gevoerd respectievelijk een bijeenkomst georganiseerd. Uit deze bijeenkomsten bleken er behalve de klachten van ondernemers overigens uiteenlopende ideeën bij de betrokkenen te bestaan over de meest wenselijke oplossingen voor het in verband met de bouwwerkzaamheden verkleinde aanbod van parkeerruimte.

De gemeente heeft ten slotte besloten om voor een aantal plaatsen het betaald parkeren, maar dan voor beperkte duur weer in te voeren. De keuze voor een maximumduur aan het parkeren was juist ingegeven door de overweging dat hierdoor het gebruik van de plaatsen voor kort parkerende bezoekers zou worden gestimuleerd en het lang parkeren zou worden ontmoedigd.

5. Uit de verslagen van de gehouden bijeenkomsten blijkt voorts dat de gemeente haar initiële plannen goed heeft voorbereid door bijvoorbeeld de routes van het bouwverkeer, de

opslag van bouwmaterialen en het parkeren van de bouwers van tevoren te plannen.

6. Gezien het voorgaande overweegt de Nationale ombudsman dat de gemeente de uitvoering van de plannen voor de werkzaamheden rond de Markt zorgvuldig heeft voorbereid en bovendien vervolgens serieus is omgegaan met de signalen die de betrokken omwonenden en ondernemers gaven. De gemeente belegde enkele bijeenkomsten waarin zij nadrukkelijk inging op de aan- en opmerkingen die te berde werden gebracht en naar aanleiding waarvan zij een contactpersoon van de gemeente aanwees als aanspreekpunt. Hierna kwam de gemeente terug op het met de betrokkenen besprokene en informeerde hen over de aanpassingen waartoe zij mede naar aanleiding van de gesprekken had besloten. Op die manier heeft de gemeente voldoende aandacht gegeven aan de verschillende belangen en heeft zij, binnen de beperkte mogelijkheden die zij gelet op de verschillende betrokken belangen had, voldoende moeite gedaan om een voor alle betrokkenen zo bevredigend mogelijke situatie te creëren.

Dit leidt tot de conclusie dat de gemeente, gegeven de omstandigheid dat de werkzaamheden rondom de Markt onvermijdelijk tot overlast leiden, voldoende actie heeft ondernomen om tegemoet te komen aan de belangen van de ondernemers aan en rondom de Markt. Van strijd met het evenredigheidsvereiste is dan ook geen sprake.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van Beverwijk is niet gegrond.

## **Onderzoek**

Op 7 februari 2005 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer A. te Beverwijk, met een klacht over een gedraging van de gemeente Beverwijk.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Beverwijk, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Verzoeker maakte van die gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De gemeente Beverwijk deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

## Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

### A. feiten

1. Op 5 november 2003 schreef verzoeker het college van burgemeester en wethouders van Beverwijk (verder: het college) de volgende brief:

“...Bijgaand zend ik u een winst en verliesrekening van onze onderneming (...) te Beverwijk. Hieruit blijkt, dat er tot nu toe een omzetsdaling is van 32% ten opzichte van vorig jaar. Deze omzetsdaling heeft alles te maken met het sluiten van de parkeergelegenheid voor onze klanten op de Markt en het onbereikbaar maken van onze winkel door bouwactiviteiten rondom de Markt. Klanten welke niet meer naar onze winkel willen komen, omdat men hier simpelweg niet meer kan parkeren. Daar deze werkzaamheden nog een aantal jaren in beslag zullen gaan nemen stel ik de gemeente Beverwijk aansprakelijk voor het getoonde omzetverlies.

Uit bijgaande stukken blijkt, dat er vorig jaar over de eerste 10 maanden een netto resultaat van € 74.708,95 werd behaald. In dezelfde periode van dit jaar (waarvan de laatste zes maanden met bouwactiviteiten) werd een netto resultaat van € 34.657,07 bereikt. Hierdoor is het netto resultaat 41% minder. Een lager netto resultaat van € 31.051,88 gedeeld door 6 maanden is € 5175,00 per maand minder inkomen.

Uitgaande van bovengenoemde berekening verzoek ik de Gemeente Beverwijk een bedrag van € 31051,88 over te maken op onze bankrekening onder vermelding van geleden omzetschade. Tevens verzoeken wij u met ingang van deze maand een bedrag van € 5175,00 maandelijks op mijn (...)rekening (...) bij te schrijven. Dit tot het moment dat het Marktplaats weer tot parkeerplaats voor klanten wordt vrijgegeven...”

2. Deze brief werd gevolgd door onderstaande brief van 12 december 2003 van de rechtsbijstandverzekeraar van verzoeker aan het college:

“...U hebt helaas nog niet op zijn (verzoekers; N.o.) claim gereageerd en dit is te betreuren.

Ik merk op dat u cliënt ook niet tijdig hebt geïnformeerd omtrent de plannen en het tijdstip waarop de Markt niet meer beschikbaar voor parkeergelegenheid zou zijn. Onduidelijk is ook of u wel een verkeersbesluit genomen hebt. Immers zonder verkeersbesluit kunt u niet

een openbare parkeerplaats afsluiten en een andere functie geven.

Ik verzoek u mij dan ook op korte termijn te informeren of dit verkeersbesluit genomen is en mocht dit niet het geval zijn dan ontvang ik daar gaarne een afschrift van. Mocht u geen verkeersbesluit genomen hebben dan hebt u illegaal gehandeld en dient per omgaande de situatie weer in de oude staat te worden teruggebracht of dient u de schade van cliënt te vergoeden. Voor zover ik heb kunnen nagaan hebt u ook geen rekening gehouden met zijn belangen. U hebt derhalve onrechtmatig gehandeld en u dient dan ook alle schade te vergoeden...”

3. De verzekeraar van de gemeente antwoordde de verzekeraar van verzoeker hierop bij brief van 24 maart 2004 als volgt:

“...In verband met de bouwwerkzaamheden (realisatie van nieuwbouwappartementen) heeft de gemeente bij besluit van 18 maart 2003, besloten een deel van de parkeerplaatsen op de markt op te heffen voor een duur van ongeveer 1,5 jaar. Dit besluit is middels een brief van 11 april 2003 aan bewoners en ondernemers kenbaar gemaakt en bovendien op 17 april 2003 in de krant “De Kennemer” gepubliceerd. De resterende parkeerplaatsen zouden in eerste instantie alleen voor vergunninghouders bestemd zijn. Na opmerkingen vanuit de samenleving heeft de gemeente op 16 juni 2003 en 1 juli 2003 besloten om 12 respectievelijk 9 plaatsen voor betaald parkeren in te stellen.

U geeft aan dat onze verzekerde uw cliënt niet tijdig zou hebben geïnformeerd. Gelet op het bovenstaande delen wij deze mening niet.

Bovendien heeft de gemeente in “De Kennemer” van 20 juni 2000 aangegeven dat er op 26 juni 2000 een bijeenkomst was inzake de plannen van de ontwikkelingen van de Markt. Tijdens deze bijeenkomst zijn de plannen uitvoerig besproken.

In “De Kennemer” van 14 juni 2001 is aangegeven dat er op 20 juni 2001 een informatie- en inspraakbijeenkomst gehouden wordt, ten aanzien van de (bouw)plannen van de Markt. Daarnaast hebben op 7 en 13 mei 2003 gesprekken plaatsgevonden tussen de gemeente en een aantal ondernemers. Ook is er op 18 juni 2003 een informatiebijeenkomst gehouden, waarin de situatie besproken is. Kortom naar onze mening is er sprake van voldoende informatie verstrekking door onze verzekerde. Eveneens heeft zij de geuite bezwaren tijdens de laatste bespreking meegenomen en vervolgens zoveel mogelijk parkeerplaatsen voor kortparkeerders gecreëerd.

Een onrechtmatig handelen aan de zijde van onze verzekerde, de gemeente Beverwijk is naar onze mening dan ook niet aanwezig.

Gezien het bovenstaande zal het u duidelijk zijn dat wij geen enkele aanleiding zien om de aansprakelijkheid aan de kant van Beverwijk te erkennen...”

4. Bij brief van 30 november 2004 schreef verzoeker het college:

“...Nogmaals wil ik het parkeerprobleem aan de Markt eens aan de orde brengen. De bouw raakt op een einde maar het parkeerprobleem wordt groter. (...)

Het is gewoon ondoenlijk, om hier nog een boterham te verdienen. En dan de bouwwerkzaamheden. Tot 6 weken achter elkaar is de stoep (onaangekondigd) recht voor mijn deur opengegooid. Men kon niet naar binnen. En dat omdat bedrijf A niet weet wat bedrijf B doet. En dat bedrijf C uiteindelijk het werk van bedrijf A weer stuk trekt. Coördinatie nul. Herhaaldelijk heb ik hierover met dhr. E. (een medewerker van de gemeente; N.o.) gesproken. De man welke iedere keer een claim moet neerleggen bij diverse nutsbedrijven.

Uiteindelijk betalen we hier allemaal voor. Maar de schade die wij hierdoor lijden wordt door niemand vergoed. (...)

Uiteindelijk heeft onze Arag rechtsbijstand nog een poging gedaan. Deze heeft vele malen om antwoord gevraagd en na lange tijd ook nul op rekest gekregen.

De Gemeente Beverwijk maakt zich totaal niet druk om haar middenstand. Stel uzelf eens de vraag, waarom er zoveel leeg staat in Beverwijk. Doe eens iets aan die binnenstad. Het is een prachtige stad. Maar ik schaam me ervoor, dat ik er een winkel heb. Wij verkopen prachtige spullen. Binnen in de winkel ziet het er tiptop uit. Maar buiten om de winkel is het een armoede waar ik niets aan kan doen. Als ik de stoep aangeveegd heb, wordt deze nog diezelfde middag weer opengegooid. (...)

Mijns inziens worden er meer plaatsen `verkocht' dan er zijn. Hierbij wordt dan ook nog eens met 2 maten gemeten. Ook bij de Gemeente Beverwijk weet de linkerhand waarschijnlijk niet wat de rechterhand doet. Gemaakte afspraken worden vergeten!

Ik hoop, dat in tegenstelling tot mijn andere brieven, dat deze nu eens in alle redelijkheid wel wordt beantwoord en u ook rekening houdt met de middenstand en aan mijn verzoek tot ontheffing voldoet...”

5. Het college antwoordde verzoeker op 11 januari 2005 als volgt op deze brief:

“...Allereerst brengt u het parkeerprobleem aan de orde. Ik ben het met u eens dat de huidige parkeersituatie verre van ideaal is. Ten behoeve van de bouwwerkzaamheden is het aantal parkeerplaatsen tijdelijk verminderd. Aangezien bewoners in de verre omgeving geen redelijk alternatief hebben om te parkeren, was het ons inziens noodzakelijk het gehele parkeerterrein voor vergunninghouders aan te wijzen. Na tellingen hebben we in de loop van 2003 op 23 plaatsen weer betaald parkeren ingesteld. Hierbij is een maximale parkeerduur van 1,5 uur ingesteld om te proberen deze parkeerplaatsen zoveel als mogelijk voor de klanten van nabij gelegen winkels te bestemmen. Nu enkele plaatsen na

de bouw van fase 1 vrij zijn gekomen zal het betaald parkeren met een aantal plaatsen worden uitgebreid. (...)

Wanneer het totale bouwproject rond de Markt is afgerond, zal het parkeerterrein een nieuwe inrichting krijgen en zal het betaald parkeren voor het gehele terrein heringevoerd worden.

(...)

Over uw klachten met betrekking tot de werkzaamheden op de Markt heeft u herhaaldelijk contact gehad met de heer E. van de gemeente. Ik heb van de heer E. vernomen dat hij steeds bij u langs is geweest om de situatie te schouwen en handhavend op te treden in de richting van de bouwer en de nutsbedrijven...”

#### B. Standpunt verzoeker

Voor het standpunt van verzoeker wordt verwezen naar de klachtsamenvatting onder Klacht.

#### C. Standpunt college van burgemeester en wethouders van Beverwijk

1. Het college reageerde onder verwijzing naar de eerdere, hierboven onder 3. en 5. weergegeven correspondentie bij brief van 13 april 2005 als volgt op de klacht van verzoeker:

“...1. Langdurige onbereikbaarheid winkel omdat de bestrating steeds is opengebrouwen

De bestrating nabij de winkel van verzoeker is inderdaad regelmatig “open” geweest, doch niet langdurig c.q. permanent. Over deze wegwerkzaamheden heeft telkens schriftelijk, maar meestal mondeling, overleg plaatsgevonden tussen verzoeker en de heer E. van de afdeling Wijkzaken van onze gemeente. Op elk verzoek van verzoeker heeft de heer E. het bedrijf van verzoeker bezocht om te verrichten straatwerkzaamheden met hem te bespreken, teneinde eventuele overlast voor zijn winkel tot een minimum te beperken. In verreweg de meeste gevallen hebben straatwerkzaamheden daarom op maandagmorgen plaatsgevonden omdat dan de winkel van verzoeker gesloten is. In ieder geval is de winkel van verzoeker altijd bereikbaar geweest.

(...)

2. Wegblijven klanten omdat er onvoldoende parkeergelegenheid is

In de nabijheid van de winkel van verzoeker liggen 23 parkeerplaatsen voor kort parkeren. Het gaat bij deze 23 parkeerplaatsen om zgn. “kort-parkeren”, teneinde op deze locatie zgn. “lang-parkeren” te voorkomen en te bevorderen dat er regelmatig parkeerplaatsen vrij komen. In de praktijk blijkt ook dat op deze locatie regelmatig parkeerplaatsen vrij komen /



zijn...”

2. De gemeente stuurde de Nationale ombudsman daarnaar gevraagd nog de volgende informatie over het gevoerde overleg met de omwonenden van de Markt:

a. een ambtelijk e-mailbericht bevattend een kort verslag van het bezoek op 13 mei 2003 van de wethouder aan een aantal winkeliers:

“...Wethouder heeft middenstanders toegezegd:

- (...) een gedeelte met betaald parkeren met een max parkeerduur

(...)

- toegezegd is dat besluitvorming versneld plaats vindt (...)

- toegezegd is dat tijdens overleg extra info gegeven wordt over de bouwontwikkeling

- heeft aangegeven dat er geen extra parkeerdruk ontstaat door bouwvakkers zij parkeren nl op bouwterrein of parkeerterrein Wijckerpoort

(...)

PS: Ik heb tijdens het gesprek aangegeven dat:

- We verondersteld hebben dat door invoering beperking voor vergunninghouders op Kloosterstraat en Zeestraat hier extra vrije ruimte beschikbaar zou komen voor bezoekers en dit het wegvallen van parkeerterrein Markt zou compenseren.

- Op de suggestie: vergunninghouders geheel weren, heb ik gemeld dat naast hetgeen de wethouder noemde dit ook niet mogelijk is daar bijvoorbeeld oudere bewoners op redelijke afstand moeten kunnen parkeren. Bovendien moeten bewoners tijdens koopavonden en zaterdag ook een plek hebben, dus het idee dat ze overdag naar het werk zijn, gaat niet op.

- Dat nu mogelijk meer vrije parkeerplaatsen aanwezig blijken dan er werkelijk beschikbaar zijn als de bouw echt start.

- In kleine kring afspraken maken is niet mogelijk daar er meerdere belanghebbenden zijn en een en ander ook in overleg met hen moet plaats vinden (transparant proces)...”

b. Het gespreksverslag van de informatiebijeenkomst op 18 juni 2003 en de begeleidende brief van 1 juli 2003:

“...Hierbij ontvangt u het gespreksverslag van de informatiebijeenkomst ‘Bouwen en parkeren op de Markt’, die op 18 juni 2003 heeft plaatsgevonden (...)

De opmerkingen en suggesties, die tijdens deze bijeenkomst door de aanwezigen zijn ingebracht, hebben geleid tot een wijziging van de parkeersituatie op de Markt. Op zeer korte termijn worden niet twaalf, maar 23 parkeerplaatsen vrijgemaakt voor betaald parkeren (maximaal anderhalf uur). Dit zijn parkeerplaatsen ter hoogte van de winkels aan de Markt, op het parkeerterrein zelf en richting de Baanstraat. Zodra de software voor de parkeerautomaat en de benodigde verkeersborden beschikbaar zijn, wordt één en ander geïnstalleerd.

Graag blijven wij als gemeente op de hoogte van uw ervaringen of meningen. Wanneer u de komende tijd nog vragen, opmerkingen of suggesties heeft, neemt u dan gerust contact op met P...”

#### **“...INFORMATIEBIJEENKOMST ‘BOUWEN EN PARKEREN OP DE MARKT’**

Woensdag 18 juni 2003

##### Inleiding

Wegens de bouwwerkzaamheden rond de Markt zijn er minder parkeerplaatsen op de Markt beschikbaar. Naar aanleiding hiervan heeft het college van B&W besloten om de resterende parkeerplaatsen gedurende de bouwperiode exclusief te reserveren voor vergunninghouders.

Concreet gevolg van deze beslissing was dat er sinds 14 april op de Markt geen kortparkeerplaatsen meer waren voor betalende bezoekers. Sinds de wijziging van de parkeersituatie op de Markt is een groot aantal klachten binnengekomen van vooral ondernemers. Men klaagt over het ontbreken van kort-parkeergelegenheid voor bezoekers.

Naar aanleiding van deze klachten heeft het college van B&W op 16 juni 2003 besloten voor 12 parkeerplaatsen op de Markt betaald parkeren in te stellen. Conform de parkeerverordening geldt een parkeertarief van € 0,50 per 62 minuten. De maximum parkeerduur bedraagt 1,5 uur, om lang parkeren te ontmoedigen.

Naar aanleiding van dit besluit is er op 18 juni jl. een informatieavond gehouden. Het doel van de informatieavond was tweeledig. Allereerst werden de bewoners en ondernemers geïnformeerd over het ontwikkelingsplan Markt. Bovendien werden de bewoners en ondernemers geïnformeerd over de nieuwe parkeersituatie op de Markt. Tot slot kregen de aanwezigen de gelegenheid tot het stellen van vragen. Hieronder wordt een samenvatting gegeven van de reacties van bewoners en ondernemers.

Vragen naar aanleiding van de bouwplannen

(...)

Dhr. S. (...) vraagt of de afbakening van het bouwterrein in de toekomst nog meer plaatsen gaat kosten. Hij vraagt zich af in hoeverre er nog geparkeerd kan worden als er hijskranen, bouwketen en dergelijke op het terrein zijn opgesteld.

Bovendien stelt hij dat vanwege het aan- en afrijden van bouwverkeer de bevoorrading van de ondernemers en de parkeerders met overlast te maken krijgen.

Het antwoord van dhr H. (medewerker van de gemeente Beverwijk; N.o.) is dat er afspraken zijn gemaakt wat betreft de begrenzing van het bouwterrein. Dhr R. (medewerker van de gemeente Beverwijk; N.o.) vult aan dat met veel zaken al rekening is gehouden. Allereerst is de routing van het bouwverkeer via de Koningstraat geleid. De routering is verder ook duidelijk op de Markt aangegeven. De opslag van materialen en het parkeren van de bouwers vindt grotendeels plaats op de locatie van fase 2. Zodra de parkeergarages van fasen 1 en 3 klaar zijn, kunnen de bouwers in die garages parkeren, zodat één en ander niet ten koste gaat van nog meer parkeerplaatsen op de Markt. Ook wordt er assistentie verleend bij manoeuvrerend bouwverkeer, om zodoende de overlast te beperken. Tenslotte handhaaft de gemeente de gemaakte afspraken.

(...)

Hierna nam mw. B van de gemeente Beverwijk het woord om een toelichting te geven op de nieuwe parkeersituatie op de Markt. Zij vertelde over het besluit dat onlangs door de gemeente is genomen om 12 parkeerplaatsen beschikbaar te stellen aan bezoekers. Naar aanleiding van deze toelichting ontstond er ook een aantal vragen vanuit de zaal.

Dhr. S. (...) vraagt hoe de gemeente aan 12 parkeerplaatsen komt. Mw. B. antwoordt dat het aantal uit praktische overwegingen is geboren. Er is de afgelopen weken onderzoek gedaan naar de huidige parkeerdruk op de Markt. Hierbij is ook gekeken naar het soort vergunninghouders dat er staat. Naar aanleiding van dit onderzoek is geconstateerd dat er een beperkte ruimte is om betaald parkeren te herinvoeren. Daarnaast zijn de 12 plaatsen waar het hier om gaat duidelijk aan te geven met bebording en markering omdat ze redelijk losstaan van de overige parkeerplaatsen op de Markt.

Na het verhaal van mw. B. werd een laatste vragenronde gehouden onder leiding van mw. K. Deze zijn samengevat en per onderwerp gesorteerd.

Een bewoner merkt op dat hij de huidige situatie perfect vindt. Eindelijk is hij in de gelegenheid zijn auto te parkeren. Het zouden juist de bewoners moeten zijn die een plek dichtbij huis hebben; de situatie omdraaien en het winkelend publiek voordeel geven zou een bizarre situatie zijn. Verder vraagt hij of de situatie nu blijvend is. Er wordt geantwoord

dat deze situatie alleen tijdens de bouwperiode geldt; dit is circa twee jaar.

(...)

Dhr S. (...) houdt een pleidooi voor het volledig openstellen van de Markt voor winkelend publiek en vergunninghouders. Hij vertelt dat hij zelf geteld heeft en dat er altijd 25 plaatsen vrij zijn. Twaalf plaatsen acht hij absoluut ontoereikend. (...)

Een groot aantal van de aanwezige ondernemers geeft aan de mening van dhr S. te delen. Het principe 'wie het eerst komt wie het eerst maalt' is voor hen uitgangspunt. Iedereen wil immers voor de deur parkeren, dat geldt niet alleen voor bewoners. Ook brengen enkele ondernemers de verminderde klandizie en sluiting van bedrijven in de omgeving van de Markt naar voren. Zij stellen dat door het parkeerbeleid de klanten weggaan uit Beverwijk..."

## **Achtergrond**