



Rapport

Datum: 30 september 2005
Rapportnummer: 2005/298

Klacht

Verzoeker klaagt over de negatieve beslissing van de minister van Buitenlandse Zaken van 18 november 2003 op zijn verzoek om advies over een door zijn zwager in het land van herkomst in te dienen aanvraag om afgifte van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv). Verzoeker diende het verzoek om advies in op 2 oktober 2003 bij de Visadienst van het Ministerie van Buitenlandse Zaken, ondergebracht bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

Beoordeling

Algemeen

I. Bevindingen

1. Bij beschikking van 7 juni 1990 willigde de minister van Buitenlandse Zaken de aanvraag om afgifte van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) van mevrouw N.M.S., van Indonesische nationaliteit, in. Vervolgens reisde zij Nederland in en trouwde met verzoeker. Sindsdien verblijft zij in Nederland, sinds 20 juli 2000 op grond van een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd.
2. Op enig moment werd de echtgenote van verzoeker ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie (GBA) van de gemeente H. waarbij de namen van haar ouders eveneens werden ingeschreven. De geboortedata van haar ouders werden niet in de GBA opgenomen.
3. Op 21 augustus 2003 ontving de Visadienst van het Ministerie van Buitenlandse Zaken, ondergebracht bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) van verzoeker een verzoek om advies omtrent de afgifte van een mvv aan de heer I., de broer van de echtgenote van verzoeker. Het was de bedoeling dat I. gedurende een periode van langer dan drie maanden de echtgenote van verzoeker in Nederland zou bezoeken. Ter onderbouwing van de familierechtelijke relatie tussen zijn echtgenote en I. zond verzoeker onder meer een niet-gelegaliseerde geboorteakte van zijn echtgenote van 10 januari 1990. Enkele weken later deelde de Visadienst verzoeker schriftelijk mee dat hij bij zijn verzoek niet alle benodigde informatie had toegezonden en stelde hem in de gelegenheid om, onder andere, een kopie van de "gelegaliseerde of geverifieerde en gelegaliseerde of van apostille voorziene" geboorteakte van zijn echtgenote en van I. toe te zenden.

In reactie hierop liet verzoeker onder meer weten dat hij niet beschikte over een gelegaliseerde geboorteakte van zijn echtgenote. Hij merkte daarbij op dat, voor zover hem bekend, in 1990 een ander regime op dergelijke documenten van toepassing was. Als aanvullend bewijs over de familierechtelijke relatie tussen zijn echtgenote en I. zond hij een recent "afschrift basisadministratie personen" afkomstig uit de GBA waarin de namen van

zijn schoonouders waren vermeld. Na ontvangst van deze informatie bracht de minister van Buitenlandse Zaken op 26 september 2003 onder verwijzing naar de artikelen 13, 14 en 16 van de Vreemdelingenwet (zie Achtergrond, onder 1.) en de artikelen 3.29 en 3.75 van het Vreemdelingenbesluit (Vb; zie Achtergrond, onder 2.) een negatief advies uit over de nog in te dienen mvv-aanvraag. De minister overwoog onder andere dat bloedverwanten tot en met de vierde graad in aanmerking konden komen voor verblijf voor familiebezoek in Nederland en dat hun familierechtelijke betrekking kon worden aangetoond met documenten zoals een "trouwboekje, geboorteakte etc.". Verder overwoog hij dat buitenlandse akten dienen te worden gelegaliseerd voordat zij in de Nederlandse rechtsorde konden worden gehanteerd. In dit geval betekende dat volgens de minister dat zowel de geboorteakte van I. als die van de echtgenote van verzoeker dienden te worden gelegaliseerd. Aangezien van geen van beiden een (kopie van een) gelegaliseerde geboorteakte was overgelegd, achtte de minister de familierelatie tussen de heer I. en de echtgenote van verzoeker niet aangetoond. De minister merkte daarbij op dat hij geen genoegen nam met het uittreksel uit de GBA omdat "onder meer" niet was gebleken dat de echtgenote van verzoeker geen gelegaliseerde geboorteakte kon verkrijgen.

Tevens overwoog de minister, onder verwijzing naar artikel 3.29, derde lid Vb, dat niet was gebleken dat I. beschikte over voldoende middelen van bestaan in de zin van de Vreemdelingenwet om zijn beoogde verblijf in Nederland te bekostigen, en dat ook niet was gebleken dat verzoeker wel over voldoende middelen van bestaan (in de zin van de Vreemdelingenwet) beschikte. Verzoekers netto-inkomen bedroeg op dat moment minder dan het bestaansminimum als bedoeld in de Algemene bijstandswet voor gehuwden, vermeerderd met het bestaansminimum voor alleenstaanden van 21 jaar of ouder (zie Achtergrond, onder 4.).

4. Verzoeker diende op 2 oktober 2003 opnieuw een verzoek in om ambtshalve advies over een door I. in te dienen aanvraag tot afgifte van een mvv met als beoogd verblijfsdoel "familiebezoek". Blijkens een kopie van het mvv-formulier kreeg verzoeker met betrekking tot de te verzamelen bewijsstukken de aanwijzing om een "kopie van bewijs van familierechtelijke betrekkingen tussen u en uw familielid" mee te zenden. Tevens was op het formulier aangegeven dat alle officiële documenten uit het land van herkomst moesten zijn gelegaliseerd, geverifieerd of geapostilleerd. Verzoeker zond ter onderbouwing van de familierechtelijke relatie tussen zijn echtgenote en I. opnieuw een kopie van het uittreksel uit de GBA waarop was vermeld wie haar ouders waren. Tevens zond hij een kopie van een gelegaliseerde geboorteakte van de heer I. alsook een vertaling daarvan. Op de geboorteakte werden als zijn ouders dezelfde personen genoemd als op het uittreksel uit de GBA en werden hun geboortedata niet vermeld. Voorts zond verzoeker kopieën van een werkgeversverklaring, waaruit bleek dat hij in vaste dienst was, en van diverse loonstroken tot en met de maand juli 2003 mee, waaruit zijn netto-maandinkomen bleek. Op 18 november 2003 bracht de minister van Buitenlandse Zaken opnieuw een negatief

advies over de door I. in te dienen mvv-aanvraag uit. De minister overwoog dat de familierechtelijke relatie tussen de echtgenote van verzoeker en I. niet op de vereiste wijze was aangetoond omdat verzoeker geen gelegaliseerde geboorteakte van zijn echtgenote had overgelegd. Omdat de minister kort daarvoor ook al een soortgelijk negatief advies had uitgebracht verwees hij voor een verdere motivering naar het advies van 26 september 2003. Voorts was het advies negatief omdat verzoeker niet had aangetoond dat hij en zijn echtgenote over voldoende middelen van bestaan in de zin van de Vreemdelingenwet beschikten: in plaats van de vereiste € 1.709,46 per maand had verzoeker slechts aangetoond € 1.543,89 netto per maand te ontvangen (zie Achtergrond, onder 1. en onder 2.). Dit bedrag was volgens verzoekers salarisstrook van de maand juli 2003 aan hem uitgekeerd, na verrekening van onder andere de posten “spaarloonregeling”, “EHBO-toelage” (tweemaal) en “inhouding koffiegeld”.

5. Bij brief van 9 december 2003 diende verzoeker een bezwaarschrift in tegen het negatieve advies waarin hij er onder meer op wees dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) bij de toekenning van een permanente verblijfsvergunning aan zijn echtgenote ook alleen gebruik heeft kunnen maken van haar niet-gelegaliseerde geboorteakte. Verzoeker was daarom van mening dat die geboorteakte daarmee een “legale status” had gekregen en dat er daarom op mocht worden vertrouwd dat die akte afdoende was voor de onderbouwing van het verzoek om advies over een door I. in te dienen mvv-aanvraag.

6. In reactie op de klacht liet de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie in het kader van het schriftelijke onderzoek door de Nationale ombudsman op 27 oktober 2004 weten dat zij vanwege een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvSt) van 12 januari 2004 (zie Achtergrond, onder 5.) geen inhoudelijke heroverweging wilde geven van het advies over de in te dienen mvv-aanvraag. Verder liet zij desgevraagd weten dat in hoofdstuk B13/3 van de Vreemdelingencirculaire (Vc.; zie Achtergrond, onder 3.) onder meer wordt beschreven met welke documenten een familierechtelijke relatie kan worden aangetoond en dat ingevolge hoofdstuk B1/1.1.4 Vc. (zie Achtergrond, onder 3.) originele buitenlandse bewijsstukken betreffende de staat van personen dienen te zijn gelegaliseerd of geapostilleerd, afhankelijk van de verdragen die met het desbetreffende land zijn gesloten.

7. Bij brief van 4 november 2004 verwees de minister van Buitenlandse Zaken bij wijze van reactie op de klacht naar de reactie van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie van 27 oktober 2004.

8. Verzoeker deelde in reactie op het standpunt van beide ministers onder meer mee dat zijn echtgenote in 1990 naar Nederland was gekomen en haar niet-gelegaliseerde geboorteakte met vertaling aan de vreemdelingendienst had overhandigd alsook aan de afdeling bevolking van de gemeente. Vervolgens waren zij op 8 augustus 1990 getrouwd. Verzoeker wees er daarbij op dat iedereen die buiten Nederland is geboren slechts in

Nederland mag trouwen nadat de desbetreffende persoon een originele geboorteakte heeft overgelegd. Verzoeker verbond daaraan de conclusie dat de geboorteakte indertijd door de Nederlandse autoriteiten moest zijn geaccepteerd omdat die autoriteiten anders niet akkoord zouden zijn gegaan met de huwelijksvoltrekking in Nederland.

II. Beoordeling

9. Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van bestuursorganen feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering.

Van een bestuursorgaan mag worden geëist dat het zijn besluiten en handelingen steeds goed motiveert omdat het niet vrij is om naar eigen goeddunken of willekeur te handelen. Drie bouwstenen voor een goede motivering zijn: de relevante (wettelijke) voorschriften, de relevante feiten en belangen en een deugdelijke redenering. De motivering moet toegesneden zijn op het individuele concrete geval: een standaardmotivering is in het algemeen niet voldoende. Verder dient een bestuursorgaan, indien het van koers (beleid) wijzigt, dit deugdelijk te motiveren.

10. Ten aanzien van het aantonen van de familierelatie tussen de echtgenote van verzoeker en de heer I. overweegt de Nationale ombudsman dat een burger ervan mag uitgaan dat de overheid met de inschrijving van gegevens afkomstig uit een buitenlandse akte in de GBA in beginsel de echtheid en inhoudelijke juistheid van die gegevens erkent. Dit betekent dat, indien een bestuursorgaan geen genoegen wenst te nemen met GBA-gegevens, van dat bestuursorgaan mag worden verlangd dat het aangeeft waarom in dat specifieke geval de juistheid van de GBA-gegevens niet kan worden erkend.

11. De minister heeft in beide negatieve adviezen overwogen dat de familierechtelijke betrekking op grond waarvan de heer I. om een mvv vroeg, aangetoond kan worden met documenten zoals een "trouwboekje, geboorteakte etcetera". Door deze laatste toevoeging heeft hij de indruk gewekt dat verzoekers enige vrijheid hebben bij het leveren van bewijs. In het onderhavige geval heeft verzoeker dit opgevat als een mogelijkheid om de familierechtelijke relatie deels aan te tonen door middel van een uittreksel uit de GBA met de geboortegegevens van zijn echtgenote.

Door in de motivering van het negatieve advies met betrekking tot het bewijs van de familierechtelijke relatie tussen de heer I. en de echtgenote van verzoeker ten aanzien van de door de echtgenote aangevoerde bewijzen slechts te overwegen dat alleen gelegaliseerde buitenlandse akten kunnen worden opgenomen in de Nederlandse rechtsorde en dat van de echtgenote van verzoeker geen gelegaliseerde geboorteakte was overgelegd (terwijl niet was gebleken dat zij een dergelijke akte niet kon overleggen) en niet in te gaan op de status in de Nederlandse rechtsorde van de in de GBA opgenomen gegevens over haar ouders, is de minister vanuit het oogpunt van het motiveringsvereiste tekort geschoten.

De onderzochte gedraging is in zoverre niet behoorlijk.

12. Ten aanzien van het zogeheten middelenvereiste heeft de minister ter onderbouwing van zijn negatieve advies van 18 november 2003 overwogen dat daaraan niet werd voldaan omdat verzoeker over onvoldoende middelen van bestaan beschikte. Verzoeker had immers slechts aangetoond € 1.543,89 per maand te ontvangen in plaats van de vereiste € 1.709,46. Het eerstgenoemde bedrag werd in juli 2003 door de werkgever van verzoeker aan hem uitgekeerd na verrekening van posten als "spaarloonregeling", "EHBO-toelage" (tweemaal) en "inhouding koffiegeld".

13. Ingevolge hoofdstuk B1/2.2.3.1 (zie Achtergrond, onder 3.) worden bepaalde bronnen van inkomsten wel in positieve zin betrokken bij de berekening van het inkomen van, in dit geval, verzoeker. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan vakantiegeld. Andere (bestanddelen van) de middelen van bestaan worden daarentegen niet betrokken in de berekening van het inkomen, zoals het spaarloon. Uit de motivering van het negatieve advies blijkt niet dat posten als "spaarloonregeling", "EHBO-toelage" en "inhouding koffiegeld" hebben meegewogen bij het vaststellen van het inkomen van verzoeker. Door deze posten niet in de motivering van de afwijzing op het middelenvereiste te betrekken, is de minister tekort geschoten vanuit het oogpunt van het motiveringsvereiste.

De onderzochte gedraging is ook in zoverre niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de minister van Buitenlandse Zaken is gegrond, wegens schending van het motiveringsvereiste.

Onderzoek

Op 12 maart 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer G. te Haarlem, met een klacht over een gedraging van de minister van Buitenlandse Zaken.

Uit zijn brief bleek dat verzoeker zijn klacht eerder als bezwaarschrift op 9 december 2003 had voorgelegd aan de Visadienst van het ministerie van Buitenlandse Zaken, ondergebracht bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De Visadienst had echter namens de minister van Buitenlandse Zaken het bezwaarschrift onder verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 januari 2004 niet ontvankelijk verklaard (zie Achtergrond, onder 5.). Hierop heeft de Nationale ombudsman het bezwaarschrift van verzoeker nogmaals onder de aandacht van de Visadienst gebracht met het dringende verzoek om het bezwaarschrift alsnog als klacht overeenkomstig Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht in behandeling te nemen. Op 19 mei 2004 handelde de de IND namens de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie de klacht van verzoeker af.

Naar aanleiding van verzoekers brief van 7 juni 2004 werd het onderzoek schriftelijk voortgezet.

In het kader van het onderzoek werd de minister van Buitenlandse Zaken en de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd aan de ministers een aantal specifieke vragen gesteld.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie en de minister van Buitenlandse Zaken deelden mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

Verzoek om advies over een in te dienen machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) van 17 augustus 2003, afkomstig van verzoeker, door Visadienst ontvangen op 21 augustus 2003.

Niet-gelegaliseerde Indonesische geboorteakte van de echtgenote van verzoeker, afgegeven op 10 januari 1990.

Gelegaliseerde vertaling van 22 juni 1990 van de niet-gelegaliseerde Indonesische geboorteakte.

Brief van 3 september 2003 van de Visadienst van het Ministerie van Buitenlandse Zaken, ondergebracht bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) aan verzoeker.

5. Brief van 17 september 2003 van verzoeker, gericht aan de Visadienst met bijlagen, waaronder een afschrift basisadministratie personen van de gemeente H. van 18 september 2003.

6. Advies van 26 september 2003 van de minister van Buitenlandse Zaken aan verzoeker over een in te dienen aanvraag om afgifte van mvv.

7. Verzoek om advies over een in te dienen mvv-aanvraag van 1 oktober 2003, met bijlagen, afkomstig van verzoeker, door Visadienst ontvangen op 2 oktober 2003.

8. Advies van 18 november 2003 van de minister van Buitenlandse Zaken aan verzoeker over een in te dienen aanvraag om afgifte van een mvv.

9. Brief van 9 december 2003 van verzoeker aan de IND, inhoudend een bezwaarschrift/klacht gericht tegen/over het advies van 18 november 2003.

10. Ongedateerde interne concept minuut bij een (concept) beslissing op een aanvraag van de heer I. om afgifte van een visum kort verblijf van 3 februari 2004.

11. Brief van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie van 27 oktober 2004 aan de Nationale ombudsman met een reactie op de klacht, inclusief bijlagen.

12. Brief van de minister van Buitenlandse Zaken van 4 november 2004 aan de Nationale ombudsman met een reactie op de klacht.

13. E-mailbericht van verzoeker aan de Nationale ombudsman van 11 maart 2005 met reactie op reacties van de minister van Buitenlandse Zaken en de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Bevindingen

Zie onder Beoordeling.

Achtergrond

1. Vreemdelingenwet 2000

Artikel 13,

“Een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning wordt slechts ingewilligd indien:

- a. internationale verplichtingen daartoe nopen;
- b. met de aanwezigheid van de vreemdeling een wezenlijk Nederlands belang is gediend, of
- c. klemmende redenen van humanitaire aard daartoe nopen.”

Artikel 14, eerste lid, aanhef en onder a en tweede lid

“1. Onze Minister is bevoegd:

a. de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd in te willigen, af te wijzen dan wel niet in behandeling te nemen.

2. Een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd wordt verleend onder beperkingen, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de beperkingen en voorschriften.”

Artikel 16, eerste lid, aanhef en onder a, c., g., en tweede lid

“1. Een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 kan worden afgewezen indien:

a. de vreemdeling niet beschikt over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor de verblijfsvergunning is aangevraagd;

c. de vreemdeling niet zelfstandig en duurzaam beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel, indien de persoon bij wie de vreemdeling wil verblijven, niet zelfstandig en duurzaam beschikt over voldoende middelen van bestaan;

g. de vreemdeling niet voldoet aan de beperking, verband houdende met het doel waarvoor hij wil verblijven.

2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de toepassing van de gronden, bedoeld in het eerste lid.”

2. Vreemdelingenbesluit 2000

Artikel 3.29, eerste lid aanhef en onder a. en derde lid

“1. De verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Wet, kan onder een beperking verband houdend met familiebezoek worden verleend aan de vreemdeling:

a. die zes maanden of korter in Nederland wil verblijven bij een in Nederland verblijvend familielid dat rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8, onder a tot en met e, dan wel l, van de Wet heeft, of Nederlander is.

3. Indien het verblijf van de vreemdeling wordt bekostigd door een in Nederland gevestigd familielid of andere relatie, wordt onder voldoende middelen van bestaan verstaan een netto-inkomen, gelijk aan het bestaansminimum, bedoeld in de Wet werk en bijstand, voor de desbetreffende categorie, aangevuld met het bestaansminimum voor alleenstaanden van 21 jaar of ouder. Het familielid ondertekent een garantstelling. Het model van de garantstelling wordt bij ministeriële regeling vastgesteld.”

Artikel 3.73, eerste lid aanhef en onder a. en tweede lid

“1. De in artikel 16, eerste lid, onder c, van de Wet bedoelde middelen van bestaan zijn in ieder geval zelfstandig, indien verworven uit:

a. wettelijk toegestane arbeid in loondienst, voorzover de vereiste premies en belastingen zijn afgedragen.

2. Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld omtrent het eerste lid.”

Artikel 3.74, aanhef en onder a. en c.

“De in artikel 16, eerste lid, onder c, van de Wet bedoelde middelen van bestaan zijn voldoende, indien het netto-inkomen gelijk is aan:

a. de bijstandsnormen als bedoeld in artikel 21 van de Wet werk en bijstand, voor de desbetreffende categorie alleenstaanden, alleenstaande ouders of echtparen en gezinnen, met inbegrip van vakantiegeld;

c. in bij ministeriële regeling vast te stellen gevallen: een combinatie van de onder a en b genoemde normbedragen.”

Artikel 3.75, eerste lid

“1. De in artikel 16, eerste lid, onder c, van de Wet bedoelde middelen van bestaan zijn duurzaam, indien zij nog één jaar beschikbaar zijn op het tijdstip waarop de aanvraag is ontvangen of de beschikking wordt gegeven.”

3. Vreemdelingencirculaire 2000

B.1/1.1

“Er is voor mvv-aanvragen geen wettelijke beslistermijn. Ingevolge artikel 4:13 juncto 4:14 Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) dient binnen een redelijke termijn te worden beslist. Een termijn van drie maanden wordt redelijk geacht.”

B1/1.1.4

“Indien de referent bij het indienen van het verzoek om advies niet alle gevraagde gegevens en bescheiden heeft overgelegd, wordt hem éénmaal een hersteltermijn van twee weken verleend.

Na ommekomst van de hersteltermijn beziet de Visadienst of de gevraagde gegevens en bescheiden zijn overgelegd, en of deze in orde zijn.

(...)

(Ingeval van een positief advies door de Visadienst wordt de volgende procedure gevolgd; N.o.)

(...)

Nadat de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging door de Visadienst gemachtigd is, dient de vreemdeling een aanvraag in om een machtiging tot voorlopig verblijf door een aanvraagformulier op te vragen bij de Nederlandse diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging en door dit ingevuld en voorzien van de gevraagde gegevens en bescheiden te retourneren. Voor zover nadien de voor de aanvraag door betrokkene te verstrekken gegevens en bescheiden nog moeten worden aangevuld, wordt hij éénmaal in de gelegenheid gesteld de aanvraag binnen vier weken aan te vullen.

Bij de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging wordt onderzocht of de dan door betrokkene te overleggen originele buitenlandse bewijsstukken betreffende de staat van personen en het document voor grensoverschrijding, die door de referent in kopie bij de Visadienst zijn overgelegd, authentiek zijn en of deze (voor zover vereist) daadwerkelijk zijn gelegaliseerd of geapostilleerd.

Als het onderzoek de authenticiteit van de desbetreffende documenten bevestigt en zich ook overigens geen feiten of omstandigheden voordoen die zich tegen de afgifte van de machtiging tot voorlopig verblijf verzetten, wordt de machtiging tot voorlopig verblijf verleend.”

B1/2.2.3

“2.2.3 Middelen van bestaan

(...)

Ingevolge artikel 16, eerste lid, aanhef en onder c, Vreemdelingenwet kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd worden afgewezen indien de vreemdeling niet zelfstandig en duurzaam beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel, indien de persoon bij wie de vreemdeling wil verblijven, niet zelfstandig en duurzaam beschikt over voldoende middelen van bestaan. Ingevolge artikel 16, tweede lid, Vreemdelingenwet kunnen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld over de toepassing van deze grond. Deze regels zijn neergelegd in artikel 3.73 en verder Vreemdelingenbesluit.

(...)

Als hoofdregel geldt dat vreemdelingen die in Nederland willen verblijven, zelfstandig en duurzaam moeten beschikken over voldoende middelen van bestaan.

(...)

2.2.3.1 Zelfstandige middelen van bestaan

(...)

Zelfstandige inkomsten uit arbeid in loondienst

Als zelfstandige middelen van bestaan in de zin van de Vreemdelingenwet worden aangemerkt inkomsten uit arbeid in loondienst. Naast het loon (salaris, soldij) behoren daartoe tevens:

- vakantiegeld, vakantiebonnen (bouw) en reserveringen (uitzendbranche); (...);

een werknemer zal in veel gevallen netto op een hoger bedrag vakantiegeld uitkomen dan de vakantie-uitkering in de uitkering ingevolge de Wet werk en Bijstand; het kan dus voorkomen dat een werknemer zonder vakantiegeld onder de bijstandsnorm uitkomt, terwijl hij met vakantiegeld wel aan de norm voldoet;

- overwerkvergoeding, onregelmatigheidstoeslag en fooien, mits structureel; (...);

- uitbetaling van een dertiende maand, mits contractueel vastgelegd; en

- loon in natura, mits dit loon structureel is en contractueel vastgelegd; (...).

(...)

Bewijsstukken inkomsten uit arbeid in loondienst

Het beschikken over inkomen uit arbeid in loondienst wordt aangetoond door het overleggen van:

- een afschrift van de door de uitvoeringsinstelling gewaarmerkte aanmelding van de arbeidsovereenkomst;

- een afschrift van de arbeidsovereenkomst;

- een recente werkgeversverklaring (op het moment van overleggen niet ouder dan zes maanden), voorzien van datum, handtekening van de werkgever en firmastempel (...); en

- (indien de arbeidsovereenkomst meer dan drie maanden geleden is aangevangen) afschriften van loonstroken over de drie maanden direct voorafgaand aan de aanvraag.

(...)

Zelfstandige inkomsten uit overige bron

Als middelen van bestaan in de zin van de Vreemdelingenwet wordt tevens aangemerkt:

(...)

- Vakantiegeld;

(...)

Deze inkomensbestanddelen kunnen derhalve worden meegeteld bij de berekening van het totale inkomen.

(...)

Voorts wordt niet als (bestanddeel van de) middelen van bestaan aangemerkt:

(...)

- spaarloonregelingen;

(...)

Deze bestanddelen hebben derhalve geen invloed op de hoogte van de middelen van bestaan in de zin van de Vreemdelingenwet.”

B13/3

“Voor verblijf voor familiebezoek worden de volgende personen als familieleden aangemerkt:

1 echtgenoten of geregistreerde partners;

2 bloedverwanten tot en met de vierde graad; en

3 aanverwanten tot en met de tweede graad.

Onder bloedverwanten wordt verstaan: ouders (1e graad), kinderen (1e graad), broers/zussen (2e graad) grootouders (2e graad), ooms/tante's (3e graad) en neven/nichten (4e graad).

Onder aanverwanten wordt verstaan: zwagers/schoonzussen (1e graad), schoonzonen/schoonochters (1e graad), schoonmoeders/schoonvaders (1e graad), stiefkinderen (1e graad), stiefouders (2e graad) en stiefbroers/stiefzussen (2e graad).

(...)

Indien de eigen financiële middelen van de vreemdeling ontoereikend zijn, kan het verblijf slechts worden toegestaan wanneer het familielid of een andere relatie zich schriftelijk garant heeft gesteld voor de kosten van levensonderhoud en van de terugreis. Het familielid of een andere relatie dient te beschikken over voldoende middelen van bestaan voor zichzelf (en zijn gezin) en voor de kosten van het levensonderhoud van de vreemdeling voor de duur van het voorgenomen verblijf van de vreemdeling. Onder voldoende middelen van bestaan wordt verstaan een netto-inkomen, gelijk aan het bestaansminimum, bedoeld in de Algemene bijstandswet, voor de desbetreffende categorie, aangevuld met het bestaansminimum voor alleenstaanden van 21 jaar of ouder.

Het model van de garantstelling wordt bij ministeriële regeling vastgesteld (model M47).

De familierechtelijke betrekking kan worden aangetoond met documenten zoals een trouwboekje, geboorteakte etc.”

4. Tussentijds bericht vreemdelingencirculaire 2003/16

(Stcrt 11 juli 2003, nr. 131 / pag. 9)

Dit Tussentijds bericht vreemdelingencirculaire (TBV) was geldig van 1 juli 2003 tot 1 januari 2004. In het TBV wordt gesteld dat het normbedrag de toepasselijke Abw-norm inclusief vakantiegeld is. Voorts is in het TBV een overzicht geplaatst van de normbedragen. Het TBV noemt voor echtparen een Abw-normbedrag van € 1.139,64 per maand en voor alleenstaanden een Abw-normbedrag van € 569,82 per maand

5. Uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 januari 2004 (nr. 200306128/1)

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State overwoog in deze uitspraak onder meer dat een advies omtrent de afgifte van een machtiging tot voorlopig verblijf niet kan worden aangemerkt als een besluit waartegen rechtsmiddelen (bezwaar bij het bestuursorgaan zelf en beroep bij de rechter) openstaan.