



Rapport

Datum: 11 augustus 2005
Rapportnummer: 2005/237

Klacht

A. De klacht van verzoeker werd als volgt geformuleerd:

Verzoeker klaagt over de wijze waarop de Informatie Beheer Groep (IB-Groep) hem heeft geïnformeerd over het feit dat hij niet eerder een beurs voor een uitwonende student zou ontvangen dan wanneer hij zich bij de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) op het correcte adres zou laten registreren. Verzoeker klaagt er in dit verband in het bijzonder over dat:

1. de IB-Groep hem hierop naar aanleiding van het bezwaarschrift dat hij op 27 december 2003 indiende - en dat niet-ontvankelijk werd verklaard wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding - niet heeft gewezen, bijvoorbeeld door aanvullende informatie op te nemen in de reactie op het bezwaarschrift of door hierover telefonisch contact met hem op te nemen;
2. de vele contacten die hierna nog tussen hem en de IB-Groep plaatsvonden niet eerder dan per 1 oktober 2004 tot de toekenning van een beurs voor een uitwonende student leidden.

B. De te onderzoeken gedraging in het kader van het onderzoek uit eigen beweging werd als volgt geformuleerd:

De wijze waarop de IB-Groep toepassing heeft gegeven aan artikel 1.5, derde lid, Wet Studiefinanciering 2000 (WSF 2000).

Beoordeling

I. Inleiding

1. Verzoeker, een student aan de Technische Universiteit te Delft, ontvangt van de Informatie Beheer Groep (IB-Groep) vanaf 1 september 2002 studiefinanciering op grond van de Wet Studiefinanciering 2000 (WSF 2000). Tijdens de eerste maand van zijn studie woonde hij nog in zijn ouderlijk huis te Rotterdam en ontving hij een beurs voor een thuiswonende studerende. Vanaf 1 oktober 2002 werd hij uitwonend op het adres J.laan 87 te Delft. Met ingang van 1 oktober 2002 kende de IB-Groep hem dan ook een beurs voor een uitwonende studerende toe.

Op 31 maart 2003 gaf verzoeker aan de IB-Groep door dat hij was verhuisd naar het adres V.straat 76 te Delft. Het woonadres werd door de IB-Groep daarom gewijzigd per diezelfde datum. Verzoekers toelage bleef ongewijzigd.

2. Bij brief van 27 mei 2003 stelde de IB-Groep verzoeker ervan op de hoogte dat was gebleken dat het adres dat verzoeker aan de IB-Groep had doorgegeven (V.straat 76 te Delft) niet overeenkwam met het adres dat bij de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) was geregistreerd (J.laan 87 te Delft). Indien verzoeker zijn nieuwe adres nog niet aan de gemeente had doorgegeven diende hij dit voor 1 juli 2003 te doen, zo gaf de IB-Groep verder aan. Mocht het woonadres dat hij aan de IB-Groep had doorgegeven niet meer juist zijn, dan diende hij dat voor 1 juli 2003 te wijzigen. Als verzoeker voor 1 juli 2003 geen actie zou ondernemen zou zijn beurs vanaf april 2003 worden omgezet in een beurs voor een thuiswonende student, zo gaf de IB-Groep ten slotte aan.

3. Bij Bericht Studiefinanciering van 25 juli 2003 liet de IB-Groep verzoeker weten dat zijn beurs per 1 april 2003 was verlaagd naar een beurs voor een thuiswonende student. Verzoeker maakte tegen deze beschikking geen bezwaar.

Op onder meer 17 oktober 2003 en 19 december 2003 zond de IB-Groep verzoeker Berichten Studiefinanciering waaruit bleek dat hij ook in 2004 een beurs voor een thuiswonende studerende zou ontvangen.

4. Op 27 december 2003 maakte verzoeker alsnog bezwaar tegen het feit dat hij een beurs voor een thuiswonende studerende ontving. Hij deed dit door middel van een door de IB-Groep beschikbaar gesteld formulier waarmee studenten die door de uitwonendencontrole zijn getroffen bezwaar kunnen maken. Verzoeker gaf onder meer aan dat hij over de omzetting van zijn beurs nooit bericht had gekregen dan wel dat hij de berichtgeving niet had begrepen. Het formulier bood de mogelijkheid om aan te kruisen welke bewijsstukken werden meegezonden. Als opties werden genoemd huur/koopcontract(en), bank- of giroafschriften van alle huuraftoeken of een historisch uittreksel uit de GBA van de studerende en diens ouder(s) waaruit blijkt dat de studerende in de gecontroleerde periode niet bij (één van) zijn ouders woonde. Verzoeker had de eerste optie aangekruist.

5. Bij brief van 27 december 2003 werd verzoekers bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard omdat het niet binnen zes weken na bekendmaking van de beschikking van 25 juli 2003 was ingediend. Ook had hij geen feiten en omstandigheden aangevoerd waardoor de termijnoverschrijding verschoonbaar was. Daarom werd niet nader ingegaan op de inhoud van zijn bezwaarschrift.

6. Tijdens een telefoongesprek dat op 24 september 2004 tussen verzoeker en een medewerker van de IB-Groep plaatsvond bleek dat verzoekers GBA-adres vanaf 9 juni 2004 wel overeenkwam met het bij de IB-Groep bekende adres. Als gevolg hiervan zette de IB-Groep verzoekers beurs met ingang van 1 oktober 2004 om in een beurs voor een uitwonende studerende.

II. Ten aanzien van de informatieverstrekking

Naar aanleiding van het bezwaarschrift

1. Verzoeker klaagt er in de eerste plaats over dat de IB-Groep hem naar aanleiding van het bezwaarschrift dat hij op 27 december 2003 indiende niet heeft geïnformeerd over het feit dat hij niet eerder een beurs voor een uitwonende student zou ontvangen dan wanneer hij zich bij de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) op het correcte adres zou laten registreren. Uiteindelijk vond de wijziging van het GBA-adres in juni 2004 plaats; dit resulteerde - uiteindelijk - in een aanpassing van verzoekers beurs per 1 juli 2004.

2. In reactie op de klacht heeft de IB-Groep aangegeven dat inhoudelijk niet wordt ingegaan op de zaak indien een bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard wegens termijnoverschrijding. In het verleden was dit wel de gewoonte, maar een aantal rechterlijke uitspraken heeft hieraan een einde gemaakt.

In de nadere reactie heeft de IB-Groep, daarnaar gevraagd, nog aangegeven dat verzoeker, na ontvangst van zijn bezwaarschrift, niet schriftelijk is gewezen op de oorzaak van de verlaagde beurs en op het feit dat zijn probleem pas zou zijn opgelost als hij de GBA-registratie had aangepast. Niet is bekend of hij hierop wellicht wel is gewezen tijdens telefonische contacten die hierna plaatsvonden; van telefonische contacten die hierover eventueel hebben plaatsgevonden zijn geen gespreksverslagen aanwezig. Ook gaf de IB-Groep aan dat het, in het kader van de integrale klantafhandeling, juist zou zijn geweest het bezwaarschrift tevens door te sturen naar een team voor integrale klantafhandeling (IKA-team) met het verzoek zorg te dragen voor een inhoudelijke reactie. Dit is echter niet gebeurd, hetgeen de IB-Groep betreurt. Geconstateerd is dat binnen de organisatie wisselend wordt omgegaan met het - in dergelijke situaties - verstrekken van extra informatie aan klanten. Daarom zal de IB-Groep op dit punt een verbeteractie uitzetten, zodat klanten in alle soortgelijke gevallen met een afzonderlijke brief een reactie ontvangen, zo besloot de IB-Groep haar reactie.

Bij brief van 31 mei 2005 ten slotte heeft de IB-Groep, in reactie op de vraag of de hiervoor genoemde verbeteractie reeds was ingezet, nog het volgende aangegeven.

De figuur van de niet-ontvankelijkheid bestaat juist om zaken niet (meer) inhoudelijk te behandelen; dat er inhoudelijk toch nog iets gebeurt is een uitzondering die de IB-Groep ook aan de rechter moet motiveren. De IB-Groep doet dit ambtshalve bij onder meer de uitwonendencontrole, indien de studerende niet tijdig met bewijs heeft gereageerd. De IB-Groep verwerkt in dat geval nog vijf jaar lang binnenkomende bewijsstukken. Voor studerende is het uiteraard bezwaarlijk indien zij de gevolgen van de controle nog hadden kunnen wegnemen door bewijsstukken over te leggen, terwijl zij hiervan niet op de hoogte waren. Daarom zal de IB-Groep haar beleid dienaangaande op internet publiceren en daar in voorkomende gevallen naar verwijzen. Er wordt naar gestreefd dit vóór 1 juli 2005 te realiseren, zo liet de IB-Groep ten slotte weten.

3. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

4. Op grond van artikel 1.5 WSF 2000 geldt het volgende. Indien bij controle door de IB-Groep blijkt dat het door de studerende verstrekte adres afwijkt van het adres waarop de studerende in de GBA staat ingeschreven, maakt de IB-Groep dit aan hem bekend en stelt hem in de gelegenheid de afwijking te herstellen. Indien de afwijking niet binnen vier weken na de bekendmaking wordt hersteld wordt met ingang van de maand waarin de afwijking is ontstaan, de beurs omgezet in een beurs voor een thuiswonende studerende. Indien een uitwonende studerende de afwijking ná de termijn van vier weken herstelt wordt, met ingang van de maand daaropvolgend, de beurs omgezet in een beurs voor een uitwonende studerende. Op grond van artikel 12.1a WSF 2000 is deze regeling op verzoeker van toepassing (zie Achtergrond).

Artikel 3.6, eerste lid, WSF 2000 bepaalt onder meer dat de hoogte van de basisbeurs verschillend is voor uit- en thuiswonende studerenden. Op grond van artikel 1.1, eerste lid, WSF 2000 is een uitwonende studerende de studerende die niet woont op het adres van zijn ouders of van een van hen (zie Achtergrond).

5. De IB-Groep stuurde verzoeker op 27 mei 2003 de hiervoor bedoelde bekendmaking. Bij beschikking van 25 juli 2003 stelde de IB-Groep verzoeker er van op de hoogte dat zijn beurs met ingang van 1 april 2003 was omgezet in een beurs voor een thuiswonende studerende. Naar aanleiding van deze beschikking, alsmede naar aanleiding van een beschikking over 2004, die verzoeker op 17 oktober 2003 werd toegezonden, ondernam verzoeker geen actie richting IB-Groep. Dit zal wellicht hebben samengehangen met het feit dat verzoeker, zoals zijn vader aangaf, dyslectisch is en moeite heeft met dergelijke berichtgeving.

Wat hiervan ook zij, niet eerder dan in december 2003 maakte verzoeker bezwaar tegen het feit dat hij een beurs voor een thuiswonende studerende ontving terwijl hij niet bij (één van) zijn ouders woonde. Verzoeker gebruikte hiervoor een bezwaarformulier dat, gezien het opschrift, was bedoeld voor studerenden die door een controle van de woonsituatie zijn geraakt. Dit bezwaarformulier was op verzoeker niet van toepassing; immers, het feit dat verzoeker een beurs voor een thuiswonende studerende ontving was niet het gevolg van een controle van de woonsituatie (uitgevoerd op grond van artikel 3.6, eerste lid, WSF 2000), maar was het gevolg van de sanctie die hem (op grond van artikel 1.5 WSF) was opgelegd omdat hij in de GBA niet stond ingeschreven op het adres dat hij aan de IB-Groep als woonadres had doorgegeven.

Verzoekers bezwaarschrift werd bij beslissing van 27 december 2003, wegens niet verschoonbare termijnoverschrijding, niet-ontvankelijk verklaard. Door de IB-Groep werd jegens verzoeker ook geen verdere actie meer ondernomen.

6. Uit het feit dat verzoeker bezwaar maakte en daarbij een bezwaarformulier gebruikte dat op zijn situatie niet van toepassing was kon worden afgeleid dat voor hem, ondanks de berichtgeving van de kant van de IB-Groep, niet voldoende duidelijk was dat uitsluitend een onjuiste registratie van het GBA-adres de oorzaak van zijn verlaagde beurs was. Onder deze omstandigheid had de IB-Groep er dan ook juist aan gedaan verzoeker, vanuit een oogpunt van dienstverlening, – nogmaals – te wijzen op de oorzaak van de verlaagde beurs. In de reactie op de klacht erkent de IB-Groep dit ook.

Dat de IB-Groep dit heeft nagelaten klemt temeer daar aanpassing van de registratie in de GBA niet met terugwerkende kracht tot een verhoging van verzoekers beurs kon leiden. Uiteindelijk werd de registratie in de GBA op 9 juni 2004 aangepast; op grond van artikel 1.5 WSF 2000 leidde deze aanpassing (overigens niet eerder dan nadat verzoeker zich tot de Nationale ombudsman had gewend) tot aanpassing van zijn toelage per 1 juli 2004.

Wel dient hierbij nog te worden opgemerkt dat het feit dat verzoekers beurs niet op een eerder moment werd verhoogd mede aan verzoeker is te wijten. Uit hetgeen verzoeker heeft aangegeven is gebleken dat hij er al rond juli 2003 van op de hoogte was dat de gegevens in de GBA niet correct waren. Voor zover hij in de periode hierna al actie ondernam om deze gegevens aan te passen leidde dit in ieder geval niet tot resultaat. Vervolgens wendde hij zich niet eerder dan in december 2003 met een bezwaarschrift tot de IB-Groep; in juni 2004 zorgde hij voor aanpassing van de GBA-registratie.

Echter, daar op de IB-Groep, gezien de voorsprong die zij heeft waar het de kennis van de toepasselijke wet- en regelgeving betreft, een bijzondere zorgplicht rust wordt het nalaten van verzoeker - voor zover het de periode na de afhandeling van zijn bezwaarschrift door de IB-Groep betreft - in dit verband niet van voldoende doorslaggevend belang geacht.

De IB-Groep heeft in zoverre gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking. De gedraging is niet behoorlijk.

De Nationale ombudsman ziet in het voorafgaande aanleiding om aan dit rapport een aanbeveling te verbinden.

Ten overvloede wordt nog het volgende opgemerkt. De door de IB-Groep aangehaalde situatie van de studerende die door - bijvoorbeeld - een uitwonendencontrole wordt getroffen en wiens bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard, valt naar de mening van de Nationale ombudsman niet op één lijn te stellen met de situatie van verzoeker. Verzoeker was immers niet getroffen door een ambtshalve herziening naar aanleiding van een uitwonendencontrole waarvan de gevolgen - met terugwerkende kracht - ongedaan gemaakt hadden kunnen worden indien hij alsnog de juiste bewijsstukken had overgelegd.

De Nationale ombudsman gaat er dan ook vanuit dat de IB-Groep, bij het implementeren van de aangekondigde verbeteractie, zich rekenschap zal geven van het voorgaande en in

een passende oplossing zal voorzien voor studerende die in een soortgelijke situatie verkeren als verzoeker.

Naar aanleiding van latere telefonische contacten

8. Ook klaagt verzoeker erover dat de vele - telefonische - contacten die na afhandeling van het bezwaarschrift nog tussen hem en de IB-Groep plaatsvonden niet eerder dan per 1 oktober 2004 (en uiteindelijk per 1 juli 2004) tot de toekenning van een beurs voor een uitwonende student leidden.

9. In reactie op de klacht heeft de IB-Groep aangegeven dat na afhandeling van verzoekers bezwaarschrift slechts twee telefonische contacten zijn geregistreerd en wel op 24 september 2004 en 3 november 2004. Het gesprek van 24 september 2004 heeft geleid tot het opheffen van de opgelegde sanctie met ingang van 1 oktober 2004.

In een nadere reactie gaf de IB-Groep nog aan dat niet bekend is of verzoeker tijdens andere telefonische contacten is gewezen op de oorzaak van de verlaagde beurs. Andere gespreksverslagen dan van de hiervoor genoemde zijn niet opgesteld.

10. Verzoeker heeft de door hem aangehaalde telefoongesprekken niet nader gespecificeerd, bijvoorbeeld door het verstrekken van data, namen van medewerkers en een weergave van hetgeen tijdens deze gesprekken door beide partijen werd aangegeven. De IB-Groep beschikt niet over gegevens van andere telefoongesprekken dan de hiervoor genoemde. Derhalve kan niet met zekerheid worden vastgesteld dat na december 2003 nog andere telefoongesprekken tussen verzoeker en de IB-Groep hebben plaatsgevonden en wat tijdens deze telefoongesprekken door verzoeker en medewerkers van de IB-Groep is aangegeven. Daarom zal de Nationale ombudsman zich op dit punt van een oordeel dienen te onthouden.

III. Ten aanzien van de wijze waarop de IB-Groep toepassing heeft gegeven aan artikel 1.5, derde lid, WSF 2000

Algemeen

1. Artikel 1.5, derde lid, WSF 2000 bepaalt dat, indien een uitwonende studerende de door de IB-Groep geconstateerde afwijking tussen het GBA-adres en het bij de IB-Groep geregistreerde adres na de in het tweede lid genoemde termijn van vier weken alsnog herstelt, de beurs voor een thuiswonende studerende met ingang van de maand daaropvolgend wordt omgezet in een beurs voor een uitwonende studerende (zie Achtergrond).

Ten aanzien van de ingangsdatum

2. Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur werken.

3. Nadat verzoeker op 24 september 2004 telefonisch contact opnam, blijktbaar om te informeren waarom hij van de IB-Groep nog steeds een beurs voor een thuiswonende studerende ontving terwijl zijn GBA-adres al in juni 2004 was gewijzigd, werd zijn beurs per 1 oktober 2004 omgezet in een beurs voor een uitwonende studerende. Niet eerder dan nadat de Nationale ombudsman zich tot de IB-Groep wendde werd aan verzoeker met ingang van 1 juli 2004 een beurs voor een uitwonende studerende toegekend.

4. De IB-Groep heeft aangegeven dat zij de beurs voor een thuiswonende studerende met ingang van de maand volgend op het moment waarop de studerende de afwijking alsnog herstelt omzet in een beurs voor een uitwonende studerende. Dat dit bij verzoeker in eerste instantie niet is gebeurd is het gevolg van een onjuiste wijziging van zijn gegevens geweest.

5. De IB-Groep heeft in dit opzicht in strijd met het vereiste van administratieve nauwkeurigheid gehandeld. De gedraging is niet behoorlijk.

Ten aanzien van de omzetting van de beurs

6. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

7. In juni 2004 ging verzoeker alsnog over tot aanpassing van zijn gegevens in de GBA. De hoogte van zijn toelage wijzigde echter niet. Niet dan nadat verzoeker contact opnam met de IB-Groep werd de opgelegde sanctie opgeheven en ging de IB-Groep ertoe over aan hem opnieuw een beurs voor een uitwonende studerende toe te kennen.

8. Tijdens het onderzoek naar de gedraging heeft de IB-Groep aangegeven dat de gegevens in haar computersysteem automatisch worden aangepast na aanpassing van de gegevens in de GBA. Na een dergelijke aanpassing is echter noodzakelijk dat de studerende contact opneemt en de IB-Groep vraagt de opgelegde sanctie op te heffen en de registratie als uitwonende te herstellen. De wettekst wekt de indruk dat bedoelde aanpassing tot gevolg heeft dat de sanctie automatisch wordt opgeheven met ingang van de maand volgend op de adreswijziging in de GBA. Omdat de student na toepassing van de sanctie echter als inwonend wordt aangemerkt, kan de IB-Groep niet bepalen of de student - op grond van artikel 3.6, eerste lid WSF 2000 - nu weer als een uitwonende student moet worden aangemerkt of dat de studerende inmiddels daadwerkelijk inwonend is, zo gaf de IB-Groep aan.

Een studerende kan telefonisch of schriftelijk melding maken van het feit dat hij heeft gezorgd voor een gelijklopende registratie van het woonadres bij de IB-Groep en in de

GBA, zo liet de IB-Groep verder weten. De IB-Groep zal dit dan controleren en overgaan tot het opheffen van de sanctie per de eerste van de maand volgend op de maand waarin de registratie in overeenstemming is gebracht.

Daarnaar gevraagd liet de IB-Groep nog weten dat studerende door de IB-Groep niet worden geïnformeerd over het feit dat de aanpassing van de woonsituatie na wijziging van de GBA-gegevens niet automatisch plaatsvindt maar dat daartoe nog actie van de studerende is vereist. De IB-Groep gaat ervan uit dat studerende hiertoe ook altijd zullen overgaan; uit de maandelijkse uitbetalingen kunnen zij immers opmaken dat de hoogte van de beurs blijkbaar nog niet is aangepast.

9. De IB-Groep kan worden gevolgd voor zover zij aangeeft dat een studerende die door het sanctiebeleid is getroffen op enige wijze kenbaar zal moeten maken dat hij nog steeds als uitwonende studerende moet worden aangemerkt. Echter, daarmee is niet gezegd dat de IB-Groep de desbetreffende studerende niet behoeft te informeren over het feit dat van hen, na wijziging van het GBA-adres, nog nadere actie wordt verwacht.

In zoverre heeft de IB-Groep in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking gehandeld.

De Nationale ombudsman ziet ook in het voorafgaande aanleiding om aan dit rapport een aanbeveling te verbinden.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de Informatie Beheer Groep is gegrond ten aanzien van de informatieverstrekking naar aanleiding van het bezwaarschrift, wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De Nationale ombudsman onthoudt zich van een oordeel ten aanzien van de latere telefonische contacten.

Met betrekking tot de wijze waarop de Informatie Beheer Groep toepassing heeft gegeven aan artikel 1.5 WSF 2000 is de uit eigen beweging onderzochte gedraging

niet behoorlijk ten aanzien van:

- de ingangsdatum, wegens schending van het vereiste van administratieve nauwkeurigheid;
- de omzetting van de beurs, wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

aanbeveling

1. De Informatie Beheer Groep wordt in overweging gegeven om op korte termijn in contact te treden met verzoeker om zo gezamenlijk vast te stellen hoe het nadeel dat verzoeker heeft geleden doordat hij vanaf januari 2004 tot juli 2004 een prestatiebeurs voor een thuiswonende studerende heeft ontvangen, kan worden gecompenseerd.

2. De Informatie Beheer Groep wordt in overweging gegeven om maatregelen te treffen teneinde de informatieverstrekking aan studerenden die zijn getroffen door het sanctiebeleid, rekening houdend met hetgeen de Nationale ombudsman op dit punt heeft aangegeven, aan te passen.

Onderzoek

Op 8 december 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd 6 december 2004, van de heer V. te Delft, namens hem ingediend door zijn vader, de heer V. te Rotterdam, met een klacht over een gedraging van de Informatie Beheer Groep te Groningen.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de hoofddirectie van de Informatie Beheer Groep te Groningen, werd een onderzoek ingesteld.

Verder werd een onderzoek uit eigen beweging ingesteld naar de onder Gedragingen onder B. genoemde gedraging.

In het kader van het onderzoek werd de Informatie Beheer Groep verzocht op de onder Gedragingen geformuleerde gedragingen te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de zaak betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoekers gemachtigde in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren. Hij maakte van die gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De Informatie Beheer Groep deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. Vanaf 1 september 2002 ontvangt verzoeker van de Informatie Beheer Groep (IB-Groep) studiefinanciering op grond van de Wet Studiefinanciering 2000 (WSF 2000)

voor zijn studie aan de Technische Universiteit te Delft. Tijdens de eerste maand van zijn studie woonde hij nog in zijn ouderlijk huis te Rotterdam en ontving hij een beurs voor een thuiswonende studerende. Vanaf 1 oktober 2002 werd hij uitwonend op het adres J.laan 87 te Delft. Met ingang van 1 oktober 2002 kende de IB-Groep hem, bij Bericht Studiefinanciering van 1 november 2002, dan ook een beurs voor een uitwonende studerende toe.

Op 31 maart 2003 gaf verzoeker aan de IB-Groep door dat hij was verhuisd naar het adres V.straat 76 te Delft. Het woonadres werd door de IB-Groep daarom gewijzigd per diezelfde datum, zo blijkt uit een Bericht Studiefinanciering van 4 april 2003. Verzoekers toelage bleef ongewijzigd.

2. Op 27 mei 2003 zond de IB-Groep verzoeker op het adres V.straat 76 te Delft een brief waarin het volgende werd aangegeven:

“...Iedereen die in Nederland woont is verplicht zich tijdig en correct bij de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) in te schrijven. Na controle hebben we geconstateerd dat het woonadres dat je hebt doorgegeven aan de IB-Groep in de maand april 2003 afwijkt van het GBA-adres.

Woonadres volgens IB-Groep: V.straat 76 (...) Delft

Woonadres volgens GBA: J.laan 87 (...) Delft

Wanneer je je (nieuwe) woonadres nog niet hebt doorgegeven aan de gemeente, dan moet je dit alsnog voor 1 juli doen.

Mocht het woonadres dat je aan de IB-Groep hebt doorgegeven niet (meer) juist zijn, dan moet je dat ook voor 1 juli aan ons doorgeven. Ga daarvoor naar WWW.ib-groep.nl of neem contact op met de IB-Groep-Infolijn: 050 (...). Via dat nummer kun je ook een wijzigingsformulier (WS) bestellen.

Let op

Zorg er voor dat je voor 1 juli het onjuiste adres hebt gewijzigd. Doe je dit niet dan zet de IB-Groep je uitwonende beurs vanaf april 2003 om in een thuiswonende beurs...”

3. Op 25 juli 2003 zond de IB-Groep verzoeker, eveneens op het adres V.straat 76 te Delft, een Bericht Studiefinanciering waarin werd aangegeven dat uit controle was gebleken dat verzoeker vanaf 1 april 2003 geen recht had op een prestatiebeurs voor uitwonenden. Verzoekers toelage werd verlaagd; ook diende hij een bedrag van € 665,96 terug te betalen. Indien verzoeker het niet eens was met deze beslissing kon hij bezwaar maken. Van deze mogelijkheid maakte verzoeker, althans op dat moment, geen gebruik.

4. Op onder meer op 17 oktober 2003 en 19 december 2003 zond de IB-Groep verzoeker Berichten Studiefinanciering waaruit bleek dat verzoeker ook in 2004 een thuiswonendenbeurs zou ontvangen. Tegen het bericht van 17 oktober 2003 stond op dit punt bezwaar open, tegen het bericht van 19 december 2003 niet.

Op 27 december 2003 maakte verzoeker bezwaar tegen het feit dat hij vanaf 21 maart 2003 tot januari 2004 geen uitwonendenbeurs had ontvangen. Hij gebruikte hiervoor een formulier dat werd aangeduid als 'Bezwaarschrift naar aanleiding van de controle van de woonsituatie'.

Op dit bezwaarformulier had verzoeker ingevuld:

"...Ik heb nooit een bericht gekregen of die goed begrepen waardoor ik in een recent telefoongesprek pas merkte dat er iets mis was gegaan. Daarnaast heb ik het erg druk met m'n studie en kan dit soort dingen nooit regelen tijdens kantoor uren. Vandaar..."

Het formulier bood de mogelijkheid om aan te kruisen welke bewijsstukken werden meegezonden. Als opties werden genoemd huur/koopcontract(en), bank- of giroafschriften van alle huuraafboekingen óf een historisch uittreksel uit de GBA van de studerende en diens ouder(s) waaruit blijkt dat de studerende in de gecontroleerde periode niet bij (één van) zijn ouders woonde. Verzoeker had de eerste optie aangekruist.

5. Op 27 december 2003 zond de IB-Groep verzoeker de beslissing op zijn bezwaarschrift. Het bezwaarschrift werd niet-ontvankelijk verklaard. Aangegeven werd dat verzoeker het bezwaarschrift niet binnen zes weken na bekendmaking van de beschikking van 25 juli 2003 had ingediend. Ook had hij in zijn bezwaarschrift geen feiten en omstandigheden aangevoerd waardoor de termijnoverschrijding verschoonbaar was. Daarom werd niet nader ingegaan op de inhoud van het bezwaarschrift.

6. Op 24 september 2004 zond de IB-Groep verzoeker een Bericht Studiefinanciering waarin werd aangegeven dat verzoeker diezelfde datum telefonisch een wijziging in zijn woonsituatie had doorgegeven. Als gevolg daarvan werd hij per 1 oktober 2004 weer als uitwonend beschouwd; zijn toelage werd vanaf 1 oktober 2004 verhoogd naar die voor een uitwonende studerende.

B. Standpunt verzoeker

1. Voor het standpunt van verzoeker wordt verwezen naar de klachtsamenvatting onder Gedragingen.

2. Tijdens een telefoongesprek dat op 9 december 2004 plaatsvond gaf verzoekers vader, namens verzoeker, nog aan dat zijn zoon dyslectisch is en veel moeite heeft met de berichtgeving van de IB-Groep. Verder gaf hij aan dat zijn zoon zijn adres destijds wel had gewijzigd bij de gemeente Delft maar dat dat blijkbaar niet goed was gegaan. Omdat zijn

zoon dacht dat de studentenhuysvesting hiervoor dan wel zorg zou dragen had hij, ook na ontvangst van de brief die de IB-Groep hem in juli 2003 zond, geen actie meer ondernomen. In 2004 had verzoeker nog een aantal keren telefonisch contact met de IB-Groep gehad, zo gaf verzoekers vader ten slotte aan.

3. In een e-mailbericht van 13 december 2004 gaf verzoeker, daarnaar gevraagd, nog het volgende aan:

“...Ik heb dus echt vaak gebeld met die gasten. Zij zeiden in het begin dat het een fout was en dat ze het niet telefonies konden veranderen en dat ik dan maar weer een nieuw formulier moest opsturen. Daarna konden ze me ook niet vertellen wat er aan de hand was (...). Op een gegeven moment zei een van die medewerkers dat hij dat adres kon wijzigen na doorvragen bleek dat er dus iets mis was door de inschrijving bij de gemeente. Dit zou aan een controle liggen (...). Ik herinner me dat ik op 25 juli 2003 nog een paspoort in Delft gehaald heb en dat ik toen ook voor het eerst **zelf** die wijziging doorgaf. Dit is toen niet als geldig bevonden waarschijnlijk omdat ik toen niet m'n huurcontract bij me had.... Daarna heb ik weer gebeld om weer die wijziging aan te vragen want dan zouden ze het weer kunnen checken en dan zou het goed zijn. Dat bleek dus weer niet het geval te zijn (...). Heb daarna weer wat gesprekken gehad hoe het nog steeds niet kon kloppen. Maar kreeg het druk en door bij te lenen stond ik niet telkens volledig rood en verslonsde het een beetje...”

C. Standpunt informatie beheer groep

1. In reactie op de klacht deelde de IB-Groep de Nationale ombudsman bij brief van 18 februari 2005 het volgende mee:

“...Ten aanzien van het eerste klachtonderdeel stelt u een tweetal vragen. Ik zal deze vragen puntsgewijs beantwoorden.

1. Betrokkene heeft op 27 mei 2003 een brief toegestuurd gekregen waarin hij op de hoogte is gesteld van de geconstateerde afwijking tussen zijn woonadres en het GBA-adres. Hij is verzocht vóór 1 juli 2003 zijn woonadres door te geven aan de gemeente óf het geregistreerd woonadres bij de IB-Groep aan te laten passen. (...) Hij heeft hierop geen actie ondernomen, hetgeen geleid heeft tot het opleggen van een sanctie. Hij is hiervan op de hoogte gesteld via het Bericht van 25 juli 2003. (...)

2. Indien een bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard wegens termijnoverschrijding, dan wordt inhoudelijk niet ingegaan op de zaak. In het verleden was dit wel de gewoonte, doch een aantal rechterlijke uitspraken hebben hieraan een eind gemaakt. Inhoudelijk wordt er niet meer gereageerd op dergelijke bezwaarschriften.

Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel:

Het is inderdaad juist dat de registratie van zijn GBA-adres is aangepast in juni 2004. Er zijn slechts twee telefonische contacten geregistreerd en wel op 24 september 2004 en 3 november 2004. Het gesprek van 24 september 2004 heeft geleid tot het opheffen van de opgelegde sanctie met ingang van oktober 2004. Op uw verzoek stuur ik een afschrift mee van de notitie van het telefoongesprek van 24 september 2004. Tot mijn spijt moet ik constateren dat het telefoongesprek tot een onjuiste mutatieopdracht heeft geleid. Het beleid is namelijk dat de sanctie opgeheven kan worden met ingang van de maand volgend op de maand van het opheffen van de afwijking tussen woonadres en GBA-adres. In dit geval had de sanctie per 1 juli 2004 opgeheven moeten worden. Ik zal hiertoe alsnog opdracht geven.

Ten aanzien van het onderzoek op grond van artikel 15 Wet Nationale ombudsman.

1. De afwijking tussen het woonadres en het GBA-adres is inderdaad in juni 2004 hersteld.

2. Na een aanpassing in de gegevens van de GBA wordt de registratie van het GBA-adres in het WSF-systeem automatisch aangepast. Na een dergelijke aanpassing is het noodzakelijk voor de student om te reageren en te vragen de opgelegde sanctie op te heffen en de uitwonende registratie te herstellen. De wettekst suggereert dat als de "uitwonende" student te laat (dus na toepassing van de sanctie) het adres in de GBA wijzigt (en gelijk maakt aan het woonadres in het WSF-systeem), dat dan deze wijziging ook inhoudt dat de sanctie automatisch wordt opgeheven met ingang van de maand volgend op de adreswijziging. Omdat deze student echter inwonend is na toepassing van de sanctie, is niet te bepalen of de student volgens de oude definitie als een "uitwonende" student moet worden beschouwd, of dat deze inmiddels regulier "inwonend" is. In de praktijk werkt het zo dat een student telefonisch of schriftelijk melding kan maken van het feit dat hij heeft gezorgd voor een gelijklopende registratie van het woonadres en de registratie in de GBA. De betreffende medewerker zal dit vervolgens controleren en overgaan tot het opheffen van de opgelegde sanctie per de 1e van de maand volgend op de maand waarin de registratie in overeenstemming is gebracht.

3. Er is inderdaad niet juist gehandeld. Zoals reeds vermeld bij het tweede klachtonderdeel had de sanctie per 1 juli 2004 opgeheven moeten worden. Het beleid is namelijk dat bij herstel van de afwijking buiten de periode van vier weken (zoals bedoeld in het tweede lid art.1.5) de sanctie wordt opgeheven met ingang van de volgende maand. Dit betekent dat de opheffing van de afwijking in juni 2004 leidt tot een herstel met ingang van juli 2004, ook al neemt de student pas contact op in september 2004 ...”

In de door de IB-Groep meegezonden notitie van het telefoongesprek dat op 24 september 2004 tussen verzoeker en een medewerker van de IB-Groep plaatsvond is het volgende aangegeven:

“...Deze klant is geraakt door het sanctiebeleid. Per 9 juni 2004 staat het juiste adres in ons systeem. Klant belt op 24 september 2004. Uitwonend reg per oktober 2004...”

D. Nadere reactie informatie beheer groep

1. Naar aanleiding van de reactie die de IB-Groep op de klacht gaf stelde de Nationale ombudsman, bij faxbericht van 24 februari 2005, nog de volgende nadere vragen:

“...Ten aanzien van het eerste onderdeel van verzoekers klacht

1. In uw reactie op vraag 1 gaat u alleen in op de periode vóódat verzoeker bezwaar maakte. Mijn vraag had echter betrekking op de periode nádat verzoeker bezwaar had gemaakt.

Uit verzoekers bezwaarschrift blijkt naar mijn mening dat verzoeker - ondanks de door u aangehaalde berichtgeving - niet begreep wat de oorzaak van zijn verlaagde beurs was en hoe hij dit probleem kon oplossen. Hij heeft immers bezwaar gemaakt door middel van een standaardbezwaarschrift naar aanleiding van de controle van de woonsituatie en heeft hierop aangekruist dat hij als bewijsstuk van zijn woonsituatie afschriften van een huur- of koopcontract meezond. Blijkbaar ging hij er niet vanuit dat het probleem uitsluitend door een afwijkende GBA-registratie werd veroorzaakt; hij gebruikte namelijk een (standaard)bezwaarschrift dat op zijn situatie niet van toepassing was.

Ik verzoek u nogmaals, aan te geven of de IB-Groep verzoeker, ná ontvangst van zijn bezwaarschrift, op enige wijze heeft gewezen op de oorzaak van de verlaagde beurs en op het feit dat dit probleem pas opgelost zou zijn als hij de GBA-registratie had aangepast.

2. In uw reactie op vraag 2 geeft u aan dat inhoudelijk niet wordt ingegaan op de zaak indien een bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard wegens termijnoverschrijding. In het verleden was dit wel het geval, zo voegt u hieraan toe; een aantal rechterlijke uitspraken heeft hieraan een einde gemaakt.

Ik begrijp hieruit dat in een brief met een niet-ontvankelijkverklaring geen inhoudelijke informatie meer wordt opgenomen. Uw reactie laat echter de mogelijkheid onverlet dat de afdeling Bezwaar en Beroep op andere wijze actie onderneemt. Zo had bijvoorbeeld een afschrift van verzoekers bezwaarschrift naar een regioteam kunnen worden gezonden. In dat geval had verzoeker - buiten de bezwaarprocedure om - alsnog op het goede spoor kunnen worden gezet.

Ik verzoek u daarom alsnog aan te geven waarom dit - blijkbaar - niet is gebeurd.

3. Graag ontvang ik afschriften van de rechterlijke uitspraken waarnaar u verwijst.

Ten aanzien van het onderzoek uit eigen beweging

4. U heeft geen reactie gegeven op mijn vraag (onder 2) of studenten door de IB-Groep op enige wijze worden geïnformeerd over het feit dat de aanpassing van de woonsituatie, na wijziging van de GBA-gegevens, niet automatisch plaatsvindt. Ik verzoek u hierop alsnog te reageren.

2. Bij brief van 23 maart 2005 gaf de IB-Groep de volgende reactie:

“(…)Ten aanzien van het eerste onderdeel van verzoekers klacht.

1. De IB-Groep heeft betrokkene na ontvangst van zijn bezwaarschrift niet schriftelijk gewezen op de oorzaak van de verlaagde beurs en op het feit dat dit probleem pas was opgelost als hij de GBA-registratie had aangepast. Het is niet duidelijk of hij hierop is gewezen tijdens de telefonische contacten omdat hiervan geen gespreksverslagen zijn opgesteld.

2. In het kader van de integrale klantafhandeling zou het inderdaad juist zijn geweest het bezwaarschrift tevens door te sturen naar een IKA-team (integrale klantafhandeling; N.o.) met het verzoek zorg te dragen voor een inhoudelijk antwoord aan de klant. Helaas is hiervan geen sprake geweest, hetgeen ik betreurt. Ik heb geconstateerd dat binnen de organisatie hiermee wisselend wordt omgegaan voor wat betreft het verstrekken van extra informatie richting de klant hoe te handelen. Ik zal hiertoe een verbeteractie uitzetten, zodat in alle soortgelijke gevallen de klant in een afzonderlijke brief een inhoudelijke reactie ontvangt.

3. Ik stuur afschriften mee van een aantal uitspraken waarin wordt aangegeven dat niet inhoudelijk mag worden gereageerd in een niet-ontvankelijk verklaard bezwaarschrift.

Ten aanzien van het onderzoek uit eigen beweging.

4. Studenten worden niet door de IB-Groep geïnformeerd over het feit dat de aanpassing van de woonsituatie na wijziging van de GBA-gegevens niet automatisch plaatsvindt...”

3. Eén van de door de IB-Groep meegezonden rechterlijke uitspraken betreft de volgende casus.

Bij besluit van 6 november 1999 deelde de IB-Groep de studerende mee dat zij geen recht meer had op studiefinanciering en dat zij aan de IB-Groep een bedrag van f 150 verschuldigd was. Tegen dit besluit maakte de studerende bezwaar bij brief van 15 januari 2000. Bij brief van 17 februari 2000 deelde een medewerkster van de afdeling Klantenservice van de IB-Groep de studerende mee dat de schuld van f 150 was ontstaan doordat zij haar OV-kaart te laat had ingediend. Naar aanleiding hiervan maakte verzoekster opnieuw bezwaar.

In haar uitspraak van 4 mei 2001, gedaan naar aanleiding van het door de studerende ingestelde beroep, geeft de Rechtbank 's-Gravenhage aan haar verbazing uit te willen spreken over het feit dat na de indiening van het bezwaarschrift van 15 februari 2000 een correspondentie tussen de klantenservice en de studerende op gang is gekomen met de bezwaren van de studerende als onderwerp. Deze door de klantenservice van de IB-Groep begonnen correspondentie heeft in de bezwaarprocedure tot verwarring geleid, getuige onder meer het feit dat de studerende hierna opnieuw bezwaar heeft gemaakt. De rechtbank geeft ten slotte aan ervan uit te gaan dat de IB-Groep voor de toekomst passende maatregelen zal treffen.

4. Omdat nog enkele onduidelijkheden bestonden ten aanzien van de werking van de computersystemen van de IB-Groep alsmede over de wijze waarop adresgegevens hierin worden verwerkt, vond op 12 mei 2005 telefonisch contact met de IB-Groep plaats. Tijdens dit gesprek werd door de IB-Groep, daarnaar gevraagd, onder meer het volgende aangegeven.

Het computersysteem waarin de studiefinancieringsgegevens zijn opgenomen (het WSF-systeem) kent drie adresregistraties: het woonadres, het postadres en het GBA-adres. Dit GBA-adres wordt (automatisch) overgenomen uit het zogeheten CIOP-computersysteem (Centrale Identificatie Onderwijsgerelateerde Personen). Het CIOP-systeem ontvangt de GBA-gegevens rechtstreeks van de GBA. Tussen het WSF-systeem en het CIOP-systeem vindt éénmaal per maand een uitwisseling van het GBA-adres plaats.

Indien een studerende (die onder de werking van artikel 1.5 WSF 2000 valt) doorgeeft dat hij uitwonend wordt, wordt in beginsel een uitwonendenbeurs toegekend. Indien, na de uitwisseling met het CIOP-systeem, in het WSF-systeem een afwijking blijkt te zijn ontstaan tussen het geregistreerde woonadres en het GBA-adres, wordt vanuit het WSF-systeem een brief verzonden zoals de brief die op 27 mei 2003 naar verzoeker werd gezonden. Indien de studerende vervolgens binnen vier weken zorgt voor een gelijklopende registratie van het woon- en GBA-adres (hetzij door het GBA-adres aan te passen, hetzij door het bij de IB-Groep geregistreerde woonadres aan te passen) gebeurt er vanuit het WSF-systeem niets meer. Immers, bij de volgende uitwisseling wordt geen afwijking meer geconstateerd. De uitwonendenbeurs wordt voortgezet, de studerende ontvangt geen bericht.

Indien een studerende, zoals verzoeker, niet binnen vier weken actie onderneemt wordt een zogeheten sanctie opgelegd: het WSF-systeem wijzigt de woonstatus van de studerende, vanaf het moment waarop de afwijking is ontstaan, van uit- naar inwonend. Als gevolg hiervan zal de beurs worden aangepast. Naar de studerende wordt een Bericht Studiefinanciering gezonden waarmee hij/zij ervan op de hoogte wordt gesteld dat de hoogte van de beurs is gewijzigd.

Indien de studerende op enig moment hierna alsnog een wijziging in het GBA-adres realiseert wordt, als gevolg van de maandelijkse gegevensuitwisseling, het GBA-adres in het WSF-systeem aangepast. Normaal gesproken zullen - zoals in het geval van verzoeker - woon- en GBA-adres nu weer overeenkomen. De opgelegde sanctie wordt nu echter niet automatisch hersteld; dit hangt samen met het feit dat de IB-Groep niet weet of de studerende op grond van artikel 3.6, eerste lid jo. artikel 1.1, eerste lid, WSF 2000 nog recht heeft op een beurs voor een uitwonende studerende. Deze bepalingen stellen voor het recht op een uitwonendenbeurs als eis dat de studerende niet op het adres van zijn ouders of één van zijn ouders woont. Het feit dat het GBA-adres en het woonadres (weer) overeenkomen is in dit verband niet voldoende, daar dit niets zegt over het woonadres van één of beide ouders. Daarom wordt de woonstatus van de studerende pas gewijzigd indien hij/zij zelf kenbaar maakt uitwonend te zijn. Overigens moet de studerende dit wel op eigen initiatief doen; de IB-Groep wijst hem hier niet op. Het WSF-systeem stuurt nu namelijk geen Bericht Studiefinanciering naar de studerende.

Indien de studerende vervolgens kenbaar maakt uitwonend te zijn wordt de sanctie opgeheven met ingang van de maand volgend op de maand waarin het GBA-adres en het woonadres met elkaar in overeenstemming zijn gebracht. Overigens is op het standaard-wijzigingsformulier dat de IB-Groep verstrekt ook een tekst voor deze situatie opgenomen.

De IB-Groep liet, daarnaar gevraagd, nog weten dat zij aanneemt dat studerenden die in deze situatie verkeren uiteindelijk altijd actie zullen ondernemen; ondanks het feit dat zij het GBA-adres alsnog correct hebben laten registreren ontvangen zij immers nog steeds een lagere beurs.

Ten slotte gaf de IB-Groep nog aan haar website momenteel te herzien. Het opnemen van een extra hoofdstuk over alle controles die de IB-Groep uitvoert zal daarvan onderdeel gaan uitmaken.

5. Bij brief van 31 mei 2005 gaf de IB-Groep, daarnaar gevraagd, nog het volgende aan.

“... Er is (...) geconstateerd dat de organisatie wisselend omgaat met informatieverstrekking richting klacht over hoe te handelen bij mogelijk te herstellen toelagen na niet-ontvankelijk verklaarde bezwaarschriften.

(...) voorop gesteld moet worden dat de figuur van de niet ontvankelijkheid juist bestaat om zaken niet (meer) inhoudelijk in behandeling te nemen. Dat is natuurlijk altijd zuur voor een klant, maar wel bewust een regeling (niet alleen bij de IB-Groep) bij alle beschikkingen van de overheid. Dat er inhoudelijk toch nog iets gebeurt is een uitzondering, die we ook aan de rechter moeten motiveren. Wij doen dat ambtshalve bij herzieningen UC (uitwonende controle), ZC (ziektekostencontrole) en SC (studiecontrole), waar een klant niet tijdig met bewijs heeft gereageerd. De IB-Groep verwerkt nog vijf jaar lang binnenkomende

bewijsstukken. Deze werkwijze geldt voor de gehele organisatie, dus zowel voor de afdeling bezwaar als de IKA-teams. Het is volgens de organisatie geen oplossing om naast een beslissing niet-ontvankelijk bij Bezwaar via een IKA-team klanten op bewijzen te gaan bevragen, want het gaat erom wat de IB-Groep als geheel doet.

De IB-Groep is van mening dat het extra zuur voor klanten is dat ze zaken hadden kunnen redden met bepaalde bewijsstukken terwijl ze dat niet weten. Dat kan de IB-Groep ondervangen door haar beleid dienaangaande op internet te publiceren en daar in voorkomende gevallen naar te verwijzen. Binnen de organisatie wordt er op aangedrongen dit vóór 1 juli 2005 te realiseren...”

Achtergrond

Wet Studiefinanciering 2000

Artikel 1.1 Begripsbepalingen, eerste lid:

“...**thuiswonende studerende**: studerende die woont op het adres van zijn ouders of van een van hen,

uitwonende studerende: studerende die niet een thuiswonende studerende is...”

Artikel 1.5 Woonplaats:

“1. Indien bij controle door de IB-Groep blijkt dat het door de studerende verstrekte adres afwijkt van het adres waarop de studerende in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens staat ingeschreven, maakt de IB-Groep dit aan hem bekend en stelt hem in de gelegenheid de afwijking te herstellen.

2. Indien een uitwonende studerende de afwijking niet binnen 4 weken na de bekendmaking herstelt, wordt met ingang van de maand waarin de afwijking is ontstaan, de aan hem toegekende beurs omgezet in een beurs voor een thuiswonende studerende, tenzij hem van de afwijking redelijkerwijs geen verwijt kan worden gemaakt.

3. Indien een uitwonende studerende de afwijking na de termijn van 4 weken alsnog herstelt, wordt met ingang van de maand daaropvolgend de beurs voor een thuiswonende studerende omgezet in een beurs voor een uitwonende studerende.”

Artikel 12.1a Afwijking van artikel 1.5:

“Voor deelnemers die voor 1 augustus onderscheidenlijk voor studenten die voor 1 september volgend op het tijdstip van inwerkingtreding van artikel VII van de wet van 13 december 2000 tot wijziging van enige wetten teneinde de aanspraak jegens bestuursorganen op verstrekkingen, voorzieningen en uitkeringen afhankelijk te maken van

het in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens opgenomen gegeven omtrent het adres van een ingezetene, Stb. 2001, 67, studiefinanciering op grond van de Wet op de studiefinanciering of van deze wet ontvangen, geldt in afwijking van artikel 1.5 dat waar de studerende woont naar de omstandigheden wordt beoordeeld.”

Artikel 3.6 Basisbeurs, eerste lid:

“De hoogte van de basisbeurs is verschillend voor uit- en thuiswonende studerenden en voor beroepsonderwijs en hoger onderwijs...”