



Rapport

Datum: 15 juni 2005

Rapportnummer: 2005/173

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat:

1. het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn zijn naam heeft doorgegeven aan de contractpartner van de gemeente naar aanleiding van zijn verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om inzage in de (openbare) stukken behorende bij de overeenkomst publicatie gemeentelijke bekendmakingen;
2. het raadspresidium zijn klacht van 17 februari 2004 namens de gemeenteraad heeft afgedaan;
3. hij niet de gelegenheid heeft gekregen om zijn klacht van 17 februari 2004 mondeling toe te lichten.

Beoordeling

A. TEN AANZIEN VAN DE HANDELWIJZE VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE APELDOORN

Ten aanzien van het doorgeven van verzoekers naam

1. Verzoeker vroeg op 3 mei 2003 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (verder WOB) om inzage in de (openbare) stukken die behoorden bij de overeenkomst publicatie gemeentelijke bekendmakingen, die de gemeente Apeldoorn met haar contractpartner had gesloten. Voorafgaand aan het besluit op dit verzoek gaf de gemeente verzoekers naam door aan de contractpartner van de gemeente. Verzoeker vroeg bij brief van 6 september 2003 aan de gemeenteraad met welk doel de gemeente dit had gedaan.
2. Het raadspresidium van de gemeente Apeldoorn legde bij brief van 17 mei 2004 aan verzoeker uit dat de contractpartner in het kader van een zorgvuldige voorbereiding van het besluit op het WOB-verzoek was geïnformeerd over het verzoek en dat aan de contractpartner was gevraagd of de (bij de) overeenkomst (behorende stukken) bedrijfsgevoelige informatie bevatte(n) op grond waarvan het verzoek (gedeeltelijk) geweigerd zou moeten worden.
3. In zijn klacht aan de Nationale ombudsman gaf verzoeker aan dat hij niet inziet waarom zijn naam aan de contractpartner van de gemeente moest worden doorgegeven.
4. Behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen heeft een ieder recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.
5. In de verhouding tussen overheid en burgers betekent dit onder meer dat de overheid informatie die zij over een burger bezit niet zonder meer aan derden kan overdragen. Een

bestuursorgaan dient bij het verstrekken van informatie aan derden dan ook voldoende rekening te houden met het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

6. Het college van burgemeester en wethouders gaf aan dat de indiening van het verzoek om inzage op grond van de WOB aan de contractpartner bekend is gemaakt om tot een zorgvuldige afweging van de betrokken belangen te komen. Het college deelde mede dat het niet heeft kunnen vaststellen of daarbij al dan niet terecht de naam van verzoeker bekend is gemaakt.

7. De Nationale ombudsman is van oordeel dat door het bekendmaken van verzoekers naam aan de contractpartner het college onvoldoende rekening heeft gehouden met het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van verzoeker. Bekendheid van de naam van verzoeker bij de contractpartner was naar het oordeel van de Nationale ombudsman namelijk niet noodzakelijk om na te gaan of de (bij de) overeenkomst (behorende stukken) bedrijfsgevoelige informatie bevatte. Het college heeft ook niet aannemelijk gemaakt welk belang gediend was met het bekendmaken van de naam van verzoeker.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

B. TEN AANZIEN VAN DE HANDELWIJZE VAN HET RAADSPRESIDIUM VAN DE GEMEENTE APELDOORN

I. Algemeen

1. Op 17 februari 2004 diende verzoeker een klacht in bij de gemeenteraad over het uitblijven van een reactie op zijn aan de gemeenteraad gerichte brief van 6 september 2003.

2. In zijn brief van 22 april 2004 achtte het raadspresidium verzoekers klacht van 17 februari 2004 gegrond. Het raadspresidium deelde mee dat de raadsgriffier op 25 maart 2004 reeds telefonisch excuses had aangeboden voor het uitblijven van een reactie op de brief van 6 september 2003.

II. Ten aanzien van het afdoen van de klacht door het raadspresidium

1. Verzoeker klaagt erover dat niet de raad zelf, maar het raadspresidium zijn klacht van 17 februari 2004 heeft afgedaan.

2. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

3. Verzoeker is bij brief van 13 april 2004 door de raadsgriffier geïnformeerd over het besluit van de gemeenteraad van 1 april 2004 wat betreft de afdoening van zijn brief van 17 februari 2004. In deze brief deelde de raadsgriffier mee dat verzoekers brief in handen was gesteld van het raadspresidium om advies.

4. Uit de brief van 13 april 2004 valt niet op te maken dat het raadspresidium verzoekers brief tevens zou afdoen. Verzoeker mocht er naar het oordeel van de Nationale ombudsman dan ook van uitgaan dat de gemeenteraad zijn brief zou afdoen.

5. Bij brief van 17 mei 2004 deelde het raadspresidium verzoeker mee dat de afdoening van zijn brief in de toelichting op het raadsvoorstel, welke deel uitmaakt van dit voorstel, is aangegeven. In reactie op de klacht voegde het raadspresidium hieraan toe dat het raadsvoorstel openbaar was en ter inzage heeft gelegen. Ook merkte het raadspresidium op dat het presidium volgens artikel 5 van de verordening op het presidium van de raad 2002 (zie Achtergrond, onder 3) alle bevoegdheden van de raad heeft, tenzij het bevoegdheden zijn als bedoeld in artikel 156 van de Gemeentewet (zie Achtergrond, onder 4).

6. Het raadsvoorstel is naar het oordeel van de Nationale ombudsman echter niet eenduidig. Enerzijds wordt voorgesteld verzoekers brief om advies in handen te stellen van het raadspresidium, anderzijds is in de toelichting opgenomen dat de brief door het raadspresidium zal worden afgedaan. De Nationale ombudsman is dan ook van mening dat ook kennisneming van dit openbare stuk geen duidelijkheid had gegeven.

7. Gelet op het vorenstaande is de Nationale ombudsman van oordeel dat verzoeker niet adequaat is geïnformeerd over de wijze waarop zijn brief van 17 februari 2004 zou worden afgedaan. Door de brief van verzoeker te behandelen en af te doen zonder verzoeker er eerst over te informeren dat zijn brief niet alleen in handen was gesteld van het raadspresidium om advies, maar ook door het raadspresidium zou worden afgedaan, en er dus niet een behandeling in de raad zou volgen, heeft het raadspresidium gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging op dit punt is niet behoorlijk.

III. Ten aanzien van het niet horen

1. Verzoeker klaagt erover dat hij niet de gelegenheid heeft gekregen om zijn klacht van 17 februari 2004 mondeling toe te lichten.

2. Het vereiste van hoor en wederhoor houdt in dat bestuursorganen bij de voorbereiding van een handeling of beslissing betrokkenen in staat stellen te worden gehoord.

3. Dit vereiste is onder meer vastgelegd in artikel 9:10 van de Algemene wet bestuursrecht. Uit dit artikel volgt dat bij klachtbehandeling slechts van het horen kan

worden afgezien, als de klacht kennelijk ongegrond is dan wel als de klager heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord. Van het horen kan eveneens worden afgezien wanneer naar tevredenheid van de klager aan diens klacht tegemoet is gekomen (artikel 9:5 Awb).

4. Verzoeker is niet in staat gesteld een mondelinge toelichting op zijn klacht te geven. Niet gebleken is dat de klacht kennelijk ongegrond was dan wel dat verzoeker had verklaard geen gebruik te willen maken van zijn recht om gehoord te worden. Bovendien is niet gebleken dat met de brief van 22 april 2004 naar tevredenheid van verzoeker aan zijn klacht tegemoet was gekomen. Het enkele feit dat verzoekers klacht in de brief van 22 april 2004 in feite gegrond wordt verklaard, is daartoe niet voldoende.

5. Er is dan ook in strijd met het vereiste van hoor en wederhoor gehandeld. De omstandigheid dat de burgemeester op 17 augustus 2004 alsnog een gesprek met verzoeker over de procedure heeft gehad, doet hieraan niets af.

Ook op dit punt is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn is gegrond, wegens schending van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De klacht over de onderzochte gedraging van het raadspresidium van de gemeente Apeldoorn is gegrond ten aanzien van:

het afdoen van de klacht door het raadspresidium, wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking;

het niet horen naar aanleiding van de ingediende klacht, wegens schending van het vereiste van hoor en wederhoor.

Onderzoek

Op 2 juni 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer B. te Ugchelen, met een klacht over een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn en een gedraging van het presidium van de raad van de gemeente Apeldoorn.

Naar deze gedragingen, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de gemeente Apeldoorn verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd een aantal specifieke vragen gesteld.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Zowel verzoeker als het college van burgemeester en wethouders en het raadspresidium berichtten dat het verslag hen geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. Op 3 mei 2003 verzocht verzoeker om inzage in de (openbare) stukken die behoorden bij de overeenkomst publicatie gemeentelijke bekendmakingen, die de gemeente Apeldoorn met haar contractpartner had gesloten.
2. Bij brief van 28 mei 2003 wees het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn dit verzoek af, omdat er geen bij de overeenkomst behorende (openbare) stukken waren.
3. Bij brief van 6 september 2003 vroeg verzoeker aan de gemeenteraad van Apeldoorn met welk doel de contractpartner over zijn verzoek om inzage was geïnformeerd. Verder vroeg verzoeker aandacht voor de handelwijze van de gemeente in een aantal zaken en wenste hierop een reactie van de gemeenteraad.
4. Op 17 februari 2004 diende verzoeker een klacht in bij de gemeenteraad van Apeldoorn over het uitblijven van een reactie op zijn brief van 6 september 2003.
5. De ontvangst van de brief van 17 februari 2004 werd op 21 februari 2004 door de raadsgriffier bevestigd. Meegedeeld werd dat de brief met een behandelingsvoorstel voor een volgende openbare vergadering van de raad zou worden geagendeerd.
6. In het behandelingsvoorstel van 25 maart 2004 werd voorgesteld de brief van 17 februari 2004 in handen te stellen van het presidium om advies. In de toelichting werd opgemerkt dat de afhandeling van de brief in overleg met de dienst Veiligheid, Recht en Burgerzaken door het presidium in de eerstvolgende vergadering zou plaatsvinden.

7. Op 13 april 2004 deelde de raadsgriffier aan verzoeker mee dat tijdens de raadsvergadering van 1 april 2004 was besloten zijn brief van 17 februari 2004 in handen te stellen van het raadspresidium om advies en dat hij te zijner tijd bericht zou krijgen van de raadsgriffie over de wijze waarop de brief was afgehandeld.

8. Bij brief van 22 april 2004 reageerde het raadspresidium op verzoekers brieven van 6 september 2003 en 17 februari 2004. Ten aanzien van verzoekers brief van 17 februari 2004 deelde het raadspresidium het volgende mee:

"...Met uw brief van 17 februari 2004 constateerde u overigens terecht dat uw brief van 6 september jl. helaas nog niet was beantwoord. De brief was onterecht ter afdoening aan het college voorgelegd. Hierover heeft de raadsgriffier (...) op 25 maart 2004 telefonisch contact met u gehad, waarbij gemeld is dat er begrip is voor uw klacht hieromtrent en is excuses voor de gang van zaken gemaakt. Gemeld is dat uw brief op 1 april 2004 in de raad aan de orde zou worden gesteld bij de behandeling van de ingekomen brieven met het voorstel de brief ter advisering en afdoening aan het raadspresidium voor te leggen. Met deze brief beschouwen wij uw in de aanhef genoemde brieven als afgedaan..."

9. In een e-mailbericht van 27 april 2004 vroeg verzoeker aan de raadsgriffier (onder andere) nogmaals om uitleg waarom zijn verzoek om inzage in de (openbare) stukken behorende bij de overeenkomst bekend was gemaakt aan de contractpartner. Tevens vroeg verzoeker in een e-mailbericht van gelijke datum de raadsgriffier uitleg omtrent de procedure van de afhandeling van zijn brief van 17 februari 2004. Bij brief van 3 mei 2004 legde verzoeker deze vragen voor aan het raadspresidium.

10. Op 17 mei 2004 reageerde het raadspresidium als volgt op verzoekers vragen:

"...In het kader van een zorgvuldige voorbereiding (incl. belangenafweging) van het besluit d.d. 28 mei 2003 is (de contractpartner; N.o.) geïnformeerd over uw WOB-verzoek. De gemeente Apeldoorn is namelijk op 1 januari 2002 met (de contractpartner; N.o.) een overeenkomst betreffende de publicatie van de gemeentelijke informatiepagina's aangegaan (looptijd tot en met 31 december 2006). Blijkens uw WOB-verzoek is verzocht de bij deze overeenkomst behorende stukken in te zien. (De contractpartner; N.o.) is dus in feite (indirect) betrokken (partij) bij het WOB-verzoek. Aan (de contractpartner; N.o.) is om die reden gevraagd of de (bij de) overeenkomst (behorende stukken) bedrijfsgevoelige informatie bevat op grond waarvan het verzoek (gedeeltelijk) geweigerd zou moeten worden.

Uw tweede vraag betreft de afhandeling van uw brief van 17 februari 2004. In zijn vergadering van 1 april 2004 is de raad akkoord gegaan met het in de lijst IS gedane voorstel m.b.t. de afhandelingswijze van uw brief d.d. 17 februari 2004. Dit is ook in onze brief aan u van 22 april jl. aangegeven. De afdoening is in de toelichting, die onderdeel uitmaakt van het voorstel aan de raad, aangegeven: lijst IS d.d. 25 maart 2004: rubriek III

(advies) + toelichting (afhandeling)..."

B. Standpunt verzoeker

Voor het standpunt van verzoeker wordt verwezen naar de klachtformulering onder Klacht.

C. Standpunt COLLEGE VAN burgemeester en wethouders VAN DE GEMEENTE aPELDOORN en van het raadspresidium van de gemeente aPELDOORN

1. In reactie op de klacht deelde het college van burgemeester en wethouders bij brief van 1 september 2004 (verzonden 15 oktober 2004) het volgende mee:

"...De naam van verzoeker is aan (de contractpartner; N.o.) bekend gemaakt in verband met een door verzoeker ingediend verzoek op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) om inzage in bij een overeenkomst tussen (de contractpartner; N.o.) en de Gemeente Apeldoorn behorende stukken alsmede in verband met een aantal door verzoeker over die overeenkomst gestelde vragen. Ter beoordeling van dat verzoek hebben wij contact opgenomen met (de contractpartner; N.o.) voor het kunnen afwegen van de daarbij betrokken belangen.

Wij hebben niet met zekerheid kunnen vaststellen of het bekend maken van de naam van verzoeker is gebeurd op verzoek van (de contractpartner; N.o.) of uit eigen beweging van de betreffende ambtenaar. De bekendmaking is niet schriftelijk vastgelegd.

Wij hebben ons op het moment dat wij de naam van verzoeker aan (de contractpartner; N.o.) bekend maakten niet gerealiseerd dat de WOB het toetsingskader is voor het al dan niet bekendmaken van de naam van verzoeker aan (de contractpartner; N.o.). De bekendmaking was ingegeven door ons oordeel dat dat nodig was om (de contractpartner; N.o.) een goede afweging te kunnen laten maken.

Indien de naam van verzoeker uit eigen beweging bekend is gemaakt, vragen wij ons af of het wel nodig was geweest om daartoe zelf het initiatief te nemen. Wij gaan intern bekijken hoe we dit soort gevallen in de toekomst zullen behandelen.

Voor het geval de naam van verzoeker bekend is gemaakt op verzoek van (de contractpartner; N.o.) én voor het geval aangenomen kan worden dat het nodig was uit eigen beweging bekendmaking van de naam van verzoeker aan (de contractpartner; N.o.) te overwegen, merken wij het volgende op.

Gelet op de bepalingen van de WOB - met name artikel 4 lid 2 onder h en i (bedoeld is artikel 10, lid 2, onder e en g; N.o.) - concluderen wij dat dan had moeten worden nagegaan of het bekendmaken van de naam van verzoeker aan (de contractpartner; N.o.) achterwege moest blijven. In dat kader had het concrete belang van verzoeker in de belangenafweging moeten worden betrokken door verzoeker in de gelegenheid te stellen

te reageren op het verzoek van (de contractpartner; N.o.) dan wel op ons eigen voornemen tot bekendmaking. Wij zijn op grond van de WOB dan verplicht tot een eigen afweging en oordeelsvorming te komen. Aan eventuele bezwaren van verzoeker tegen bekendmaking had dan mede gewicht moeten worden toegekend. Een bezwaar van verzoeker betekent echter niet dat wij zijn naam zonder meer niet hadden mogen bekendmaken. Weigering van de gevraagde informatie is slechts gerechtvaardigd indien het belang van verzoeker zodanig zou zijn dat de bescherming daarvan zwaarder moet wegen dan het algemeen belang dat bij openbaarmaking is gediend. Gelet op het voorgaande kunnen wij niet vaststellen of wij al dan niet terecht tot bekendmaking van de naam van verzoeker zijn overgegaan.

Het voorgaande is voor ons aanleiding om intern nog eens nadrukkelijk de aandacht er op te vestigen welke regels moeten worden gevolgd voor het geven van informatie aan derden in het algemeen en van dit soort informatie in het bijzonder..."

2. De Nationale ombudsman stelde de gemeente bij de opening van het onderzoek onder meer de volgende vragen:

"2. Uit informatie van uw website blijkt dat op 14 maart 2002 raadsvoorstel 49 is aangenomen, waarbij een "Verordening op het presidium van de raad" wordt vastgesteld. Wordt in deze verordening tevens bepaald dat klachten door het presidium namens de raad kunnen worden afgedaan? Indien dit niet het geval is, kunt u mij meedelen op grond van welke bepaling het presidium de klacht heeft afgedaan? Kunt u mij een exemplaar van de verordening dan wel van de betreffende bepaling doen toekomen?"

3. Verzoeker klaagt er (...) over dat hij niet in de gelegenheid is gesteld om contact op te nemen met de raadsleden. Is verzoeker in de gelegenheid gesteld zijn klacht toe te lichten? Zo ja, op welke wijze en zo nee, waarom niet?"

4. Uit het door u aan mij gezonden raadsbesluit van 1 april 2004 blijkt dat in de toelichting inderdaad is opgenomen dat verzoekers brief van 17 februari 2004 tevens door het presidium zal worden afgedaan. Op welke wijze heeft verzoeker hiervan kennis genomen dan wel had hij hiervan kennis kunnen nemen voorafgaand aan de daadwerkelijke afhandeling van zijn brief?"

3. Het raadspresidium deelde bij brief van 7 oktober 2004 (verzonden 15 oktober 2004) het volgende mee:

"...Bij brief van 29 juli 2004 heeft u de gemeenteraad een aantal vragen gesteld n.a.v. de klacht van de heer B. te Ugchelen. Na het zomerreces kwam de raad eerst op 30 september jl. weer bijeen. De raad heeft toen besloten dat uw brief, wat betreft de beantwoording van de door u gestelde vragen 2 t/m 6, door het raadspresidium kon worden afgedaan. (...)

Vraag 2:

In de vergadering van 1 april 2004 heeft de raad het besluit genomen omtrent de afhandelingswijze van de brief van de heer B. d.d. 17 februari 2004. De afdoening is in de toelichting, die onderdeel uitmaakt van het voorstel aan de raad, aangegeven: Lijst IS d.d. 25 maart 2004: rubriek III (advies) + toelichting (afhandeling).

Overigens in de verordening op het presidium van de raad is in artikel 5 opgenomen dat het presidium alle bevoegdheden van de raad heeft tenzij het bevoegdheden zijn als bedoeld in artikel 156 van de Gemeentewet. Het afhandelen van brieven kan daarmee ook door het presidium plaatsvinden.

Vraag 3:

(...)

Wanneer onze brief van 13 april 2004 wordt bedoeld, betreft dit een kennisgeving van het besluit van de raad. Bij brief van 22 april 2004 is de heer B. geïnformeerd over deze afdoening door het presidium. Het staat overigens een burger vrij om op elk moment contact op te nemen met de raadsleden. De heer B. is niet door de raad of het presidium in staat gesteld zijn brief van 17 februari 2004 toe te lichten. In voorkomende gevallen zal hier kritisch naar worden gekeken en aandacht aan het horen worden gegeven. Wel is er telefonisch contact geweest over de procedure en het moment waarop zijn brief in de raad aan de orde zou komen. De beantwoording is vooral een inhoudelijke geweest die inging op de vragen zoals deze in de brief van de heer B. van 6 september 2003 zijn gesteld. Zijn brief van 17 februari 2004 betrof vooral de vertraging van de behandeling van de brief van 6 september 2003.

Te uwer informatie melden wij dat op 17 augustus 2004 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de heer B., burgemeester (...) en (...), waar bovenstaande procedure aan de orde is geweest.

Vraag 4:

Het betreffende voorstel in het kader van het agendapunt Lijst IS is openbaar en heeft voorafgaand aan de raadsvergadering ter inzage in het gemeentelijk informatiepunt STIP gelegen. Bij brief van 13 april jl. is de heer B. geïnformeerd over de vervolprocedure..."

D. Reactie verzoeker

Verzoeker liet bij brief van 14 december 2004 onder meer het volgende weten:

"Op de lijst met ingekomen stukken van de gemeenteraadsvergadering van 1 april 2004 (...) staat de brief onder rubriek III met de toevoeging "In handen stellen van presidium om

advies". Ik begreep en na herlezing begrijp ik hieruit nog steeds, dat de brief bij de raad terugkomt voor verdere behandeling. Alleen in de beantwoording van het Raadspresidium begrijp ik dat het anders is bedoeld.

(...)

M.i. heeft de gemeente Apeldoorn door mijn WOB-verzoek met naam en toenaam kenbaar te maken aan (de contractpartner; N.o.) (al dan niet op verzoek van (de contractpartner; N.o.)) onjuist gehandeld. En dat wordt niet met zoveel woorden vastgesteld."

Achtergrond

1. Algemene wet bestuursrecht

Artikel 9:5

"Zodra het bestuursorgaan naar tevredenheid van de klager aan diens klacht tegemoet is gekomen, vervalt de verplichting tot het verder toepassen van dit hoofdstuk."

Artikel 9:7

"1. De behandeling van de klacht geschiedt door een persoon die niet bij de gedraging waarop de klacht betrekking heeft, betrokken is geweest.

2. Het eerste lid is niet van toepassing indien de klacht betrekking heeft op een gedraging van het bestuursorgaan zelf dan wel de voorzitter of een lid ervan."

Artikel 9:10

"1. Het bestuursorgaan stelt de klager en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft, in de gelegenheid te worden gehoord.

2. Van het horen van de klager kan worden afgezien indien de klacht kennelijk ongegrond is dan wel indien de klager heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.

3. Van het horen wordt een verslag gemaakt."

2. Wet openbaarheid van bestuur (Wet van 31 oktober 1991, Stb. 703)

Artikel 3

"1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11."

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, en tweede lid, aanhef en onder e en g

"1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden."

3. Verordening op het presidium van de raad 2002 (vastgesteld door de raad van de gemeente Apeldoorn op 14 maart 2002 en gewijzigd op 25 april 2002)

Artikel 5

"1. Het presidium heeft alle bevoegdheden van de raad, die voor de vervulling van zijn taken nodig zijn, tenzij het bevoegdheden betreft als bedoeld in artikel 156 van de Gemeentewet.

2. Het presidium vervult andere taken dan hem door de raad worden opgedragen binnen het raam van zijn taken."

4. Gemeentewet

Artikel 156

"1. De raad kan aan het college, een door hem ingestelde bestuurscommissie en een deelraad bevoegdheden overdragen, tenzij de aard van de bevoegdheid zich daartegen verzet.

2. De raad kan in ieder geval niet overdragen de bevoegdheid tot:

a. de instelling van een onderzoek, bedoeld in artikel 155a, eerste lid;

b. de vaststelling of wijziging van de begroting, bedoeld in artikel 189;

- c. de vaststelling van de jaarrekening, bedoeld in artikel 198;
 - d. het stellen van straf op overtreding van de gemeentelijke verordeningen;
 - e. de vaststelling van de verordeningen, bedoeld in de artikelen 212, eerste lid, 213, eerste lid, en 213a, eerste lid;
 - f. de aanwijzing van een of meer accountants, bedoeld in artikel 213, tweede lid;
 - g. de heffing van andere belastingen dan de belastingen, genoemd in artikel 225, de precariobelasting, de rechten, genoemd in artikel 229, de rechten waarvan de heffing geschiedt krachtens andere wetten dan deze wet en de heffing, bedoeld in artikel 15.33 van de Wet milieubeheer.
3. De bevoegdheid tot het vaststellen van verordeningen, door strafbepaling of bestuursdwang te handhaven, kan de raad slechts overdragen voor zover het betreft de vaststelling van nadere regels met betrekking tot bepaalde door hem in zijn verordeningen aangewezen onderwerpen.
4. De artikelen 139, tweede lid, 140 en 141 zijn van overeenkomstige toepassing op een besluit dat wordt genomen op grond van het eerste lid.
5. Het tweede lid, aanhef en onder d, en het derde lid zijn niet van toepassing op de overdracht van bevoegdheden aan een deelraad.”