

Rapport

Datum: 4 maart 2005

Rapportnummer: 2005/059

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de heer X, medewerker van de gemeente Beesel hem onvoldoende heeft geïnformeerd omtrent de mogelijkheden om met behoud van zijn bijstandsuitkering als zelfstandige aan het werk te gaan.

Beoordeling

1. Inleiding

Verzoeker ontving een uitkering ingevolge de Algemene bijstandswet (Abw). Op 12 december 2003 nam verzoeker telefonisch contact op met zijn contactpersoon bij de gemeente de heer X. Hij vroeg de heer X welke mogelijkheden de gemeente hem kon bieden om met behoud van uitkering als zelfstandige aan het werk te gaan. Verzoeker wilde een belhuis annex internetcafé beginnen. Hij behoefde geen startkapitaal, omdat zijn zakenpartner - die al een restaurant dreef - hem dit zou willen lenen. Verzoeker wenste begeleiding en bijstand voor de noodzakelijke kosten van het bestaan, totdat hij zelf in zijn levensonderhoud kon voorzien. De heer X wees verzoeker op het bestaan van het Instituut voor het Midden- en Kleinbedrijf (IMK) en het Besluit bijstandverlening zelfstandigen (Bbz), maar volgens de heer X kon verzoeker daar geen aanspraak op maken, omdat hij in zee wilde gaan met iemand die al zelfstandige was. Hierop heeft verzoeker de heer X bij brief van 12 december 2003 geschreven dat hij zich op korte termijn zou inschrijven bij de Kamer van Koophandel, aangezien er bij de gemeente toch geen voorzieningen waren. Op 15 december 2003 heeft verzoeker de op 1 december 2003 opgerichte vennootschap ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Op 23 december 2003 rapporteerde de heer X dat een Bbz-krediet niet aan de orde was, omdat verzoekers compagnon over het kapitaal beschikte om het bedrijf op te starten. Verder runde de compagnon een restaurant. Er was daarom kennis aanwezig met betrekking tot het ondernemerschap. Bij besluit van 23 december 2003 werd verzoekers bijstandsuitkering beëindigd met ingang van 15 december 2003, omdat verzoeker per deze datum werkzaam was als zelfstandige en hij zelf kon voorzien in de noodzakelijke kosten van het bestaan. Nadat verzoeker zich als zelfstandige had ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en hij voorbereidingen aan het treffen was om zijn bedrijf zo snel mogelijk te kunnen openen, vernam hij dat er wel mogelijkheden waren om met behulp van het IMK op grond van het Bbz te kunnen voorzien in de kosten van levensonderhoud.

II. Ten aanzien van de informatieverstrekking door de heer X

1. Verzoeker is van mening dat hij door de heer X niet afdoende is geïnformeerd omtrent de mogelijkheden om als zelfstandige (vergoeding in de kosten van) begeleiding te krijgen en een uitkering op grond van de Bbz te ontvangen voor de noodzakelijke kosten van het bestaan. Als gevolg hiervan heeft verzoeker onnodig deze voorzieningen gemist, wat

volgens hem ertoe heeft geleid dat hij financieel is benadeeld.

2. Volgens het college heeft de heer X terecht geconcludeerd dat verzoeker voor zijn levensonderhoud een beroep kon doen op het vermogen van de vennoot, die het startkapitaal voor zijn rekening had genomen. Verder vindt het college het billijk dat de heer X ervan is uitgegaan dat verzoeker een beroep kon doen op de kennis van zijn compagnon over het ondernemerschap, omdat verzoeker heeft aangegeven dat zijn medevennoot een ervaren ondernemer is. Hij had immers reeds een eigen zaak. Het college achtte de conclusie van de heer X dat begeleiding zoals genoemd in het Bbz voor verzoeker niet noodzakelijk was, derhalve gerechtvaardigd. Nu het de heer X duidelijk was geworden dat verzoeker geen recht kon doen gelden op bijstandverlening in het kader de Bbz, hoefde hij verzoeker niet door te verwijzen naar het IMK.

3. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien.

Wegens de complexiteit van de materie en de lage frequentie van Bbz-aanvragen is het afhandelen van dergelijke aanvragen bij kleinere gemeenten veelal overgedragen aan een grotere buurgemeente, waar meer expertise aanwezig is. Zo ook hier, waarbij de gemeente Beesel Bbz-aanvragen laat afhandelen door de gemeente Venlo. De gemeente Beesel meldt een bijstandsgerechtigde die te kennen geeft als zelfstandige te willen starten telefonisch aan bij een consulent van de gemeente Venlo. Deze brengt de aanvrager in contact met iemand van het IMK die de aanvrager verder informeert, waarna mogelijk een Bbz-aanvraag wordt ingediend. Het had daarom in de rede gelegen dat de heer X verzoeker had verwezen naar een consulent van de gemeente Venlo. De heer X heeft dit niet gedaan, omdat volgens hem verzoeker niet in aanmerking kwam voor een voorziening ingevolge de Bbz. Verzoekers zakenpartner zorgde of kon zorgen voor het startkapitaal, het levensonderhoud en de begeleiding.

De aanvraag lijkt op het eerste gezicht niet zo kansloos dat verwijzing naar een consulent van de gemeente Venlo volstrekt zinloos zou zijn en daarom achterwege had kunnen blijven. Immers, de hoogte van het vermogen van de vennoot was niet bekend bij de heer X, de zakenpartner had ervaring in het drijven van een restaurant en verzoeker wilde een belhuis annex internetcafé beginnen. Verder betekent het enkele feit dat de vennoot zorgde voor het startkapitaal nog niet dat deze ook verantwoordelijk is voor de kosten van levensonderhoud van verzoeker. Zelfs als het wel op het eerste gezicht onwaarschijnlijk leek dat verzoeker in aanmerking zou kunnen komen voor Bbz-voorzieningen, was - gelet op voornoemde expertise - verwijzing naar een consulent van de gemeente Venlo wenselijk geweest. Verzoeker zou dan - eventueel na indiening van een aanvraag - (meer) duidelijkheid hebben gehad of hij recht had op de voorzieningen en hij zou volledig geïnformeerd weloverwogen een besluit hebben kunnen nemen zijn plannen al dan niet gewijzigd voort te zetten. Het feit de heer X in januari 2004 het IMK alsnog heeft gevraagd

te bezien of verzoeker mogelijk recht heeft op ondersteuning van het IMK in het kader van de Bbz, maakt zijn standpunt dat hij niet in aanmerking kwam voor (financiële) ondersteuning onbegrijpelijk. Door verzoeker in december 2003 niet door te verwijzen naar een consulent van de gemeente Venlo heeft de heer X gehandeld in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De onderzochte gedraging is in zoverre niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van een medewerker van de gemeente Beesel, is gegrond wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Onderzoek

Op 18 juli 2004, nader aangevuld op 22 juli 2004, ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer C. te Reuver, met een klacht over een gedraging van een medewerker van de gemeente Beesel.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd een aantal specifieke vragen gesteld.

Daarnaast werd de betrokken medewerker de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven. Deze medewerker maakte van deze gelegenheid geen gebruik.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De gemeente deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen of aan te vullen.

De betrokken medewerker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. Verzoeker ontving een uitkering ingevolge de Algemene bijstandswet (Abw). Op 12 december 2003 nam verzoeker telefonisch contact op met zijn contactpersoon bij de gemeente Beesel, de heer X. Hij vroeg de heer X welke mogelijkheden de gemeente hem kon bieden om met behoud van uitkering als zelfstandige aan het werk te gaan. Verzoeker wilde een belhuis annex internetcafé beginnen. Verzoeker behoefde geen startkapitaal, omdat zijn zakenpartner - die al een restaurant dreef - hem dit zou willen lenen. Verzoeker wenste begeleiding en bijstand voor de noodzakelijke kosten van het bestaan, totdat hij zelf in zijn levensonderhoud kon voorzien. De heer X wees verzoeker op het bestaan van het Instituut voor het Midden- en Kleinbedrijf (IMK) en het Besluit bijstandsverlening zelfstandigen (Bbz), maar volgens de heer X kon verzoeker daar geen aanspraak op maken, omdat zijn compagnon over het kapitaal beschikte om het bedrijf op te starten en er kennis aanwezig was met betrekking tot het ondernemerschap.

2. Hierop schreef verzoeker de heer X bij brief van 12 december 2003 het volgende:

“...Hierbij laat ik u de door ons telefonisch afgesproken brief toekomen betreffende het gesprek op 12-12-2003 over mijn mededeling aan u om een poging te ondernemen mij zelfstandig te maken, en los te komen van de sociale dienst.

Ik vroeg hierbij informatie omtrent een eventuele financiële hulp om de tijd te overbruggen tussen de inschrijving bij KVK en de opening van de nieuwe zaak (deze zal naar schatting ongeveer 2-4 maanden zijn) en als er een financiële steun is om de door mij gemaakte schulden die nodig zijn om zelfstandig te worden te verlichten.

Ook had ik er bij verteld dat ik niet direct een opstartkapitaal nodig heb daar mijn toekomstige compagnon de kosten die verbonden zijn met het opstarten van het nieuwe bedrijf geheel financiert en ik mijn deel te zijner tijd kon aflossen bij hem.

U gaf aan dat het niet mogelijk is om mij op welke manier dan ook te steunen, daar ik met een compagnon in zee ging die al zelfstandig is.

(Ik had u verteld dat mijn toekomstige compagnon al een restaurant heeft). Ik deelde u toen mede dat het restaurant van mijn compagnon niets met de nieuwe onderneming heeft te maken en ik er geen enkele betrekking mee heb. Naar uw zeggen moest ik maar zoals elke beginnende ondernemer de risico's en financiële kosten die verbonden zijn aan het opstarten van een nieuw bedrijf zelf dragen.

Ook deelde u mij mede dat er instanties zijn met name de BBZ en het IMK, maar daar kon ik niet op terug vallen, omdat ik met een compagnon in zee ging die al zelfstandig is.

Daar ik toch de poging wil wagen om los te komen van mijn afhankelijkheid van de Abw en ik geen hulp van u kan verwachten zal ik op 15-12-2003 mij gaan inschrijven bij de KVK en

mijn geluk gaan testen op de vrije markt. In het gesprek was een van mijn vragen cruciaal voor mij:

Ik vroeg aan u als het fout zou lopen met mijn poging om los te komen van de ABW, ik dan terug zou kunnen vallen op de ABW zonder hindernissen ivm mijn medische gesteldheid.

U vermeldde hierop dat dit in principe geen probleem zou worden (Ik was bang dat mijn poging tot zelfstandigheid bij falen gestraft zou worden door de sociale dienst bij evt. terugkeer).

Ter afsluiting van deze brief wil ik toch graag kwijt dat ik het een teleurstelling vind niet begeleid worden door de sociale dienst betreffende mijn poging om los te komen van de ABW, zijnde financiële of begeleidende steun. Dit zou mijn kans op slagen zeker vergroot hebben...”

3. Op 15 december 2003 schreef verzoeker de vennootschap onder firma genaamd 3CS in bij de Kamer van Koophandel.

4. Op 23 december 2003 rapporteerde de heer X het volgende:

“...A

AANLEIDING INCIDENTELE CONTROLE

IC ivm het feit dat belanghebbende schriftelijk doorgeeft dat hij zich ingaande 15 december 2003 laat inschrijven bij de Kamer van Koophandel omdat hij vanaf die datum zelfstandige wordt.

Belanghebbende heeft d.d. 12.12.2003 in een telefonisch gesprek met o.g. aangegeven dat hij samen met een compagnon van plan is een internetbedrijf te starten in Roermond. (Verzoeker; N.o.) geeft aan dat zijn compagnon de kosten voor het opstarten van het bedrijf voor zijn rekening zal nemen; belanghebbende dient zijn compagnon terug te betalen.

Belanghebbende is de gang van zaken mbt de BBZ uitgelegd. Omdat er sprake is van een compagnon die over het kapitaal beschikt om het bedrijf op te starten is een BBZ-krediet voor blh niet aan de orde. Begeleiding lijkt in dit geval tevens overbodig. (Verzoeker; N.o.) geeft aan dat de compagnon waar hij het bedrijf mee wil starten al een restaurant runt. Er is dus kennis aanwezig mbt het ondernemerschap. (Verzoeker; N.o.) heeft geïnformeerd of hij compagnon kon worden met behoud van zijn Abw uitkering. Hem is duidelijk gemaakt dat dit niet kon.

Uit de brief d.d. 12.12.2003 blijkt dat belanghebbende zich op 15.12.2003 heeft laten inschrijven bij de Kamer van Koophandel. De Abw-uitkering dient ingaande 15 december

2003 te worden beëindigd, omdat hij vanaf die datum geacht wordt zelfstandig te kunnen voorzien in de noodzakelijke kosten van het bestaan door middel van zelfstandige activiteiten.

(...)

C. ADVIES

Uitkering ingaande 15 december 2003 beëindigen in verband met het feit dat belanghebbende wordt geacht vanaf die datum zelfstandig te kunnen voorzien in de noodzakelijke kosten van het bestaan door middel van zelfstandige activiteiten...”

5. Bij besluit van 23 december 2003 werd verzoekers bijstandsuitkering door de gemeente beëindigd met ingang van 15 december 2003, omdat verzoeker per deze datum werkzaam was als zelfstandige en hij zelf kon voorzien in de noodzakelijke kosten van het bestaan. Het besluit vermeldde verder dat verzoeker op 12 december 2003 zowel telefonisch als schriftelijk had aangegeven dat hij op 15 december 2003 zou starten met zijn activiteiten als zelfstandige en zich tevens als zelfstandige zou inschrijven bij de Kamer van Koophandel.

6. Nadat verzoeker zich als zelfstandige had ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en hij voorbereidingen aan het treffen was om zijn bedrijf zo snel mogelijk te kunnen openen, vernam hij van vrienden dat er wel degelijk mogelijkheden waren om met behulp van het IMK op grond van het Bbz te kunnen voorzien in de kosten van levensonderhoud.

7. Hierop diende verzoeker op 4 januari 2004 een bezwaarschrift in. In het bezwaarschrift schreef verzoeker onder meer het volgende:

“Tijdens een telefonisch gesprek op 12 december met dhr. X (mijn contactpersoon) was het mijn bedoening info en steun of begeleiding te krijgen om een poging te wagen de ABW te kunnen verlaten en zelfstandig te worden.

Ik heb dhr. X mijn voornemens geschetst en hij zei dat het in mijn geval niet mogelijk was om mij op welke manier dan ook te steunen.

Ook op mijn aandringen het verder te onderzoeken dat ik op welke manier dan ook steun kon krijgen werd door dhr. X afgescheept met "Nee, ik weet er genoeg van af en in jouw geval is er geen enkele regel die jouw zal helpen, niet financieel en niet met begeleidende hulp".

Hierop vroeg ik aan dhr. X als hij mij dit schriftelijk wou bevestigen. Hij vond dat niet nodig en vroeg mij om in ieder geval aan hem een brief toe te laten komen, waarin ik aangaf de uitkering te willen beëindigen, omdat ik zelfstandig zou willen worden.

Ik heb toen direct op 12 december een brief teruggestuurd (...).

Achteraf gezien had ik eigenlijk niet het advies van dhr. X moeten opvolgen om een brief te sturen met de mededeling om mijn uitkering te beëindigen, omdat ik zelfstandig zou worden en mij niet zo snel bij KVK moeten inschrijven (ervan uitgaande dat ik toch geen hulp kreeg van dhr. X), maar een brief met mijn voornemens om zelfstandig te worden en als hier een regeling voor was deze dan op te volgen of voor in aanmerking te willen komen.

Ik heb bezwaar tegen het feit dat ik niet een keer maar twee keer heb aangegeven dat ik NU nog niet mezelf laat staan mijn gezin van de noodzakelijke kosten van bestaan kan voorzien.

In de brief die ik ontvangen heb op 27 december staat:

“Wij hebben besloten om deze uitkering vanaf 15 december te beëindigen, omdat u per deze datum werkzaam bent als zelfstandige en u zelf in de noodzakelijke kosten van het bestaan kunt voorzien”.

(...)

Nu heb ik achteraf gezien misschien te snel gereageerd met inschrijving bij KVK mij niet realiserend wat voor gevolgen het kon hebben.

(Wel verwijt ik dit aan dhr. X, daar hij mij adviseerde om hem mijn beëindiging van uitkering toe te laten komen, omdat ik zelfstandig zou gaan worden.) Daar in het bedrijf wat wij nu aan het opstarten zijn al flink is geïnvesteerd door mijn compagnon en ik de helft van de kosten tzt moet terugbetalen, wordt het voor mij alleen maar moeilijker om mij en mijn gezin te onderhouden zolang het bedrijf niet van start gaat en enigszins loopt.

Ik ben nu al geld aan het lenen om de noodzakelijke kosten (huur, gas, licht, enz.) te betalen.

Ook ben ik en mijn gezin nu niet verzekerd. (Dit was mij achteraf pas verteld, ik wist niet dat het zo allemaal in zijn werk ging)

Er moet toch ergens een regeltje zijn om mij te steunen tot ik mij en mijn gezin zelfstandig kan onderhouden?.

Als dit niet mogelijk is (wat mij niet lijkt daar ik mensen ken die wel gesteund zijn en begeleid tot zelfstandig zijnde) dan vraag ik in ieder geval een nieuw besluit waarin staat dat u aangeeft dat ik vermeld heb niet zelf in mijn noodzakelijke kosten van bestaan te kunnen voorzien.

Als mijn poging om het verlaten van de ABW niet slaagt, dan verwijd ik dit zeker ook voor een deel aan de sociale dienst. (Het is toch hun taak om alles te doen om mij te begeleiden, zodat ik zelfstandig mij en mijn gezin kan onderhouden.)..."

8. Bij brief van 15 januari 2004 deelde de heer X verzoeker het volgende mede:

"...In verband met het door u ingediende bezwaarschrift d.d. 4 januari 2004 deel ik u het volgende mede.

U stelt in uw bezwaarschrift dat u van mening bent recht te hebben op een vorm van ondersteuning bij het opstarten van uw zelfstandige activiteiten. Om te onderzoeken of u mogelijk in aanmerking komt voor de door u vermelde ondersteuning zijn uw gegevens doorgeleid naar het Instituut Midden- en Kleinbedrijf..."

9. Het advies van de commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften van de gemeente Beesel (gedateerd 8 maart 2004, afgegeven 31 maart 2004) luidde als volgt:

"...

2. Verslag van de hoorzitting

(...)

Reclamant 1e termijn

Reclamant zegt dat zijn bezwaarschrift niet is gericht tegen de beëindiging van zijn Abw-uitkering, doch tegen de onjuiste informatieverstrekking door zijn bijstandsconsulent, de heer X. Deze onjuiste en onvolledige informatieverstrekking heeft ertoe geleid dat hij zich momenteel in een nadeligere financiële positie bevindt dan in de positie waarin hij zich zou bevinden indien hij goed was voorgelicht. Hij heeft nu leningen moeten afsluiten om in zijn levensonderhoud te voorzien omdat hij vanaf 15 december jongstleden zonder inkomsten zit.

De voorzitter vraagt of het bedrijf van reclamant al geopend is. Deze antwoordt dat het bedrijf vanaf 1 maart jongstleden is geopend. De kosten voor de inrichting is voorgeschieden door de compagnon. De voorzitter vraagt vervolgens of reclamant een overeenkomst heeft met deze man voor wat betreft de financiering van de inrichting van het nieuwe bedrijf. Reclamant zegt dat hij geen overeenkomst heeft, maar dat hij die wel kan opstellen als dat noodzakelijk is voor de commissie. De voorzitter zegt dat dit niet nodig is voor de commissie, maar dat hij het wel verstandig acht dat dergelijke afspraken op papier worden gezet. Dit in het belang van reclamant zelf.

De voorzitter vraagt voorts in hoeverre een juiste informatieverstrekking invloed zou kunnen hebben gehad op de huidige positie van reclamant. Reclamant antwoordt dat hij in

een betere financiële situatie zou hebben verkeerd. De voorzitter constateert dat reclamant derhalve ook bezwaar heeft tegen de beëindiging van zijn bijstandsuitkering. Reclamant zegt nogmaals dat hij geen bezwaar heeft tegen de beëindiging van zijn bijstandsuitkering. Hij acht het logisch dat deze wordt beëindigd als hij zelf een bedrijf start. De voorzitter vraagt of reclamant dan wel bezwaar heeft tegen het feit dat de uitkering reeds vanaf 15 december is beëindigd, terwijl het bedrijf van reclamant pas op 1 maart is geopend. Reclamant zegt ook hiertegen geen bezwaar te hebben.

Verweerder in 1e termijn

Verweerder verwijst naar het verweerschrift en zegt dat de uitkering terecht is beëindigd. Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift heeft verweerder alsnog een afspraak geregeld tussen reclamant en het IMK Intermediair Support. Aan de hand van de informatie die reclamant heeft verstrekt was het echter bij voorbaat evident dat hij geen ondersteuning nodig had. Er is immers sprake van een vennootschap onder firma (v.o.f.) waarbij beide compagnons volledig verantwoordelijk zijn, ook jegens elkaar. Reclamant zegt dat er pas sprake was van een v.o.f. op het moment dat de bijstandsconsulent had laten weten hij niet hoefde te rekenen op enige hulp van de gemeente. Deze uitspraak wordt door de verweerder betwist.

Vragen van de commissieleden

De voorzitter zegt dat voor de commissie de vraag van belang is of de uitkering terecht op 15 december 2003 is beëindigd of dat dit op enig later tijdstip had moeten gebeuren. Reclamant zegt dat zijn bijstandsconsulent pas achteraf het IMK heeft ingeschakeld. Hij is nu bezig om een ondernemersplan op te zetten. Het IMK geeft aan pas financiële ondersteuning te verstrekken op het moment dat het ondernemersplan gereed is. Reclamant zegt verder dat het IMK los staat van het Besluit bijstandsverlening zelfstandigen (Bbz). Verweerder reageert hierop door te wijzen op het intakegesprek Bbz, waarin staat vermeld dat de compagnon van reclamant financieel verantwoordelijk is. De voorzitter vraagt wat een positief advies van het IMK tot gevolg heeft. Verweerder zegt dat er geen financiële ondersteuning in het kader van het Bbz zal worden toegekend, nu de compagnon van reclamant geld heeft. Reclamant merkt op dat verweerder tegenstrijdige verklaringen geeft. Eerst zegt hij dat de uitkering terecht is beëindigd en daarna zegt hij dat er toch nog wordt bekeken of reclamant in aanmerking kan komen voor het Bbz terwijl hij eerder heeft aangegeven dat reclamant niet in aanmerking komt voor het Bbz. Verweerder antwoordt dat alvorens een definitief besluit kan worden genomen omtrent het Bbz hij een advies bij het IMK moet opvragen.

De heer (...) vraagt of het bezwaar zich enkel richt tegen de foutieve informatie die verweerder zou hebben verstrekt. Reclamant zegt dat zijn bezwaar zich inderdaad daar tegen richt en tegen alles wat er is voortgevloeid uit deze onjuiste informatieverstrekking. De heer (...) concludeert dat het bezwaar zich dan ook richt tegen de beëindiging van de

bijstandsuitkering op 15 december. Reclamant zegt dat zijn bezwaar zich niet richt tegen de beëindiging. Hij acht het logisch dat de uitkering wordt beëindigd nu hij voor zichzelf gaat beginnen.

De heer (...) vraagt hoe ver reclamant is met het opstellen van een ondernemersplan. Reclamant antwoordt dat het plan bijna gereed is, met uitzondering van het financiële gedeelte. Daarvoor wil hij de hulp inschakelen van de Kamer van Koophandel. De heer (...) vraagt vervolgens of reclamant nu al inkomsten heeft uit het bedrijf. Reclamant zegt dat er momenteel nog meer uitgaven dan inkomsten zijn. Het bedrijf moet nog gaan lopen.

De voorzitter vraagt wat voor diensten het bedrijf van reclamant specifiek verricht. Reclamant antwoordt dat mensen kunnen bellen en internetten in zijn bedrijf. De voorzitter vraagt of reclamant personeel in dienst heeft. Reclamant zegt dat het de bedoeling is dat hij en zijn compagnon het bedrijf samen gaan leiden, zonder personeel. De heer (...) vraagt hoeveel uur per dag reclamant dan gaat werken. Reclamant zegt dat hij twaalf uur per dag zal gaan werken. De heer (...) vraagt vervolgens hoeveel uur per dag reclamant heeft gewerkt in de periode vanaf 15 december aan de voorbereidingen voor het opzetten van het bedrijf. Reclamant antwoordt dat dit wisselend was. Desgevraagd geeft hij aan dat dit wel zoveel uren waren dat hij er géén baan bij kon hebben, met andere woorden, hij was niet beschikbaar voor de arbeidsmarkt. De heer (...) vraagt of verweerder heeft gekeken naar het aantal uren dat reclamant per dag heeft besteed aan zijn bedrijf. Verweerder geeft aan dat dit niet is onderzocht.

De heer (...) vraagt waar reclamant momenteel geld heeft geleend om in zijn levensonderhoud te voorzien. Reclamant zegt dat hij geld heeft geleend van zijn zus. Hij zegt dat hij meerdere keren aan verweerder heeft aangegeven niet in zijn levensonderhoud te kunnen voorzien. Vervolgens schrijft de gemeente doodleuk een brief waarin staat vermeld dat hij zelf moet voorzien in zijn levensonderhoud.

De heer (...) vraagt of verweerder beleid heeft vastgesteld inzake de voorbereidingsperiode zelfstandig ondernemersschap. Verweerder geeft aan dat de gemeente Beesel hetzelfde beleid hanteert als de gemeente Venlo. Dit beleid is echter gericht op starters zonder ondernemerservaring en zonder compagnons met ondernemerservaring.

De heer (...) vraagt of verweerder al een beëindigingsgesprek heeft gehad met reclamant. Verweerder antwoordt dat dit gesprek al heeft plaatsgevonden. Dit gesprek is een soort heronderzoek. De verleende periode wordt gecontroleerd.

Reclamant wil tenslotte nog opmerken dat uit het reglement van het Bbz of IMK blijkt dat ook een starter met compagnon rechten en plichten heeft.

(...)

3. Overwegingen van de commissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

(...)

De commissie overweegt dat hetgeen met het bezwaarschrift kan worden bereikt is dat het college heroverweegt of de Abw-uitkering terecht is beëindigd op 15 december 2003. Reclamant heeft echter meerdere malen aangegeven dat hij het logisch vindt dat de bijstandsuitkering is beëindigd. Voor het uiten van ongenoegen over de wijze waarop door de bijstandsconsulent informatie verstrekt is het indienen van een klacht de aangewezen voorziening, niet het indienen van een bezwaarschrift. Ook ten aanzien van het verzoek om een bijdrage in het kader van het Bbz is het indienen van een bezwaarschrift tegen de beëindiging van de Abw-uitkering niet de aangewezen weg. Voor het aanvragen van een Bbz-uitkering dient het IMK een positief advies te geven aan het college van burgemeester en wethouders. Aan de hand van dat advies besluit het college al dan niet over te gaan tot verstrekking van een Bbz-uitkering.

Concluderend is de commissie van mening dat met dit bezwaarschrift niet kan worden bereikt wat reclamant wil bereiken, te weten een bijdrage in het kader van de Bbz en zijn ongenoegen uiten over een gedraging van een bijstandsconsulent, zodat er geen sprake is van een procesbelang en reclamant niet als belanghebbende kan worden beschouwd.

Nu niet is voldaan aan een bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van een bezwaarschrift overweegt de commissie dat het bezwaarschrift niet ontvankelijk moet worden verklaard op grond van artikel 6:6 Awb. De commissie komt derhalve niet toe aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift.

4. Overwegingen van de commissie

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren wegens het ontbreken van een procesbelang...”

10. Bij beschikking op bezwaar van 7 april 2004 verklaarde de gemeente het bezwaarschrift niet ontvankelijk wegens het ontbreken van procesbelang.

11. Omstreeks 17 mei 2004 diende verzoeker een klacht in bij de gemeente. In zijn klachtbrief voerde verzoeker onder meer het volgende aan:

“Eind december 2003 ben ik voor mijzelf tot de conclusie gekomen dat ik niet langer afhankelijk wil zijn van de sociale voorzieningen die ons land biedt. Derhalve heb ik in een telefonisch onderhoud met dhr. X (12 december 2003) gevraagd wat mijn mogelijkheden om een eigen bedrijf op te starten en of de gemeente Beesel mij kan ondersteunen in mijn

voorhebben. In dit gesprek vertelde Dhr. X dat er van zijdens de gemeente geen mogelijkheden waren om mij met mijn nieuw op te starten bedrijf met goed advies en met financiële middelen te ondersteunen. Wel vermeldde hij dat er instanties zoals het o.a. IMK en BBZ waren, echter dat ik daar geen recht op zou hebben. Korte tijd (na mijn overgang tot zelfstandigheid) hierna moest ik tot mijn leedwezen horen dat er wel degelijk resources zijn waaromtrent ik aanspraak kon maken op een financiële en zakelijke ondersteuning zijdens de gemeente.

Natuurlijk heb ik hieromtrent een klacht ingediend waarna ik gehoord ben door een van de gemeente aangestelde "onafhankelijke commissie" in de aanhoring heb ik mijn kant van het verhaal kunnen kenbaar maken en heeft dhr. X duidelijk toegegeven dat hij het verzaakt heeft mij voldoende en juist in te lichten over de mogelijkheden die de gemeente biedt aan startende ondernemers.

U begrijpt natuurlijk dat ik door de handelwijze van de heer X een "valse" start heb gemaakt, iets wat voor mij financieel gezien zeer onvoordelig is uitpakkt en heb ik duur geld moeten aantrekken. Kortom door de lakende handelwijze van de heer X heb ik schade geleden die ik vanzelfsprekend graag vergoed zie door deze ambtenaar van uw gemeente."

12. Het verslag van de hoorzitting gehouden op 10 juni 2004 luidt als volgt:

"...(Verzoeker; N.o.) vertelt dat hij verleden jaar uit de bijstand wilde geraken. Hij heeft daarom telefonisch contact gezocht met de heer X om te informeren naar de mogelijkheden om hierbij ondersteuning van de gemeente te krijgen. De heer X heeft in globale bewoordingen wel het IMK en het Bbz genoemd maar omdat (verzoeker; N.o.) een zakelijke partner had en omdat deze voor de financiering zou zorgen, heeft de heer X gezegd dat (verzoeker; N.o.) niet in aanmerking komt voor een bijstandverlening in het kader van deze regeling. (Verzoeker; N.o.) vertelt dat hij desondanks zelfstandig is geworden. Hem is achteraf gebleken dat hij er wel recht op had aangemeld te worden bij het IMK.

(Verzoeker; N.o.) heeft het bewuste telefoongesprek zelf op schrift gezet en aan de heer X toegestuurd.

De heer K. vertelt dat hij de heer X heeft gevraagd of het recht op een uitkering op grond van de toenmalige Abw werd verloren wanneer een uitkeringsgerechtigde als zelfstandige ging werken. Hierop heeft de heer X bevestigend geantwoord. De heer K. stelt dat (verzoeker; N.o.) kennelijk bewust de keuze heeft gemaakt om zonder zekerheid over zijn inkomsten, toch als zelfstandige te gaan werken. (Verzoeker; N.o.) beaamt dit weliswaar maar verwijt de heer X dat deze hem niet te hulp is geschoten door hem naar het IMK te verwijzen terwijl zijns inziens deze dat wel verplicht was.

(Verzoeker; N.o.) zegt dat hij niet op de hoogte was van de mogelijkheden die het Bbz (Besluit bijstandverlening zelfstandigen) op het gebied van begeleiding zou kunnen bieden en doordat de heer X had verteld dat hij niet in aanmerking kwam voor een uitkering op grond van deze regeling, heeft hij dit ook niet verder nagevraagd. Van het IMK heeft hij nadien begrepen dat het niet uitmaakt of hij wel of niet een zakelijke partner heeft, tenzij deze partner meer in zou brengen.

(...)

Kort samengevat merkt (verzoeker; N.o.) ten aanzien van de zienswijze van de heer X het navolgende op:

De snelle keuze om de uitkering te verlaten was zijns inziens gedeeltelijk te wijten aan de heer X. (Verzoeker; N.o.) zou in het telefoongesprek van 12 december 2003, later door bevestigd per brief d.d. 12 december 2003, bij de gemeente ingekomen op 15 december 2003, gevraagd hebben om hulp ter overbrugging van de tijd tussen het inschrijven bij de Kamer van Koophandel en de opening van de nieuwe zaak.

(Verzoeker; N.o.) stelt verder in zijn brief dat de heer X door het alsnog inschakelen van het IMK de fouten die volgens hem gemaakt zijn, heeft proberen te corrigeren..."

13. In reactie op het verslag van de hoorzitting schreef verzoeker de gemeente bij brief voor 24 juni 2004 onder meer het volgende:

"Naar aanleiding van uw schrijven van 22-06-2004 (het verslag van de hoorzitting), wil ik gaarne nog enkele dingen meedelen.

Daar ik de brief die u mij liet lezen op de hoorzitting waarin dhr. X zijn visie gaf vluchtig had gelezen zijn mij nog enkele opmerkingen ingevallen die ik achteraf wil toevoegen.

Als eerste wil ff kwijt dat mijn snelle keuze om de abw-uitkering te verlaten deels is te verwijten aan de heer X.

Deze heeft mij op een verkeerde voet gezet en mij de illusie gegeven dat ik er alleen voor stond. Het hele traject wat ik nu af aan het lopen ben om mijn hoofd boven water te houden is eigenlijk een reactie op de actie van dhr. X.

Natuurlijk kunt u redeneren dat ik altijd de eind verantwoordelijkheid heb betreffende het besluit van opzegging van de abw.

Zeker heb ik die, maar... is het niet ook de verantwoordelijkheid "functie" van de gemeente om mij zo goed mogelijk naar werk te begeleiden? Nu zit ik in een moeilijke situatie en heb het gevoel ik in een david en goliath strijd terecht ben gekomen.

Zoals u in mijn dossier (mijn brief gericht aan dhr. X waarin ik het achteraf cruciale telefonisch met dhr. X gesprek beaamde) kunt lezen, was het mij in eerste instantie te doen om de tijd die ik nodig had om het bedrijf te starten financieel te overbruggen. Dit zie ik nergens vermeld staan en zou het graag aan u vermelden.

Had dhr. X mij goed ingelicht dan was deze hele voor mij nare situatie niet nodig geweest.

En was ik OF begeleid door div. instanties naar een hopelijk succesvol ondernemer OF had hij mij geadviseerd om niet aan deze zaak te beginnen en "lekker" in de bijstand te blijven. Op zijn minst had hij mij info toe kunnen sturen of mij erop kunnen wijzen dat er bij elke gemeente info boekjes zijn te verkrijgen bij de balie betreffende Bbz. Daar had ik uiteindelijk meer kennis uit kunnen opnemen dan hij mij in zijn "kundig" gesprek heeft gegeven.

(Even een opmerking: ik loop de gemeente Venlo binnen ivm mijn IMK-aanvraag en het eerste wat de ambtenaar doet is... met mij naar de balie lopen en mij een infoboekje toesturen met de opmerking: "Lees dit goed; dit is zeer informatief") Nou jammer, dat ik niet deze persoon in de gemeente Beesel als contactpersoon had dan was deze brief en alles wat er mee samen hangt en hing nooit nodig geweest.

In dit kleine boekje stond alles wat ik moest weten over mijn keuze om zelfstandig te worden. Enkele citaten:

1. als uw bedrijf is opgestart, kan het gewenst zijn om u door een deskundige te laten begeleiden.

(Hey, was dit niet mijn vraag aan dhr. X?)

2. Wilt u een eigen bedrijf beginnen? Of ontbreekt er bepaalde kennis? Het Bbz biedt voor de startende ondernemer de mogelijkheid om GOED voorbereid van start te gaan.

(Ik wou toch ook mijn eigen bedrijf goed beginnen)

3. Wilt u vanuit de bijstand een eigen bedrijf beginnen, dan kunt u zich als dat nodig is een jaar oriënteren met behoud van de uitkering vrijgesteld van sollicitatieplicht (in mijn geval niet nodig daar ik al vrij gesteld ben) VOORWAARDE is zich te laten begeleiden door een deskundige. Hieraan zijn geen kosten verbonden evt. cursus of opleiding worden vergoed.

(hhmmmm, was een deskundige niet wat ik vroeg? voordat ik die stap nam in het diepe)

4. De voorbereiding op het starten van een bedrijf kan nog andere kosten met zich mee brengen. Noodzakelijke investeringen zoals marktonderzoek aanschaf bedrijfsmaterialen kunt u een renteloze lening van max. € 2.469 op grond van de Bbz verkrijgen.

(dat was handig geweest)

5. WAAR KUNT U EEN AAVRAAG INDIENEN? Bij de sociale dienst...!!!

(had ik die niet aangevraagd bij de sociale dienst??? Dacht het wel...)

Nou wil ik met deze citaten niet lullig doen maar het komt er wel op neer dat door de onkundigheid van dhr X hij zijn functie niet goed heeft uitgevoerd met alle gevolgen van dien. (als ik deze klacht zou "verliezen" dan zal ik zeker een sollicitatie richten op de functie van X, want KUNDIG hoeft je dan blijkbaar bij de sociale dienst in de gemeente Beesel niet te zijn, dingen verzinnen tegen cliënten da's niet moeilijk, dat lukt mij ook nog wel).

(nou verder....)

Ik heb meerdere keren aangegeven dat ik niet in mijn eigen levensonderhoud kon voldoen.

En niemand die eens zei van kom eens langs om je situatie te bekijken ALLE contacten met de gemeente zijn door mijn toedoen tot stand gekomen.

In het commissierapport staat: dat volgens dhr X ik een beëindigingsgesprek (ABW) heb gehad??? Niet dat ik me kan herinneren!!! graag zou ik hiervan een schriftelijke bevestiging willen zien.

Ook vind ik nergens in het verslag van mijn klacht tegen dhr. X terug dat hij mij thuis heeft gebeld (ik was er niet ik was volop bezig om mijn bedrijf bedrijvig te krijgen) waarop mijn partner (...) opnam en dhr. X aan haar vroeg (om aan mij door te geven) als ik gaarne het bezwaar wou intrekken, (omdat; N.o.) "hij het IMK immers TOCH NOG!!! ingeschakeld had" en dan was dat bezwaar toch niet meer nodig volgens hem!!!! (of wist hij dat hij fout zat en wou hij zijn foutjes (nou foutjes, ik mag wel fouten zeggen) proberen recht te zetten)

Nu is mijn ervaring om los te komen van de gemeentelijke sociale dienst voor de 2e keer een tegenvaller. Enkele jaren geleden had ik ook al een poging ondernomen die mij ook duur kwam te staan (strafuitkering en hoorzittingen).

Het lijkt wel erop dat de ambtenaren van de sociale dienst in de gemeente Beesel punten krijgen voor het behouden van de uitkeringsgerechtigden, want je wordt eerder tegengewerkt dan geholpen om aan een baan te komen.

Mijn medische gesteldheid geeft mij weinig of geen ruimte om aan een "normale" baan te komen. Mijn enige kans om mij af te zetten van de sociale dienst is om zelfstandig te worden.

Tot slot wil ik nog ff kwijt dat het toch ook voor de gemeente voordeliger is om mij te helpen om mijn zelfstandigheid te behouden en ik mij en mijn gezin in de toekomst zelf kan

voorzien in de nodige levensonderhoud.

Mijn kans van slagen is stukken groter als ik gesteund zou worden door de gemeente en niet tegengewerkt.

Het zou toch lullig zijn dat ik over een tijdje de deur van mijn zaak zou moeten sluiten en weer bij de sociale dienst moet aankloppen voor mijn levensonderhoud, omdat ik niet geholpen werd door de instantie die mij moet helpen om aan werk te komen en dat die instantie er eigenlijk aan mee heeft geholpen om mijn start te bemoeilijken. Da's toch quasi?? als jullie mij zo graag willen houden als uitkeringsgerechtigde! zeg dat dan, dan hoef ik tenminste niet zoveel moeite te doen om toch weer bij af uit te komen. Het enige verschil is er dan dat ik weer met schulden (die ik opgebouwd heb om los te komen van iets wat mij blijkbaar wil houden) terug kom in de bijstand en weer 3 jaar bij de budgetconsulent moet lopen om weer een nieuwe poging te moeten ondernemen om los te komen van de bijstand. (Eerlijk gezegd!!!!: volgende keer trap IK er niet meer in)"

14. Het advies van de interne klachtencommissie van de gemeente Beesel luidde als volgt:

"...1. Ontstaan en loop van de klacht:

(...)

De klacht richt zich met name op het feit dat de heer X (verzoeker; N.o.) geen ondersteuning heeft aangeboden bij diens voornemen als zelfstandige aan de slag te gaan.

2. Verslag van de hoorzitting van (verzoeker; N.o.)

(...)

3. Zienswijze van de heer X

De heer X is tijdens het overdrachtsgesprek voor hij uit dienst ging, op 18 mei j.l., door de heer K., loco-hoofd afd. Inwoners, op de valreep gevraagd naar zijn reactie op het door (verzoeker; N.o.) ingediende klachtschrift.

De heer X heeft dhr. K. hierop verteld dat (verzoeker; N.o.) bij hem telefonisch heeft geïnformeerd of het mogelijk is dat hij met behoud van uitkering als zelfstandige een V.O.F., opstart. De heer X heeft hierop geantwoord dat dat niet mogelijk is. De uitkering is bedoeld voor levensonderhoud. Ondersteuning bij de opbouw van een bedrijf kan wel apart worden onderzocht. De heer X heeft (verzoeker; N.o.) erop gewezen dat ondersteuning in het geval van een V.O.F. problemen oplevert omdat er, in zijn situatie, een zakelijke partner aanwezig is die de financiering op zich heeft genomen. Daarom is een dergelijk onderzoek alleen nuttig indien iemand alleen als zelfstandige zou opereren.

Wanneer (verzoeker; N.o.) dit in gang wil zetten moet hij zich inschrijven bij de Kamer van Koophandel. De heer X heeft (verzoeker; N.o.) erop gewezen dat, wanneer hij dit doet, het recht op een bijstandsuitkering verliest.

(Verzoeker; N.o.) heeft zich daarna ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Hierop heeft de heer X aangekondigd de bijstandsuitkering te gaan intrekken. Deze intrekking is vervolgens ook gebeurd.

Tijdens de bezwaarprocedure is uit coulance en service alsnog het IMK om advies gevraagd. De heer X merkt op dat de adviesaanvraag bij het IMK nog niet is afgerond. Het is wel echter nu reeds duidelijk dat het advies geen nieuwe inzichten gaat opleveren aangezien immers in VOF-verband financiering en huisvesting aanwezig is. Hierop had de heer X (verzoeker; N.o.) gewezen tijdens het eerdergenoemde telefoongesprek.

De heer X is van oordeel (verzoeker; N.o.) goed te hebben geïnformeerd.

4. Advies van de commissie

De commissie overweegt het volgende:

(...)

B. Ten aanzien van de doorverwijzing naar het IMK:

(Verzoeker; N.o.) stelt dat de heer X hem meteen had moeten doorverwijzen voor een intakegesprek in het kader van het Bbz. De heer X heeft (verzoeker; N.o.) uit coulanceoverwegingen en service in januari alsnog doorverwezen naar het IMK. Slechts met een positief advies van deze instantie kan een definitief besluit over het toekenning van hulp in het kader van het Bbz worden genomen. Bijstandverlening aan startende zelfstandigen in het kader van deze regeling kan bestaan uit een periodieke uitkering, een rentedragende lening als bedrijfskapitaal, een vergoeding van de begeleidingskosten, een voorbereidingstraject en een vergoeding van voorbereidingskosten. Aan toekenning van dergelijke bijstand zijn strikte voorwaarden verbonden.

De commissie overweegt het navolgende:

Uit het Bbz, zowel uit de in 2003 geldende regeling als uit de nu vigerende regeling blijkt uit art. 1 lid g oud en art. 9 nieuw, dat onder vermogen van een zelfstandige die het bedrijf tezamen met een of meer anderen uitoefent, mede wordt verstaan het vermogen van de anderen. Uit een uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt dat (verzoeker; N.o.) met de heer (...) een vennootschap onder firma heeft opgericht. Hierbij is ieder van de vennoten hoofdelijk en persoonlijk aansprakelijk voor het geheel van alle vennootschapsschulden.

In de brief d.d. 12 december 2003 waarin (verzoeker; N.o.) zélf het telefoongesprek met de heer X bevestigt, staat dat (verzoeker; N.o.) geen opstartkapitaal nodig heeft omdat zijn toekomstige compagnon de financiering geheel voor zijn rekening zou nemen. Deze toekomstige compagnon, de heer (...), was reeds een zelfstandig ondernemer met een eigen zaak. Omdat (verzoeker; N.o.) de heer X heeft laten weten dat zijn medevennoot de financiering geheel voor zijn rekening zou nemen, heeft de heer X naar mening van de klachtencommissie met inachtneming wat hierover in de wet gesteld wordt, terecht geconcludeerd dat (verzoeker; N.o.) ook voor zijn levensonderhoud een beroep op het vermogen van de vennootschap onder firma kon doen.

Daarbij overweegt de commissie dat (verzoeker; N.o.) in het bewuste telefoongesprek aangegeven heeft dat zijn medevennoot een ervaren ondernemer is. Hij had immers reeds een eigen zaak. De heer (...) zou niet alleen financieel maar ook met arbeidsinbreng participeren in de nieuwe onderneming. De commissie vindt het billijk dat de heer X er derhalve van uitgegaan is dat (verzoeker; N.o.) een beroep kon doen op de kennis van de heer (...) over het ondernemerschap.

De commissie acht de conclusie van de heer X dat begeleiding zoals genoemd in het Bbz voor (verzoeker; N.o.) niet noodzakelijk was, derhalve gerechtvaardigd. Nu het de heer X duidelijk was geworden dat (verzoeker; N.o.) geen recht kon doen gelden op bijstandverlening in het kader van de Bbz, hoefde hij deze niet door te verwijzen naar het IMK. Dat laat onverlet dat het (verzoeker; N.o.) vanzelfsprekend vrij had gestaan een aanvraag voor bijstand in het kader van de Bbz in te dienen. Hij is hier op generlei wijze in belemmerd.

De commissie overweegt tevens dat (verzoeker; N.o.) slechts telefonisch contact met de heer X heeft gezocht, en dit pas heeft gedaan op vrijdag 12 december 2003. Ondanks het feit dat de heer X hem waarschuwde voor de consequenties die een inschrijving bij de Kamer van Koophandel in deze omstandigheden voor hem zou hebben, heeft (verzoeker; N.o.) geen noodzaak gezien tot het maken van een persoonlijke afspraak om dit verder door te spreken. Het is aan de cliënt om een afspraak te maken voor een tussentijds gesprek wanneer deze hiertoe aanleiding heeft. Daarbij tekent de commissie aan dat uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt dat als oprichtingsdatum c.q. datum vestiging 1 december 2003 genomen is en inschrijvingsdatum kennelijk maandag 15 december 2003. 1 December is de datum dat beide vennoten toegetreden zijn tot deze vennootschap onder firma. Vanaf 15 december 2003 wordt (verzoeker; N.o.) geacht zelfstandig in zijn onderhoud te voorzien. Zijn bijstandsuitkering is met ingang van deze datum beëindigd. Uit het advies van de commissie van advies voor bezwaarschriften blijkt dat (verzoeker; N.o.) tijdens de hoorzitting waarin diens bezwaar tegen beëindiging van zijn uitkering is behandeld, meermalen heeft gezegd dat hij geen bezwaar heeft tegen beëindiging van zijn uitkering of tegen de datum van beëindiging van zijn uitkering. Het bezwaarschrift is derhalve niet-ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van een procesbelang.

Dit doet de stelling van (verzoeker; N.o.) teniet dat het hem in eerste instantie ging om een financiële overbrugging van de periode tussen de inschrijving bij de Kamer van Koophandel en de daadwerkelijke start van het bedrijf.

Uit het dossier blijkt dat op 15 januari 2004 de heer X alsnog opdracht heeft verleend aan de gemeente Venlo om een advies uit te brengen over mogelijke ondersteuning in het kader van het Bbz. Op 20 januari 2004 is er hierover een gesprek geweest met (verzoeker; N.o.). Uit het rapport van mw. (...) (IMK) blijkt dat afgesproken is dat (verzoeker; N.o.) zich zou melden wanneer hij het ondernemersplan gereed had. Van de zijde van het IMK behoefde geen actie te worden ondernomen. Het is de commissie gebleken dat (verzoeker; N.o.) op 12 mei j.l. een nieuw gesprek had aangevraagd omdat e.e.a. in de situatie veranderd zou zijn. Eerst op 6 juni jongstleden is zijn aanvraag voor bijstand in het kader van het Bbz ontvangen. Deze aanvraag was echter niet volledig en daarbij bestonden er nog enkele vragen bij het ondernemingsplan. (Verzoeker; N.o.) heeft de aanvraag vervolgens aangevuld, maar nog niet volledig.

De consulent van de afdeling sociale zaken Venlo, die Bbz-zaken namens de gemeente Beesel afhandelt, heeft hierbij aangegeven dat de aanvraag niet ter beoordeling aan het IMK zal worden voorgelegd zolang deze in de ogen van de afdeling niet volledig is.

De commissie concludeert uit het bovenstaande dat het optreden van de heer X niet onheus is geweest noch dat deze (verzoeker; N.o.) verkeerde informatie heeft verstrekt. Er is derhalve ook geen sprake van benadeling van (verzoeker; N.o.), nu het evident is dat hij ten tijde van de aanmelding bij de Kamer van Koophandel niet in aanmerking kwam voor enige ondersteuning op grond van de Bbz.

De commissie adviseert burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel derhalve de klacht van (verzoeker; N.o.) ontvankelijk en ongegrond te verklaren...”

15. Het college verklaarde bij brief van 8 juli 2004 de klacht ongegrond conform het advies van de klachtencommissie. Vervolgens wendde verzoeker zich tot de Nationale ombudsman.

B. Standpunt verzoeker

Voor het standpunt van verzoeker wordt verwezen naar de klachtformulering onder Klacht. Verzoeker is van mening dat hij door toedoen van de heer X zijn rechten heeft laten vallen en niet op een goede manier is begonnen als zelfstandige. Er waren veel betere kansen voor hem geweest, als de gemeente hem goed had geadviseerd en hij van alle voorzieningen gebruik had kunnen maken.

C. Standpunt college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel

In reactie op de klacht deed het college de Nationale ombudsman bij brief van 8 september 2004 mede dat er geen aanleiding was om het oordeel ongegrond te heroverwegen.

Bij brief van 3 december 2004 liet de gemeente de Nationale ombudsman het volgende weten:

“...Naar aanleiding van uw faxbericht d.d. 22 november 2004 (...) kan ik u als volgt antwoorden.

U heeft gevraagd of de werkwijze dat Bbz-aanvragen door de afdeling sociale zaken van de gemeente Venlo worden afgehandeld reeds in december 2003 gold. Dit is juist, sinds 1 januari 2002 handelt de gemeente Venlo dergelijke aanvragen voor onze gemeente af.

Tevens heeft u gevraagd aan te geven in welke gevallen bijstandsgerechtigden die te kennen geeft te willen beginnen als zelfstandige voor nadere informatie hieromtrent worden doorverwezen.

De gangbare werkwijze is dat indien een bijstandsgerechtigde te kennen geeft als zelfstandige te willen starten, hij telefonisch wordt aangemeld bij de consulent in Venlo die Bbz-aanvragen behandelt. Deze Venlose consulent verzoekt op zijn beurt een consulent van het IMK om telefonisch contact op te nemen met de aanvrager om te horen of er vragen zijn of ondersteuning nodig is. De aanvrager kan ook een afspraak maken met een IMK-consulent voor een voorlichtingsgesprek waaruit dan mogelijk een aanvraag Bbz voortkomt.

In casu (verzoeker; N.o.) heeft de consulent van de gemeente Beesel op 12 december 2003 telefonisch met (verzoeker; N.o.) gesproken. In dit gesprek heeft verzoeker aangegeven dat hij voornemens was samen met een compagnon een bedrijf te starten, de kosten voor het opstarten voor rekening van deze compagnon zouden komen en dat deze reeds een eigen zaak had. Hieruit heeft de consulent geconcludeerd dat het compagnonschap beschikte over kennis met betrekking tot het ondernemerschap.

Zoals ook (verzoeker; N.o.) heeft geschreven in zijn brief d.d. 12 december 2003, ingekomen bij de gemeente op 15 december 2003, heeft de consulent (verzoeker; N.o.) de gang van zaken met betrekking tot de Bbz en het IMK uitgelegd. Omdat (verzoeker; N.o.) had aangegeven dat er een compagnon was die de financiering op zich zou nemen en tevens kennis van ondernemen bezat, heeft de consulent hem laten weten dat hij in deze situatie geen aanspraak zou kunnen maken op de door de Bbz geboden voorzieningen...”

Achtergrond