



# Rapport

**Datum: 28 februari 2005**  
**Rapportnummer: 2005/055**

## Klacht

Verzoeker, die zijn kampeerauto wilde laten omzetten van gas naar benzine, klaagt erover dat de Dienst Wegverkeer slechts met geautomatiseerde standaardbrieven heeft gereageerd op zijn verzoek van 25 april 2003 om, indien weging van de kampeerauto noodzakelijk mocht zijn, het kenteken van de kampeerauto voor drie maanden te schorsen met ingang van 14 april 2003.

## Beoordeling

### I. Bevindingen

1. Verzoeker wilde zijn kampeerauto laten omzetten van gas naar benzine. Op 10 april 2003 had hij de gasinstallatie door een garage laten verwijderen. Bij brief van 14 april 2003 met als bijlage een kopie van het kentekenbewijs van de kampeerauto, deelde hij de Dienst Wegverkeer (RDW) mee dat de auto met het betreffende kenteken verder ging op benzine, en dat de gasinstallatie was verwijderd. In reactie op deze mededeling ontving hij op 25 april 2003 van de RDW een geautomatiseerd aangemaakte brief, waarin hij werd verzocht een aantal originele bescheiden op te sturen naar de RDW, waaronder een bewijs van weging, afgegeven door één van de RDW-keuringsstations. Per kerende - niet aangetekende - post deelde verzoeker de RDW mee dat hij bij het Centraal Bureau Motorrijtuigenbelasting (CBM) had geïnformeerd of de kampeerauto nog moest worden gekeurd, en dat hij, afgaande op de informatie dat dat niet het geval was, deze te goeder trouw reeds had leeggehaald omdat hij hem wilde opknappen. Verzoeker gaf in de brief aan dat hij er niet in was geslaagd om via telefonische contacten van de RDW een antwoord te krijgen op de vraag of weging in zijn geval noodzakelijk was; hij verzocht de RDW of, indien dat inderdaad het geval zou zijn, de geldigheid van het kentekenbewijs, dat sinds 14 april 2003 op zijn naam stond - in verband met de daaruit voortvloeiende betalingsplicht van motorrijtuigenbelasting en verzekeringsplicht - voor drie maanden te schorsen, zodat hij de wagen rustig kon afbouwen en vervolgens laten wegen.

2. Op 20 mei 2003 ontving verzoeker van de RDW een geautomatiseerd aangemaakte waarschuwingsbrief omdat voor het betreffende kenteken geen geldige verzekering was afgesloten terwijl de geldigheid van het kentekenbewijs ook niet was geschorst. Per kerende post stuurde verzoeker de RDW nogmaals de brief van 25 april 2003.

Op 31 mei 2003 ontving hij een brief van de RDW/bureau Handhaving gedateerd 28 mei 2003, met uitleg over de verzekeringsplicht (zie Achtergrond, onder 2.) en met als bijlage een brochure over het laten schorsen van de geldigheid van een kentekenbewijs (zie Achtergrond, onder 1. en 3.). Daarop verzocht verzoeker de RDW opnieuw per brief om schorsing.

3. Om verdere problemen te voorkomen voldeed verzoeker in juni 2003 aan de verzekeringsplicht (in mei 2003 had hij al de wegenbelasting betaald; in oktober 2003 is hem door het CBM toegezegd dat het teveel betaalde zou worden gerestitueerd). Toch ontving hij een zogenoemde vorderingsbrief van 17 juli 2003, omdat bij registercontrole op 28 mei 2003 was gebleken dat niet aan de verzekeringsplicht was voldaan en niet van schorsing van de geldigheid van het kentekenbewijs was gebleken. Hij maakte bij brief van 24 juli 2003 nog eens duidelijk dat hij te goeder trouw had gehandeld, en uitte hij zijn ongenoegen over het feit dat niet op zijn brieven was gereageerd. Bij brief van 20 augustus 2003 reageerde de RDW met een inhoudelijke uitleg over de verzekeringsplicht, en gaf aan dat met de brief van de RDW van 28 mei 2003 op verzoekers brieven van 20 en 31 mei 2003 was gereageerd.

4. Bij brieven van 21 augustus 2003 en 18 september 2003 diende verzoeker een klacht in over de gang van zaken, en uitte zijn ongenoegen over het feit dat hij sinds 25 april 2003 had getracht uit te leggen wat er speelde, terwijl van de zijde de RDW tot 28 mei 2003 - toen, zoals verzoeker aangaf, het al te laat was - was volstaan met het sturen van automatisch gegenereerde berichten. De RDW reageerde bij brief van 25 september 2003; verzoeker werd in deze brief over de verdere afwikkeling van het probleem rond het ontbreken van een geldige verzekering geïnformeerd.

5. Nadat de Nationale ombudsman de RDW erop had gewezen dat de klacht bij brief van 25 september 2003 als gewone brief was afgedaan en de RDW had verzocht de klachtbrieven alsnog overeenkomstig hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht te behandelen (zie Achtergrond, onder 4.), heeft de RDW bij brief van 7 januari 2004 inhoudelijk op de klacht gereageerd. De Algemeen Directeur van de RDW achtte de klacht niet gegrond. De Algemeen Directeur gaf naast een inhoudelijke uitleg over de wijziging van een kenteken van gas naar benzine, de Motorrijtuigenbelasting en de verzekeringsplicht aan, dat de RDW verzoekers brief van 25 april 2003 ondanks intensieve naspeuring niet had kunnen traceren, en dat om die reden niet op het verzoek om schorsing was gereageerd. De Algemeen Directeur gaf aan dat aan verzoeker eerdergenoemde mededelingsbrief, (geautomatiseerde) waarschuwingsbrief en vorderingsbrief waren gestuurd, en dat bij brief van 28 mei 2003 met het geven van informatie over het laten schorsen op verzoekers brief van 20 mei was gereageerd. Voorts wees de Algemeen Directeur verzoeker op de uitvoerige brief van 20 augustus 2003; ook bood hij excuses aan voor het feit dat RDW-medewerkers verzoeker destijds niet correct te woord hadden gestaan. Verzoeker was met deze reactie niet tevreden en wendde zich opnieuw tot de Nationale ombudsman.

6. De Algemeen Directeur van de RDW deelde in reactie op de klacht mee de klacht niet gegrond te achten. Hij gaf aan dat de RDW van verzoeker slechts de brief van 14 april 2003 had ontvangen. Voor het overige verwees hij naar de reactie van 7 januari 2004.

## **II. Beoordeling**

7. De vraag waarop verzoeker nadat hij er achter was gekomen dat hij te voortvarend was geweest met het leeghalen van de kampeerauto, van de RDW een adequate reactie had willen ontvangen, betref het schorsen van de geldigheid van het kentekenbewijs met terugwerkende kracht, om zodoende niet in overtreding te zijn voor wat betreft de door hem verschuldigde motorrijtuigenbelasting en de verzekeringsplicht.

8. Verzoeker heeft van de RDW drie geautomatiseerde brieven ontvangen, te weten de brief, ontvangen op 25 april 2003, met het verzoek om onder meer een bewijs van weging te overleggen, de waarschuwingsbrief van 20 mei 2003 betreffende verzekeringsplicht, en de vorderingsbrief van 17 juli 2003 omdat opnieuw bij registercontrole op 28 mei 2003 was gebleken dat niet aan de verzekeringsplicht was voldaan en niet was gebleken van schorsing van de geldigheid van het kentekenbewijs.

9.1. De eerste brief kan niet worden beschouwd als een reactie op het verzoek om schorsing, nu dit verzoek eerst op 25 april 2003 naar aanleiding van de brief van de RDW werd gedaan.

9.2. De waarschuwingsbrief van 20 mei 2003 kan evenmin als zodanig worden aangemerkt, nu de brief van 25 april 2003 immers niet in het bezit was van de RDW.

Ten aanzien van dit laatste geldt dat nu niet kan worden vastgesteld dat de brief bij de RDW is aangekomen en vervolgens in het ongerede is geraakt, het risico van niet-ontvangst van een brief die niet aangetekend wordt verzonden, moet komen voor rekening van de verzender. Wel staat vast dat de brief van 25 april 2003 op 20 mei 2003 nogmaals aan de RDW is gestuurd, en dat de RDW deze brief ook heeft ontvangen, getuige ook de brief van de RDW aan verzoeker van 20 augustus 2003

9.3. De geautomatiseerde vorderingsbrief van 17 juli 2003 kan als zodanig buiten beschouwing blijven, omdat de RDW verzoeker bij - niet geautomatiseerde - brief van 28 mei 2003 nadere informatie stuurde over de verzekeringsplicht, en een brochure met informatie over het laten schorsen van de geldigheid van het kentekenbewijs.

10. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dit impliceert onder meer de plicht om brieven van burgers te beantwoorden, en een duidelijk en op het onderwerp toegesneden antwoord te geven indien een burger het bestuursorgaan een vraag stelt over een bepaald onderwerp.

11. De brief van 28 mei 2003 van de RDW bevatte een op het onderwerp van verzekeringsplicht en schorsing toegesneden antwoord op verzoekers vraag. De bijgevoegde brochure bevatte duidelijke informatie over onder meer de wijze waarop een schorsing kan worden aangemeld. Derhalve kan niet worden gesteld dat de RDW slechts

met geautomatiseerde brieven heeft gereageerd. Indien de RDW reeds in deze brief excuses had aangeboden voor het feit dat RDW-medewerkers verzoeker telefonisch niet correct te woord hadden gestaan, dan had verzoeker de brief wellicht ook niet als zodanig ervaren. Dit laatste valt te betreuren, maar kan evenwel de RDW niet worden aangerekend.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de Dienst Wegverkeer te Zoetermeer is niet gegrond.

## **Onderzoek**

Op 14 januari 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer N. te Gorinchem, met een klacht over een gedraging van de Dienst Wegverkeer te Zoetermeer.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de Algemeen Directeur van de Dienst Wegverkeer, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Algemeen Directeur van de Dienst Wegverkeer verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tijdens het onderzoek kregen de Dienst Wegverkeer en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van verzoeker gaf aanleiding het verslag op een enkel punt te wijzigen.

De RDW gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

1. Brief van 14 april 2003 van verzoeker aan de RDW.

2. Brief, ontvangen door verzoeker op 25 april 2003, van de RDW aan verzoeker.
3. Brief van 25 april 2003 van verzoeker aan de RDW.
4. Brief, ontvangen door verzoeker op 20 mei 2003, van de RDW aan verzoeker.
5. Brief van 20 mei 2003 verzoeker aan de RDW.
6. Brief van 28 mei 2003 van de RDW aan verzoeker.
7. Brief van 31 mei 2003 van verzoeker aan de RDW.
8. Brief van 17 juli 2003 van de RDW aan verzoeker.
9. Brief van 24 juli 2003 verzoeker aan de RDW.
10. Brief van 20 augustus 2003 van de RDW aan verzoeker.
11. Brief van 18 september 2003 van verzoeker aan de RDW; klacht.
12. Brief van 25 september 2003 van de RDW aan verzoeker.
13. Brief van 7 januari 2004 van de RDW aan verzoeker; reactie op de klacht.
14. Verzoekschrift van 14 januari 2004.
15. Standpunt van de RDW.

## **Bevindingen**

Zie onder Beoordeling.

## **Achtergrond**

1. Wegenverkeerswet 1994

Artikel 67

“1. Indien met een voertuig geen gebruik van de weg wordt gemaakt, schorst de Dienst Wegverkeer op aanvraag van de eigenaar of houder van dat voertuig, tegen betaling, op de door de Dienst Wegverkeer vastgestelde wijze, van het daarvoor door deze dienst vastgestelde tarief, de geldigheid van het kentekenbewijs.

(...)

3. De aanvraag van een schorsing dient te geschieden overeenkomstig bij algemene maatregel van bestuur vastgestelde regels.

4. Bij ministeriële regeling worden nadere regels vastgesteld omtrent het krachtens het derde lid bepaalde.

5. De Dienst Wegverkeer plaatst bij het verlenen van de schorsing overeenkomstig bij algemene maatregel van bestuur vastgestelde regels op het kentekenbewijs een aantekening waaruit blijkt dat schorsing is verleend.”

## 2. Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen

### Artikel 2

“1. De bezitter van een motorrijtuig en degene aan wie het kenteken voor een motorrijtuig is opgegeven, zijn verplicht voor het motorrijtuig een verzekering te sluiten en in stand te houden welke aan de bij en krachtens deze wet gestelde bepalingen voldoet, indien dat motorrijtuig op een weg wordt geplaatst of daarmee op een weg wordt gereden, indien buiten een weg met dat motorrijtuig op een terrein aan het verkeer wordt deelgenomen of indien voor dat motorrijtuig een kentekenbewijs is afgegeven.

(..)

3. De verplichting tot verzekering met betrekking tot een motorrijtuig waarvoor een kentekenbewijs is afgegeven, wordt opgeheven, indien het motorrijtuig buiten gebruik wordt gesteld en gehouden door plaatsing daarvan buiten een weg, gevolgd door een door de verzekeraar overeenkomstig artikel 13 aan de Dienst Wegverkeer, bedoeld in artikel 4a van de Wegenverkeerswet 1994, gedane kennisgeving van schorsing van de verzekering wegens buitengebruikstelling van het motorrijtuig. De in de vorige zin bedoelde opheffing van de verzekeringsplicht eindigt, zodra de verzekeraar overeenkomstig artikel 13 aan de Dienst Wegverkeer kennis heeft gegeven van de beëindiging van de schorsing, zodra het motorrijtuig zich op een weg bevindt of zodra het deelneemt aan het verkeer op een terrein. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen omtrent het in dit lid bepaalde nadere regels en voorwaarden worden gesteld.

De in dit lid bedoelde opheffing van de verzekeringsplicht vindt slechts plaats, indien de geldigheid van het voor het desbetreffende motorrijtuig afgegeven kentekenbewijs is geschorst overeenkomstig artikel 67 van de Wegenverkeerswet 1994.”

### Artikel 34, eerste lid

“Indien uit het door de Dienst Wegverkeer aangehouden register niet blijkt dat ten aanzien van een motorrijtuig met betrekking waartoe gedurende een bepaald tijdvak een verplichting tot verzekering bestaat of heeft bestaan, gedurende dat tijdvak is voldaan aan

de verzekeringsplicht uit hoofde van deze wet, kan een ambtenaar als bedoeld in artikel 37 van degene, aan wie het kenteken voor dat motorrijtuig is opgegeven, vorderen dat hij aantoonst dat niettemin aan de verzekeringsplicht gedurende dat tijdvak voldaan is.”

### 3. Informatie brochure / website RDW

“Een voertuig tijdelijk niet gebruiken: schorsen

Wanneer u van plan bent om met uw voertuig langere tijd geen gebruik te maken van de openbare weg, kunt u voor de voertuiggebonden verplichtingen vrijstelling krijgen. U moet dan zelf of door een gemachtigde een `schorsing op het postkantoor aanvragen. De geldigheid van het voor het voertuig afgegeven kentekenbewijs wordt geschorst. De schorsing wordt vastgelegd in de kentekenregistratie van de RDW. De Belastingdienst/ Centrale administratie/Autoheffingen stuurt u dan geen rekening meer voor de motorrijtuigenbelasting. Bovendien bent u niet langer verplicht om uw voertuig te verzekeren en APK te laten keuren.

Als de geldigheid van het voor uw voertuig afgegeven kentekenbewijs is geschorst, mag u met dit voertuig geen gebruik maken van de openbare weg. Dat geldt zowel in Nederland als in het buitenland. Uw voertuig mag ook niet langs de openbare weg geparkeerd staan.

Voor het schorsen gelden vaste tarieven. Voor verzamelaars van oude voertuigen is er een aparte schorsingsregeling.

#### Schorsingsperiode

Een schorsingsperiode duurt maximaal een jaar en gaat in op de dag dat u de schorsing aanmeldt. Wilt u langer schorsen, dan moet u vóór afloop van de schorsingsperiode een verlenging op het postkantoor of bij de RDW in Veendam aanvragen. Als u uw auto of motor verkoopt, vervalt de schorsing automatisch.

#### Schorsing en motorrijtuigenbelasting

Als de geldigheid van het voor uw voertuig afgegeven kentekenbewijs is geschorst krijgt u geen rekening voor de motorrijtuigenbelasting. Als de schorsingsperiode afloopt, stuurt de Belastingdienst/Centrale administratie/Autoheffingen u automatisch weer een rekening. Voor de motorrijtuigenbelasting geldt een minimum schorsingsperiode van drie maanden. Wanneer u de schorsing binnen drie maanden opheft, dan wordt die schorsing voor de motorrijtuigenbelasting als niet ingegaan beschouwd. U moet dus voor de hele periode deze belasting betalen.

Voor bedrijfsvoertuigen met een maximum massa van meer dan 3.500 kg geldt voor de motorrijtuigenbelasting een minimum schorsingsperiode van één maand.



## Schorsen en APK

U kunt als kentekenhouder de geldigheid van het voor een voertuig afgegeven kentekenbewijs laten schorsen. Tijdens zo'n schorsing heeft u een vrijstelling voor dat voertuig voor het nakomen van de voertuiggebonden verplichtingen. Eén daarvan is de APK-keuringsplicht.

Let op! Als de schorsing afloopt moet u weer aan alle verplichtingen voldoen, dus ook aan de APK. Laat uw voertuig keuren vlak voordat de schorsing afloopt. U mag met het geschorste voertuig van de openbare weg gebruik maken om naar de keuring te gaan. Zorg er wel voor dat het voertuig op dat moment verzekerd is.

## Schorsen en verzekering

Het beëindigen of opschorten van de verzekering regelt u met uw verzekeringsmaatschappij. U moet wel eerst de schorsing in orde hebben gemaakt. Het is raadzaam het voertuig wel te verzekeren tegen diefstal, brand, beschadiging, enz.

## Meer informatie

Op de RDW-site vindt u alle informatie over de formaliteiten rondom het schorsen van uw auto of motor. Wilt u desondanks de betreffende brochure ontvangen, maak dan gebruik van de RDW-aanvraagpagina.

## Een schorsing aanmelden en afmelden

Voor het aanmelden en opheffen van een schorsing kunt u terecht op de grotere postkantoren of bij de balie van de RDW in Veendam. U hebt daarbij nodig:

Het Tenaamstellingsbewijs en het Overschrijvingsbewijs van het kentekenbewijs

Een geldig persoonlijk legitimatiebewijs

Wanneer alles in orde is, betaalt u het schorsingsbedrag en ontvangt u een nieuw Tenaamstellingsbewijs. Hierop staat vermeld: 'Geschorst tot en met (datum)'.

Voor het opheffen van de schorsing moet u naar het postkantoor of naar de RDW in Veendam voor een nieuw Tenaamstellingsbewijs."

4. Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bevat de minimumeisen voor een goede behandeling door bestuursorganen van klachten over overheidsoptreden. Het gaat daarbij om de interne klachtprocedure die in de regel een verplichte voorfase vormt van een eventuele klachtprocedure bij een externe instantie, zoals de Nationale ombudsman. In artikel 9:2 van de Awb (zie Achtergrond, onder 1.) is in algemene zin voorgeschreven dat bestuursorganen zorgdragen voor een behoorlijke behandeling van

klachten over hun gedragingen. In artikel 9:11 van de Awb is bepaald dat het betrokken bestuursorgaan - indien geen klachtadviesinstantie wordt ingeschakeld - de klacht afhandelt binnen zes weken, en dat de afhandeling voor ten hoogste vier weken kan worden verdaagd. Van de verdaging dient de klager schriftelijk mededeling te worden gedaan. Voorts houdt een behoorlijke behandeling van de klacht onder meer in dat het bestuursorgaan de klager in de gelegenheid dient te stellen te worden gehoord, tenzij de klacht kennelijk ongegrond is of de klager afziet van dit recht, en dat het bestuursorgaan de klager schriftelijk en gemotiveerd in kennis dient te stellen van de bevindingen van het onderzoek naar de klacht (de artikelen 9:10 en 9:12 van de Awb). Deze laatste twee verplichtingen vervallen zodra het bestuursorgaan naar tevredenheid van de klager aan diens klacht tegemoet is gekomen (artikel 9:5 Awb).