



# Rapport

**Datum: 24 februari 2005**  
**Rapportnummer: 2005/053**

## Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het Korps landelijke politiediensten onvoldoende voortvarend heeft gereageerd op het door hem bij brief van 6 oktober 2003 ingediende bezwaar betreffende "vakantiestuwmeer". Verzoeker klaagt er in het bijzonder over dat het korps dat bezwaar eerst op 12 augustus 2004 als een beroepschrift heeft aangemerkt en als zodanig heeft doorgestuurd naar de rechtbank.

Verzoeker klaagt erover dat het Korps landelijke politiediensten onvoldoende voortvarend heeft gereageerd op de door hem bij brief van 3 januari 2004 ingediende aanvraag betreffende "TOR". Verzoeker klaagt er in het bijzonder over dat het korps dat verzoek eerst op 12 augustus 2004 heeft afgewezen.

## Beoordeling

### I. Algemeen

1. Verzoeker diende bij brief van 1 november 2002 een verzoek in bij het Korps landelijke politiediensten (KLPD) tot uitbetaling van een tegoed aan vakantie uren. Het KLPD wees dat verzoek af bij brief van 28 januari 2003. Tegen die beslissing tekende verzoeker bij brief van 4 maart 2003 bezwaar aan bij het KLPD. Het KLPD wees dat bezwaar bij brief van 15 september 2003 af. Tegen die beslissing diende verzoeker bij brief van 6 oktober 2003 een bezwaarschrift in bij het KLPD. Verder stuurde verzoeker bij brief van 3 januari 2004 het KLPD een Aanvraagformulier Tijdelijke Ouderenregeling (TOR) met het verzoek die aanvraag in te willigen.

2. Verzoeker stuurde bij brieven van 18 februari 2004 en 3 maart 2004 het KLPD een rappel ter zake het onderwerp "vakantiestuwmeer" en ter zake het onderwerp "TOR". Het KLPD deelde verzoeker bij brief van 9 maart 2004 mee dat de afgelopen weken ten aanzien van verzoekers persoon was gewerkt aan het beantwoorden van vragen van de korpsbeheerder met betrekking tot een door verzoeker ingediende klacht. Verder deelde het KLPD mee dat in verband met deze werkzaamheden in de genoemde zaken betreffende "vakantiestuwmeer" en "TOR" nog geen concretere stappen waren gezet.

3. Verzoeker wendde zich bij e-mail van 8 mei 2004 tot de Nationale ombudsman met een klacht over het uitblijven van een beslissing van het KLPD in de zaken over het "vakantiestuwmeer" en de "TOR". De Nationale ombudsman stuurde die e-mail met instemming van verzoeker bij brief van 18 mei 2004 door naar het KLPD met het verzoek die klacht te behandelen. Het KLPD stuurde verzoeker vervolgens op 12 augustus 2004 een brief waarin werd meegedeeld dat het bezwaarschrift betreffende het "vakantiestuwmeer" was aangemerkt als een beroepschrift en als zodanig was doorgestuurd naar de rechtbank te Groningen en het verzoek betreffende de "TOR" werd afgewezen. Omdat verzoeker verder geen inhoudelijke reactie van het KLPD ontving op

zijn klacht over de behandelingsduur van zijn bezwaarschrift en zijn aanvraag, wendde hij zich bij e-mail van 22 augustus 2004 opnieuw tot de Nationale ombudsman.

## II. Ten aanzien van de behandeling van het bezwaarschrift

1. Verzoeker klaagt erover dat het KLPD het door hem bij brief van 6 oktober 2003 ingediende bezwaarschrift betreffende "vakantiestuwmeer" eerst op 12 augustus 2004 als een beroepschrift heeft aangemerkt en als zodanig heeft doorgestuurd naar de rechtbank.

2. De korpsbeheerder acht de klacht niet gegrond. Dat er tussen de ontvangst van de brief van 6 oktober 2003 en de beslissing van 12 augustus 2004 een periode van enige maanden was gelegen, rechtvaardigde volgens hem niet de directe conclusie dat het KLPD richting verzoeker niet voortvarend was opgetreden. De korpsbeheerder merkte daarbij op dat in de behandeling van de brief van 6 oktober 2003 niet direct stappen waren ondernomen in verband met het gegeven dat verzoeker naast het verzoek om uitbetaling van vakantietegoed nog meerdere verzoeken, aanvragen en klachten bij het KLPD had ingediend. Met name de omvangrijke behandeling en de complexiteit van een van de klachten hadden er mede toe geleid dat de behandeling van de brief van 6 oktober 2003 niet direct tot een beslissing had geleid. Omstandigheden zoals personeelsgebrek door ziekte en vertrek van medewerkers hadden hier tevens een rol in gespeeld. Verzoeker was daarvan bij brief van 9 maart 2004 op de hoogte gesteld. Verder had het KLPD nog getracht de verzoeken en aanvragen op een andere dan formele wijze af te handelen door met verzoeker in gesprek te geraken. Hiervan had verzoeker echter geen gebruik willen maken.

3. Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat bestuursorganen slagvaardig en met voldoende snelheid optreden. Dit vereiste brengt mee dat een bestuursorgaan aanvragen, bezwaarschriften en beroepschriften in beginsel dient te behandelen binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijnen. Ingevolge artikel 6:15 van de Awb dient een bestuursorgaan een ontvangen bezwaarschrift dat moet worden aangemerkt als een beroepschrift *zo spoedig mogelijk* door te sturen naar het bevoegde orgaan (zie Achtergrond, onder 1.). Het vereiste van voortvarendheid brengt met zich mee dat de term "zo spoedig mogelijk" door een bestuursorgaan dient te worden geïnterpreteerd als "kort na ontvangst" van het geschrift.

4. Uit het vorenstaande blijkt dat het KLPD het door verzoeker ingediende bezwaarschrift betreffende "vakantiestuwmeer" eerst zo'n tien maanden na ontvangst heeft aangemerkt als een beroepschrift en als zodanig heeft doorgestuurd naar de rechtbank te Groningen. Het KLPD heeft aldus gehandeld in strijd met het vereiste van voortvarendheid. De door de korpsbeheerder aangevoerde omstandigheden als personeelsgebrek, andere lopende procedures en de poging om met verzoeker in gesprek te geraken, rechtvaardigen niet dat de doorzending pas na circa tien maanden heeft plaatsgevonden.

Op dit punt is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

### III. Ten aanzien van de behandeling van de aanvraag

1. Verzoeker klaagt erover dat het KLPD de door hem bij brief van 3 januari 2004 ingediende aanvraag betreffende "TOR" eerst op 12 augustus 2004 heeft afgewezen.

2. De korpsbeheerder acht de klacht niet gegrond. Dat er tussen de ontvangst van de aanvraag van 3 januari 2004 en de beslissing van 12 augustus 2004 een periode van enige maanden was gelegen, rechtvaardigde volgens hem niet de directe conclusie dat het KLPD richting verzoeker niet voortvarend was opgetreden. De korpsbeheerder merkte daarbij op dat verzoeker meerdere verzoeken, aanvragen en klachten bij het KLPD had ingediend. De behandeling van een van de klachten had er mede toe geleid dat de behandeling van andere ingediende verzoeken en aanvragen zoals die van 3 januari 2004, niet direct afgehandeld waren. Verzoeker was daarvan bij brief van 9 maart 2004 op de hoogte gebracht. Omstandigheden zoals personeelsgebrek door ziekte en vertrek van medewerkers hadden daarnaast een rol gespeeld in de duur van de afhandeling van de aanvraag van 3 januari 2004. Verder had het KLPD nog getracht de verzoeken en aanvragen op een andere dan formele wijze af te handelen door met verzoeker in gesprek te geraken. Hiervan had verzoeker echter geen gebruik willen maken.

3. Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat bestuursorganen slagvaardig en met voldoende snelheid optreden. Dit vereiste brengt mee dat een bestuursorgaan aanvragen, bezwaarschriften en beroepschriften in beginsel dient te behandelen binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijnen. Bij het ontbreken van een dergelijke termijn dient een bestuursorgaan ingevolge artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht in beginsel binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag een beschikking te geven (zie Achtergrond, onder 2.). Als uitstel van de beslissing nodig is, dan dient het bestuursorgaan ingevolge artikel 4:14 van de Algemene wet bestuursrecht een kennisgeving van de vertraging te versturen met daarin de vermelding van een redelijke termijn waarbinnen de beschikking wel tegemoet kan worden gezien (zie Achtergrond, onder 3.). Het vereiste van voortvarendheid brengt overigens ook met zich mee dat hoge werkdruk bij een bestuursorgaan als gevolg van ziekte, onderbezetting of anderszins wellicht als een verklaring kan dienen voor een termijnoverschrijding, maar niet als een rechtvaardiging.

4. Uit het vorenstaande blijkt dat het KLPD zo'n acht weken na ontvangst van de aanvraag betreffende "TOR" verzoeker heeft geïnformeerd over de vertraging in de behandeling ervan. In die brief heeft het KLPD evenwel geen termijn vermeld waarbinnen de beschikking alsnog tegemoet kon worden gezien. Uit het vorenstaande blijkt ook dat het KLPD uiteindelijk pas zo'n vijf maanden na de kennisgeving van de vertraging een beslissing op de aanvraag van verzoeker heeft genomen. De door de korpsbeheerder aangevoerde omstandigheden als personeelsgebrek, andere lopende procedures en de poging om met verzoeker in gesprek te geraken, kunnen die vertraging in de afhandeling

wellicht deels verklaren, maar de termijnoverschrijding van zo'n vijf maanden niet rechtvaardigen. Het KLPD heeft aldus gehandeld in strijd met het vereiste van voortvarendheid.

Op dit punt is de onderzochte gedraging eveneens niet behoorlijk.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het Korps Landelijke Politiediensten is gegrond wegens schending van het vereiste van voortvarendheid.

## **Onderzoek**

Op 22 augustus 2004 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer T. te Delfzijl, met een klacht over een gedraging van het Korps landelijke politiediensten. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de beheerder van het Korps landelijke politiediensten (KLPD) (de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de korpsbeheerder verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tijdens het onderzoek kregen de korpsbeheerder en de verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. De korpsbeheerder berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen. De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag te wijzigen.

## **Bevindingen**

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

### **A. feiten**

1. Verzoeker diende bij brief van 1 november 2002 een verzoek in bij het Korps landelijke politiediensten (KLPD) tot uitbetaling van een tegoed aan vakantie uren. Het KLPD deelde bij brief van 28 januari 2003 aan verzoeker mee dat niet tot uitbetaling van die uren zal worden overgegaan. Verzoeker schreef bij brief van 4 maart 2003 aan het KLPD dat hij het niet eens was met die beslissing en verzocht nogmaals om uitbetaling van het vakantietegoed. Het KLPD deelde op dat bezwaar bij brief van 15 september 2003 wederom aan verzoeker mee dat niet zou worden overgegaan tot uitbetaling van de vakantie uren.

2. Verzoeker schreef bij brief van 6 oktober 2003 aan het KLPD dat hij niet akkoord ging met de besluiten en bleef bij zijn verzoek van 1 november 2002 en zijn bezwaarschrift van 4 maart 2003. Hij verzocht daarbij de besluiten te vernietigen en tot uitbetaling over te gaan. Het KLPD liet verzoeker bij brief van 16 oktober 2003 weten zijn brief te hebben ontvangen.
3. Verzoeker stuurde bij brieven van 23 november 2003 en 1 januari 2004 het KLPD een rappel ter zake zijn brief van 6 oktober 2003. Het KLPD deelde bij brief van 8 januari 2004 aan verzoeker mee dat een hoorzitting zou worden gepland en dat hij daarover op zo kort mogelijke termijn nader zou worden geïnformeerd.
4. Verzoeker stuurde intussen bij brief van 3 januari 2004 het KLPD een Aanvraagformulier Tijdelijke Ouderenregeling (TOR) met het verzoek die aanvraag in te willigen.
5. Verzoeker stuurde bij brieven van 18 februari 2004 en 3 maart 2004 het KLPD een rappel ter zake het onderwerp "vakantiestuwmeer" en ter zake het onderwerp "TOR". Het KLPD deelde verzoeker bij brief van 9 maart 2004 mee dat de afgelopen weken ten aanzien van verzoekers persoon was gewerkt aan het beantwoorden van vragen van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met betrekking tot een door verzoeker ingediende klacht. Verder deelde het KLPD mee dat in verband met deze werkzaamheden in de door hem genoemde zaken betreffende "vakantiestuwmeer" en "TOR" nog geen concretere stappen waren gezet.
6. Het KLPD nodigde verzoeker bij brief van 12 maart 2004 uit voor een hoorzitting op 18 maart 2004 ten aanzien van de onderwerpen "vakantiestuwmeer" en "TOR". Verzoeker liet daarop bij brief van 14 maart 2004 het KLPD weten dat hij niet zou deelnemen aan de hoorzitting over de onderwerpen "vakantiestuwmeer" en "TOR".
7. Verzoeker stuurde bij brief van 6 april 2004 het KLPD een rappel ter zake zijn brief van 14 maart 2004 en schreef daarbij erop te staan dat het KLPD hem uiterlijk 30 april 2004 de beslissing aangaande het "vakantiestuwmeer" en de "TOR" zou toesturen.
8. Het KLPD deelde verzoeker bij brief van 26 april 2004 mee dat hij ten aanzien van de onderwerpen "vakantiestuwmeer" en "TOR" binnenkort nader bericht kon verwachten.
9. Verzoeker wendde zich bij e-mail van 8 mei 2004 tot de Nationale ombudsman met een klacht over het uitblijven van een beslissing van het KLPD in de zaken over het "vakantiestuwmeer" en de "TOR". De Nationale ombudsman stuurde die e-mail met instemming van verzoeker bij brief van 18 mei 2004 door naar het KLPD met het verzoek die klacht overeenkomstig hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht te behandelen.
10. Het KLPD nodigde verzoeker bij brief van 3 augustus 2004 uit voor een hoorzitting op 16 augustus 2004 ten aanzien van zijn klacht. Verzoeker deelde daarop bij brief van 5 augustus 2004 aan het KLPD mee dat hij niet in zou gaan op de uitnodiging voor de

hoorzitting.

11. Het KLPD stuurde verzoeker op 12 augustus 2004 een brief waarin onder meer het volgende werd meegedeeld:

"Met betrekking tot het uitbetalen van verlof merk ik het volgende op.

Uw verzoek om uitbetaling van 1 november 2002 (...) is bij besluit van 28 januari 2003 (...) afgewezen. Op 4 maart 2004 heeft u tegen deze afwijzing bezwaar gemaakt (...). (...) bij brief van 15 september 2003 (is; N.o.) uw bezwaarschrift afgewezen. (...) Op 6 oktober 2003 heeft u bij de korpsleiding bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van de beslissing op bezwaar.

Uit het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht vloeit voort dat verdere protesten tegen een beslissing op bezwaar behandeld dienen te worden als een beroepschrift door de rechtbank van het arrondissement waarbinnen uw woonplaats is gelegen. Op grond van het bepaalde in artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht rust op mij de verplichting het door u ingediende bezwaarschrift door te zenden als beroepschrift aan het bevoegde orgaan, in casu de rechtbank te Groningen. Per separaat schrijven heb ik inmiddels aan die verplichting voldaan. Over de verder procedure ter zake zult u door de rechtbank worden geïnformeerd.

(...)

Met betrekking tot uw aanvraag gebruik te mogen maken van de TOR-regeling merk ik het volgende op.

(...) Per brief van 3 januari 2004 hebt u bij mij (...) een verzoek ingediend gebruik te kunnen maken van de TOR-regeling. Ik bericht u hierbij dat uw verzoek niet in behandeling wordt genomen. (...)

Voor de goede orde bericht ik u dat een belanghebbende die het niet eens is met een besluit, daartegen bezwaar kan maken als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Dat bezwaar moet dan binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit zijn ingediend. Dat moet gericht worden aan: De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.t.v. de korpschef van het Korps landelijke politiediensten (...)."

#### B. Standpunt verzoeker

Verzoekers standpunt staat samengevat weergegeven onder Klacht.

#### C. Standpunt beheerder van het Klpd

De korpsbeheerder reageerde bij brief van 10 november 2004 op het standpunt van verzoeker. In die brief deelde de korpsbeheerder onder andere mee:

*"Afhandeling klacht ten aanzien van de aanvraag om uitbetaling van vakantietegoed  
(vakantiestuwmeer)*

(...)

In zijn schrijven van 6 oktober 2003 heeft de heer T. aangegeven zich niet te kunnen verenigen met de beslissing van 15 september 2003. Dit schrijven is op 12 augustus 2004 naar de arrondissementsrechtbank te Groningen gezonden. Dat tussen de ontvangst van het schrijven van de heer T. en de doorzending aan de arrondissementsrechtbank een periode van 10 maanden is gelegen, rechtvaardigt evenwel niet de directe conclusie dat het KLPD niet voortvarend in haar handelen is geweest. (...)

Het schrijven van de heer T. van 6 oktober 2003 is in behandeling genomen. In verband met het gegeven echter dat door de heer T. naast zijn verzoek om uitbetaling van vakantietegoed nog meerdere verzoeken/aanvragen dan wel klachten bij het KLPD had ingediend, zijn in de behandeling van het schrijven van 6 oktober 2003 niet direct stappen ondernomen. (...) Met name de omvangrijke behandeling en de complexiteit van de klachten van de heer T. rondom de uitbetaling van salaris (...) hebben mede geleid tot het gegeven dat de behandeling van het schrijven van 6 oktober 2003 niet direct tot een beslissing heeft geleid. Omstandigheden zoals personeelsgebrek door ziekte en vertrek van medewerkers hebben hier tevens een rol in gespeeld. De heer T. is hiervan bij schrijven van 9 maart 2004 op de hoogte gesteld.

Daarnaast acht ik het van belang op te merken dat door het KLPD getracht is de behandeling van de verzoeken/aanvragen en klachten van de heer T. op een andere dan formele wijze op te lossen en met de heer T. in gesprek te geraken. De heer T. is onder meer bij schrijven van 9 maart 2004 uitgenodigd voor een gesprek. De heer T. heeft geweigerd gebruik te maken van deze uitnodiging.

(...)

Afhandeling klacht ten aanzien van de aanvraag voor de TOR

In zijn schrijven van 3 januari 2004 heeft de heer T. verzocht zijn aanvraag voor de TOR in te willigen. Bij besluit van 12 augustus 2004 heeft de heer T. aangegeven dat deze aanvraag niet in behandeling wordt genomen. Ook in dezen ben ik van mening dat de periode van 7 maanden, gelegen tussen de ontvangst van het schrijven van de heer T. en het besluit van 12 augustus 2004, niet de conclusie rechtvaardigt dat het KLPD niet voortvarend is haar handelen is geweest.

Allereerst acht ik van belang op te merken dat de heer T. reeds bij schrijven van 31 juli 2003 te kennen was gegeven dat (...) een aanvraag voor de TOR niet zou worden ingewilligd. De heer T. kende dan ook het standpunt van het korps in dezen. De beslissing zijn aanvraag voor de TOR niet in te willigen is herhaald bij schrijven van 12 augustus 2004.



Ten tweede acht ik het ook hier van belang op te merken dat de heer T. naast zijn aanvraag voor de TOR nog meerder verzoeken/aanvragen dan wel klachten bij het KLPD had ingediend. (...) De behandeling van de klachten van de heer T. rondom de uitbetaling van salaris (...) heeft mede geleid tot het gegeven dat de behandeling van andere ingediende verzoeken/aanvragen, zoals het verzoek van 3 januari 2004, niet direct afgehandeld zijn. De heer T. is hiervan bij schrijven van 9 maart 2004 op de hoogte gebracht. Omstandigheden zoals personeelsgebrek door ziekte en vertrek van medewerkers hebben daarnaast een rol gespeeld in de duur van de afhandeling van de (...) aanvraag van 3 januari 2004.

Ten derde is van belang dat de door de heer T. ingediende aanvraag van 3 januari 2004 in behandeling is genomen. Het KLPD heeft zelfs getracht de behandeling van de aanvraag van de heer T. op een andere dan formele wijze in behandeling te nemen en met de heer T. in gesprek te geraken. De heer T. is bij schrijven van 9 maart 2004 uitgenodigd voor een gesprek. De heer T. heeft niet aan deze uitnodiging willen meewerken.

#### Concluderend

In dezen kan niet worden ontkend dat tussen het schrijven van 6 oktober 2003, het schrijven van 3 januari 2004 en de uiteindelijke beslissing van 12 augustus 2004 een periode van enige maanden gelegen is. Naar mijn mening rechtvaardigt dit evenwel niet de conclusie dat het KLPD richting de heer T. niet voortvarend is opgetreden. Bij de behandeling van de heer T. aan de orde zijnde aanvragen speelde de hoeveelheid aan verzoeken/aanvragen en klachten van de heer T. alsook personeelsgebrek een rol. Daarnaast is door het KLPD getracht de verzoeken/aanvragen op een andere dan formele wijze af te handelen. Hiervan heeft de heer T. echter geen gebruik willen maken. Ik acht beide klachtaspecten dan ook ongegrond."

#### D. Reactie verzoeker

Verzoeker reageerde bij brief van 5 december 2004 op het door de korpsbeheerder ingenomen standpunt. Verzoeker schreef in die brief onder meer:

"De korpsbeheerder stelt dat de periode van respectievelijk 10 en 7 maanden de conclusie niet rechtvaardigen, dat het KLPD niet voortvarend in haar handelen is geweest. Voor het vakantiestuwmeer was die periode ruim 44 weken en voor de TOR ruim 31 weken. Echter de Algemene wet bestuursrecht (Awb) noemt in artikel 4:13, lid 2 de (redelijke) beslistermijn, die acht weken bedraagt. Een overschrijding dus met 36 weken, respectievelijk met 23 weken. (...)

De korpsbeheerder schrijft tot twee keer toe dat het KLPD getracht heeft mijn verzoeken c.q. aanvragen op een andere manier dan de formele wijze af te handelen. Daar ben ik inderdaad niet op ingegaan omdat ik dat ten eerste fundamenteel fout vind en ten tweede

heb meegemaakt dat het KLPD in gesprekken dreigementen heeft geuit en leugens heeft verteld."

## **Achtergrond**

### 1. Algemene wet bestuursrecht

#### Artikel 6:15

"1. Indien het bezwaar- of beroepschrift wordt ingediend bij een onbevoegd bestuursorgaan of bij een onbevoegde administratieve rechter, wordt het, nadat daarop de datum van ontvangst is aangetekend, zo spoedig mogelijk doorgezonden aan het bevoegde orgaan, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan de afzender.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing indien in plaats van een bezwaarschrift een beroepschrift is ingediend of omgekeerd."

### 2. Algemene wet bestuursrecht

#### Artikel 4:13

"1. Een beschikking dient te worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag.

2. De in het eerste lid bedoelde redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer het bestuursorgaan binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag geen beschikking heeft gegeven, noch een kennisgeving als bedoeld in artikel 4:14, derde lid, heeft gedaan."

### 3. Algemene wet bestuursrecht

#### Artikel 4:14

"1. Indien een beschikking niet binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn kan worden gegeven, deelt het bestuursorgaan dit aan de aanvrager mede en noemt het daarbij een zo kort mogelijke termijn waarbinnen de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.

2. Het eerste lid is niet van toepassing indien het bestuursorgaan na het verstrijken van de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn niet langer bevoegd is.

3. Indien, bij het ontbreken van een bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn, een beschikking niet binnen acht weken kan worden gegeven, stelt het bestuursorgaan de aanvrager daarvan in kennis en noemt het daarbij een redelijke termijn waarbinnen de

beschikking wel tegemoet kan worden gezien.