



# Rapport

**Datum: 24 februari 2005**  
**Rapportnummer: 2005/052**

## Klacht

Verzoekster klaagt erover dat de Belastingdienst/Amsterdam in april 2003 heeft geweigerd haar een SoFi-nummer uit te reiken terwijl de Immigratie-en Naturalisatiedienst op 26 februari 2003 een beschikking had afgegeven inhoudende dat aan verzoekster met ingang van 11 juni 2002 een verblijfsvergunning was verleend.

## Beoordeling

### I. Inleiding

1. Namens de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie werd bij beschikking van 26 februari 2003 door het hoofd van Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: IND) het bezwaarschrift gegrond verklaard dat verzoekster had ingediend tegen de beschikking van 15 augustus 2002 waarbij haar aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd met als doel "het ondergaan van een medische behandeling" was afgewezen. In de beschikking van 26 februari 2003 werd aan verzoekster een verblijfsvergunning verleend met ingang van 11 juni 2002, geldig tot 11 juni 2003. De verblijfsvergunning werd verleend onder de beperking "verblijf vanwege medische noodsituatie".

In april 2003 vervoegde verzoekster zich bij de balie van de Belastingdienst/Amsterdam (hierna: de Belastingdienst) met het verzoek aan haar een SoFi-nummer uit te reiken. Naar haar zeggen had zij een brief van de IND bij zich waaruit kon worden opgemaakt dat zij in aanmerking kon komen voor een uitkering van de Gemeentelijke Sociale Dienst.

Een medewerker van de Belastingdienst deelde haar mee dat geen SoFi-nummer kon worden verstrekt aangezien zij geen geldig verblijfsdocument kon tonen. Op of omstreeks 17 juni 2003 verstrekke de Vreemdelingendienst van de regiopolitie Amsterdam/Amstelland (hierna: de Vreemdelingendienst) aan verzoekster het verblijfsdocument (gedagtekend 5 juni 2003), geldig tot 11 juni 2003.

2. Op 12 maart 2003 diende verzoekster een verzoek in bij de Vreemdelingendienst om haar verblijfsvergunning te verlengen. Op 5 augustus 2003 legde de Vreemdelingendienst het verzoek aan de IND voor. Op 19 september 2003 besliste de IND dat de verblijfsvergunning van verzoekster werd verlengd tot 11 juni 2004.

Bij brief van 23 september 2003 diende de raadsman van verzoekster een klacht in bij de Belastingdienst over de weigering aan haar een SoFi-nummer uit te reiken. Naar aanleiding daarvan werd aan verzoekster op 9 oktober 2003 een SoFi-nummer uitgereikt.

II. Ten aanzien van de afhandeling van het verzoek van april 2003

1. Verzoekster klaagt erover dat de Belastingdienst/Amsterdam in april 2003 heeft geweigerd haar een SoFi-nummer uit te reiken terwijl de IND op 26 februari 2003 een beschikking had afgegeven inhoudende dat aan verzoekster met ingang van 11 juni 2002 een verblijfsvergunning was verleend. Daarnaast was verzoekster in het bezit van een brief van de IND waarvan de strekking was dat zij in aanmerking kon komen voor een bijstandsuitkering.

2. Op grond van artikel 47b van de Algemene wet inzake rijksbelastingen is een ieder die de inspecteur verzoekt hem een SoFi-nummer toe te kennen dan wel een hem toegekend SoFi-nummer aan hem bekend te maken, ter vaststelling van zijn identiteit gehouden een document als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht ter inzage te verstrekken aan de inspecteur, die de aard en het nummer van dat document in de administratie opneemt.

Ingevolge artikel 1, eerste lid sub 2, van de Wet op de identificatieplicht worden als documenten waarmee in bij de wet aangewezen gevallen de identiteit van personen kan worden vastgesteld, aangewezen de documenten waarover een vreemdeling ingevolge de Vreemdelingenwet 2000 moet beschikken ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. In artikel 50 van de Vreemdelingenwet 2000 wordt onder meer bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur de documenten worden aangewezen waarover een vreemdeling moet beschikken ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. In het Vreemdelingenbesluit 2000 wordt dit nader uitgewerkt; wat betreft vreemdelingen die rechtmatig verblijven als bedoeld in artikel 8, onder a tot en met d (waaronder de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd zoals verzoekster was verleend) geldt dat de bevoegde autoriteiten een document verstrekken waaruit zulks blijkt. Wat betreft andere vreemdelingen (waaronder personen die aanvraag voor verlening van de verblijfsvergunning hebben ingediend) geldt een ingevolge de Wet voor het hebben van toegang tot Nederland vereist geldig document voor grensoverschrijding dan wel een document voor grensoverschrijding waarin het benodigde visum is aangekend of waarin een aantekening omtrent de verblijfsrechtelijke positie is geplaatst.

Bovenstaande regelingen heeft de Belastingdienst verwerkt bij het formuleren van de werkwijze bij het behandelen van een verzoek om verstrekking van een SoFi-nummer aan een natuurlijk persoon, zoals neergelegd in het Handboek Klantenadministratie (zie Achtergrond, onder 6.).

3. Verzoekster heeft aangegeven in april 2003 bij de balie van het belastingkantoor te Amsterdam om verstrekking van een SoFi-nummer te hebben verzocht waarbij zij een brief van de IND heeft laten zien waarin stond dat aan haar een verblijfsvergunning was verleend. De Belastingdienst is niet op haar verzoek ingegaan omdat zij geen verblijfsdocument kon tonen. Volgens de advocaat van verzoekster is deze handelwijze niet juist. Het feit dat verzoekster op het moment van de aanvraag rechtmatig in Nederland verbleef had aanleiding moeten zijn haar een SoFi-nummer te verstrekken. De weigering

verzoekster een SoFi-nummer uit te reiken klemt in dit geval des te meer, aldus de advocaat van verzoekster, daar bij verzoekster aids was geconstateerd en zij dringend medische behandeling nodig had. Het SoFi-nummer was nodig om een bijstandsuitkering aan te vragen en om een ziektekostenverzekering af te sluiten.

4. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat bestuursorganen de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is.

5. Verzoekster kan niet in haar standpunt worden gevolgd. Uit de regelingen zoals onder 2. genoemd, blijkt dat degene die om het verstrekken van een SoFi-nummer verzoekt, zich ter plaatse dient te kunnen identificeren. Verzoekster was (nog) niet in het bezit van een door de bevoegde autoriteiten verstrekt document waaruit haar rechtmatig verblijf in Nederland bleek (een zogenaamd verblijfsdocument I). Een dergelijk document is voorzien van een pasfoto en is aangewezen om te dienen als document dat dient ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Nu verzoekster zich niet kon identificeren, heeft de Belastingdienst zonder het vereiste van redelijkheid te schenden, kunnen weigeren om haar een SoFi-nummer te verstrekken. Dat verzoekster al in het bezit had moeten zijn van het verblijfsdocument, gezien haar verblijfsstatus per 26 februari 2003 dient niet voor rekening van de Belastingdienst te komen maar voor rekening van de Vreemdelingendienst.

De onderzochte gedraging van de Belastingdienst is in zoverre behoorlijk.

6. Voor zover verzoeksters klacht er mede op ziet dat de Belastingdienst haar verzoek om verstrekking van een SoFi-nummer niet in behandeling heeft genomen en haar zonder nadere toelichting niet verder te woord wilde staan zolang zij niet een geldig verblijfsdocument kon tonen, wordt het volgende overwogen.

7. Het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving houdt in dat bestuursorganen bij de voorbereiding van hun handelingen de relevante informatie verwerven.

8. Het niet beschikken over een SoFi-nummer kan in tal van situaties leiden tot praktische en in het bijzonder voor een vreemdeling moeilijk oplosbare problemen. Het is daarom van groot belang dat de Belastingdienst uiterst zorgvuldig omgaat met verzoeken om verstrekking van een SoFi-nummer. Dit houdt in dat de Belastingdienst zorgvuldig bij betrokkene informeert over welke documenten hij beschikt en hem nauwkeurig aangeeft welke documenten hij moet kunnen tonen om voor afgifte van het SoFi-nummer in aanmerking te kunnen komen.

In een aantal situaties mag voorts, zoals ook de Belastingdienst/Amsterdam en de staatssecretaris van Financiën aangeven, van de Belastingdienst verwacht worden dat hij, ondanks het ontbreken van een geldig verblijfsdocument, naar aanleiding van het verzoek

om verstrekking van een SoFi-nummer, direct nader bij de IND of de Vreemdelingenpolitie informeert naar de verblijfsstatus van betrokkene. Van een dergelijke situatie is sprake wanneer ondanks het ontbreken van een geldig verblijfsdocument aannemelijk is dat betrokkene voor verstrekking van een SoFi-nummer in aanmerking komt, bijvoorbeeld omdat hij door overlegging van de IND-beschikking aannemelijk maakt dat hij beschikt over een geldige verblijfsstatus en dat hem een geldig verblijfsdocument zal worden uitgereikt. Ook is van een dergelijke situatie sprake wanneer in Beheer van Relaties (BvR), het bestand van de Belastingdienst waarin de relevante gegevens van belastingplichtigen zijn opgenomen, een zogenaamde vrijgavecode is opgenomen.

Voor verstrekking van een SoFi-nummer blijft evenwel als voorwaarde gelden dat betrokkene zich kan identificeren.

9. Bij IND-beschikking van 26 februari 2003 werd aan verzoekster een verblijfsvergunning verleend met ingang van 11 juni 2002 en geldig tot 11 juni 2003. Op het moment waarop zij zich vervoegde bij de balie van de Belastingdienst voor het verkrijgen van een SoFi-nummer was er sprake van een rechtmatig verblijf van verzoekster in Nederland. Over een verblijfsdocument beschikte verzoekster evenwel nog niet. Op grond van het bovenstaande had het op de weg van de Belastingdienst gelegen dat hij contact had gezocht met de Vreemdelingendienst, indien verzoekster de beschikking tot verlening van de verblijfsvergunning aan de baliemedewerker van de Belastingdienst had getoond. Dit klemt te meer in een geval als dat van verzoekster waarin op de beschikking de bijzondere omstandigheid "verblijf vanwege medische noodsituatie" stond vermeld. Daarbij had duidelijkheid kunnen worden verkregen omtrent (het moment van) de afgifte van het verblijfsdocument. Het zou onjuist zijn geweest indien de Belastingdienst dit achterwege zou hebben gelaten. In dit geval is echter niet komen vast te staan of voldoende aannemelijk geworden dat verzoekster ten tijde van haar bezoek aan de Belastingdienst de IND-beschikking van 26 februari 2003 bij zich had en ook daadwerkelijk aan de baliemedewerker heeft getoond.

10. Ook de aanwezigheid van een verblijfscode in BvR had aanleiding moeten zijn om contact op te nemen met de Vreemdelingenpolitie. Tijdens het onderzoek is echter niet gebleken dat een dergelijke aantekening vóór 22 september 2003 in BvR aanwezig was. Evenmin is gebleken van enige aanwijzing dat het aan de Belastingdienst te wijten zou zijn dat die aantekening pas op dat moment in BvR is opgenomen. Zoals de staatssecretaris aangeeft is de Belastingdienst lijdelijk bij het ontvangen en overnemen van dergelijke aantekeningen vanuit de GBA.

11. Nu niet kan worden vastgesteld welke documenten verzoekster bij haar bezoek in april 2003 heeft getoond en hoe dat bezoek overigens is verlopen, kan op dit punt geen oordeel worden gegeven. De Nationale ombudsman onthoudt zich op dit onderdeel van de klacht van een oordeel.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van de Belastingdienst/Amsterdam is

niet gegrond ten aanzien van:

- de weigering in april 2003 een SoFi-nummer af te geven;

Ten aanzien van de verdere behandeling van verzoeksters verzoek bij het bezoek in april 2003 wordt geen oordeel gegeven.

## **Onderzoek**

Op 17 oktober 2003 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedateerd 16 oktober 2003, van mevrouw A. te Amsterdam, ingediend door de heer mr. H. Jager, advocaat te Amsterdam, met een klacht over een gedraging van de Belastingdienst/Amsterdam.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de Belastingdienst/Amsterdam (hierna: de Belastingdienst) verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Daarnaast werd verzoekster de gelegenheid geboden om commentaar op de klacht te geven.

Tevens werd de Belastingdienst een aantal specifieke vragen gesteld. Verder brachten twee medewerkers van het Bureau Nationale ombudsman in de loop van het onderzoek een bezoek aan de Belastingdienst/Amsterdam.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De Belastingdienst deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoekster gaf aanleiding het verslag aan te vullen.

## **Bevindingen**

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. Bij beschikking van 26 februari 2003 werd namens de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie door het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: IND) het bezwaarschrift gegrond verklaard dat verzoekster had ingediend tegen de beschikking van 15 augustus 2002 waarbij haar aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd met als doel "het ondergaan van een medische behandeling", was afgewezen. In de beschikking van 26 februari 2003 werd bepaald dat aan verzoekster een verblijfsvergunning werd verleend met ingang van 11 juni 2002, geldig tot 11 juni 2003. De verblijfsvergunning werd verleend onder de beperking "verblijf vanwege medische noodsituatie".

In april 2003 vervoegde verzoekster zich bij de balie van de Belastingdienst/Amsterdam (hierna: de Belastingdienst) met het verzoek aan haar een SoFi-nummer uit te reiken. Naar haar zeggen had zij een brief van de IND bij zich waaruit kon worden opgemaakt dat zij, gezien haar verblijfsstatus, in aanmerking kon komen voor een uitkering van de Gemeentelijke Sociale Dienst.

Een medewerker van de Belastingdienst deelde haar mee dat aan haar geen SoFi-nummer kon worden uitgereikt aangezien zij geen geldig verblijfsdocument kon tonen. Op of omstreeks 17 juni 2003 reikte de Vreemdelingendienst (hierna: de Vreemdelingendienst) van de regiopolitie Amsterdam/Amstelland aan verzoekster het verblijfsdocument (gedagtekend 5 juni 2003), geldig tot 11 juni 2003, uit.

2. Op 12 maart 2003 diende verzoekster een verzoek in bij de Vreemdelingendienst om haar verblijfsvergunning te verlengen. Op 5 augustus 2003 legde de Vreemdelingendienst het verzoek aan de IND voor. Op 19 september 2003 besliste de IND dat de verblijfsvergunning van verzoekster werd verlengd tot 11 juni 2004.

Bij brief van 23 september 2003 diende de raadsman van verzoekster een klacht in bij de Belastingdienst over de weigering aan haar een SoFi-nummer uit te reiken. De brief luidt onder meer als volgt:

"Deze brief schrijf ik u namens (verzoekster; N.o.). Ik stel mij als haar gemachtigde. Het betreft de afgifte van een sofinummer. (Verzoekster; N.o.) heeft uw dienst gevraagd om haar een sofinummer te geven. Haar is geantwoord dat zij moet wachten tot ze een nieuw verblijfsdocument krijgt. Uw standpunt is niet juist.

Namens (verzoekster; N.o.) heb ik op 11 juni 2002 een verzoek ingediend om aan haar een verblijfsvergunning te verlenen "vanwege acute medische noodsituatie". Na een langdurige procedure heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie op 26 februari 2003 beslist dat aan (verzoekster; N.o.) een verblijfsvergunning werd verleend vanaf 11 juni 2002 tot 11 juni 2003.

De Vreemdelingenpolitie Amsterdam heeft op 5 juni 2003 het verblijfsdocument (...) aan (verzoekster; N.o.) uitgereikt (bijlage). Het verblijfsdocument had een geldigheidsduur tot 11 juni 2003 (zes dagen!).

Op 12 maart 2003 heeft (verzoekster; N.o.) bij de Vreemdelingenpolitie een verzoek ingediend om haar verblijfsvergunning te verlengen. De Vreemdelingenpolitie heeft dat verzoek op 5 augustus 2003 voorgelegd aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst in Hoofddorp. Inmiddels heeft de IND op 19 september 2003 beslist dat de verblijfsvergunning van (verzoekster) wordt verlengd tot 11 juni 2004 (bijlage). Het zal nog zeker zes tot acht weken duren voor de Vreemdelingenpolitie het nieuwe verblijfsdocument heeft uitgereikt.

(Verzoekster; N.o.) verblijft rechtmatig in Nederland in de zin van de Vreemdelingenwet artikel 8 sub 9 en heeft derhalve recht op afgifte van een sofinummer.

(Verzoekster; N.o.) lijdt ernstige schade door uw weigering om haar een sofinummer toe te kennen. Zonder sofinummer heeft zij geen recht op een uitkering van de gemeentelijke Sociale Dienst. Een uitkering van de gemeentelijke Sociale Dienst zou haar in staat stellen om een verzekering af te sluiten tegen ziektekosten, ziektekosten die nu niet gedekt zijn. Ik wijs hierop dat bij (verzoekster; N.o.) AIDS is geconstateerd, hetgeen voor de Minister uiteindelijk reden is geweest om haar een verblijfsvergunning te verlenen. Voor deze schade stel ik u aansprakelijk.

Ik verzoek u om mij per omgaande, uiterlijk binnen één week na heden, te bevestigen dat (verzoekster; N.o.) zich bij u kan melden en dat aan haar met terugwerkende kracht tot de datum van eerste aanmelding bij uw dienst een sofinummer wordt toegekend. Bij gebreke van een bevestigend antwoord, zal ik rechtsmiddelen instellen.”

3. Bij brief van 9 oktober 2003 liet de Belastingdienst verzoekster weten een SoFi-nummer aan haar te hebben toegekend. Bij brief van 14 oktober 2003 reageerde de Belastingdienst op de klacht van verzoekster. De Belastingdienst merkt in die brief onder meer het volgende op:

“In uw brief schrijft u dat mijn dienst niet juist heeft gehandeld en claimt u zelfs een schadevergoeding.

Ik wil hieronder verklaren op welke gronden ik destijds tot mijn beslissing ben gekomen.

Voor wat betreft met name het afgeven van SoFi-nummers hanteert de Belastingdienst zeer strakke regels en de medewerkers moeten de instructie en schermgegevens stringent volgen.

In het geval van uw cliënt, (verzoekster; N.o.), is een vereiste voor het afgeven van een SoFi-nummer dat zij moet beschikken over een geldig verblijfsdocument. Tevens moet er



sprake zijn van een vrijgave-code in ons systeem. Aan deze voorwaarden was niet voldaan en aan (verzoekster; N.o.) is geen SoFi-nummer verstrekt.

Inmiddels is mede door uw brief dd. 23-9-2003 de situatie opnieuw door mij beoordeeld. Ik heb contact gezocht met de Vreemdelingenpolitie en navraag gedaan. Uit deze contacten is mij gebleken dat er thans geen belemmering bestaat om het SoFi-nummer uit te reiken en is een vrijgave-code in mijn systeem ingevoerd.

Ik heb uw kantoor telefonisch mijn beslissing medegedeeld en laten weten dat (verzoekster; N.o.) haar SoFi-nummer kan ophalen op mijn kantoor. Ik heb begrepen dat dit inmiddels op donderdag 9 oktober jongstleden is gebeurd.

Tot slot: omdat de regels voor toekenning van een SoFi-nummer correct zijn toegepast, acht ik geen reden aanwezig uw claim tot schadevergoeding te honoreren.”

## B. Standpunt verzoekster

1. Voor het standpunt van verzoekster wordt verwezen naar de klachtformulering onder Klacht. In het verzoekschrift merkte de raadsman van verzoekster voorts onder meer het volgende op:

“Omdat de Gemeentelijke Sociale Dienst aan (verzoekster; N.o.) had meegedeeld dat zij pas een uitkering kon krijgen wanneer zij een sofinummer had vervoegde zij zich bij de Belastingdienst. De Belastingdienst weigerde echter een sofinummer te verstrekken. Op 23 september 2003 heb ik de Belastingdienst daarover aangeschreven (...).

Op 30 september 2003 schreef de Vreemdelingenpolitie aan (verzoekster; N.o.) dat zij haar nieuwe verblijfsdocument kan ophalen op 21 oktober a.s. (...).

Op 9 oktober 2003 deelde de Belastingdienst aan (verzoekster; N.o.) mee dat zij een sofinummer had gekregen (...).

Op 14 oktober 2003 reageerde de Belastingdienst op mijn klacht (...).

De verblijfsvergunning is verleend op 26 februari 2003 met terugwerkende kracht tot 11 juni 2002. Ik meen dat in elk geval kort na 26 februari 2003 een sofinummer had moeten worden verleend. Op basis van dit sofinummer in combinatie met de beschikking van 26 februari 2003 had (verzoekster; N.o.) veel eerder een uitkering kunnen krijgen dan nu is gebeurd en had zij veel eerder een ziektekostenverzekering kunnen afsluiten. In dit verband dient te worden opgemerkt dat (verzoekster; N.o.) tot het moment dat aan haar een uitkering is verstrekt geen enkele bron van inkomsten had. Zij was voor de kosten van levensonderhoud volledig afhankelijk van haar sociale omgeving. Cliënten als (verzoekster; N.o.) worden veelal begeleid door een vrijwilligersorganisatie, de stichting Afapac, gevestigd in Amsterdam Zuid-Oost die voor onderdak zorgt. De mensen, die op

vrijwillige basis, gedurende korte tijd onderdak bieden geven de betrokkenen ook te eten en te drinken. Er is sprake van een volledig afhankelijke situatie.

De ziektekosten, die niet door een verzekering worden gedekt, blijven waarschijnlijk voor rekening van het ziekenhuis, dat haar verantwoordelijkheid neemt en de noodzakelijke medische verrichtingen blijft uitvoeren ook al worden de kosten daarvan niet gedekt door een verzekering.

Deze zeer onwenselijke situatie heeft vele maanden langer geduurd dan naar mijn mening geoorloofd was.

Het duurt veel te lang voor de Vreemdelingenpolitie uitvoering geeft aan een beschikking van de Minister in de vorm van het uitreiken van een verblijfsdocument. Dat zou veel sneller moeten.

Het heeft geen enkele zin om op of omstreeks 5 juni een verblijfsdocument uit te reiken dat dan nog slechts enkele dagen geldig is. In overleg met de Minister hoort de betreffende vergunning en het bijbehorende document direct voor nog een jaar geldig te worden gemaakt.

De Belastingdienst hoort, zodra zij wordt geconfronteerd met een beschikking dat een verblijfsvergunning wordt verleend, direct een sofinummer toe te kennen en niet te wachten op de uitreiking van een verblijfsdocument.”

2. Naar aanleiding van het verzoek van de Nationale ombudsman om nadere informatie te verschaffen over de datum waarop verzoekster zich tot de Belastingdienst had gewend om een SoFi-nummer aan te vragen, liet haar raadsman onder meer het volgende weten:

“Op 25 maart 2003 stuurde ik cliënte, (verzoekster; N.o.), ter kennisneming een brief van de IND waarvan de strekking was dat zij in aanmerking kon komen voor een bijstandsuitkering. Voor zover mij bekend heeft (verzoekster; N.o.) zich met deze brief vervoegd bij de Sociale Dienst en is zij door de Sociale Dienst verwezen naar de Belastingdienst voor het aanvragen van een sofi-nummer. Zij is daar ergens in de loop van de maand april 2003 geweest, maar weer weggestuurd, omdat zij geen verblijfsdocument kon tonen.

Vervolgens heb ik over het uitreiken van het verblijfsdocument contact opgenomen met de Vreemdelingenpolitie. Nadat ik daar op 26 mei 2003 schriftelijk een klacht had ingediend werd ik op 28 mei 2003 gebeld. Mevrouw (...) van de Vreemdelingenpolitie deelde mij mee dat het eerste verblijfsdocument niet aan (verzoekster; N.o.) was uitgereikt, omdat dit document nog maar een hele korte geldigheidsduur zou hebben. Zij dacht dat het voor (verzoekster; N.o.) niet belangrijk was om nog voor een zeer korte periode dit document te hebben. Ik heb haar uitgelegd dat zij daar wel belang bij had in verband met het aanvragen van een bijstandsuitkering en het aanvragen van een ziekenfondsverzekering. Vervolgens

heeft de Vreemdelingenpolitie het eerste verblijfsdocument alsnog daadwerkelijk aan (verzoekster; N.o.) uitgereikt.

Voor zover mij bekend, is (verzoekster; N.o.) vervolgens met dit verblijfsdocument teruggegaan naar de Belastingdienst, maar kreeg zij opnieuw geen sofi-nummer, omdat het verblijfsdocument niet meer geldig was. Het verlengingsverzoek van de verblijfsvergunning was toen nog in behandeling.

Uiteindelijk heeft (verzoekster; N.o.) het sofi-nummer gekregen, nadat zij haar verlengings-verblijfsdocument kon tonen.”

### C. Standpunt Belastingdienst/Amsterdam

1. Bij de opening van het onderzoek legde de Nationale ombudsman, naast de klacht als zodanig, de volgende vragen aan de Belastingdienst voor:

“1. In april 2003 vroeg verzoekster een SoFi-nummer aan bij de Belastingdienst. De (positieve) beschikking omtrent haar verzoek om een verblijfsvergunning was op 26 februari 2003 genomen. Bent u het eens met de stelling dat verzoekster vanaf dat moment rechtmatig in Nederland verbleef en als zodanig in aanmerking had moeten komen voor de uitreiking van een SoFi-nummer? Waarop is uw stelling gebaseerd dat aan verzoekster alleen op vertoon van een verblijfsdocument een SoFi-nummer kon worden uitgereikt?

2. De verblijfsvergunning van verzoekster was geldig tot 11 juni 2003. Op 12 maart 2003 diende de advocaat van verzoekster een verzoek om verlenging van de verblijfsvergunning in bij de Vreemdelingendienst. Op 19 september 2003 gaf de Immigratie- en Naturalisatiedienst een beschikking af waaruit blijkt dat de verblijfsvergunning van verzoekster werd verlengd tot 11 juni 2004. Bij brief van 23 september 2003 diende de advocaat van verzoekster een klacht in bij de Belastingdienst/Amsterdam waarin hij aangaf dat de Belastingdienst niet juist had gehandeld door verzoekster een SoFi-nummer te weigeren en dat aan haar alsnog zo snel mogelijk een SoFi-nummer moest worden uitgereikt. Naar aanleiding van genoemde brief deed de Belastingdienst navraag bij de Vreemdelingendienst waarna de zogenaamde vrijgave-code in het systeem van de Belastingdienst werd ingevoerd en aan verzoekster op 9 oktober 2003 een SoFi-nummer werd uitgereikt.

Het verblijfsdocument werd pas op 21 oktober 2003 aan verzoekster uitgereikt. Het SoFi-nummer werd dus uitgereikt zonder dat verzoekster in het bezit was van het verblijfsdocument. Ook in april 2003 beschikte verzoekster nog niet over het verblijfsdocument als zodanig. Waarom werd aan haar op dat moment geen SoFi-nummer uitgereikt?

3. Waarom werd naar aanleiding van de brief van de advocaat van verzoekster van 23 september 2003 contact opgenomen met de Vreemdelingendienst en kennelijk niet naar aanleiding van het bezoek van verzoekster in april 2003?

4. Wanneer wordt de vrijgave-code in het systeem van de Belastingdienst ingevoerd?"

2. De Belastingdienst/Amsterdam reageerde bij brief van 18 februari 2004 onder meer als volgt op de klacht en op de vragen van de Nationale ombudsman:

"Ten aanzien van de klacht van verzoekster en de door u gestelde vragen bericht ik u als volgt.

1. Op het moment dat de beschikking om een verblijfsvergunning wordt afgegeven ben ik eveneens van mening - de Belastingdienst toetst overigens alleen de rechtsgeldigheid van het verblijfsdocument en niet de rechtmatigheid van het verblijf in Nederland - dat verzoekster vanaf dat moment rechtmatig in Nederland verbleef en dus in principe in aanmerking zou moeten komen voor de uitreiking van een SoFi-nummer.

Het afgeven van een SoFi-nummer is met name de laatste jaren onderworpen aan zeer strakke richtlijnen en de medewerkers van de Belastingdienst, die belast zijn met de uitreiking van de SoFi-nummers, dienen de handleiding en schermgegevens stringent te volgen. Een kopie met de richtlijnen voor het uitreiken van een SoFi-nummer van de handleiding wordt u als bijlage (...) verstrekt. Als hoofdregel bij het uitreiken van een SoFi-nummer geldt dat gekeken wordt naar een geldig verblijfsdocument en de vrijgave-code in de schermgegevens. De bepalingen waaraan moet worden voldaan om een SoFi-nummer uitgereikt te krijgen staan overigens in diverse talen vermeld bij de balie waar het verzoek tot uitreiking wordt behandeld. Het is overigens voorschrift dat indien er aanleiding toe is contact wordt opgenomen met de Dienst Vreemdelingen-politie. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als er nog geen geldig verblijfsdocument kan worden overlegd maar wel al een vrijgave-code in het scherm aanwezig is. Ook het afgeven van bijvoorbeeld een kopie van de beschikking om over te gaan tot het afgeven van een verblijfsvergunning is aanleiding tot verificatie bij de Dienst Vreemdelingen-politie.

2. Verzoekster stelt dat zij in april 2003 aan de balie bij de Belastingdienst Amsterdam om uitreiking van een SoFi-nummer heeft verzocht. Jaarlijks worden circa 19.000 verzoeken om uitreiking van een SoFi-nummer bij de Belastingdienst Kantoor Amsterdam gedaan. Het bezoek van april 2003 van (verzoekster; N.o.) is door mij niet meer na te gaan, omdat geen vastlegging plaatsvindt van die verzoeken die worden afgewezen. Wel kan worden geconcludeerd dat bij dit bezoek geen geldig verblijfsdocument, de afgifte heeft immers ongeveer 5 juni 2003 plaatsgevonden, kon worden overlegd en dat overeenkomstig hiervoor genoemde werkwijze geen bijzondere aanleiding - kopie beschikking Immigratie-en Naturalisatiedienst (IND) of een kopie van de aanvraag aan de IND of anderszins - is geweest om nader contact met de Dienst Vreemdelingenpolitie op te

nemen. Ook kan er geen sprake zijn geweest van een vrijgave-code in de schermgegevens, want ook dit zou aanleiding zijn geweest contact op te nemen met de Dienst Vreemdelingenpolitie Amsterdam Amstelland.

3. Op 23 september 2003 stelt de advocaat (...) dat de handelswijze van de Belastingdienst onjuist is en dat (verzoekster; N.o.) in aanmerking dient te komen voor uitreiking van een SoFi-nummer. Deze brief is ontvangen en binnengeboekt op 24 september 2003 (...).'

Dit schrijven heeft aanleiding gegeven om op 25 september 2003 contact op te nemen met de Dienst Vreemdelingenpolitie Amsterdam-Amstelland. Deze heeft op 25 september 2003 middels een faxbericht (...) bevestigd dat de verblijfstatus van (verzoekster; N.o.) is verlengd tot 11 juni 2004.

Op dezelfde dag is in de te raadplegen computerbestanden geverifieerd of de vrijgave-code reeds is ingevoerd. Dit heeft op 22 september plaatsgevonden en een kopie van de afdruk van de schermgegevens doe ik u (...) toekomen.

Op 9 oktober 2003 is aan (verzoekster; N.o.) het toegekende SoFi-nummer medegedeeld. (...)

4. De Belastingdienst voert niet zelfstandig de vrijgave-code in het computersysteem. Er wordt gebruik gemaakt van eigen systeem, genaamd Beheer Van Relaties (BVR) dat gekoppeld is aan de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA). De vrijgave-code wordt op voordracht van de Immigratie- en Naturalisatiedienst door de gemeente in de Gemeentelijke Basis Administratie ingevoerd.”

3. In een brief van 5 augustus 2004 stelde de Nationale ombudsman de Belastingdienst/ Amsterdam de volgende aanvullende vragen:

“...De Dienst Vreemdelingenzaken van het politiekorps Amsterdam heeft in het kader van het onderzoek naar aanleiding van de klacht van (verzoekster; N.o.) in een brief van 18 februari 2004 het volgende laten weten:

“...Vanaf 12 maart 2003 leverde de Dienst Vreemdelingenpolitie (...) de, in het geval van (verzoekster; N.o.), juiste titel aan de GBA. Deze titel, ook wel afnemersindicatie, is beschikbaar voor afnemers, waaronder de Belastingdienst. De vanaf 12 maart 2003 geleverde titel geeft recht op een sofi-nummer...”

(...)

Naar aanleiding van bovenstaande verzoek ik u in te gaan op de informatie van de Dienst Vreemdelingenpolitie. Indien de informatie van de politie niet inhoudt dat door de Belastingdienst al op of kort na 12 maart 2003 een vrijgavecode kon worden vastgesteld,

verzoek ik u aan te geven waarom niet. Ik verzoek u voorts in uw antwoord in te gaan op de volgende vragen.

1. Wordt bij een verzoek om afgifte van een sofi-nummer aan een niet EU-inwoner die geen geldig verblijfsdocument kan tonen steeds BvR geraadpleegd?
2. Zo neen, waarom niet?
3. Zo ja, hoe verhoudt zich uw stelling dat de vrijgavecode pas is ingevoerd op 22 september 2003 zich tot de informatie van de politie dat dit al op 12 maart 2003 zou zijn gebeurd?..."
4. In een brief van 27 augustus 2004 beantwoordde de Belastingdienst/Amsterdam de vragen als volgt:

"...De informatie van de Dienst Vreemdelingenpolitie dat zij op 12 maart 2003 de juiste titel, ook wel afnemersindicatie aan de GBA heeft aangeleverd, is in de stukken aangetoond door middel van een schermprint. Echter de Belastingdienst heeft als afnemer tot 21 augustus 2003 geen gegevens en dus ook geen vrijgavecode in het systeem zichtbaar gekregen. Pas op 21 augustus 2003 zijn voor het eerst de gegevens van (verzoekster; N.o.) in het systeem geplaatst. (...) Zoals al in een eerdere reactie van mij aan u gemeld is pas op 22 september 2003 een vrijgave-code in het systeem geplaatst. (...)

- 1) Wordt bij een onderzoek om afgifte van een sofi-nummer aan een niet EU-inwoner die geen geldig verblijfsdocument kan tonen steeds BvR geraadpleegd?

Antwoord: ja, mits betrokkene een geldig legitimatiebewijs (veelal een paspoort) heeft, wordt dit gedaan.

- 2) Zo ja, hoe verhoudt zich uw stelling dat de vrijgave-code pas is ingevoerd op 22 september 2003 tot de informatie van de politie dat dit al op 12 maart 2003 zou zijn gebeurd.

Antwoord: Volgens onze informatie is (verzoekster; N.o.) pas opgevoerd per 21 augustus 2003. (Verzoekster; N.o.) is een inwoner van een land buiten de EU. Om tot vrijgave van het nummer over te kunnen gaan, moet op mijn kantoor nog een handmatige handeling worden verricht aan de hand van signaallijsten. Dit betekent veelal een ophoging van de verwerkingstermijn naar tenminste vier weken..."

#### D. Reactie verzoekster

Bij brief van 23 maart 2004 reageerde de advocaat van verzoekster onder meer als volgt op het standpunt van de Belastingdienst zoals verwoord in de brief van 18 februari 2004:

“Ik deelde u telefonisch al mee dat de Vreemdelingenpolitie (verzoekster; N.o.) via mij verontschuldigen heeft aangeboden door de onnodige vertraging van het verstrekken van het eerste verblijfsdocument. (...).

Cruciaal in de reactie van de Belastingdienst is voor mij de mededeling dat het voorschrift is dat er contact wordt opgenomen met de dienst Vreemdelingenpolitie indien daarvoor aanleiding is en dat bijvoorbeeld het afgeven van een kopie van de beschikking van de Minister een dergelijke aanleiding is.

Het zou raadzaam zijn wanneer de Belastingdienst dit voorschrift nog eens heel duidelijk onder de aandacht van haar medewerkers brengt. De ervaringen van mijn cliënten - niet alleen (verzoekster; N.o.) - zijn namelijk anders: wanneer zij zich melden bij het loket van de Belastingdienst wordt gevraagd naar het verblijfsdocument. Wanneer zij dat niet kunnen tonen, worden zij heengezonden met de boodschap dat ze maar moeten terugkomen wanneer het verblijfsdocument er is.

De Belastingdienst zou inmiddels moeten weten dat er een zeer lange periode ligt tussen het nemen van de beschikking waarin de verblijfsvergunning wordt toegekend en het feitelijk uitreiken van het verblijfsdocument. De Belastingdienst zou ook moeten weten dat heel veel rechten gekoppeld zijn aan de afgifte van een sofi-nummer. Deze combinatie - het lange tijdvak tussen beschikking en uitreiking document en het belang van het hebben van een sofi-nummer - zou voor de medewerkers van de Belastingdienst aanleiding moeten zijn om veel zorgvuldiger te werk te gaan dan nu gebeurt, ook al gaat het jaarlijks om een groot aantal verzoeken om afgifte van een sofi-nummer. Het aantal aanvragen mag niet aan een zorgvuldige afhandeling in de weg staan.

Zoals het voor de Belastingdienst niet meer mogelijk is om na te gaan of (verzoekster; N.o.) zich in april 2003 aan de balie heeft gemeld, is het voor mij niet meer mogelijk om na te gaan of (verzoekster; N.o.) bij dat bezoek de beschikking van de Minister bij zich had. Dat zij deze beschikking niet bij zich had, acht ik overigens (bijna) uitgesloten, omdat ik haar uitdrukkelijk had geïnstrueerd om zich met deze beschikking bij de Belastingdienst te voegen als bewijs van haar rechtmatig verblijf. Dat ook andere cliënten, die bij het loket werden heengezonden omdat ze geen verblijfsdocument konden tonen, allemaal hun beschikking niet bij zich hadden, is buitengewoon onaannemelijk.

Nog los van het bij zich dragen van de papieren beschikking: deze personen zullen toch allemaal wel aan het loket hebben gezegd dat ze een verblijfsvergunning hebben gekregen of woorden van gelijke strekking. Enig doorvragen van de kant van de loketmedewerker had er toe moeten leiden dat contact werd opgenomen met de dienst Vreemdelingenpolitie.

Of dat contact tot afgifte van het sofi-nummer zou hebben geleid, is in dit verband niet relevant. Uitsluitend is relevant dat de loketmedewerker dan zou hebben gedaan wat van

haar/hem mag worden verlangd. Het is dan verder de taak van de Vreemdelingenpolitie om de juiste informatie te verstrekken.

Tussen het nemen en verzenden van de inwilligende beschikking en de verwerking daarvan door de Vreemdelingenpolitie ligt, bij mijn weten, een vrij lange periode. Wellicht kunt u in het kader van uw onderzoek daarover nadere informatie vergaren. Het is uiteraard in het belang van de betrokkenen dat deze periode zo kort mogelijk is en dat de beschikking met de grootst mogelijke spoed wordt verwerkt in het computersysteem, de vrijgave-code waarover de Belastingdienst in zijn reactie spreekt.”

#### E. Bezoek medewerkers van de Nationale ombudsman aan de Belastingdienst/Amsterdam

1. Op 24 mei 2004 brachten 2 medewerkers van het Bureau Nationale ombudsman, in het kader van het onderzoek, een bezoek aan de Belastingdienst/Amsterdam. Het doel van dit bezoek was om, naar aanleiding van de klacht van verzoekster, een betere kijk te krijgen op de algemene gang van zaken bij het uitreiken van een SoFi-nummer aan (met name) vreemdelingen die zich melden aan de balie van de Belastingdienst/Amsterdam. Voorts was het de bedoeling een antwoord te krijgen op enkele specifieke vragen.

2. De Belastingdienst gaf een algemene uitleg over de gang van zaken rond de uitgifte van SoFi-nummers aan vreemdelingen en gaf voorts, in antwoord op vragen van de medewerkers van de Nationale ombudsman onder meer het volgende aan.

In tegenstelling tot hetgeen in de brief van de Belastingdienst van 18 februari 2004 was opgemerkt, vindt verificatie bij de Vreemdelingendienst plaats in de gevallen die in het Handboek Klantenadministratie worden genoemd en altijd nadat de aanvrager zich heeft gelegitimeerd. Het tonen van de beschikking van de IND waarin staat dat aan betrokkene een verblijfsvergunning is verleend of het tonen van een brief met de strekking dat betrokkene in aanmerking komt voor een bijstandsuitkering is geen aanleiding contact op te nemen met de Vreemdelingendienst als de betrokkene zich niet heeft geïdentificeerd.

Voorts gaf de Belastingdienst aan dat het aan de aanvragers zelf is om aan te geven dat zij zich in een zeer benarde situatie bevinden. De Belastingdienst deelde in dit kader mee dat veel aanvragers die zich bij de balie melden zich slechts met grote moeite kunnen uitdrukken in het Nederlands of in het Engels zodat het voor de baliemedewerkers vaak moeilijk is te achterhalen of er bij de persoon in kwestie sprake is van bijzondere omstandigheden waarmee rekening gehouden zou moeten worden.

3. Bij fax van 28 mei 2004 gaf de Belastingdienst/Amsterdam nog schriftelijk antwoord op enkele vragen die tijdens het bezoek van de medewerkers van de Nationale ombudsman waren gesteld. De fax van de Belastingdienst luidt onder meer als volgt:

“1) Zijn er situaties denkbaar dat een Sofi-nummer wordt uitgereikt zonder dat iemand zich kan identificeren?



Antwoord: Dit is niet mogelijk. Iedereen, die bij de balie wordt geholpen moet zich identificeren.

2) Is een sticker verblijfsaantekening in een (buitenlands) paspoort voldoende als identiteitsbewijs?

Antwoord: Neen, het een staat los van het ander. Primair moet iedere aanvrager bij de info-balie zich kunnen legitimeren met een geldig legitimatiebewijs. Voor een buitenlander is dit veelal het paspoort.

3) Volgens het Handboek klantenadministraties zijn er kennelijk situaties denkbaar dat een persoon geen geldig vreemdelingendocument heeft en er geen vrijgavecode in het systeem staat, maar dat diegene toch een Sofi-nummer kan krijgen. Hoe zit het in zo'n geval met de identificatieplicht?

Antwoord: Iedereen die verzoekt om afgifte Sofi-nummer moet zich legitimeren. Gelezen moet worden dat deze situatie zich voordoet nadat identificatie al heeft plaatsgevonden. Mw. (...) heeft hier enkele voorbeelden van gegeven.

4) In welke gevallen wordt er contact opgenomen met de Vreemdelingendienst? Gebeurt dit altijd schriftelijk of ook telefonisch?

Antwoord: Ingeval van onduidelijkheden (getoonde pasje wijkt af van gegevens in systeem of aanvrager geeft dusdanige informatie die hij/zij alleen kan weten via de Vreemdelingendienst en systeem geeft iets anders aan) wordt contact opgenomen met de Vreemdelingendienst. Slechts bij zeer hoge urgentie gebeurt dit telefonisch. Anders schriftelijk en de aanvrager wordt vervolgens op de hoogte gesteld van de bevindingen.

Aanvulling op mijn reactie naar aanleiding van de vragen in uw brief van 2 december 2003, pagina 2.

De opgestarte correspondentie door de advocaat van (verzoekster; N.o.) is in september 2003 door de Belastingdienst aanleiding geweest om de zaak breder op te pakken. Als een soort tegemoetkoming aan (verzoekster; N.o.) is daarop, en om reden dat alle stukken geverifieerd waren, op 9 oktober 2003 een Sofi-nummer afgegeven aan (verzoekster; N.o.)."

F. reactie minister van Financiën

1. In een brief van 7 september 2004 werd de minister van Financiën om een reactie gevraagd. Daarbij werd de minister een aantal vragen gesteld. De Nationale ombudsman schreef de minister het volgende:

“...In (een) brief van 18 februari 2004 van (de Dienst) Vreemdelingenpolitie (van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland) wordt opgemerkt dat de Dienst Vreemdelingenpolitie vanaf 12 maart 2003 ten aanzien van verzoekster de juiste titel of afnemersindicatie leverde aan de GBA.

Daarmee geconfronteerd laat de Belastingdienst/Amsterdam in zijn brief van 27 augustus 2004 weten dat de gegevens van verzoekster pas op 21 augustus 2003 in het systeem (bedoeld is kennelijk BvR) zijn geplaatst en dat de zogenaamde vrijgavecode daar pas op 22 september 2003 in is geplaatst.

De reactie van de Belastingdienst roept de volgende vragen op:

wie is verantwoordelijk voor het plaatsen van de gegevens in het systeem (BvR)?

wie is verantwoordelijk voor de plaatsing daarin van de vrijgavecode?

wat is de verklaring voor het tijdsverloop tussen het leveren van de juiste titel op 12 maart 2003 en de plaatsing van de gegevens van verzoekster in BvR op 21 augustus 2003?

idem ten aanzien van het tijdsverloop tussen 22 augustus en de plaatsing van de vrijgavecode in BvR op 22 september 2003?

is een dergelijk tijdsverloop normaal?

acht u een dergelijk tijdsverloop, ook in een geval als dat van verzoekster aanvaardbaar, gelet op de gevolgen voor haar?...”

2. In reactie op de gestelde vragen liet de staatssecretaris van Financiën in een brief van 14 oktober 2004 het volgende weten:

“...Uw eerste twee vragen hebben betrekking op de verantwoordelijkheid voor het plaatsen van de gegevens en van de vrijgavecode in het systeem 'Beheer van Relaties' (hierna: BvR). Ter toelichting merk ik hierbij reeds op dat door de Belastingdienst met het woord vrijgavecode bedoeld wordt op de verblijfstitel, zoals deze in de Gemeentelijke Basisadministratie (hierna: GBA) is opgenomen. Met vrijgavecode en verblijfstitel wordt in dit verband dus hetzelfde bedoeld. De Belastingdienst mag een Sofi-nummer bekendmaken aan een betrokkene als de verblijfstitel daartoe aanleiding geeft.

De verblijfstitel wordt in de GBA opgenomen door de IND. Door middel van een koppeling tussen BvR en de GBA worden gegevens, zoals bijvoorbeeld de verblijfstitel, vanuit de GBA automatisch buiten kantooruren in BvR opgevoerd. Uit (...) het desbetreffende BvR-scherm blijkt dan ook dat op 22-9-2003 om 20:52 de verblijfstitel is opgevoerd. Dit gegeven kan niet door de Belastingdienst zelf worden gemuteerd.

Daar de Belastingdienst geen rol heeft in het opvoeren van dergelijke gegevens kan ik geen verklaring geven voor het tijdsverloop, zoals aan de orde is in uw derde vraag (...).

In de volgende vraag vraagt u naar een verklaring van het tijdsverloop "tussen 22 augustus en de plaatsing van de vrijgavecode in BvR op 22 september 2003". (...)

Op 27 augustus 2003 (eveneens 's avonds en wel om 20:54) is door het systeem BvR het "woonadres volgens gemeente" ontvangen. Dit adres heeft als ingangsdatum 21 augustus 2003. Op 22 september 2003 is de verblijfstitel door het systeem BvR ontvangen. Uit de correspondentie leid ik af dat deze verblijfstitel op 12 maart 2003 zou zijn ingegaan. Dit betreft twee verschillende gegevens die bovendien door twee instanties worden geleverd, te weten de gemeente en de IND. De Belastingdienst is hier slechts ontvangende partij. Om die reden kan ik u geen verklaring voor dit tijdsverloop geven.

Uit het vorenstaande blijkt dat ik mij evenmin kan uitspreken over datgene wat in uw laatste twee vragen normaal respectievelijk aanvaardbaar is.

Wat voor de beoordeling van de gedragingen van de Belastingdienst wel van belang kan zijn, is het tijdsverloop van het proces van verstrekking van het sofi-nummer nadat de verblijfscode in BvR is geplaatst. Dat is de actie waarop de Belastingdienst in dit verband aangesproken kan worden.

(...) Concreet betekent dit, in het geval dat de documenten niet in orde zijn en wel aannemelijk is dat betrokkene in aanmerking komt voor de verstrekking van het sofi-nummer, dat contact wordt opgenomen met de Vreemdelingenpolitie. Dit kan onder meer als er in weerwil van het ontbreken van de juiste documenten wel een verblijfscode is ingevuld.

Uit (het verzoekschrift; N.o.) ("Voor zover... in behandeling.") leid ik af dat de belanghebbende geen enkele keer met een geldig verblijfsdocument bij de balie van de Belastingdienst heeft gestaan. Dat wil dus zeggen dat de documenten niet in orde waren en dat er dus alleen aanleiding om contact op te nemen met de Vreemdelingenpolitie zou zijn geweest als er een verblijfstitel in het systeem opgenomen was. Van dat laatste was pas sprake na 22 september 2003. Daarvóór was er geen enkele aanwijzing voor de Belastingdienst om te veronderstellen dat er sprake kon zijn van een recht op verstrekking van het sofi-nummer.

Nadat op 24 september 2003 de brief van de adviseur van belanghebbende is binnengekomen, is op 25 september 2003 contact opgenomen met de Vreemdelingenpolitie. Uit dat contact bleek dat per 22 oktober 2003 een verblijfsdocument gereed zou zijn. Uit coulance is, na controle van de overige documenten, het sofi-nummer eerder verstrekt en wel op 9 oktober 2003.

Tot slot wil ik nog reageren op de stelling van de adviseur van belanghebbende dat de Belastingdienst zou moeten weten dat heel veel rechten gekoppeld zijn aan het hebben van een sofi-nummer (...). Dit is niet correct. Het hebben van een sofi-nummer geeft nergens recht op. Dit geldt uitsluitend voor de verblijfstitel...”

#### G. Nadere reactie verzoekster

In een brief van 3 november reageerde verzoeksters gemachtigde op de reactie van de staatssecretaris van Financiën. De gemachtigde schreef het volgende:

“...Cruciaal in zijn reactie is mijns inziens zijn opmerking dat hij uit het verslag van bevindingen afleidt dat (verzoekster; N.o.) geen enkele keer met een geldig verblijfsdocument bij de balie van de Belastingdienst heeft gestaan. Met ‘verblijfsdocument’ doelt de Staatssecretaris kennelijk, zo begrijp ik, op het verblijfspasje. Dat (verzoekster; N.o.) bij haar bezoeken aan de Belastingdienst de beschikking bij zich droeg waarin de Minister aan haar de verblijfsvergunning heeft verleend (met terugwerkende kracht) hoeft naar de mening van de Staatssecretaris voor de Belastingdienst geen aanleiding te zijn om informatie in te winnen bij Vreemdelingenpolitie en/of Immigratie- en Naturalisatiedienst en/of het Koppelingsbureau. Ik meen dat de Staatssecretaris op dit onderdeel de rol van de Belastingdienst te lijdelijk maakt. Weliswaar is de Belastingdienst, zoals de Staatssecretaris het formuleert, ‘de ontvangende partij’, maar dat betekent niet dat de Belastingdienst geen enkel initiatief behoeft te tonen wanneer uit haar gepresenteerde bescheiden blijkt dat de betrokkene een verblijfstitel heeft gekregen en met een zeer grote mate van waarschijnlijkheid recht heeft op (vrijgave van) een sofi-nummer. De Belastingdienst kan zich dan niet verschuilen achter het feit dat de betrokkene het pasje niet kan tonen, domweg omdat dit nog niet is uitgereikt. De Belastingdienst heeft naar mijn mening een eigen verantwoordelijkheid om de status van de betrokkene te controleren wanneer deze bescheiden toont op grond waarvan aannemelijk is dat de vrijgavecode onjuist is. Dat vergt ook geen grote kennis van het vreemdelingenrecht. Het vergt wel enige tijd maar dat mag er niet toe leiden dat het verzoek om (vrijgave van) een sofi-nummer dan maar wordt afgewezen, vrijwel altijd mondeling, zodat de betrokkene niets heeft om tegen te ageren...”

## Achtergrond

### 1. Algemene wet inzake rijksbelastingen (wet van 2 juli 1959, Stb. 301)

Artikel 47b, eerste lid

“Ieder die de inspecteur verzoekt hem een sociaal-fiscaalnummer toe te kennen dan wel een hem toegekend sociaal-fiscaalnummer aan hem bekend te maken, is ter vaststelling van zijn identiteit gehouden een document als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht ter inzage te verstrekken aan de inspecteur, die de aard en het nummer

van dat document in de administratie opneemt.”

## **2. Wet op de identificatieplicht** (wet van 9 december 1993, Stb. 660)

Artikel 1, eerste lid

“1. Als documenten waarmee in bij de wet aangewezen gevallen de identiteit van personen kan worden vastgesteld, worden aangewezen:

(...)

2°. de documenten waarover een vreemdeling ingevolge de Vreemdelingenwet 2000 moet beschikken ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.”

## **3. Vreemdelingenwet 2000** (wet van 23 november 2000, Stb. 495)

Artikel 8

“De vreemdeling heeft in Nederland uitsluitend rechtmatig verblijf:

a. op grond van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14;

(...)

f. in afwachting van de beslissing op een aanvraag tot het verlenen van de verblijfsvergunning, bedoeld in de artikelen 14 en 28, terwijl bij of krachtens deze wet dan wel op grond van een rechterlijke beslissing uitzetting van de aanvrager achterwege dient te blijven totdat op de aanvraag is beslist;

g. in afwachting van de beslissing op een aanvraag tot het verlenen van de verblijfsvergunning, bedoeld in de artikelen 20 en 33, of tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, bedoeld in de artikelen 14 en 28, of een

wijziging ervan, terwijl bij of krachtens deze wet of op grond van een rechterlijke beslissing uitzetting van de aanvrager achterwege dient te blijven totdat op de aanvraag is beslist; (...)”

Artikel 9

“1. Onze Minister verschaft aan de vreemdeling, die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder a tot en met h, en j tot en met l, een document of schriftelijke verklaring, waaruit het rechtmatig verblijf blijkt. Onze Minister verschaft desgevraagd een dergelijk document of schriftelijke verklaring aan de vreemdeling die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder i.

2. Bij de aanvraag van een beschikking anders dan op grond van deze wet legt de vreemdeling desgevraagd een kopie van het document of de schriftelijke verklaring over, dat wordt aangemerkt als een bescheid als bedoeld in artikel 4:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

3. Onze Minister wijst bij ministeriële regeling de bescheiden, bedoeld in het eerste lid, aan en kan modellen vaststellen voor de documenten en de schriftelijke verklaring.”

#### Artikel 14

“1. Onze Minister is bevoegd:

a. de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd in te willigen, af te wijzen dan wel niet in behandeling te nemen;

b. de aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur ervan in te willigen, af te wijzen dan wel niet in behandeling te nemen;

(...)

2. Een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd wordt verleend onder beperkingen, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de beperkingen en voorschriften.

3. De verblijfsvergunning voor bepaalde tijd wordt verleend voor ten hoogste vijf achtereenvolgende jaren. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning en de verlenging van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning.”

#### Artikel 50, eerste lid

(...) Bij algemene maatregel van bestuur worden de documenten aangewezen waarover een vreemdeling moet beschikken ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.”

#### **4. Vreemdelingenbesluit 2000** (AmvB van 23 november 2000, Stb. 497)

##### Artikel 4.21, eerste lid

“Als documenten in de zin van artikel 50, eerste lid, laatste volzin, van de Wet, worden aangewezen:

a. voor vreemdelingen die rechtmatig verblijven als bedoeld in artikel 8, onder a tot en met d, van de Wet: een vanwege de bevoegde autoriteiten verstrekt document waaruit zulks

blijkt en waarvan het model is vastgesteld bij ministeriële regeling;

(...)

e. voor andere vreemdelingen: een ingevolge de Wet voor het hebben van toegang tot Nederland vereist geldig document voor grensoverschrijding dan wel een document voor grensoverschrijding waarin het benodigde visum is aangetekend of waarin een aantekening omtrent de verblijfsrechtelijke positie is geplaatst.”

**5. Voorschrift Vreemdelingen 2000 (regeling van 18 december 2000, nr. 5070461/00/6, Stcrt. 2001, 10)**

Artikel 3.1

“1. Als document waaruit het rechtmatig verblijf, bedoeld in artikel 8, onder a tot en met d, van de Wet, blijkt, zijn aangewezen de volgende documenten, waarbij het vastgestelde model van dat document wordt aangegeven:

a. voor vreemdelingen met rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8, onder a, van de Wet: het document I van het model dat als bijlage 7a bij deze regeling is gevoegd;

(...)

2. De beperking waaronder de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Wet, wordt verleend, wordt vermeld op het document, bedoeld in het eerste lid, onder a.

(...)

5. De documenten, bedoeld in het eerste lid, zijn ingevolge artikel 4.21, eerste lid, onder a, van het Besluit tevens vastgesteld als document ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van vreemdelingen met rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8, onder a tot en met d, van de Wet.”

Artikel 3.3

“1. Als document waaruit het rechtmatig verblijf, bedoeld in artikel 8, onder f tot en met h, van de Wet, blijkt, zijn aangewezen de volgende documenten en verklaringen, waarbij het vastgestelde model van dat document of die verklaring wordt aangegeven:

(...)

b. voor overige vreemdelingen met rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8, onder f of g, van de Wet: de sticker Verblijfsaantekeningen Algemeen van het model dat als bijlage 7g bij deze regeling is gevoegd, voorzien van de aantekening, bedoeld in het derde lid, en

(...)

2. Het document, bedoeld in het eerste lid, onder a, is ingevolge artikel 4.21, eerste lid, onder c, van het Besluit tevens vastgesteld als geldend document ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28 van de Wet hebben ingediend.

3. De aantekening, bedoeld in het eerste lid, onder b, luidt: "aanvraag ingediend/verlenging aangevraagd voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 14/ 20/ 33 Vw 2000 op (datum). arbeid wel/niet toegestaan; tewerkstellingsvergunning wel/niet vereist. Geldig tot (datum), tenzij voor deze datum op voormelde aanvraag is beslist".

6. Handboek Klantenadministratie, werkstromen van de Belastingdienst

"Behandelen verzoek om verstrekking sofi-nummer natuurlijk persoon

#### 1. Inleiding

In dit onderdeel wordt beschreven hoe u een sofi-nummer moet verstrekken aan een natuurlijk persoon (hierna: persoon). Het sofi-nummer (sociaal-fiscaalnummer) is het nummer waaronder een natuurlijk persoon is geregistreerd bij de Belastingdienst (art. 2.1, lid 3j AWR). In beginsel worden alle binnenlandse en buitenlandse belastingplichtigen in BvR met een sofi-nummer opgenomen. Een groot aantal overheidsinstanties maakt gebruik van het sofi-nummer.

(...)

Ook een eenheid van de Belastingdienst kan een sofi-nummer toekennen door de persoons- en adresgegevens van een persoon en diens eventuele relatiegegevens op te voeren in BvR. Dat kan onder andere in de volgende situaties:

- Een persoon verzoekt om de uitreiking van een sofi-nummer. Zie hoofdstuk 3.

(...)

Let op:

Een sofi-nummer mag niet zomaar worden verstrekt. Het beleid is erop gericht om misbruik van het sofi-nummer zo veel mogelijk te voorkomen. Personen die niet rechtmatig in Nederland verblijven of in procedure zijn (illegalen en asielzoekers), krijgen geen sofi-nummer uitgereikt. Alleen in bijzondere omstandigheden kunnen zij een sofi-nummer krijgen.



## Wet op de Identificatieplicht

Bij een verzoek om verstrekking van een sofi-nummer moet u zich houden aan de Wet op de Identificatieplicht. Sinds het in werking treden van de Wet op de Identificatieplicht is de procedure bij het verstrekken van een sofi-nummer als volgt:

- U moet altijd de identiteit nagaan van degene die om verstrekking van een sofi-nummer verzoekt (artikel 47b. AWR). Degene die het verzoek indient moet hiervoor een officieel document overleggen. Dit moet een document zijn zoals bedoeld in Artikel 1 van de Wet op de Identificatieplicht, te weten:

1. Een geldig reisdocument als bedoeld in artikel 2, eerste of tweede lid, van de Paspoortwet;
2. Een document waarover een vreemdeling ingevolge de Vreemdelingenwet 2000 moet beschikken. Zie ook paragraaf 3.1.1.

- U moet alle verzoeken en de daarbij getoonde identiteitsbewijzen registreren.

(...)

3. Behandelen verzoek van een persoon om verstrekking van een Sofi-nummer

De persoon die om een sofi-nummer verzoekt, moet dit persoonlijk kenbaar maken aan het loket van de Belastingdienst. Het is niet toegestaan een dergelijk verzoek schriftelijk af te handelen. U moet zorgvuldig de identiteit van de verzoeker nagaan. Hierbij moet deze een wettelijk voorgeschreven identiteitsbewijs tonen. Zie paragraaf 3.1.1.

De volgende handelingen moet u verrichten als een persoon zich aan het loket van uw eenheid meldt met een verzoek om een sofi-nummer:

### **Handeling Zie paragraaf**

Nationaliteit en identiteit vaststellen 3.1

Verblijfstitel persoon bepalen 3.2

Bescheiden kopiëren 3.3

Verzoek registreren 3.4

Gegevens in BvR verwerken (eventueel) 3.5

Sofi-nummer verstrekken (eventueel) 3.6

Bescheiden archiveren 3.7

## Persoon woont niet in Nederland

Elke binnenlandse eenheid kan een sofi-nummer verstrekken aan een persoon die niet in Nederland woont maar wel binnenlands of buitenlands belastingplichtig is (of wordt). Nadat u de gegevens van de persoon zo nodig in BvR heeft opgevoerd (zie paragraaf 3.5), moet u de bevoegdheid overdragen aan de bevoegde eenheid. (...)

### 3.1. Nationaliteit en identiteit vaststellen

Eerst moet u, op grond van een geldig identiteitsbewijs, de nationaliteit van de betreffende persoon vaststellen. Het identiteitsbewijs mag niet verlopen zijn.

#### 3.1.1. Geldige identiteitsbewijzen

De volgende identiteitsbewijzen zijn geldig bij het aanvragen van een sofi-nummer.

Voor personen met de Nederlandse nationaliteit:

- een Nederlands paspoort;
- een Europese Identiteitskaart;

Naast deze documenten zijn ook het reisdocument voor vluchtelingen, het reisdocument voor vreemdelingen en het nooddokument reisdocumenten van het Koninkrijk der Nederlanden (zie artikel 2, lid 1 Paspoortwet).

Voor personen met de nationaliteit van een EU-land of daarmee gelijkgesteld land (zie tabel in paragraaf 3.1.2):

- een niet Nederlands paspoort;
- een Europese Identiteitskaart;
- een vreemdelingendocument E;
- een EU/EER-document (vanaf 1 april 2001).

Voor personen met de nationaliteit van een van de overige landen:

- een niet Nederlands paspoort, voorzien van een verblijfsaantekening (visumaantekening of sticker verblijfsaantekening);
- een vreemdelingendocument A, B, C, D, F1, F2 of F3
- een document I, II, III of IV (vanaf 1 april 2001)

- een W-document (asielzoekers).

Op 1 april 2001 is de Vreemdelingenwet 2000 in werking getreden. Vanaf die datum worden nieuwe vreemdelingendocumenten uitgegeven. De oude vreemdelingendocumenten blijven geldig totdat zij zijn omgewisseld. Zie voor een beschrijving van de nieuwe vreemdelingendocumenten en de omwisseling de brochure "Uitvoeringsorganisaties en de Vreemdelingenwet 2000" van februari 2001 en de brochure "De Nederlandse vreemdelingendocumenten" van april 2001 van het ministerie van Justitie.

(...)

### 3.1.2. Nationaliteit vaststellen

Op grond van één van de genoemde documenten uit de vorige paragraaf, kunt u de nationaliteit van de persoon vaststellen. Afhankelijk van de nationaliteit van de persoon zijn er twee situaties te onderscheiden bij het toekennen van een sofi-nummer:

a. De persoon heeft de nationaliteit van een lidstaat van de Europese Unie (EU: voorheen Europese Gemeenschap) of van een daaraan gelijkgesteld land. U mag een sofi-nummer verstrekken. (...)

b. De persoon heeft niet de nationaliteit van een lidstaat van de Europese Unie of van een daaraan gelijkgesteld land. U moet eerst bepalen of u de persoon een sofi-nummer mag verstrekken. Hiervoor moet u de verblijfstitel van de persoon bepalen. Ga verder met paragraaf 3.2.

### 3.2. Verblijfstitel persoon bepalen

U heeft vastgesteld dat een persoon *niet* de nationaliteit van een lidstaat van de EU of van een daaraan gelijkgesteld land heeft. U moet gaan bepalen of u een sofi-nummer mag verstrekken. Dit is afhankelijk van de verblijfstitel (verblijfsstatus) van de persoon. De verblijfstitel geeft aan of een persoon beschikt over een bepaalde verblijfsvergunning of verblijfsrecht dan wel in procedure is voor een verblijfsvergunning.

Of een persoon over een verblijfstitel beschikt waarbij een sofi-nummer mag worden verstrekt, kunt u op twee manieren bepalen.

Dat kan aan de hand van codes in BvR. Dit doet u door de persoonsgegevens te raadplegen (...). Achter de rubriek "Verbl. titel" staat een code vermeld. Deze code is een aanduiding van de verblijfstitel. Of deze code een geldige verblijfstitel inhoudt voor het verstrekken van een sofi-nummer, kunt u bepalen aan de hand van het hierna opgenomen overzicht.

Het kan zijn dat de persoon niet bekend is in BvR of de rubriek verblijfstitel niet is gevuld. Dan moet u de verblijfstitel van een persoon bepalen aan de hand van een geldig vreemdelingendocument. Aan de hand van het overzicht hierna kunt u bepalen of het vreemdelingendocument een geldige verblijfstitel inhoudt voor het verstrekken van een sofi-nummer.

Overzicht BvR codes en vreemdelingendocumenten

Vreemdelingendocument GBA/ GBA/BvRcode Verstrekken BvR code (vanaf 1 april Sofi-nummer

(oud) 2001)

Onbekend of vervallen <leeg> <leeg>of 98 Nee, tenzij 1)

A-, B- of C-document of 11 25 en 27 Ja

Document II of IV

(vanaf 1 april 2001) (tijdelijk ook 91) Ja

D-document of 12 21, 22 en 23 Ja

Document I, II of IV 13 24 Ja

(vanaf 1 april 2001) 19 23 of 35 Ja (tijdelijk ook 93) Ja

E-document of 15 28 Ja

EU/EER-document 16 29 Ja

(vanaf 1 april 2001)

F1/F2/F3-document of 14 26 Ja

Document III (vanaf 1 april 2001) (tijdelijk ook 92) Ja

W-Document: betreft 17 32 Nee, tenzij 1)

uitsluitend identiteitsbewijs.

Gemeld bij Vreemdelingen

dienst 18 31, 32 of 33 34 Nee,tenzij1) 30 Ja

Nog niet in gebruik 20 Ja

Sticker verblijfsaantekeningen algemeen Ja, mits 2)

Sticker verblijfsaantekeningen gemeenschapsonderdaan ja

1) Nee, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden (zie ook paragraaf 3.2.2).

2) Ja, mits arbeid is toegestaan en - indien van toepassing - een geldige tewerkstellingsvergunning wordt overgelegd.

Op 1 april 2001 is de Vreemdelingenwet 2000 in werking getreden. Vanaf die datum worden nieuwe vreemdelingendocumenten uitgegeven en nieuwe codes voor de verblijfstitel gehanteerd. Zie voor een beschrijving van de nieuwe vreemdelingendocumenten en de stickers verblijfsaantekeningen (de zogenoemde aanmeldstickers) en voor een beschrijving van de codes de brochure "Uitvoeringsorganisaties en de Vreemdelingenwet 2000" van februari 2001 en de brochure "De Nederlandse vreemdelingendocumenten" van april 2001 van het ministerie van Justitie.

Er zijn nu drie situaties mogelijk:

Situatie Zie paragraaf

De persoon heeft een geldige verblijfstitel voor het verstrekken 3.2.1  
van een sofi-nummer.

De persoon heeft geen geldige verblijfstitel voor het verstrekken 3.2.2  
van een sofi-nummer.

De verblijfstitel van de persoon is onbekend. 3.2.3

3.2.1. Geldige verblijfstitel

Van een geldige verblijfstitel voor het verstrekken van een sofi-nummer is sprake als:

- in BvR de verblijfstitel is gevuld met een van de codes 11 t/m 16, 19/20, 21 t/m 30 en 35 t/m 93 en/of

- de persoon beschikt over een vreemdelingendocument op basis waarvan een sofi-nummer mag worden verstrekt.

In deze gevallen kunt u het sofi-nummer zonder inschakeling van de Vreemdelingendienst verstrekken. Dat geldt dus ook als in het paspoort de zogeheten aanmeldsticker is geplaatst met de aantekening dat arbeid vrij is toegestaan en - indien van toepassing - een

geldige tewerkstellingsvergunning kan worden overgelegd. Dat doet zich bijvoorbeeld voor als de persoon hier te lande verblijft en toestemming heeft voor een kortdurende, betaalde stage en bij uitwisselingsprogramma's met andere landen, zoals Working Holiday Program, Young Workers Exchange Program en Working Holiday Scheme. De persoon moet uiteraard in alle gevallen wel over een geldig identificatiebewijs beschikken.

U kunt verder gaan met paragraaf 3.3.

Let op

Als de code in BvR niet overeenkomt met het geldige vreemdelingendocument maar er bestaat geen twijfel over de echtheid van het document, mag u uitgaan van het document.

### 3.2.2. Geen geldige verblijfstitel

Er is geen sprake van een geldige verblijfstitel, als de persoon niet beschikt over een geldig vreemdelingendocument op basis waarvan een sofi-nummer mag worden verstrekt en:

- de verblijfstitel in BvR niet is gevuld maar wel een GBA-nummer in BvR is opgenomen of;
- de verblijfstitel in BvR is gevuld met de code 17, 18, 31 t/m 34 of 98.

In deze gevallen verstrekt u geen sofi-nummer, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden. De persoon moet u hierover inlichten. U moet het verzoek registreren overeenkomstig paragraaf 3.4.

#### Bijzondere omstandigheden

In bijzondere omstandigheden kan het voorkomen dat u toch een sofi-nummer moet verstrekken. Dit doet zich onder andere voor in de volgende situaties.

- De houder van een geldig W-document (code 17 of 32) beschikt tevens over een geldige tewerkstellingsvergunning. Sinds 1 september 1998 kan onder een aantal voorwaarden aan een houder van een W-document toestemming worden verleend om tijdelijk betaalde arbeid te verrichten;
- Er is sprake van bijvoorbeeld een bijstandsuitkering.

De Belastingdienst beoordeelt de omstandigheden en neemt zelf de beslissing of een sofi-nummer moet worden verstrekt. In voorkomende gevallen zal daarvoor met de betrokken instantie(s), zoals de gemeentelijke Sociale Dienst, het opvangadres voor asielzoekers of de Vreemdelingendienst contact moeten worden opgenomen. Dat geldt ook als nadere zekerheid moet worden verkregen over het te registreren verblijfsadres. Als een sofi-nummer moet worden verstrekt, moet u de persoon zo nodig opvoeren in BvR. Ga

in dat geval verder met paragraaf 3.3.

### 3.2.3. Verblijfstitel onbekend

De verblijfstitel van de persoon kan niet aan de hand van BvR of een geldig vreemdelingendocument worden bepaald. In deze gevallen is de persoon niet in BvR opgenomen of ontbreekt het GBA-nummer in BvR. U moet de verblijfstitel dan opvragen bij de Vreemdelingendienst.

#### Informatie bij de Vreemdelingendienst opvragen

Voor het opvragen van informatie bij de Vreemdelingendienst moet u gebruik maken van een standaardbrief (...). Hierin moet u de NAW-gegevens, de geboortedatum, de nationaliteit, het paspoortnummer en het verblijfsadres van de persoon vermelden. Aan de hand van deze gegevens stelt de Vreemdelingendienst een onderzoek in. Binnen twee weken moet de Vreemdelingendienst de gevraagde informatie aan u verstrekken.

#### Resultaat onderzoek

Nadat het onderzoek is afgerond, zijn er vier situaties te onderscheiden op grond waarvan bepaald moet worden of er al dan niet een sofi-nummer moet worden toegekend:

#### **Resultaat onderzoek Actie Met instemming/geen**

**Sofi-nummer** *Geen* sofi-nummer verstrekken en aanvrager informeren met standaardbrief (...). Als de persoon is opgenomen in BvR, moet u de status "met instemming/geen sofi-nummer" vermelden. Is de persoon niet opgenomen in BvR, dan voert u de persoon ook niet op.

**Zonder instemming** *Geen* sofi-nummer verstrekken en aanvrager informeren met standaardbrief (...). Als de persoon is opgenomen in BvR, moet u de status "Zonder instemming" vermelden. Is de persoon niet opgenomen in BvR, dan voert u de persoon ook niet op.

**Onbekend** *Geen* sofi-nummer verstrekken en aanvrager informeren met standaardbrief (...). Als de persoon is opgenomen in BvR, moet u de status "Onbekend" vermelden. Is de persoon niet opgenomen in BvR, dan voert u de persoon ook niet op.

**Met instemming** sofi-nummer verstrekken en aanvrager informeren met standaardbrief (...). In BvR moet u de status "met instemming" opnemen (zo nodig moet u de persoon in BvR opvoeren). Zie paragraaf 3.5.

Let op

U volgt een positief advies van de Vreemdelingendienst om een sofi-nummer te verstrekken, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om het sofi-nummer niet te verstrekken.”