

Rapport

Datum: 16 mei 2003

Rapportnummer: 2003/124

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat tot op het moment dat hij zich tot de Nationale ombudsman wendde (29 augustus 2002) de gemeente Amersfoort, Hoofdafdeling Sociale Zekerheid, nog geen beslissing heeft genomen op zijn bezwaarschrift van 1 februari 2002.

Beoordeling

1. Verzoeker diende bij de gemeente Amersfoort op 10 april 2001 een viertal aanvragen in om verlening van bijzondere bijstand. De gemeente wees deze aanvragen af bij beschikkingen van 30 januari 2002. Vervolgens diende verzoeker een bezwaarschrift, met dagtekening 1 februari 2002 in. Via dit bezwaarschrift diende verzoeker tevens een klacht in met betrekking tot de behandeling van zijn aanvragen van 10 april 2001.

In de ontvangstbevestiging die de gemeente hem op 8 februari 2002 zond, werd verzoeker er op gewezen dat in de bezwaarprocedure de bestreden beslissing zou worden heroverwogen, en dat dit betekende dat het enige tijd, meer dan acht weken, kon duren voordat hij bericht zou ontvangen.

In antwoord op verzoekers klacht over de behandeling van zijn aanvragen van 10 april 2001, deelde de gemeente hem bij brief van 5 april 2002, mee, dat zijn inhoudelijke bezwaren aan de orde zouden komen in de bezwaarschriftenprocedure.

2. Verzoeker klaagt over de lange behandelingsduur van zijn bezwaarschrift van 1 februari 2002.

Ingevolge artikel 7:10 Awb (zie Achtergrond, onder 1.) had het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort binnen tien weken na de ontvangst van dat bezwaarschrift op 6 februari 2002, gehoord het advies van de adviescommissie Sociale Zekerheid, een beslissing moeten nemen, dat was dus uiterlijk 17 april 2002.

Niet gesteld, noch gebleken is, dat gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing met vier weken te verdagen. Een verder uitstel was slechts mogelijk indien en voorzover dat de instemming zou hebben van verzoeker. Ook hiervan is niet gebleken.

3. Het is van belang dat bestuursorganen tijdig op een bezwaarschrift beslissen, zodat de belanghebbende niet langer dan nodig is in onzekerheid verkeert over zijn positie. Indien de termijn wordt overschreden, kan beroep tegen het uitblijven van die beslissing worden ingesteld bij de rechter die over de beslissing op het bezwaarschrift moet oordelen. Verzoeker is met de brief van 8 februari 2002 meegedeeld dat het meer dan acht weken kon duren voordat hij bericht over de beslissing zou ontvangen. Dat is te summier; verzoeker had geïnformeerd moeten worden over de termijn waarbinnen naar verwachting op zijn bezwaar zou worden beslist. Tevens had hij gewezen moeten worden op de

mogelijkheid om tegen het uitblijven van de beslissing in beroep te komen bij de rechter. Verzoeker had dan een juiste afweging kunnen maken van zijn belang bij het eventueel indienen van een beroepschrift tegen het uitblijven van een beslissing. Bedoelde informatie is verzoeker ten onrechte niet verstrekt.

4. Als gevolg van de werkdruk bij de betreffende afdeling is verzoekers bezwaarschrift van 1 februari 2002 pas in november 2002 - zo'n negen maanden na de ontvangst daarvan op 6 februari 2002 in behandeling genomen. Na de hoorzitting van 28 november 2002 duurde het nog eens ruim een maand totdat bij besluit van 7 januari 2003 op het bezwaarschrift is beslist. De in artikel 7:10 Awb genoemde termijn van tien weken waarbinnen een bestuursorgaan een bezwaarschrift dient af te handelen, indien een adviescommissie is ingesteld, is in dit geval derhalve ver overschreden. De omstandigheden die door de gemeente als oorzaak zijn aangewezen vormen weliswaar een verklaring, maar kunnen niet dienen als rechtvaardiging daarvan tegenover verzoeker.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Amersfoort, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort, is gegrond.

Onderzoek

Op 3 september 2002 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift, gedagtekend 29 augustus 2002, van de heer S. te Amersfoort, met een klacht over een gedraging van de gemeente Amersfoort.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd de gemeente gevraagd om te reageren op enige nadere vragen.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van het college van burgemeester en wethouders van Amersfoort gaf aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Verzoeker gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. Verzoeker diende bij de gemeente Amersfoort op 10 april 2001 vier aanvragen in om toekenning van bijzondere bijstand. Aangezien een beslissing uitbleef rappelleerde verzoeker de gemeente mondeling, onder meer in juni, november en december 2001.

Op 30 januari 2002 wendde verzoeker zich met een klacht over de gang van zaken tot de Nationale ombudsman. Deze klacht werd op 13 februari 2002 overgedragen aan de gemeente Amersfoort, met het verzoek de behandeling over te nemen, met inachtneming van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

2. De gemeente Amersfoort wees bij, separate, beschikkingen van 30 januari 2002 verzoekers aanvragen af. In reactie hierop wendde verzoeker zich per brief van 1 februari 2003 tot de gemeente Amersfoort, waarmee hij bezwaar maakte tegen de beslissingen van 30 januari 2002 en tevens een klacht indiende met betrekking tot de behandeling van zijn aanvragen van 10 april 2001. De gemeente nam verzoekers, op 6 februari 2002 ontvangen, brief als bezwaarschrift en als klacht in behandeling.

De Hoofdafdeling Sociale Zekerheid van de gemeente Amersfoort bevestigde de ontvangst van verzoekers brief op 8 februari 2002, met onder meer de mededeling:

“In de bezwaarprocedure vindt een heroverweging van de beslissing plaats.

Dit betekent, dat het enige tijd kan duren (meer dan 8 weken), voordat u bericht zult ontvangen.

Indien u over de behandeling van uw bezwaarschrift informatie wenst, kunt u contact opnemen met de (betreffende; N.o.) sectie.

3. Met betrekking tot de afdoening van de klacht deed het hoofd van de Hoofdafdeling Sociale Zekerheid van de gemeente Amersfoort verzoeker per brief van 5 april 2002 onder meer het volgende mee:

“Op 6 februari 2002 heb ik van u een klacht ontvangen over de wijze en termijn van afwikkeling van uw vier aanvragen bijzondere bijstand. Ik heb besloten uw klacht gedeeltelijk gegrond te verklaren.

Hieronder leg ik uit hoe ik tot dit besluit ben gekomen.

Op grond van de Verordening Klachtenregeling Amersfoort ben ik bevoegd om de klacht in behandeling te nemen. Vanwege de aard van deze klacht heeft u op uitnodiging deze op 26 maart j.l. (nadat de afspraak op uw verzoek tot tweemaal toe is verzet) mondeling toegelicht. (...)

Beoordeling van uw klacht:

1. (...)

2. Wijze van afhandeling van uw bijzondere bijstandsaanvragen:

Aan u is uitgelegd dat genoemde aanvragen zeker niet zijn vernietigd, doch na inhoudelijke beoordeling hebben geleid tot de beschikkingen van 30 januari 2002.

Vervolgens zijn met u de betreffende stadia van de aanvraagprocedure doorgenomen. Aan u is tevens uitgelegd dat wij aan de beoordeling (van het inhoudelijke aspect van de; N.o.) aanvragen van 10 april 2001 niet zijn toegekomen, omdat deze zijn afgewezen op een geheel andere grond.

Uw inhoudelijke bezwaren tegen deze afwijzingsgrond zullen naar aanleiding van uw bezwaarschrift aan de orde komen in een afzonderlijke procedure binnen mijn Hoofdafdeling.

Voor de langdurige afwikkeling van uw aanvragen bijzondere bijstand (10 april 2001 aangevraagd/30 januari 2002 afwijzende beschikkingen) bied ik u nogmaals mijn excuus aan ter bevestiging van de mondelinge excuses van 26 maart j.l.”

4. De gemeente Amersfoort stelde verzoeker per brief van 20 november 2002 in de gelegenheid om door de adviescommissie Sociale Zekerheid op 28 november 2002 te worden gehoord met betrekking tot zijn bezwaarschrift van 1 februari 2002. Verzoeker werd er daarbij op gewezen, dat de adviescommissie advies uitbrengt aan burgemeester en wethouders, die vervolgens de beslissing nemen. Tevens werden verzoeker excuses aangeboden voor de lange behandelingsduur van zijn bezwaarschrift.

5. De gemeente Amersfoort informeerde verzoeker per brief van 7 januari 2003 over de beslissing om zijn bezwaren deels gegrond, deels ongegrond te verklaren, onder verwijzing naar de mogelijkheid om daartegen in beroep te komen bij de rechtbank, sector bestuursrecht, te Utrecht.

Niet gesteld, noch gebleken is, dat gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing met vier weken te verdagen. Evenmin is gebleken van instemming van verzoeker met verder uitstel.

B. Standpunt verzoeker

Het standpunt van verzoeker is weergegeven in de klachtsamenvatting onder Klacht.

Verzoeker schreef in zijn verzoekschrift van 29 augustus 2002 voorts onder meer het volgende:

“In de (hiervoor, onder 2. opgenomen brief; N.o.) van 8 februari staat letterlijk “dat het enige tijd (meer dan 8 weken) kan duren voordat ik bericht kan ontvangen.” Mijns inziens is dit in strijd met datgene wat u mij heeft geïnformeerd (...).

Echter ik heb maar “wat” langer gewacht, maar vind 7 maanden nu wel lang genoeg.

Mogelijk kunt u zich mijn ontstane ergernis voorstellen dat, indien ik als burger een dag te laat ben voor het indienen van een klacht (bedoeld is: bezwaarschrift; N.o.) deze direct wordt afgewezen op grond van de regels voor het bestuursrecht, maar dat diezelfde partij zich alles kan en mag permitteren voor wat betreft zijn informatie naar die burger toe.

Ik moet zeggen dat ik deze situatie als uiterst onredelijk en onacceptabel beschouw.”

C. Standpunt college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort

In reactie op de klacht en in antwoord op enige nadere vragen deelde het college bij brief van 20 september 2002 mee, dat de afhandeling van verzoekers bezwaren tot dan toe was uitgebleven omdat de behandelende afdeling kampt met achterstanden en een gebrek aan capaciteit.

Voorts liet een medewerker van de gemeente op 13 november 2002 telefonisch weten, dat er plannen tot verbetering zijn, maar dat die nog niet toepasbaar waren. Verder merkte de betrokken medewerker op dat verzoeker nog in de maand november 2002 zou worden opgeroepen voor de hoorzitting en dat mogelijk nog in 2002 een beslissing zou kunnen worden genomen.

D. REACTIE COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE AMERSFOORT

In reactie op een verzoek om een toelichting op het hiervoor, onder **C.** bedoelde verbeterplan, deelde het college mee dat er intern acties in gang zijn gezet om de achterstanden structureel terug te dringen, onder meer door de inzet van extra capaciteit, en dat deze acties volgens de planning verlopen.

Achtergrond

1. Algemene wet bestuursrecht

Artikel 7:10

“1. Het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of - indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld - binnen tien weken na ontvangst van het bezwaarschrift.

2. De termijn wordt opgeschort met ingang van de dag waarop de indiener is verzocht een verzuim als bedoeld in artikel 6:6 te herstellen, tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

3. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt schriftelijk mededeling gedaan.

4. Verder uitstel is mogelijk voor zover de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad of ermee instemmen.”

2. Verordening Procedureregeling sociale zekerheid (verordening van de raad van de gemeente Amersfoort van 29 juni 1999)

Artikel 7, eerste lid

“Burgemeester en wethouders stellen een commissie in welke belast is met het adviseren ten behoeve van de beslissing op en bezwaarschrift dat tegen een beschikking is ingebracht.”