



Rapport

Datum: 10 juli 2002

Rapportnummer: 2002/208

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat een met naam genoemde kandidaat-gerechtsdeurwaarder, die is toegevoegd aan de gerechtsdeurwaarder Q te Y, een lijst heeft opgesteld van op 8 september 1999 van verzoeker in beslag genomen roerende zaken, die een aantal onjuistheden bevat.

Met name klaagt verzoeker erover dat een aantal in beslag genomen zaken ten onrechte tweemaal op de lijst staat vermeld, terwijl een aantal andere in beslag genomen zaken, zoals foto's, kleding en een bril, niet op de lijst staan genoemd.

Beoordeling

1. De kantonrechter te Y ontbond bij vonnis van 23 maart 1999 de huurovereenkomst tussen verzoeker en de stichting Woning Stichting Maassluis en bepaalde voorts dat verzoeker de door hem gehuurde woning diende te verlaten.

Bij eerdere uitspraken van de kantonrechter te Y was verzoeker reeds veroordeeld om enkele schuldeisers te betalen.

Zowel het vonnis van 23 maart 1999 als de eerdere uitspraken van de kantonrechter te Y, had de deurwaarder aan verzoeker betekend met onder meer de aanzegging dat bij niet-betaling inbeslagname en verkoop van de roerende en/of onroerende zaken zouden volgen. Op 8 september 1999 ging de deurwaarder over tot ontruiming van de woning en inbeslagname van de goederen van verzoeker. Naar aanleiding van en in verband met deze ontruiming en inbeslagname heeft verzoeker zijn beklag gedaan.

2. Gebleken is dat de gerechtsdeurwaarder en de kandidaat-gerechtsdeurwaarder verzoeker verscheidene malen hebben verzocht aan zijn betalingsverplichting te voldoen. Verder hebben de gerechtsdeurwaarder en de kandidaat-gerechtsdeurwaarder verzoeker er meerdere malen op gewezen (onder meer via de aan verzoeker betekende exploit) dat bij niet-betaling inbeslagname zou volgen. Ten slotte is verzoeker uitdrukkelijk verzocht zelf voor ontruiming van de woning zorg te dragen, bij gebreke waarvan werd aangekondigd dat de inboedelgoederen van verzoeker zouden worden opgehaald en vernietigd door de gemeente.

3. Verzoeker is niet tot betaling overgegaan, naar aanleiding waarvan de kandidaat-gerechtsdeurwaarder op 8 september 1999 beslag legde. Het is aan de deurwaarder te bepalen op welke goederen hij beslag legt, mits die goederen voor beslag vatbaar zijn en de vordering op die goederen verhaald mag worden. De deurwaarder is dus vrij in zijn keuze welke goederen in beslag worden genomen en welke niet. Slechts de goederen die de deurwaarder in beslag neemt, dienen nauwkeurig aangeduid te worden en te worden beschreven in een proces-verbaal. De deurwaarder is dus niet gehouden om

alle goederen die hij in een woning aantreft, in beslag te nemen en te vermelden in het proces-verbaal.

4. Vast staat dat de door verzoeker genoemde goederen, onder meer foto's, kleding en een bril, niet op de beslaglijst noch op de verkooplijsten voorkomen. De deurwaarder heeft naar voren gebracht dat deze goederen dan ook niet in beslag zijn genomen. Gelet op het feit dat verzoeker voorafgaand aan en gedurende de inbeslagname, de ontruiming en de executoriale verkoop in de gelegenheid is gesteld zijn persoonlijke bezittingen mee te nemen, en van die mogelijkheid ook gebruik heeft gemaakt, alsmede gelet op het feit dat de ontruiming tegelijkertijd met de inbeslagneming plaatsvond en in dat kader een gedeelte van de inboedelgoederen is afgevoerd en elders is opgeslagen, ziet de Nationale ombudsman geen reden om aan de uitleg van de deurwaarder te twijfelen. De Nationale ombudsman acht het om die reden aannemelijk dat de door verzoeker genoemde goederen ofwel aan hem zijn overhandigd ofwel elders zijn opgeslagen, in welk geval verzoeker de gelegenheid heeft gehad de goederen (na het voldoen van de opslagkosten) af te halen.

5. Verder is niet steeds te voorkomen dat bij het opmaken van een proces-verbaal van inbeslagname sommige zaken tweemaal op een beslaglijst worden vermeld. Gelet op het feit dat in dit geval sprake was van een zeer omvangrijke inboedel, acht de Nationale ombudsman dit alleszins begrijpelijk. Daarbij komt nog dat, zoals ook de deurwaarder terecht heeft opgemerkt, de in beslag genomen goederen slechts éénmaal verkocht kunnen worden, zodat verzoeker door deze handelwijze niet in zijn belangen is geschaad. De gerechtsdeurwaarder noch de kandidaat-gerechtsdeurwaarder kan dan ook een verwijt worden gemaakt.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van gerechtsdeurwaarder Q is niet gegrond.

Onderzoek

Op 1 augustus 2000 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de heer H. te Y, met een klacht over een gedraging van gerechtsdeurwaarder Q te Y.

Verzoeker had zich al eerder, bij brief van 17 januari 2000, tot de Nationale ombudsman gewend. Het verzoekschrift voldeed toen echter niet aan het kenbaarheidsvereiste, als neergelegd in artikel 12, tweede lid, van de Wet Nationale ombudsman, zodat de klacht op dat moment niet in onderzoek werd genomen.

Naar aanleiding van de brief van verzoeker, die op 1 augustus 2000 door de Nationale ombudsman werd ontvangen, en naar aanleiding van enige aanvullende informatie van verzoeker, verstrekt op verzoek van de Nationale ombudsman, werd naar de gedraging van de gerechtsdeurwaarder alsnog een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de gerechtsdeurwaarder Q verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben. Tevens werd de deurwaarder een aantal specifieke vragen gesteld.

Daarnaast werd de kandidaat-gerechtsdeurwaarder de gelegenheid geboden commentaar op de klacht te geven. Tijdens het onderzoek kregen de gerechtsdeurwaarder, de kandidaat-gerechtsdeurwaarder en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Noch verzoeker noch gerechtsdeurwaarder gaf binnen de gestelde termijn een reactie.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt:

A. feiten

1. Bij vonnis van 23 maart 1999 ontbond de kantonrechter te Y de huurovereenkomst tussen verzoeker en de stichting Woning Stichting Maassluis. Verder werd verzoeker veroordeeld om de door hem gehuurde woning te ontruimen binnen veertien dagen na betekening van het vonnis.

2. Op 2 juni 1999 werd dit vonnis door de kandidaat-gerechtsdeurwaarder aan verzoeker betekend. In het betekeningsexploot staat, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

"MET AANZEGGING:

dat bij niet voldoening aan dit bevel meergemelde executoriale titel zal worden tenuitvoergelegd en wel door de ontruiming van voormeld perceel, alsmede door inbeslagname en verkoop der roerende en/of onroerende zaken, alsmede en voor zover mogelijk door beslag op loon of uitkering en/of door alle middelen bij de Wet bepaald."

3. Bij deurwaardersexploot van 18 augustus 1999 werd verzoeker de gerechtelijke ontruiming van zijn woning aangezegd op 8 september 1999 om 14.00 uur.

4. De deurwaarder berichtte verzoeker bij brief van 1 september 1999 dat op 8 september 1999 zou worden overgegaan tot gerechtelijke ontruiming van de woning van verzoeker. Verder deelde de deurwaarder in die brief onder meer het volgende mee:

"Wij raden U dringend aan om voor woensdag 8 september 1999 om 14.00 uur zelf voor ontruiming zorg te dragen en de sleutels van het perceel ofwel op ons kantoor ofwel op het kantoor van de verhuurder in te leveren. Dit voorkomt a. schade aan Uw eigendommen en b. hoge voor Uw rekening komende ontruimingskosten.

Wij maken U er nog op attent dat indien wij de ontruiming moeten uitvoeren alle aangetroffen goederen op de openbare weg worden geplaatst, daar onbeheerd voor Uw risico zullen staan en op een later tijdstip door de reinigingsdienst zullen worden afgevoerd en vernietigd."

5. Ter uitvoering van het ontruimingsvonnis trad de kandidaat-gerechtsdeurwaarder op 8 september 1999, met toestemming van verzoeker, de woning binnen. Gelijktijdig met deze ontruiming legde de kandidaat deurwaarder beslag op een groot aantal roerende zaken van verzoeker. Dit tot verhaal van enkele geldvorderingen die bij eerdere vonnissen van de kantonrechter te Y waren toegewezen.

In het door de kandidaat-deurwaarder op 8 september 1999 ter zake opgemaakte proces-verbaal van inbeslagneming staat onder meer vermeld:

"IN EXECUTORIAAL BESLAG GENOMEN:

- 1 Eettafel met glazen plaat en 4 stoelen
- 1 Hoekkast grenen; twee delen
- 1 TV kast grenen hoog model
- 1 TV kast grenen laag model
- 1 TV Philips
- 1 Sharp videorecorder 1 Akai installatie en twee boxen
- 3 Glazen vazen
- 1 Schemerlamp koperen
- 1 Tafeltje dressoirmodel
- 1 Lampje 'Tiffany'

1 Voetbankje
1 Tafel (Frans hangoor)
1 Bank 2zits: oud model
1 Kastje 6 laden
1 Staande lamp
2 'Tiffany' lamp
2 Pentekeningen: man en vrouw
Boekenkast
2 x kasten
2 Boxen; geluidsboxen bij computer
± 2000 kikkers velerlei soorten maten en materialen
Computer 1024 low: pentium
Vectra 500 HP toe
Printer HP deskjet 600c
Scanner
CD-roms
Aktuele CD verzameling velerlei
Pluche kikkerverzameling
1 Hanglamp
1 Servies blauw/wit
1 Philips octopus 669
1 Workmate
2 Schilderijen kikkers
1 rieten stoel

1 rode stoel

Suske/Wiske verzameling

Kuifje verzameling

A t/m z beeldje op sokkel (land van Laaf)

Bed; zwart met lattenbodems en matras

1 Tafeltje

1 Kist grenen

1 Bedlampje

1 Sony tv

1 Wandkast; roodachtig hout

1 Kastje grenen

1 Stereo - set Akai

1 Telefoonbeantwoorder

2 Lampjes

2 Koffers rieten

1 Clean airsysteem

1 Tafeltje

1 Rode stoel

1 Hanglamp

1 Burootje

1 Stoffen bankje

2 Chinese poppen

Videobanden

electr. fornuis Hollandia

3 Kastjes (keuken)

1 Vrieskist Ignis

1 Dubbele Koelkast (Miele)

1 Trap

Mokken

1 "compleet" engels serviesgoed gebloemd

1 Friteuse Philips

1 Koffiezetapparaat Philips

1 Koffiezetapparaat

Cafe Delice

1 Waterkoker

1 Sodamixer

Electrisch Stoomapparaat voor groente

Keukenpotjes serie met waarmerk Marjolein Bastin

Gereedschap

Bosch behangstoomapparaat

Strijkplank

Klopboormachine

Gewone boormachine

Losse opbergdozen gereedschap

Steekkarretje

Grote zak (vuilniszak vol) met Dove artikelen

Schuurmachine

6 Roldozen plastic

Deurmat

Steekwagentje laag

Kattenbak

Paasspullen

Oude lijst met foto

Glaswerk

Copy Max Velthuis met diermotiefjes

1 wc-rolhouder Land van Laaf

Vrieskist Ignis

Gereedschap

Verfstripper

Tegelsnijder

1 Kabeldoos

Korven

Buitenlamp

Kerstspullen + Kerstboom

Trapladder

roze opbergbox

Kikkerbeelden groot

Figuren Land van Laaf

Elektrisch fornuis

pannen, deksels, potten

Afdruiprek

Paddingtonmokken

Philips Broodrooster

beeld van hout

Spiegels

eettafel met glazen plaat (al eerder gemeld)

Serviesgoed antiek compleet 100

Winkelkarretje (tas op wielen)

Trekkarretje

Gereedschapskist

2 Stellages

Tuinslang

Emmers

Poetsspul

Gordijnen

Rails

Stokken

Kapstokje

Vazen

1 Klok Tiffany

1 Spiegel

1 Klok Seiko

1 Wasrek

1 Indesit Droger D950R

1 Miele Wasmachine

1 Kapstok

1 Polaroid camera
3 Olielampje
ISDN aansluiting
1 Koptelefoon
1 Karpert/Terra
1 Plantenstandaard
2 Hanglampen
1 Kabouter
1 Parasol
1 tafeltje
2 Boxjes Sandwave
1 Kruisbeeldje
1 Tafelbeeld Laatste Avondmaal
1 Servies
Grandcafe
1 Sieradenkistje Bruin
1 Gouden Ring
2 Glazen fruitschalen
1 Glazen Hanglamp
1 Krantenbak
1 Stofzuiger Bosch
2 Martex Ventilatoren
1 Tefal Strijkijzer
2 Rieten mandjes

- 1 Singer Waterontharder
- 1 Snijmachine
- 1 Keukenmixer
- 1 Fonduepan
- 1 Pannenset
- 1 Mixer
- 1 Glazenset serie Kikkermotief
- 1 Koperen Pot
- 1 Weegschaal
- 1 Bestekcassette
- 1 IJzeren lepelrek
- 1 Snijblok
- 1 Keukensetkast groen/noten
- 1 Doos beertjes
- 1 Messenblok
- Spotjes 7 x
- verzameling blikken ± 50
- 1 Prullenbak
- 1 Bierpul
- 3 Glazen vaasje
- Elektrische steengrill

Alle roerende zaken zijn uit de woning verwijderd van beslagene(n) in het kader van de gelijktijdig met de beslaglegging ten verzoeken van requirante en ten laste van gerequireerden geëffectueerde ontruiming. Opslag is geschied door de gemeente Maassluis vertegenwoordigd door V. Omstreeks 21.30 uur heb ik de woning verlaten;"

6. Op 10 september 1999 werd het exploit van inbeslagneming door de kandidaat-deurwaarder aan verzoeker betekend. Tegelijkertijd betekende de kandidaat-deurwaarder dag en uur van de verkoop van de in beslag genomen zaken (te weten 15 oktober 1999 om 14.00 uur).

7. Bij brief van 28 september 1999 berichtte de sociaal raadvrouw van de gemeente Y, tot wie hij zich kennelijk had gewend, verzoeker onder meer als volgt:

"Zoals afgesproken heb ik contact met het deurwaarderskantoor opgenomen over het beslag op uw spullen. Wat mij verteld werd was het volgende:

Er wordt alleen beslag gelegd op de goederen die volgens de deurwaarder waarde voor anderen hebben, die dus verkoopbaar zijn. Alle andere spullen - zoals bijvoorbeeld kleding - worden normaliter niet opgeslagen, maar moet men zelf weghalen (dat staat ook altijd in de ontruimingsaanzegging) en als men dat niet doet dan worden ze vernietigd. Het kan best zijn dat er in dit geval toch zaken zijn opgeslagen die niet onder het beslag vallen, omdat u dat misschien heeft afgesproken, maar dan zult u zelf moeten gaan kijken op het adres (...) te (...) (dit is de firma (...), de verhuizer). Als u de zaken die niet onder het beslag vallen, die dus niet op de lijst staan maar toch zijn opgeslagen, wilt terug hebben zult u de opslagkosten moeten betalen voor u ze mee krijgt.

Mijn advies is, dat u contact opneemt met (...) te (...), om te vragen of u mag kijken wat er precies is opgeslagen. Als dat kan, en er zijn nog spullen aanwezig die niet op de lijst staan, dan zult u een afspraak moeten maken over betaling van de opslagkosten."

8. Bij brief van 7 oktober 1999 verzocht verzoeker de deurwaarder onder meer om een betalingsregeling met hem te treffen. Verder liet verzoeker de deurwaarder in die brief weten dat hij de op de beslaglijst staande spullen niet kon gebruiken, maar wilde verkopen.

9. Bij brief van 7 oktober 1999 liet de sociaal raadvrouw verzoeker onder meer weten:

"Zoals afgesproken heb ik contact met de heer S. (medewerker van het opslagbedrijf; N.o.) en met de gemeente Maassluis (de heer K.) gehad.

S. meldde, dat er regelingen getroffen moesten worden voor de betaling van de opslagkosten en voor de kosten van het uitzoeken van de container en voor het vervoer van de spullen. Bovendien had S. een schriftelijke toestemming van de gemeente Maassluis nodig. De gemeente Maassluis meldde, dat inderdaad alles is opgeslagen, ook vloerbedekking e.d. Het enige wat vernietigd is zijn planten en bederfelijke waren (dus de inhoud van de koelkast). De heer K. verwees me naar deurwaarder M. (kandidaat-gerechtsdeurwaarder; N.o.), misschien was er nog een regeling te treffen om verkoop van de spullen waar beslag op is gelegd te voorkomen."

10. Op 8 oktober 1999 deelde de sociaal raadvrouw verzoeker schriftelijk onder meer het volgende mee:

"Ik had de heer K. van de gemeente Maassluis gevraagd mij precies te melden hoeveel er betaald zou moeten worden voor opslag van zaken die niet onder het beslag vallen. Hij heeft mij gemeld, dat er nodig is: 674,67 voor 2 maanden opslag en 75,- voor het overbrengen naar een andere container. Dit bedrag heeft u dus in elk geval nodig op de dag van de openbare verkoop. Dan gaat de container namelijk open. Verder zou er ook nog een bedrag ontruimingskosten betaald moeten worden, 2.830,- (1.415 aan deurwaarder en 1.415 aan gemeente).

(...)

Ik heb donderdag ook nog met de deurwaarder, mevrouw M. gesproken. Zij heeft mij gemeld dat zij de verkoop zo zal organiseren dat u een aantal persoonlijke spullen terug kunt krijgen."

11. Op 10 november 1999 zond verzoeker een klachtbrief aan de deurwaarder. Verzoeker bracht hierin onder meer naar voren:

"Hierbij wil ik mijn beklag doen over de gang van zaken tijdens de ontruiming van mijn woning, de opslag van mijn eigendommen, het beslag op mijn eigendommen en de openbare verkoop.

(...)

In de tweede plaats ben ik van mening dat er onzorgvuldig is gehandeld bij het opmaken van de lijst met goederen die in beslag zijn genomen en bij de opslag en verkoop van goederen die niet op de lijst stonden. Op de lijst stonden een bed en een matras, terwijl volgens mij geen beslag mag worden gelegd op bedden. Er zijn goederen zoekgeraakt of weggegooid, terwijl ik die goed had kunnen gebruiken. Bijvoorbeeld de inhoud van de koelkast, de vrieskast en de voorraadkast. Die had u mij mee kunnen geven tijdens de ontruiming. Ook mijn leesbril, foto's van de kinderen (2/3 albums), kleding van mij en mijn vrouw, overschrijvingskaarten van de bank, de stofzuigerslang, een gordijn waren niet meer aanwezig.

Ik wil u in elk geval vragen na te gaan waar de zoekgeraakte goederen zijn gebleven. Misschien staat er nog iets bij S. Ik zou deze eigendommen dan graag terugontvangen. Ook wil ik u vragen te reageren op mijn klachten over de ontruiming, het beslag, de opslag en verkoop."

12. In antwoord op de klacht van verzoeker liet de kandidaat-deurwaarder verzoeker bij brief van 15 november 1999 onder meer weten:

"Direct na de aanvang van de ontruiming, althans vanaf het moment dat sjouwers van S. aanwezig waren, is door mij begonnen met het registreren van de beslagen roerende zaken. U en uw partner waren hierbij aanwezig. Samen met de heer V. van de gemeente is kenbaar gemaakt dat de beslaglijst werd opgemaakt.

Kort voor ontruiming is deurwaarder Q (de gerechtsdeurwaarder: N.o.) nog diverse keren bij u geweest, ook voor beslaglegging. U heeft hem de toegang geweigerd, waarop ook deze u heeft gemeld dat ten tijde van het ontruimen tot beslaglegging zal worden overgegaan. Desverzocht kan ik u een aantal voorgenomen beslagen uit de diverse dossiers toezenden.

Ten tijde van de ontruiming is alles in het werk gesteld om de etenswaren bij vrienden en kennissen onder te brengen; dit is niet gelukt. U constateerde zelf dat u niemand kon bereiken. Tot het laatste moment zijn alle etenswaren in de vriezer gebleven, doch niemand is verschenen om het op te halen. Uiteraard ben ik het met u eens dat het zonde is etenswaren weg te gooien, maar ik wil toch even benadrukken dat het geen reguliere verhuizing betrof.

Uw partner is met de door mij geregelde taxi voorzien van vijf tassen/koffers vertrokken naar het door mij geregelde opvangadres. Bij onze binnenkomst had u alle kleding, medicijnen en belangrijke spullen reeds ingepakt. U bent samen met mij nog door de woning gelopen om te bezien of u inderdaad alle waardevolle spullen had verwijderd. Daarenboven heeft u veel spullen per fiets meegenomen, zeker nadat ik u gemeld had dat alle bederfelijke waar werd weggegooid.

Alle roerende zaken zijn gekaveld en uitgesteld. Aan nagenoeg al uw wensen is onzerzijds tegemoetgekomen. De prenten van uw ouders, floppy's, papieren en alles wat maar de schijn opwekte 'persoonlijk' te kunnen zijn is apart gezet. Dekbedden, linnengoed etc. Tegen de afspraak in heeft u uw persoonlijke spullen (vrachtwagen vol) zonder betaling van de gedeeltelijke opslagkosten kunnen meenemen. Sieraden zijn door u nog verwijderd uit een kistje, terwijl wel degelijk een ring op de beslaglijst stond. Een aantal andere sieraden die niet op de lijst stonden heb ik u eveneens ter hand gesteld. Diverse keren heb ik met u overleg gehad over spullen die u wel of niet terug wilde hebben. U wilde zelfs tot ruiling overgaan! Uw opmerking over het bed is natuurlijk irrelevant, omdat u het complete bed en matras heeft opgehaald.

Tijdens de verkoop heb ik u in de gelegenheid gesteld aan te geven welke spullen u wilde terugkopen. Na aanvankelijk op een aantal zaken te hebben geboden trok u al uw aanbiedingen weer in omdat plotsklaps het geld voor de huur van uw huidige verblijf dezelfde dag voldaan diende te worden.

De verkoop is uiterst ordentelijk verlopen. Drie deurwaarders en drie man personeel waren aanwezig om alles in goede banen te leiden. De enige 'rommel' die is blijven staan is het

spul waarvan u zelf aangaf geen aanspraak meer op te willen maken. Dit is afgevoerd naar de vuilverwerking. Ik ben nog in afwachting van de faktuur. Of zich hier een bril of wat dan ook in bevond is mij uiteraard niet bekend."

13. Op 17 januari 2000 zond verzoeker de Nationale ombudsman een klachtbrief over het optreden van de deurwaarder. Nu uit de brief van verzoeker niet bleek dat hij zijn grieven eerst aan de deurwaarder had voorgelegd, werd verzoeker opgedragen zijn klacht eerst ter behandeling aan de deurwaarder te zenden (zie hiervóór, onder Onderzoek; N.o.).

14. Verzoeker berichtte de deurwaarder vervolgens bij brief van 8 februari 2000 onder meer het volgende:

"De lijsten van de spullen in mijn huis kloppen helemaal niet. Ik wil dus alle spullen die niet op de lijsten staan onmiddellijk terughebben. Ik heb voor mezelf al lijsten gemaakt wat dit allemaal is.

Ik heb mevr. M. dit al enkele malen duidelijk gemaakt. Ik hoorde achteraf dat mijn spullen verkocht zouden worden.

(...)

Van het eten en schoonmaakmiddelen is niets op uw lijsten terug te vinden. Deze stonden in keukenkasten. Ik bedoel hiermee toilet papier, kruiden, potten met diverse soorten groenten, pakjes met soep en dergelijke. Waar zijn zij gebleven? Ook de foto's van mijn kinderen zijn nog steeds niet aanwezig.

(...)

Dus samengevat.

Kom met de spullen die niet op de lijsten staan."

15. Op 5 juni 2000 berichtte verzoeker de deurwaarder onder meer het volgende:

Ik wil van u antwoord hebben op de volgende vragen:

a. Waar zijn de foto's van onze kinderen? U heeft ze gewoon kwijt gemaakt.

b. Ik eis alle spullen die niet op de lijst van in beslag genomen spullen staan onmiddellijk terug.

(...)

Alle spullen, ook mijn persoonlijke spullen, dus foto's en kleding, wil ik binnen 10 dagen hebben."

16. In antwoord op de brief van verzoeker van 5 juni 2000 liet de deurwaarder verzoeker bij brief van 7 juni 2000 onder meer weten:

"Nu ons inziens een correcte afwikkeling heeft plaatsgevonden van de executie, en reeds uitgebreid inhoudelijk is gecorrespondeerd over deze kwestie, ben ik niet voornemens nogmaals inhoudelijk op de materie in te gaan. Voor een inhoudelijke reactie verwijs ik u naar voorgaande correspondentie."

17. Verzoeker wendde zich op 29 juli 2000 opnieuw tot de Nationale ombudsman met een klacht over de gang van zaken (zie hiervóór, onder Onderzoek, N.o.).

B. Standpunt verzoeker

Het standpunt van verzoeker staat samengevat weergegeven onder Klacht.

C. Standpunt gerechtsdeurwaarder

1. De deurwaarder deelde in reactie op de klacht bij brief van op 16 februari 2001 onder meer het volgende mee:

"Zoals u uit de door uzelf aan mij gezonden stukken heeft kunnen opmaken hebben wij ten laste van klager een groot aantal vorderingen, waaronder de huurzaak, in handen, waarvoor wij regelmatig bij klager aan de deur zijn geweest om te trachten beslag op diens roerende zaken te leggen. Er werd nimmer opengedaan. Op de ochtend van de ontruiming ben ik zelf wederom bij klager aan de deur geweest.

(...)

Zo ook geschiedde zulks op 8 september 1999, bij welke gelegenheid ik dhr. H. sprak, dat wil zeggen het gesprek vond plaats aan beide zijden van diens voordeur, nu dhr. H. weigerde de deur open te doen om mij te woord te staan. Bij die gelegenheid is hem medegedeeld dat - indien hij de zaak niet alsnog regelde met de Woningstichting - de ontruiming van diens woning hedenmiddag nog door zou gaan. Tevens heb ik hem medegedeeld dat het zijn eigen belang is dat hij zelf zijn zaken uit de woning zou halen nu bij een eventuele ontruiming dat voor zijn rekening en risico zou gebeuren.

Naar mijn mening heeft de klager de gehele gang van zaken, zoals die zich op 8 september 1999 na 12.00 uur heeft afgespeeld aan zichzelf te wijten.

(...)

De door klager geformuleerde klacht tenslotte acht ik ongegrond. Indien een aantal in beslag genomen zaken (ten onrechte) tweemaal in beslag zouden zijn genomen kan dat toch slechts eenmaal verkocht worden. Foto's, bril, kleding e.d., die niet op de lijst voorkomen zijn niet in beslag genomen en derhalve ook niet verkocht. Ik heb begrepen,

dat klager tot driemaal toe de gelegenheid heeft gekregen deze zaken tot zich te nemen. Geheel aan het einde van de verkoop heeft klager zelf aangegeven, dat alles wat er alsdan nog restte door de gemeentelijke afvaldienst weggegooid kon worden. Hetwelk ook is geschied."

2. Bij zijn reactie op de klacht zond de deurwaarder de Nationale ombudsman afschriften van de stukken waaruit blijkt welke acties de deurwaarder in deze zaak heeft ondernomen en welke correspondentie met verzoeker is gevoerd.

D. REACTIE KANDIDAAT-gerechtsDEURWAARDER

1. De kandidaat-deurwaarder reageerde in reactie op de klacht bij brief van 16 februari 2001 onder meer als volgt:

"Op 08 september 1999 zijn twee ambtelijke akties parallel aan elkaar uitgevoerd. Enerzijds betrof het de gerechtelijke ontruiming van het pand uit kracht van een ontruimingsvonnis (prod.1). In samenwerking met politie, milieubeheer en een verhuisbedrijf wordt de volledige inboedel door mij op straat geplaatst. Anderzijds betrof het een gelijktijdige beslaglegging tot verhaal van geldschulden voor een 5-tal schuldeisers. Voor beide akties is besloten tot opslag van de inboedel. De persoon wiens roerende zaken in beslag zijn genomen krijgt pas de beschikking hierover nadat de opslagkosten zijn voldaan en - in casu omdat tevens verhaalsbeslag is gelegd - de vorderingen van de schuldeisers. De - nagenoeg - volledige inboedel is door mij in beslag en opslag genomen. Door mij is geen bril, kleding en foto's aangetroffen. H. is tot drie keer toe in de gelegenheid gesteld al zijn personalia en memorabilia veilig te stellen.

Bij aanvang van de ontruiming heb ik H. c.s. gesommeerd alle persoonlijke eigendommen, waaronder papieren, kleding, medicijnen etc. uit de woning te verwijderen. Onder zachte dwang en grote consternatie (dreigementen met zelfmoord) geschiedde zulks. H. heeft een aanzienlijk aantal tassen en koffers in de door mij geregelde taxi gezet. Tevens heeft H. nog een aantal volle tassen/zakken per fiets meegenomen naar het door mij geregelde opvangadres. Hetgeen zich aan spullen exact in deze bagage bevond is mij natuurlijk niet bekend. Wel meen ik mij te herinneren dat het met name kleding, medicijnen en kleine apparatuur en etenswaren betrof. Zulks wordt overigens ook bevestigd door een door klager overgelegde brief van 29/07/00.

Door mij is aansluitend een beslaglijst opgesteld van de inboedel, alvorens deze volledig in overleg met Gemeente Maassluis voor opslag in een 50-kuubs container werd geplaatst. De gemiddelde ontruiming is ongeveer 10 kuub, waarmee ik wil aangeven dat de gegeven omstandigheden als extreem kunnen worden aangemerkt. De container bevatte dus met name in beslag genomen alsmede een enkele niet in beslaggenomen roerende zaak. Ik benadruk nogmaals dat het een beslaglijst is en geen inventarisatielijst. Ik behoor als toegevoegd kandidaat deurwaarder nauwkeurig te beschrijven welke zaken ik ten behoeve

van een aantal schuldeisers in beslag neem. De roerende zaken die niet op de lijst staan, zijn door mij dus simpelweg niet in beslag genomen. Kennelijk ben ik zeer grondig geweest met het opstellen van mijn beslaglijst, nu blijkt dat H. "slechts" een drietal zaken mist op de lijst.

Voor mij bestaat geen enkele wettelijke gehoudenheid alle spullen die ik aantref in beslag te nemen. Dit gedeelte van de klacht kan mijns inziens dus gepasseerd worden. Artikel 440 Burgerlijke Rechtsvordering (**ZIE** Achtergrond, onder 2; N.o.) meldt dat de executerende deurwaarder kan volstaan met een globale omschrijving van de beslagen roerende zaken, mits deze de volgende dag nader worden beschreven. In casu was het vanwege de opslag in de container onmogelijk daags erna tot nadere specificering over te gaan, hetgeen mij dwong direct een zo nauwkeurig mogelijke beschrijving toe te passen. Dit geschiedde. Om nogmaals een indruk te geven van de omvang van de ontruiming/inboedel: de executie duurde van 14.00 uur 's middags tot 21.30 's avonds waarbij 5 sjouwers continu aan de slag zijn geweest.

Bij het uitwerken van het proces-verbaal ten kantore zijn ook door mij een paar "dubbele artikelen" gesignaleerd, maar niet zonder meer uit mijn verhaal verwijderd. Slechts de eettafel met glazen plaat waarvan ik zeker wist dat die er maar een keer stond heb ik ambtshalve doorgehaald. De overige roerende zaken heb ik bewust laten staan omdat de boedel van een dusdanige omvang was, dat niet bij het uitwerken van het verbaal zonder meer op basis van mijn herinnering kon worden besloten tot doorhaling.

Ik vraag me af - nu ik een zeer uitgebreide en gespecificeerde beslaglijst heb gerealiseerd - op welke manier de heer H. hierdoor in zijn belangen wordt geschaad, alsmede mij onzorgvuldigheid kan worden verweten.

II

Bij het uitladen van de container daags voor de verkoop bestond pas de eerste mogelijkheid om te controleren of een en ander met elkaar overeenstemde. H. heeft de inboedel met de beslaglijst vrij grondig voor aanvang van de verkoop doorzocht. Het bed, matras en alle overige niet op de lijst staande roerende zaken zijn geheel onverplicht aan hem overhandigd. Feitelijk had H. namelijk geen enkel recht om zijn eigendommen in ontvangst te nemen. Het geld voor de preferente opslagkosten kon hij namelijk niet voldoen.

Roerende zaken met een emotionele waarde (pentekeningen van grootouders, papieren, diskettes en ring etc) zijn door mij eveneens aan het beslag cq. de verkoop onttrokken.

III

Alle roerende zaken die niet op de lijst stonden vermeld zijn bij elkaar gezet en door H. doorzocht en afgevoerd. Alleen de "rommel" is door hem achtergelaten. Ik sluit niet uit dat

zich hierin een bril en foto's etc bevonden. Vanaf het moment dat H. hierover de beschikking heeft gekregen is het risico voor rekening en verantwoording van H.

Slotconclusie mijnerzijds is dat door mij geen kleding, bril en foto's in beslag is genomen noch verkocht. Alle roerende zaken die niet op de lijst vermeld stonden zijn aan H. geheel onverplicht ter hand gesteld (zie brief van sociaal raadslieden van 7 en 8/10/99 door klager overgelegd).

Ondergetekende kan niet anders dan concluderen dat alles in het werk is gesteld de ontruiming, inbeslagname en verkoop zo correct mogelijk te laten verlopen. Door mij is diverse malen, zoals uit de reeds overgelegde stukken blijkt, aan de heer H. en aan Sociaal Raadslieden uitleg gegeven.

Aangeklaagde verzoekt klager niet-ontvankelijk te verklaren danwel de klacht als ongegrond te bestempelen."

2. Bij haar reactie op de klacht zond de kandidaat-deurwaarder de Nationale ombudsman afschriften van de stukken waaruit blijkt hoe de inbeslagneming is verlopen.

E. Reactie verzoeker

In reactie op het standpunt van de deurwaarder en de reactie van de kandidaat-deurwaarder, en op de als bijlage daarbij gevoegde stukken, deelde verzoeker bij brief van 1 mei 2001 onder meer het volgende mee:

"Wat de lijsten met spullen betreft moet de heer Q ook weten dat daar niets van klopt. Daar is (*hij*; N.o.) diverse keren door mij en de sociale raadslieden alert op gemaakt. Als je opschrijft doe het dan goed. Ik bedoel: schrijf ik stripboeken Suske en Wiske op, dan moet ik ook alle andere boeken vermelden. (...) Ook heel veel andere spullen staan niet op de lijst. Er staan bijvoorbeeld ± 350 kikkers op, terwijl er dit in werkelijkheid 1500 zijn. Ook bijvoorbeeld de inhoud van de keukenla = 25 volle boekjes SRV punten, ± 5000 koffiepunten DE en ± 10.000 theezakjes. Ook allerlei blikgroenten en kruiden staan nergens. Voor de verkoop heb ik nog geprobeerd al deze spullen terug te krijgen. Maar ik moest mijn mond houden anders werd ik de zaal uitgezet."

F. nadere vragen Nationale ombudsman

Bij brief van 11 september 2001 verzocht de Nationale ombudsman de deurwaarder de volgende vragen te beantwoorden:

"1. Is de klachtbrief van verzoeker van 8 februari 2000 door u of één van uw medewerkers beantwoord? Zo ja, dan ontvang ik graag een kopie van deze antwoordbrief.

2. Mevrouw M. meldt in haar schriftelijke reactie van 16 februari 2001: "Voor beide akties is besloten tot opslag van de inboedel."

Door wie en op grond waarvan is dit besloten?

Is aan verzoeker meegedeeld dat de inboedelgoederen zouden worden opgeslagen?

3. Is er een lijst opgesteld (of is op andere wijze na te gaan) van de goederen die opgeslagen zijn? Indien het antwoord op deze vraag bevestigend luidt, ontvang ik van deze lijst graag een afschrift.

4. Is er een lijst opgesteld (of is op andere wijze na te gaan) van de goederen die aan het beslag c.q. de verkoop zijn onttrokken en aan verzoeker zijn teruggegeven?

In het geval ook deze vraag bevestigend wordt beantwoord, verzoek ik u mij een afschrift van die lijst toe te sturen.

5. Is er een lijst opgesteld (of is op andere wijze na te gaan) van de goederen die uiteindelijk vernietigd zijn? In het geval het antwoord op deze vraag bevestigend luidt, ontvang ik graag een kopie van die lijst."

G. Nadere reactie gerechtsdeurwaarder

In antwoord op de door de Nationale ombudsman gestelde vragen, liet de deurwaarder bij brief van 2 oktober 2001 het volgende weten:

"1. De brief van 08 februari 2000 is direkt beantwoord door mevr. Mr. M. met de mededeling dat in de eerdere correspondentie alle vragen reeds beantwoord zijn. Helaas is de kopie van de antwoordbrief niet in het dossier terug te vinden. Maar uit de correspondentie met H. blijkt onomstotelijk dat er geantwoord is, hetwelk door de klager ook niet wordt ontkend. (...)

2. Het besluit tot opslag van de in beslag genomen inboedel is genomen door mw. mr. M. Dit is in overleg met klager(s) en de gemeente Maassluis gebeurd. Normaliter beslist een gemeente aan de hand van de staat en waarde van de inboedel of een en ander opgeslagen wordt. Uiteraard is klager hiervan in kennis gesteld. Klager is, naar ik van mevr. M. vernomen heb, nog enige tijd bij de ontruiming aanwezig geweest.

(...)

3. Nee. Wij zijn niet verplicht de roerende zaken te noteren die niet in beslag worden genomen. Wij hebben bij een ontruiming de taak de goederen op de openbare weg te plaatsen.

4. Nee. Wij zijn niet verplicht hiervan een verbaal op te maken. Wel kunt u uit de kavellijst opmaken welke goederen zijn verkocht. De rest is na afloop van de verkoop direkt ter beschikking gesteld aan klager en het merendeel is door hem met eigen vervoer afgevoerd. De gemeente maakt veelal een lijst op van de goederen. In dit speciale geval heeft gemeente Maassluis de gedetailleerde lijst van de deurwaarder gevolgd cq overgenomen vanwege de enorme hoeveelheden goederen.

5. Nee. De goederen die door klager zijn achtergelaten voor grof vuil zijn door de reiniging meegenomen. Uiteraard speelde dit zich af na verkoop en heeft zich aan mijn gezichtsveld onttrokken.

Ten slotte zou ik nog het volgende onder uw aandacht willen brengen. In de eerdere correspondentie hebben wij duidelijk gemaakt dat de grootste zorgvuldigheid is betracht bij de inbeslagname, de opslag en de verkoop. Klager stelt een paar zaken op de lijst te missen: foto's, kleding en een bril. De lijst is echter dusdanig gedetailleerd (sommige zaken per ongeluk zelfs twee keer) opgesteld, dat ik mij langzamerhand ga afvragen of deze "zoekgeraakte" zaken zich überhaupt wel in de boedel bevonden. Klager neemt het aantoonbaar namelijk niet zo nauw met de waarheid. Ik blijf van mening dat het risico volledig bij klager ligt, aangezien hij direkt na verkoop de volledige beschikking over de resterende zaken heeft gekregen."

Achtergrond

De hiernavolgende onder 1. t/m 7. genoemde wetsartikelen uit het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, overeenkomstig de tekst zoals deze gold tot 1 januari 2002, hebben alle betrekking op executoriaal beslag op roerende zaken die geen registergoederen zijn.

1. Artikel 439, eerste lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv)

"1. Het beslag op roerende zaken die geen registergoederen zijn, moet worden voorafgegaan door een exploit van een deurwaarder, houdende bevel om binnen twee dagen aan de executoriale titel te voldoen. Eerst na verloop van die termijn kan het beslag worden gelegd. Indien daartoe gronden zijn, kan de president van de rechtbank, ook op mondeling verzoek van de deurwaarder, die termijn inkorten."

2. Artikel 440, eerste lid, sub a en b, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

"1. Het beslag wordt gelegd bij een exploit van een deurwaarder dat, behalve de gewone formaliteiten, op straffe van nietigheid inhoudt:

a. de vermelding van de voornaam, naam en woonplaats van de executant en de naam en woonplaats van de geëxecuteerde;

b. de vermelding van de executoriale titel uit hoofde waarvan het beslag wordt gelegd;"

3. Artikel 443, eerste lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

"1. De deurwaarder zal dadelijk, of uiterlijk op de volgende dag overgaan tot de meer bijzondere aanduiding der zaken die hij in beslag neemt, en zal deze op het door hem daarvan onverwijld op te maken proces-verbaal nauwkeurig beschrijven met opgave van hun getal, gewicht en maat overeenkomstig hun aard. Het proces-verbaal wordt binnen drie dagen na de inbeslagneming betekend aan de geëxecuteerde en, als er een bewaarder is, ook aan deze."

4. Artikel 447 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

"Geen beslag op roerende zaken mag, uit welken hoofde ook, gedaan worden:

1°. op het nodige bed en beddegoed van de geëxecuteerde en de inwonende leden van zijn gezin en op de kleren, waarmee zij gekleed en gedekt zijn;

2°. op de gereedschappen van ambachtslieden en werklieden, tot hun persoonlijk bedrijf behorende;

3°. op de in het huis voorhanden zijnde voorraad van spijs en drank, dienende tot de behoefte van het huisgezin, gedurende een maand;

4°. op het ingevolge artikel 642c in de kas der gerechtelijke consignaties gestorte bedrag."

5. Artikel 448 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

"1. Evenmin kan beslag worden gelegd op de boeken die de geëxecuteerde nodig heeft voor zijn beroep, en op de werktuigen en gereedschappen, dienend tot enig onderwijs of de beoefening van kunsten en wetenschappen, telkens tot een bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen bedrag en te zijner keuze.

2. De in het eerste lid bedoelde zaken kunnen wel in beslag worden genomen voor vorderingen:

1°. wegens levensbehoeften verstrekt aan de geëxecuteerde en de inwonende leden van zijn gezin;

2°. ter zake van de vervaardiging of het herstel van deze zaken of de verkoop daarvan aan de geëxecuteerde."

6. Artikel 449 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

"Dag en uur van de verkoop van de in beslag genomen zaken worden aan de geëxecuteerde betekend hetzij tezamen met het proces-verbaal van inbeslagneming hetzij binnen drie dagen na de betekening daarvan."

7. Artikel 474h, eerste lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

"1. Van de verkoop wordt door de deurwaarder proces-verbaal opgemaakt. Tenzij artikel 86c van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing is, vermeldt het proces-verbaal de gegevens als bedoeld in lid 2 van onderscheidenlijk artikel 86 en artikel 196 van dat wetboek. De koopprijs wordt de deurwaarder ter hand gesteld."

8. Artikel 555 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

"De gedwongen ontruiming van onroerende zaken moet worden voorafgegaan door een exploit van een deurwaarder, houdende bevel om binnen drie dagen aan de executoriale titel te voldoen. De artikelen 502 en 503 zijn van overeenkomstige toepassing."

9. Artikel 556 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

"1. De gedwongen ontruiming geschiedt door een deurwaarder.

2. Deze kan zich doen bijstaan door een of twee getuigen, wier naam en woonplaats hij in dat geval in zijn proces-verbaal zal vermelden en die dit stuk mede zullen tekenen."