




Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag



Geachte 

In uw verzoek van 2 mei 2022, door mij ontvangen op dezelfde datum, heeft u de Nationale ombudsman gevraagd om verstrekking van kopieën van alle documenten betreffende 'leenbijstand', 'bbz', 'papieren inkomen', 'compensatie bbz' gerelateerd en aanverwante relevante documenten. U heeft uw verzoek op 4 mei als volgt nader gespecificeerd: '...Met mijn verzoek om informatie bedoel ik dus alle documentatie over dit onderwerp 'leenbijstand', 'papieren inkomen', 'bbz-problematiek', 'bbz'-compensatie'-regeling' etc. vanaf 2001 dat wil dus zeggen overleggen, e-mails, afspraken met de belastingdienst, communicaties met de belastingdienst, brieven etc. etc. en ga zo maar door, enz. op basis van de W.O.O. openbaar maken...' Daarnaar gevraagd heeft u telefonisch meegedeeld dat het u niet gaat om de dossiers die wij hebben aangemaakt naar aanleiding van de door u in het verleden over bovenstaand onderwerp ingediende klachten.

Op 3 mei 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van dit verzoek wordt beoordeeld.

Op 23 mei 2022 heeft de Woo-coördinator,  contact met u opgenomen omdat we meer tijd nodig hadden om de aangetroffen documenten te beoordelen. De behandeling is toen met twee weken verdaagd tot 13 juni 2022. Op 8 juni heeft zij aan u een tussenbericht gestuurd en u vervolgens op 15 juni geïnformeerd dat de informatie waar u om heeft gevraagd (mede) betrekking heeft op derden. Aan deze belanghebbenden is gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van deze informatie. De termijn voor het indienen van zienswijzen is inmiddels verstreken.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik de betrokken medewerkers gevraagd de door u gevraagde informatie te verzamelen.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn diverse documenten aangetroffen.

Pagina 1

Datum

11 juli 2022

Onderwerp

Woo verzoek

Ons nummer



Uw kenmerk

Bijlage(n)

1

Contactpersoon


T 070 

Nationale ombudsman

Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63
post@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

Besluit

Pagina 2

Niet openbaar

Over de door u in uw verzoek genoemde problematiek heeft de Nationale ombudsman in het verleden van diverse personen klachten ontvangen. De dossiers die naar aanleiding van deze klachten zijn aangemaakt, zijn niet openbaar. Dit is geregeld in artikel 9:36, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Hierin staat dat bij de ombudsman berustende informatie over de klacht en het onderzoek die niet is opgenomen in het rapport, niet openbaar is.

Ons nummer



Deels openbaar

De overige aangetroffen documenten maak ik deels openbaar met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan en met uitzondering van de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten die opgesteld zijn voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van



veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval vind ik dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch te verstrekken.

Pagina 3

Ons nummer



Op de documenten heb ik vermeld bij welke onderdelen artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing is. Daar waar geen artikel is opgenomen, gaat het om artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die aan u worden verstrekt, worden samen met dit bericht digitaal aan u toegezonden.

Vragen

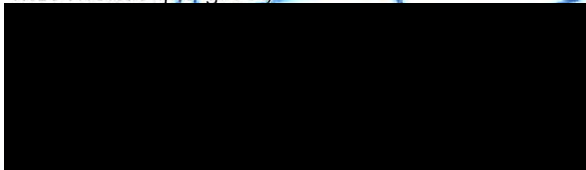
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [redacted]. U kunt haar bereiken via telefoonnummer (070) [redacted]. Mailen naar woo@nationaleombudsman.nl kan ook. Denk er dan aan om uw dossiernummer te vermelden. Uw dossiernummer is B202200184.

Bezwaar

Bent u het niet eens met onze reactie? Neem dan gerust contact met ons op. Doe dit wel ruim binnen de bezwaartermijn van zes weken. Komt u er daarna nog niet uit? Dan kunt u binnen zes weken na datum besluit bezwaar maken bij de Nationale ombudsman. Vermeld altijd de reden van uw bezwaar en uw dossiernummer.

Op onze website vindt u onze contactgegevens:
<https://www.nationaleombudsman.nl/contact-en-adres>.

Met vriendelijke groet,



Hanneke van Essen
Directeur

ONDERZOEKSPLAN

1. Wat is het probleem van verzoeker met de behoorlijkheid (welke behoorlijkheidsnorm speelt er; denk ook aan mensenrechten)?

Klacht betreft terugvordering Toeslagen als gevolg van kwijtschelding leenbijstand BBZ (papieren inkomen). Belastingdienst/Toeslagen kan daar weinig tegen doen, de Inspecteur eventueel wel.

De Belastingdienst/Toeslagen heeft het bezwaar tegen de terugvordering afgewezen, maar wijst er niet op dat de Inspecteur eventueel wel mogelijkheden heeft om aan zijn bezwaren tegemoet te komen. Verzoeker wordt alleen gewezen op de - in dit geval - heilloze weg van beroep bij de (algemene) bestuursrechter.

Behoorlijkheidsvereisten:

Vereiste van goede organisatie

Vereiste van samenwerking

Vereiste van goede informatieverstrekking.

In onderzoek nemen. Het rapport kan evt. worden aangegrepen om - eindelijk - ook over de problematiek van het papieren inkomen te kunnen publiceren.

-
2. Wat verwacht verzoeker en kan/mag hij van de overheidsinstantie verwachten?

Verzoeker verwacht dat de terugvordering van Toeslagen wordt teuggedraaid, althans dat de gevolgen hiervan worden verzacht. Ik ben in diverse zaken hierover met de Belastingdienst in gesprek. In deze zaak zie ik bovenstaande onderzoeksvraag die op zich los van de leenbijstandproblematiek staat.

-
3. Wat kan de No hierbij betekenen?

We kunnen aangeven welke eisen de behoorlijkheid stelt aan de samenwerking tussen de Belastingdienst en de Belastingdienst/Toeslagen.

-
4. Welk doel/effect moet worden bereikt?

Betere informatievoorziening; betere samenwerking binnen de Belastingdienst, meer klantgerichte behandeling van bezwaarschriften.

-
5. Hoe pak je de zaak aan?

De behandeling van de klacht mbt het papieren inkomen loopt al. Het hiervoor onder 1 beschreven onderzoeksvraag leent zich voor het meteen schrijven van een rapport/kattenstaart.

Voor de redactie van het rapport is het volgende van belang. Het hier bedoelde onderzoek is waarschijnlijk eerder afgerond dan de klachtbehandeling m.b.t. het papieren inkomen. De te onderzoeken vraag is bovendien ook los van het papieren inkomen relevant, zodat het mogelijk is om het papieren inkomen buiten dit rapport te houden. Dat klachtonderdeel zou evt. ook in een andere zaak aan de orde kunnen worden gesteld.

6. Opmerkingen senior/teamleider/No/So:

Toelichting op onderzoeksplan:

1. Na ontvangst van een klacht dient de onderzoeker zich de volgende vragen te stellen:

Wat

- is het probleem van verzoeker?
- verwacht verzoeker en kan/mag verzoeker van de overheidsinstelling verwachten?
- kan de Nationale ombudsman hierbij betekenen?

Welk

- doel dient te worden bereikt?
- middel is adequaat om te worden ingezet?

2. Na de beantwoording van deze vragen dient het voor de onderzoeker duidelijk te zijn:

- waar de klacht precies betrekking op heeft en welke onderliggende oorzaken daar eventueel een rol bij spelen;
- wat verzoeker en de overheidsinstelling van de Nationale ombudsman verwachten;
- wat de Nationale ombudsman van de overheidsinstelling en van verzoeker verwacht;
- wat de (on-)mogelijkheden van de Nationale ombudsman zijn.

Daarnaast dient de onderzoeker:

- Het doel van de klachtbehandeling te formuleren en
- Aan te geven op welke wijze dit doel kan worden bereikt.

3. Gedurende en aan het einde van het onderzoeksproces kan de onderzoeker zich de volgende vragen stellen:

Wat verstaan we onder het gewenste resultaat?

- Wat wilde verzoeker bereiken toen hij zich tot de ombudsman wendde:
- Met welk doel is het onderzoek gestart;
- Wat hadden we verwacht;
- Wat wilden we bereiken.

- Wat verwacht verzoeker nu het onderzoek is gedaan en alle gegevens bekend zijn:
- Is er bij verzoeker een verschil tussen zijn oorspronkelijke en huidige verwachting;
- Als dat zo is, wat is daar de reden van en wat betekent dat.

4. Vragen bij het opstellen van een rapport:

Wat kan of mag verzoeker verwachten van de overheidsinstelling?

- Wat is de taak van de overheidsinstelling.
- Wat mag daarbij in het algemeen verwacht worden.
- Wat mag daarbij in het specifieke geval verwacht worden?

Wat kan, mag of moet de ombudsman verwachten van de overheidsinstelling?

- Welk vereiste van behoorlijkheid is van toepassing.
- Wat betekent dat in het specifieke geval.

Wat wil de ombudsman bereiken met een onderzoek en rapport?

- Is het een enkelvoudig probleem of komt het meer voor.
- Is het nieuw.
- Heeft het effect op meerdere mensen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Verzonden: donderdag 17 april 2014 15:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl;
[REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl;
[REDACTED]@minfin.nl
Onderwerp: problematiek papieren inkomen
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Even een 'tussenstand'.

Ik heb contact gehad met het ministerie van financiën, afd. DGBel, (Directoraat Generaal der Belastingen), [REDACTED]

Hij melde mij een tweetal 'interessante' zaken: DGBEL staat op het punt om een reactie te geven op een verzoekschrift bij de Commissie, dat dezelfde materie betreft, en is momenteel bezig om die reactie te formuleren. De inhoud ken ik niet, maar ik word op de hoogte gebracht. Hij noemde een termijn van enkele weken.

Daarnaast is er een (kennelijk wat moeizaam) lopend overleg tussen 2 ministeries (w.o. financiën) en de 3 of 4 grootste Gemeenten, waarbij gezocht wordt naar een oplossing. Dit als uitvloeisel van de 'toezegging' van [REDACTED], waar in de notitie van [REDACTED] melding van wordt gemaakt.

De route via art. 63 AWR biedt geen soelaas, volgens hem. Ik heb hem gesuggereerd of art 64 AWR niet uitgerekt kon worden, maar ook dat kan volgens hem niet.

Ik wacht in ieder geval de reactie aan de Commissie af, zij het dat ik eigenlijk niet direct wonderen daarvan verwacht, maar hopelijk geeft het aanknopingspunten voor verder overleg. Dat het tijd gaat kosten, dat geef je zelf al aan in je reactie naar de diverse klagers, zag ik.

Tot zover. Ik meld me weer bij nader nieuws. (Ik zoek overigens nog naar een vervangend aanspreekpunt voor mijzelf, omdat ik de hele maand mei met vakantie ben).

met vriendelijke groet

[REDACTED]



Belastingdienst

Belastingen / Particulieren, Dienstverlening en Bezwaar

Groningensingel 21, 6835 EA Arnhem
Postbus 9001, 6800 DB

Arnhem

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 april 2014 16:21
Aan: [REDACTED]@belastingdienst.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: problematiek papieren inkomen

Beste [REDACTED]

Bedankt voor deze update. Ik neem aan dat je met Commissie de Commissie voor de verzoekschriften van de Tweede Kamer bedoeld?

De problemen ontstaan in de kern doordat de wet- en regelgeving van BBZ en IB/LB (en Toeslagen) niet goed aansluiten. De Commissie, althans de wetgever, heeft de mogelijkheid dit te repareren. Misschien zou het goed zijn om binnenkort eens met de heer [REDACTED] te overleggen. Bij voorkeur voordat hij zijn advies aan de Commissie uitbrengt.

Een maand vakantie is een mooi vooruitzicht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl
| www.nationaleombudsman-nieuws.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 april 2014 10:41
Aan: [REDACTED] (BEDRIJF)
CC: [REDACTED]; [REDACTED]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Klachten over verwerking 'papieren' inkomen door Belastingdienst en Belastingdienst/Toeslagen (kwijtschelding leenbijstand BBZ)

Beste [REDACTED]

Bij de No zijn diverse klachten binnengekomen over de problematiek van het zogenaamde 'papieren inkomen' (zie onderaan deze mail voor meer informatie daarover). Ik heb deze zaken overgenomen van [REDACTED].

Ik ben met [REDACTED] in gesprek om tot een oplossing te komen. Hij vertelde mij dat op het departement de heer [REDACTED] met de problematiek bezig is.

Graag zou ik op korte termijn met de heer [REDACTED] de problematiek willen bespreken. Zou u een afspraak willen maken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl
| www.nationaleombudsman-nieuws.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BEDRIJF) <[REDACTED]@minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 22 april 2014 13:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: VAR en leenbijstand

Geachte heer [REDACTED]
Ik heb aan de teamleider van het VAR-team een e-mail gestuurd omdat ik hem niet te pakken kreeg. Met dhr. [REDACTED] heb ik a.s. vrijdag een belafsprak gemaakt om de reactie op uw vraag te bespreken. Eerder lukt niet wegens drukke werkzaamheden van dhr. [REDACTED].

[REDACTED]
Senior beleidsmedewerker
Directoraat-Generaal Belastingdienst
cluster Bedrijf/Juridisch
Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
Tel. 070 - [REDACTED]
B.g.g. 070 - [REDACTED]
Fax 070 - 342 7963
Op woensdagen afwezig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 22 april 2014 13:47
Aan: [REDACTED] (BEDRIJF)
Onderwerp: RE: VAR en leenbijstand

Hartelijk dank voor deze info. (Ik ben vrijdag de hele dag aanwezig.)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl
| www.nationaleombudsman-nieuws.nl

de Nationale ombudsman



Medewerker BNo: ██████████

Onderwerp: Papieren inkomen/leenbijstand

Datum: 1 mei 2014

Gesproken met: ██████████ Minfin

Tel.nr.: ?

██████████ is als beleidsmedewerker bezig een structurele regeling te treffen voor de onderhavige problematiek. Hij is hierover in gesprek met SZW en enkele grote gemeenten. Een eenvoudige oplossing is echter niet voorhanden.

Bij de Commissie voor de Verzoekschriften van de Tweede Kamer is een leenbijstandklacht aanhangig. Een collega van ██████████ werkt namens de Staatssecretaris aan een reactie. Het is de wens van het ministerie om in de reactie aan de Tweede Kamer de definitieve regeling te beschrijven.

De heer ██████████ gaat nu drie weken op vakantie. Daarna zal hij opnieuw met mij contact opnemen.

Datum: 1 mei 2014

Gesproken met:

Naam: ██████████, Belastingdienst

Tel.nr.: 06 ██████████

██████████ is vanaf 5 mei een maand op vakantie. Ik heb hem daarom gebeld om te vernemen wat de stand van zaken is van de klachten die ik aan hem heb overgedragen en om te bespreken wie de klachten zal overnemen. ██████████ neemt de klachten van hem over. Hij kent de problematiek.

Ik vertelde hem van mijn gesprek met ██████████ en we bespreken de problematiek in het algemeen. ██████████ geeft aan dat het lastig blijkt één oplossing te realiseren, omdat niet alle inspecteurs willen meewerken. Dit hangt ermee samen dat in sommige gevallen wel sprake zou zijn van een belaste periodieke uitkering. Ik opper in dat geval de klachten waarin de inspecteur wel kan meewerken alvast af te handelen. Dat vindt hij een goed idee, hij gaat proberen of hij dit nog voor zijn vakantie in gang kan zetten. Voor de overige klachten en een structurele oplossing lijkt opschalen naar het ministerie nodig. Ik stel voor iig contact op te nemen met ██████████ en zijn collega, zodat de klachten in het wetgevingsoverleg en de reactie aan de Kamer kunnen worden meegenomen. Dat gaat hij doen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 mei 2014 10:44
Aan: '[REDACTED] (FISCALITEIT)'
Onderwerp: RE: Contactgegevens

Hartelijk dank.

Zou u mij nog een keer willen vertellen wie ook alweer uw collega was die de reactie aan de Kamer in voorbereiding heeft? Indien mogelijk zou ik graag – informeel - een afschrift van het verzoekschrift van haar ontvangen.

Fijne vakantie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl

 |  | www.nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman-nieuws.nl

Van: [REDACTED] (FISCALITEIT) [mailto:[REDACTED]@minfin.nl]
Verzonden: donderdag 1 mei 2014 10:34
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (BEDRIJF); [REDACTED]@belastingdienst.nl'
Onderwerp: RE: Contactgegevens

Geachte heer [REDACTED],
Uw mail in goede orde ontvangen.
Mvg
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl]
Verzonden: donderdag 1 mei 2014 10:18
Aan: [REDACTED] (FISCALITEIT)

CC: [REDACTED] (BEDRIJF); [REDACTED]@belastingdienst.nl'
Onderwerp: Contactgegevens

Geachte heer [REDACTED],

Zoals zojuist besproken, hierbij mijn contactgegevens. Wij spreken elkaar nader na uw vakantie. Uw collega die de reactie aan de Commissie voor de Verzoekschriften in voorbereiding heeft kan, zoals gezegd, met mij contact opnemen als daar behoefte aan bestaat.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED][@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)



| www.nationaleombudsman.nl
| www.nationaleombudsman-nieuws.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Verzonden: woensdag 18 juni 2014 13:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Betr: FW: Uw klacht over de Belastingdienst [REDACTED]

Beste [REDACTED]
Ik heb na mijn vakantie nog geen contact gehad met het ministerie (ik begrijp uit je mailtje, dat jij dat de afgelopen periode ook niet had?).
Ik ben het met je eens dat we een versnelling moeten zien aan te brengen, of anders toch maar de afzonderlijke casus oppakken (?).
Ik zoek deze week nog contact met het Ministerie over de stand van zaken, en met name of er uit de beantwoording van vragen door de Commissie voor de Verzoekschriften nog iets concreets is voortgekomen.

Ik heb gisteren en ook zojuist contact gehad met [REDACTED] en op mijn beurt ook nog met de griffie van de rechtbank [REDACTED], maar de rechtbank was niet tot een verdaging te bewegen, zodat de zitting (procedure Toeslagen) vanochtend toch heeft plaatsgevonden.
Ik laat spoedig nader van mij horen.
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

▼ [REDACTED] ---13-06-2014 16:28:41---Beste [REDACTED], Willen jullie mij een update geven van de afhandeling van de leenbijstandklachte

Van: [REDACTED]@nationalan.nl
Aan: "[REDACTED]@belastingdienst.nl"; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl
Datum: 13-06-2014 16:28
Onderwerp: FW: Uw klacht over de Belastingdienst ([REDACTED])

Beste [REDACTED],

Willen jullie mij een update geven van de afhandeling van de leenbijstandklachten? Ik heb er al geruime tijd niets meer over gehoord. Ben zal inmiddels terug zijn van vakantie, vermoed ik.
Graag zou ik tot een afronding komen.

- [REDACTED] heeft mij gebeld hoe het ervoor staat met zijn klacht. Ik heb hem beloofd navraag te doen. Dat doe ik bij deze.
- [REDACTED] heeft bij mij aan de bel getrokken, omdat de rechtbank [REDACTED] haar beroep niet wil aanhouden. **Willen jullie z.s.m. met haar contact opnemen? De zitting is [REDACTED]!**

Kunnen wij op korte termijn een vergadering beleggen op het ministerie om een structurele oplossing te vinden voor de problematiek?
Dat zou fijn zijn!

Met vriendelijke groet,

██████████
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 ██████████
Fax +31 70 360 75 72
██████████ [@nationaleombudsman.nl](mailto:██████████@nationaleombudsman.nl)



| www.nationaleombudsman.nl
| www.nationaleombudsman-nieuws.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 juni 2014 17:29
Aan: '[REDACTED]@belastingdienst.nl'
Onderwerp: RE: Betr: FW: Uw klacht over de Belastingdienst [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Welkom terug en bedankt voor jouw bericht. Helaas is het inderdaad stil geweest tijdens jouw afwezigheid. Het laatste contact dat ik had was met de heer [REDACTED] van het ministerie, maar dat was daags voor aanvang van jouw vakantie.

Zullen we maandag, of zodra je nieuws hebt, even bellen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED][@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)



| www.nationaleombudsman.nl
| www.nationaleombudsman-nieuws.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Verzonden: maandag 23 juni 2014 15:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Papieren inkomen

Dat kan zeker geen kwaad. ([REDACTED] is als het goed is ook op de hoogte van mijn mailtje van eind vorige week aan de 3 betrokken medewerkers daar) .

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Belastingen / Particulieren, Dienstverlening en Bezwaar
[Groningensingel 21, 6835 EA Arnhem](#)
[Postbus 9007, 6800 DJ Arnhem](#)

T 026 [REDACTED]
GSM 06 [REDACTED]
[\[REDACTED\]@belastingdienst.nl](#)

Op 23 jun. 2014 om 15:08 heeft "[REDACTED]@nationaleombudsman.nl" het volgende geschreven:

Beste [REDACTED],

Morgen gaan [REDACTED] naar het ministerie voor een algemene bespreking van de algemene gang van zaken. Ik zal hen vragen ook even de leenbijstand aan te stippen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker

<M2.jpg>

Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](#)

<M3.jpg><M4.jpg><M5.png><M4.jpg><M6.jpg>

Van: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Verzonden: maandag 23 juni 2014 12:47

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Papieren inkomen

Beste [REDACTED]

Ik ben vandaag en morgen elders. Heb vorige week niemand van de betrokkenen op het ministerie kunnen bereiken en heb vervolgens een "mail-vraag" uitgezet. Ik hoop daar woensdag een reactie op te vinden. Ik neem daarna contact met je op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Belastingen / Particulieren, Dienstverlening en Bezwaar

[Groningensingel 21, 6835 EA Arnhem](#)

[Postbus 9007, 6800 DJ Arnhem](#)

T [026 \[REDACTED\]](#)

GSM [\[REDACTED\]](#)

[\[REDACTED\]@belastingdienst.nl](#)

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Verzonden: maandag 30 juni 2014 16:18
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Papieren inkomen

Dag [REDACTED]
Ik krijg zojuist een berichtje door van [REDACTED], dat naar verwachting volgende week meer duidelijkheid zal komen, als een tweetal notities aan de staatssecretarissen Financiën en sociale zaken (heet dat nog zo?) het levenslicht zullen hebben aanschouwd. [REDACTED] houdt mij op de hoogte. Ik hoop dan ook op een handvat voor een 'brede' oplossing en houd je natuurlijk op de hoogte. Met vriendelijke groet. [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 juli 2014 10:33
Aan: [REDACTED]@belastingdienst.nl'
Onderwerp: RE: Papieren inkomen

Beste [REDACTED],

Dat is fijn om te horen. Het zou mooi zijn als binnenkort een 'brede' oplossing kan worden bereikt.

In de tussentijd heb ik een drietal nieuwe leenbijstandklachten ontvangen. Ik stuur ze zometeen (afzonderlijk) aan jou door.

Zou je deze willen 'meenemen' en de behandeling ervan willen overnemen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl
| www.nationaleombudsman-nieuws.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 juli 2014 14:40
Aan: [REDACTED]@belastingdienst.nl'
Onderwerp: RE: Leenbijstand klacht [REDACTED]

Nog een aanvullende gedachte.

Onderstaande verzoeker deed vergeefs een beroep op mediating. Wellicht echter dat die regeling wel een oplossing kan bieden voor de problematiek. Mediating is nu alleen mogelijk voor de IB. Als de regeling zou doorwerken naar de bepaling van toeslagen zou dat in de leenbijstandzaken uitkomst kunnen bieden.

De mediatingsregeling is onlangs gewijzigd, maar niet op dit punt, zie:
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2014-18413.html>

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl
| www.nationaleombudsman-nieuws.nl

de Nationale ombudsman

TELEFOONNOTITIE

Uitgaand

Medewerker BNo: [REDACTED]

Gesproken met:

Doss.naam: [REDACTED]
[REDACTED]

Naam: [REDACTED] Belastingdienst
Tel.nr.: 06 [REDACTED]

Datum: 25 juli 2014

Tijd: 10:14 uur

Onderwerp: Afspraak leenbijstandzaken

Gebeld met het voorstel om in de week van 25 augustus, direct na mijn vakantie, een gesprek te hebben op het ministerie. [REDACTED] vindt dit een goed idee en gaat daar achteraan. Hij zal mij en [REDACTED] mailen voor de afspraak.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Verzonden: donderdag 21 augustus 2014 09:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: bespreking en stavaza papieren inkomen na kwijtschelding leenbijstand

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Met [REDACTED] besprak ik vlak voor zijn vakantie zijn wens om met 'het ministerie' een gesprek te arrangeren over de problematiek rondom het papieren inkomen. Hij hoopte dat de afspraak meteen na zijn vakantie gepland zou kunnen worden.

Dat is door opvolgende vakanties van de andere beoogde gespreksdeelnemers helaas niet mogelijk. [REDACTED] van het ministerie (DG/BEL) is vanaf komende week met vakantie en op 11 september daarvan terug en zelf vertrek ik op 5 september en ben de 22e terug. Ook [REDACTED] heeft dacht ik plannen in deze periode.

[REDACTED] en ik hebben inmiddels onze agenda's afgestemd (wat met drieën al niet eenvoudig bleek) en daar komt als eerste mogelijkheid uit: dinsdag 30 september 's middags of donderdag 2 oktober 's morgens. Ik hoop dat een van die dagdelen ook in jullie agenda past.

Ik meld jullie hierbij meteen dat mijn tot voor kort bestaande hoop/verwachting, die ik ook met [REDACTED] heb gedeeld, op een brede oplossing voor de '2012- klachten' helaas niet is uitgekomen. Momenteel is weliswaar op verschillende niveaus en tussen verschillende partijen (ministerie(s) en grote Gemeentes overleg gaande over een oplossing, maar als die al komt -en dat is natuurlijk wel het doel en ook de verwachting-, dan ziet dat met name (en misschien moet ik wel zeggen 'enkel') op de gevallen 2013 en later; zo begrijp ik het.

Er zal in ieder geval vast voldoende gesprekstof zijn!

Hoor ik van je/jullie of een van deze genoemde dagen uitkomt?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Belastingdienst

Belastingen / Particulieren, Dienstverlening en Bezwaar

Groningensingel 21, 6835 EA Arnhem
Postbus 9001, 6800 DB

Arnhem

T 088 [REDACTED]

GSM 06 [REDACTED]

[REDACTED]@belastingdienst.nl

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

de Nationale ombudsman

TELEFOONNOTITIE

Uitgaand

Medewerker BNo: [REDACTED]

Gesproken met:

Doss.naam: [REDACTED]

Naam: [REDACTED] Belastingdienst

Doss.nr: [REDACTED]

Tel.nr.: 06 [REDACTED]

Datum: 26 augustus 2014

Tijd: 15:23 uur

Onderwerp: Voortgang leenbijstandzaken

Er is een afspraak gemaakt voor 30 september 2014. Ik bel [REDACTED] om mijn zorgen uit te spreken, het duurt al erg lang. Ik dring aan om alvast aan te dringen op een reactie van het ministerie, zodat de komende maand zinvol wordt gebruikt. Als het ministerie weigerachtig blijft om de klachten te gaan oplossen, zouden we het gesprek kunnen opschalen. Ik wijs [REDACTED] erop dat verzoekers opnieuw contact met mij opnemen, omdat ze niets van de Belastingdienst horen. Ik stel voor hen een voortgangsbericht te sturen, zodat zij weten dat er nog steeds aan gewerkt wordt. [REDACTED] wil ook graag dat het snel wordt opgelost en gaat [REDACTED] om een reactie vragen, met name m.b.t. de hardheidsclausule, en verzoekers een voortgangsbericht sturen. Ook gaat hij ondertussen kijken of hij (bepaalde) zaken met de inspecteur kan regelen, maar dat lijkt lastig.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 september 2014 13:32
Aan: [REDACTED]@belastingdienst.nl'
Onderwerp: Voorbespreking

Beste [REDACTED],

Ik heb zojuist jouw voicemail ingesproken. Graag zou ik het even willen hebben over het gesprek dat wij begin volgende week gaan hebben over leenbijstand. Zou je mij even willen terugbellen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 oktober 2014 14:51
Aan: [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED]@minfin.nl;
[REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aanvulling op gespreksverslag 30-09-2014 inz. papieren inkomen
Bijlagen: Gespreksverslag 30-9-2014 (papieren inkomen) def.docx

Hierbij de definitieve versie van het verslag, ik heb afgezien van [REDACTED], geen aanvullingen gekregen.

Als er toch nog onjuistheden in staat, hoor ik dat graag (z.s.m.) alsnog.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl

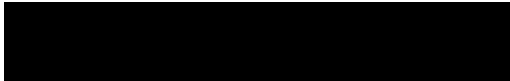


Van: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Verzonden: vrijdag 10 oktober 2014 13:12
Aan: [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]
Onderwerp: aanvulling op gespreksverslag 30-09-2014 inz. papieren inkomen

Beste Allemaal,

[REDACTED] vroeg mij mijn reactie op het verslag erin te verwerken (in rood) en het aangevulde verslag aan u allen (weer) voor te leggen, met de vraag om evt. reactie.
Daarnaast heb ik een tabel bijgevoegd waarin ik de gemeente van de klager heb opgenomen.

met vriendelijke groet,



Belastingdienst

Belastingen / Particulieren, Dienstverlening en Bezwaar

Groningensingel 21, 6835 EA Arnhem
Postbus 9001, 6800 DB

Arnhem

T



[@belastingdienst.nl](mailto: @belastingdienst.nl)

(Zie het bijgevoegde bestand: Gespreksverslag 30-9-2014 (papieren inkomen) met aanvulling [redacted].docx)

de Nationale ombudsman

Gespreksverslag

Gesprek: 30 september 2014, 13:00-14:30 uur

Locatie: Ministerie van Financiën

Aanwezig: ██████████

██████████, namens het ministerie van Financiën/Belastingdienst, ██████████

██████████; tevens verslag, namens de Nationale ombudsman.

Onderwerp: Bespreking aanpak klachten m.b.t. 'papieren inkomen' (leenbijstand).

██████████ ligt huidige stand van zaken toe.

Het ministerie van Financiën (FIN) is in gesprek geweest met de vier grootste gemeenten (G4) en het ministerie van Sociale Zaken (SZW) om tot een structurele oplossing (voor de toekomst) te komen. De G4 hadden een voorkeur voor een oplossing in de sfeer van het toetsingsinkomen, het inkomen dat geldt voor de berekening van toeslagen. Zij zouden graag zien dat het papieren inkomen uit het toetsingsinkomen zou worden gehaald. Voor Financiën was dit geen goede oplossing.

De voorkeur van FIN is een oplossing in de loonbelasting. Het papieren inkomen wordt in de loonbelasting (eindheffing) betrokken bij de inhoudingsplichtige (de gemeente). Dit betekent dat de omzetting/kwijtschelding voor betrokkene geen fiscale consequenties meer heeft. Er doet zich bij hem geen papieren inkomen meer voor. FIN en SZW zijn het op ambtelijk niveau eens geworden dat dit de beste oplossing is. Een voorstel hiertoe ligt nu bij hun bewindspersonen.

Deze besprekingen zien vooral op de toekomst en geven (nog) geen zicht op een oplossing voor de huidige problemen voor de jaren tot en met 2012.

██████████ geeft aan dat met het Besluit van 20-12-2012 de problematiek ook ná 2012 nog niet zijn opgelost.

In de meeste gevallen betreft het immers een lening ter voorziening in het levensonderhoud van betrokkene en niet 'ter voorziening in bedrijfskapitaal'. En alleen in het laatste geval is een *omzetting om niet* vanaf het jaar 2013 gedefiscaliseerd.

██████████ stelt voor de huidige problemen eveneens op te lossen door in de nieuwe regeling een overgangmaatregel op te nemen. Bijvoorbeeld door in lijn met het voorstel van de G4 het papieren inkomen voor de tussenliggende jaren alsnog wel uit het toetsingsinkomen te halen.

██████████ zien bezwaren voor een dergelijke oplossing, omdat dit een beleidswijziging zou impliceren, terwijl dit beleid - na antwoord op Kamervragen - bewust is gehandhaafd. ██████████ geeft aan dat de beantwoording van die Kamervragen niet zo stellig was. Er werd namelijk ook toegezegd dat een oplossing zou worden gezocht. ██████████ benadrukt dat het de No te doen is om de behoorlijkheid. Het is belangrijk dat er een oplossing wordt gevonden voor de huidige problemen, de manier waarop is voor de No van minder belang. ██████████ benadrukt dat de toeslagen zijn bedoeld voor mensen die 'behoefstig' zijn en dat is hier het geval. De enige 'behoorlijke' oplossing is dus dat zij de toeslagen niet hoeven terug te betalen.

██████████ geeft aan dat hij dit dossier eind 2013 heeft overgenomen van ██████████ die in een dertigtal zaken de volgende maatwerkoplossingen heeft bereikt:

- INSP: De inspecteur heeft het papieren inkomen uit het belastbaar inkomen gehaald.
- ONTV: De ontvanger heeft de teruggevorderde toeslagen buiten invordering gesteld ('kwijtgescholden').
- GEM: De gemeente heeft de terug te betalen toeslagen voor haar rekening genomen.

██████████ heeft ingezet op één structurele oplossing voor alle gevallen en ██████████ bereid gevonden als contactpersoon te fungeren. ██████████ heeft een lijstje meegebracht met het dertigtal zaken waarin een maatwerkoplossing is bereikt en het vijftiental zaken dat nu in behandeling is (zie bijlage).

De oplossing dat de gemeente de terugbetaling voor haar rekening neemt, wordt als positief gezien. De oorzaak van de problemen ligt immers ook bij de gemeente.

Afgesproken wordt dat er op korte termijn een vervolgesprek zal plaatsvinden waarbij ook beleidsmedewerkers van SZW aanwezig zullen zijn. Doel van dat gesprek is om te bekijken welke

structurele oplossing voor de huidige problemen kan worden gevonden en welke rol de gemeente daarin eventueel kunnen (of moeten) spelen.

█ geven aan dat er over dit onderwerp een verzoekschrift in behandeling is bij de Commissie voor de Verzoekschriften van de Tweede Kamer. Zij hebben een concept-reactie opgesteld die, na akkoord van de Staatssecretaris, naar de Tweede Kamer zal worden gestuurd. De strekking van de boodschap is dat de hardheidsclausule geen uitkomst biedt. █ geven aan dat zij de verzoekschriftencommissie zullen informeren over de klachten die de No in behandeling heeft (gehad). Intern zal worden bekeken op welke manier dat dient te gebeuren.

█ vertrekken.

De huidige klachten worden nog even besproken. Besloten wordt verzoekers uiterlijk over een week of vier te informeren over de stand van zaken. █ zullen dat afstemmen. █ zegt toe dat zij zal proberen uiterlijk eind volgende week zicht te hebben op een datum voor het vervolgsprek met SZW.

█ oppert dat het goed zou zijn om zicht te krijgen op welke gemeente de klachten betrekking hebben. █ zal dit aan zijn lijstje van zaken toevoegen. █ geeft aan dat sommige gemeenten zeer welwillend zijn. De gemeente █ heeft bijvoorbeeld zelf contact met hem gezocht (dit heeft geleid tot de klacht van █ – zie hierna). De gemeente █ heeft een oplossing bedacht die zij kennelijk actief aan de mensen adviseert. De gemeente █ adviseert mensen om de inspecteur te verzoeken in een navorderingsaanslag zonder boete voor de jaren waarin zij de leenbijstand hebben ontvangen. In die jaren is er echter fiscaal helemaal geen inkomen, ook niet na de omzetting/kwijtschelding. Dit is dus geen (goede) oplossing. █ geeft █ een afschrift van een brief van deze gemeente en stelt voor contact op te (laten) nemen met deze gemeente. █ gaat hier naar kijken.

Gebleken is dat de omvang van het probleem niet helder is. Het aantal klachten is beperkt, maar daar staat tegenover dat de kwestie eigenlijk niet thuis hoort bij de klachtbehandeling, omdat bezwaar en beroep mogelijk is. De rechter kan echter weinig doen, omdat de terugvordering van toeslagen rechtmatig is (maar niet behoorlijk). Wie zijn rechten kent zal dus niet naar de No komen. Om beter zicht te krijgen op de omvang van probleem zal █ navraag doen bij instanties als de VNG en de ombudsman van de vier grote gemeenten.

Bijlage: Overzicht dossiers

5.1.2.e Woo

Dossiers in behandeling per 30 september 2014

Dossiernummer	Datum ontvangst	Verzoeker(s)/NAW ID	Intermediar(s)/NAW ID
[Redacted content]			

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven
t.a.v. mevrouw H. Neppérus, voorzitter
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) 356 35 63
Fax: (070) 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

Doorkiesnummer

(070) [REDACTED]

Datum

28 OKT. 2014

Ons nummer

[REDACTED]

Uw brief

Uw kenmerk

Bijlagen

-

Behandelend medewerker

[REDACTED]

Onderwerp

'Papieren' inkomen

Geachte mevrouw Neppérus,

Aanleiding

De Nationale ombudsman heeft diverse klachten in behandeling met betrekking tot het zogenoemde 'papieren' inkomen. Op 30 september j.l. heeft de Nationale ombudsman hierover overleg gevoerd met het ministerie van Financiën en de Belastingdienst. Tijdens dit gesprek kwam naar voren dat uw commissie momenteel een verzoekschrift over deze problematiek in behandeling heeft.

Met deze brief wil ik u laten weten dat dit verzoekschrift niet op zichzelf staat en u op de hoogte stellen van onze inspanningen in deze. De Nationale ombudsman is graag bereid hierover met u in contact te treden. Ook zouden wij graag een afschrift ontvangen van (de afhandeling van) het verzoekschrift.

'Papieren' Inkomen

Ondernemers met een minimuminkomen kunnen, op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ), bijstand krijgen in de vorm van een lening (leenbijstand). Na afloop van het jaar, als het inkomen uit de onderneming bekend is, wordt bekeken of er aanleiding is de leenbijstand om te zetten in een bedrag om niet.

Deze omzetting vormt 'papieren' inkomen, maar heeft het reële gevolg dat aan de hand daarvan het recht op toeslagen wordt herzien door de Belastingdienst/Toeslagen. Het recht op toeslag voor dat jaar vervalt (vrijwel) geheel en reeds ontvangen bedragen moeten worden terugbetaald. Dit kan ertoe leiden dat burgers met een (reële) minimuminkomen, voor wie de toeslagen zijn bedoeld, deze toch niet krijgen en daardoor onder de bijstandsnorm kunnen zakken.

Ons nummer

██████████

2

Een reëel probleem

Deze problematiek heeft al geruime tijd de voortdurende aandacht van de Nationale ombudsman. De Nationale ombudsman heeft tot eind 2013 in een dertigtal individuele gevallen een maatwerkoplossing weten te bereiken. Momenteel hebben wij een vijftiental klachten in behandeling. Het is onze ambitie om hiervoor een meer structurele oplossing te realiseren. Op 30 september is hiervoor een belangrijke eerste stap gezet.

Binnenkort zal een vervolgesprek plaatsvinden waarbij ook medewerkers van het ministerie van SZW zullen aanschuiven. Aanleiding om dat te doen zijn de inspanningen van beide ministeries om te komen tot een nieuwe wettelijke regeling.

Omvang van het probleem

Hoewel het aantal klachten dat de Nationale ombudsman heeft ontvangen relatief beperkt is, staat hier tegenover dat de weg naar de Nationale ombudsman niet 'logisch' is, aangezien bezwaar en beroep mogelijk is. De rechter kan in deze echter weinig doen, omdat de terugvordering van toeslagen rechtmatig is.

Dat neemt niet weg dat de terugvordering in strijd komt met het wezen van de toeslagen, namelijk dat zij burgers met een minimuminkomen een tegemoetkoming moeten bieden. Hier komt bij dat de problematiek voor betrokkenen (zeer) ingrijpend is.

Overgangsmaatregel

De Nationale ombudsman heeft in zijn Telegraafcolumn van 23 april 2013¹ stilgestaan bij de problematiek. Dit bericht heeft ertoe geleid dat meer burgers alsnog de weg naar de Nationale ombudsman hebben weten te vinden. Omdat dit niet voor iedereen zal gelden, vindt de Nationale ombudsman het niet terecht als alleen degene die zich bij hem hebben gemeld van een eventuele regeling zouden profiteren. Om deze reden hebben wij Financiën voorgesteld in de nieuwe regeling niet alleen te voorzien in een oplossing voor de toekomst, zoals de bedoeling is, maar ook een passende overgangsmaatregel te treffen voor de huidige problemen.

¹ Zie www.nationaleombudsman.nl/papieren-inkomen

Agnes van Meel

Van: Addie Stehouwer
Verzonden: donderdag 2 oktober 2014 14:40
Aan: [REDACTED]@divosa.nl
CC: Addie Stehouwer; [REDACTED]
Onderwerp: graag informatie van Divosa voor Nationale ombudsman over leenbijstand.

Geachte meneer [REDACTED],

Bij de Nationale ombudsman speelt in een aantal zaken het probleem dat hierna wordt beschreven. Ik zou het plezierig vinden als we daarin mede met hulp van Divosa, een oplossing zouden kunnen bereiken.

'Papieren' inkomen: een reëel probleem

Aan zelfstandigen met een laag inkomen wordt geen WWB-uitkering verstrekt. Zij kunnen wel, op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ), bijstand krijgen in de vorm van een lening (leenbijstand). Na afloop van het jaar, als het inkomen uit de onderneming bekend is, wordt bekeken of er aanleiding is de leenbijstand om te zetten in een bedrag om niet. Deze omzetting (kwijschelding gebeurt voor zover het inkomen onder de bijstandsnorm is gekomen. De (gedeeltelijke) kwijschelding vormt 'papieren' inkomen, maar heeft het reële gevolg dat aan de hand daarvan het recht op toeslagen wordt herzien door de Belastingdienst/Toeslagen. Het recht op toeslag voor dat jaar vervalt (vrijwel) geheel en reeds ontvangen bedragen moeten worden terugbetaald. Dit kan ertoe leiden dat betrokkenen in het jaar van de kwijschelding in de financiële problemen komen (en mogelijk zelfs onder de bijstandsnorm zakken).

Omvang

Deze problematiek speelt al enkele jaren en heeft de voortdurende aandacht van de Nationale ombudsman (zie www.nationaleombudsman.nl/papieren-inkomen) maar een structurele oplossing is er helaas nog niet. Deze week hebben wij gesproken met medewerkers van het ministerie van Financiën en de Belastingdienst en is een eerste stap gezet om het probleem structureel op te lossen. Tijdens dit gesprek is gebleken dat er eigenlijk geen goed zicht is op de exacte omvang van het probleem. Het aantal klachten dat de Nationale ombudsman heeft ontvangen is relatief beperkt, maar daar staat tegenover dat de kwestie eigenlijk niet thuis hoort bij de klachtbehandeling, omdat bezwaar en beroep mogelijk is. De rechter kan in deze weinig doen, omdat de terugvordering van toeslagen wel rechtmatig (maar niet behoorlijk) is.

Verzoek

Wij zouden het zeer op prijs stellen als— zo nodig bij benadering - het volgende inzichtelijk zou worden:

- Hoe vaak wordt een BBZ-uitkering (leenbijstand) verstrekt?
- Hoe vaak wordt een BBZ-uitkering geheel/gedeeltelijk omgezet in een bedrag om niet?
- Hoe vaak vindt deze omzetting plaats in het jaar zelf/in jaar t+1/t+2/etc. ?

Kan Divosa mij die gegevens leveren?

Ik zou het voorts zeer waarderen als Divosa in zijn algemeenheid op de problematiek zou willen ingaan. Wat leeft er binnen Divosa? In een enkel geval heeft de gemeente de teruggevorderde toeslagen voor haar rekening genomen. Wat vindt Divosa van die oplossing? Welke andere oplossingen ziet Divosa, binnen de mogelijkheden van gemeenten ?

Contact

Het dossier is in behandeling bij de heer [REDACTED]. Voor vragen kunt u dus (ook) bij hem terecht. Hij is bereikbaar via [REDACTED][@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl) en 070 [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

Addie Stehouwer
substituut-ombudsman



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]

Mobiel +31 6 [REDACTED]

Fax +31 70 361 50 72

A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

[REDACTED]

Van: Addie Stehouwer
Verzonden: donderdag 2 oktober 2014 14:50
Aan: A.Zuurmond@gemeentelijkeombudsman.nl;
a.zwaneveld@ombudsman.rotterdam.nl; Peter Heskes (peter.heskes@denhaag.nl);
Ombudsman Groningen (ombudsman@groningen.nl)
CC: Addie Stehouwer; [REDACTED]
Onderwerp: leenbijstand "papieren inkomen" graag jullie medewerking.

Beste Anne Mieke, Marijke, Arre en Peter,

Bij de Nationale ombudsman proberen we onderstaand beschreven probleem op te lossen. We vragen jullie daarbij om medewerking. Ook aan Divosa hebben we een verzoek om gegevens gericht.

‘Papieren’ inkomen: een reëel probleem

Aan zelfstandigen met een laag inkomen wordt geen WWB-uitkering verstrekt. Zij kunnen wel, op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ), bijstand krijgen in de vorm van een lening (leenbijstand). Na afloop van het jaar, als het inkomen uit de onderneming bekend is, wordt bekeken of er aanleiding is de leenbijstand om te zetten in een bedrag om niet. Deze omzetting (kwijschelding gebeurt voor zover het inkomen onder de bijstandsnorm is gekomen. De (gedeeltelijke) kwijschelding vormt ‘papieren’ inkomen, maar heeft het reële gevolg dat het recht op toeslagen wordt herzien. Het recht op toeslag voor dat jaar vervalt (vrijwel) geheel en reeds ontvangen bedragen moeten worden terugbetaald. Dit kan ertoe leiden dat betrokkenen in het jaar van de kwijschelding in de financiële problemen komen (en mogelijk zelfs onder de bijstandsnorm zakken).

Gesprek

Deze problematiek speelt al enkele jaren en heeft de voortdurende aandacht van de Nationale ombudsman (zie nationaleombudsman.nl), maar een structurele oplossing is er helaas nog niet. Deze week hebben wij gesproken met medewerkers van het ministerie van Financiën en de Belastingdienst en is een eerste stap gezet om het probleem structureel op te lossen. Binnenkort zal een vervolgesprek plaatsvinden waarbij ook medewerkers van het ministerie van SZW zullen aanschuiven. Aanleiding om dat te doen zijn de inspanningen van beide ministeries om te komen tot een nieuwe wettelijke regeling. Zij zetten nu in op een eindheffing voor de loonbelasting. Met als gevolg dat er geen ‘papieren’ inkomen is voor de inkomstenbelasting en de toeslagen.

Tijdens het gesprek is gebleken dat er eigenlijk geen goed zicht is op de exacte omvang van het probleem. Het aantal klachten dat de Nationale ombudsman heeft ontvangen is relatief beperkt, maar daar staat tegenover dat de kwestie eigenlijk niet thuis hoort bij de klachtbehandeling, omdat bezwaar en beroep mogelijk is. De rechter kan in deze weinig doen, omdat de terugvordering van toeslagen wel rechtmatig (maar niet behoorlijk) is.

Divosa

Ik heb Divosa gevraagd – zo nodig bij benadering –inzichtelijk te maken hoe vaak een BBZ-uitkering (leenbijstand) wordt verstrekt en wanneer en hoe vaak deze wordt omgezet in een bedrag om niet. Ik heb Divosa ook in zijn algemeenheid om een reactie gevraagd. Wat vinden zij ervan? In een enkel geval heeft een gemeente de teruggevorderde toeslagen voor haar rekening genomen. Wat vinden zij van die oplossing? Welke andere oplossingen zien zij nog?

Gemeentelijke ombudsman

Kennen jullie deze problematiek? Hebben jullie mogelijk ook zelf klachten hierover in behandeling (genomen). Ik houd mij aanbevolen voor alle informatie die voor ons van belang zou kunnen zijn. Als je behoefte hebt aan overleg, dan ben ik beschikbaar.

Contact

Het dossier is in behandeling bij de [REDACTED]. Voor vragen kun je dus (ook) bij hem terecht. Hij is bereikbaar via [REDACTED]@nationaleombudsman.nl en 070 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Addie Stehouwer

substituut-ombudsman



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]

Mobiel +31 6 [REDACTED]

Fax +31 70 361 50 72

A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl



www.nationaleombudsman.nl

[REDACTED]

Van: Zuurmond, Arre <A.Zuurmond@gemeentelijkeombudsman.nl>
Verzonden: donderdag 2 oktober 2014 17:05
Aan: Addie Stehouwer
CC: a.zwaneveld@ombudsman.rotterdam.nl; Peter Heskes (peter.heskes@denhaag.nl); Ombudsman Groningen (ombudsman@groningen.nl); [REDACTED]
Onderwerp: Re: leenbijstand "papieren inkomen" graag jullie medewerking.

Hallo addie,

Dank voor je vraag. Hier in amsterdam heb ik geen klacht op dit terrein ontvangen in mijn tijd als ombudsman. Destijds als lid kafkabrigade hebben we wel iets vergelijkbaars gehad (verrekeningen tussen PUR, belastingdienst en UWV). Toen heeft uwv zich als accountmanager opgeworpen en de verrekeningen achter de schermen opgepakt. Het ging maar om een klein aantal mensen... Eigenlijk zouden de sociale diensten dat dan ook moeten doen....

Arre Zuurmond
Gemeentelijke ombudsman
Telefoon: (020) [REDACTED]
E-mail: a.zuurmond@gemeentelijkeombudsman.nl

Gemeentelijke Ombudsman

Amsterdam-Almere-Diemen-Landsmeer-Waterland-Zaanstad-Stadsregio Amsterdam-Veiligheidsregio Amsterdam - Amstelland

Bezoekadres: Singel 250

Postadres: [Postbus 11131, 1001 GC Amsterdam](#)

Telefoon algemeen (020) 625 9999

Internet: www.gemeentelijkeombudsman.nl

Meld u op www.gemeentelijkeombudsman.nl aan voor de digitale nieuwsbrief en blijf zo op de hoogte van de uitgebrachte rapporten en ontwikkelingen.

Op 2 okt. 2014 om 14:49 heeft "Addie Stehouwer" <A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl> het volgende geschreven:

Beste Anne Mieke, Marijke, Arre en Peter,

Bij de Nationale ombudsman proberen we onderstaand beschreven probleem op te lossen. We vragen jullie daarbij om medewerking. Ook aan Divosa hebben we een verzoek om gegevens gericht.

'Papieren' inkomen: een reëel probleem

Aan zelfstandigen met een laag inkomen wordt geen WWB-uitkering verstrekt. Zij kunnen wel, op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ), bijstand krijgen in de vorm van een lening (leenbijstand). Na afloop van het jaar, als het inkomen uit de onderneming bekend is, wordt bekeken of er aanleiding is de leenbijstand om te zetten in een bedrag om niet. Deze omzetting (kwijtschelding gebeurt voor zover het inkomen onder de bijstandsnorm is gekomen. De (gedeeltelijke) kwijtschelding vormt 'papieren' inkomen, maar heeft het reële gevolg dat het recht op toeslagen wordt herzien. Het recht op toeslag voor dat jaar vervalft (vrijwel) geheel en reeds ontvangen bedragen moeten worden terugbetaald. Dit kan ertoe leiden dat betrokkenen in het jaar van de kwijtschelding in de financiële problemen komen (en mogelijk zelfs onder de bijstandsnorm zakken).

Gesprek

Deze problematiek speelt al enkele jaren en heeft de voortdurende aandacht van de Nationale ombudsman (zie nationaleombudsman.nl), maar een structurele oplossing is er helaas nog niet. Deze week hebben wij gesproken met medewerkers van het ministerie van Financiën en de Belastingdienst en is een eerste stap gezet om het probleem structureel op te lossen. Binnenkort zal een

vervolggesprek plaatsvinden waarbij ook medewerkers van het ministerie van SZW zullen aanschuiven. Aanleiding om dat te doen zijn de inspanningen van beide ministeries om te komen tot een nieuwe wettelijke regeling. Zij zetten nu in op een eindheffing voor de loonbelasting. Met als gevolg dat er geen 'papieren' inkomen is voor de inkomstenbelasting en de toeslagen.

Tijdens het gesprek is gebleken dat er eigenlijk geen goed zicht is op de exacte omvang van het probleem. Het aantal klachten dat de Nationale ombudsman heeft ontvangen is relatief beperkt, maar daar staat tegenover dat de kwestie eigenlijk niet thuis hoort bij de klachtbehandeling, omdat bezwaar en beroep mogelijk is. De rechter kan in deze weinig doen, omdat de terugvordering van toeslagen wel rechtmatig (maar niet behoorlijk) is.

Divosa

Ik heb Divosa gevraagd – zo nodig bij benadering –inzichtelijk te maken hoe vaak een BBZ-uitkering (leenbijstand) wordt verstrekt en wanneer en hoe vaak deze wordt omgezet in een bedrag om niet. Ik heb Divosa ook in zijn algemeenheid om een reactie gevraagd. Wat vinden zij ervan? In een enkel geval heeft een gemeente de teruggevorderde toeslagen voor haar rekening genomen. Wat vinden zij van die oplossing? Welke andere oplossingen zien zij nog?

Gemeentelijke ombudsman

Kennen jullie deze problematiek? Hebben jullie mogelijk ook zelf klachten hierover in behandeling (genomen). Ik houd mij aanbevolen voor alle informatie die voor ons van belang zou kunnen zijn. Als je behoefte hebt aan overleg, dan ben ik beschikbaar.

Contact

Het dossier is in behandeling bij de [REDACTED]. Voor vragen kun je dus (ook) bij hem terecht. Hij is bereikbaar via [REDACTED]@nationaleombudsman.nl en 070 [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

Addie Stehouwer
substituut-ombudsman

<image001.jpg>

Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Mobiel +31 6 [REDACTED]
Fax +31 70 361 50 72
A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl

<image002.jpg><image003.jpg><image004.png><image003.jpg><image005.jpg>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 3 oktober 2014 17:42
Aan: [REDACTED]@divosa.nl'
CC: Addie Stehouwer
Onderwerp: FW: graag informatie van Divosa voor Nationale ombudsman over leenbijstand.

Beste [REDACTED],

Hartelijk dank voor uw snelle reactie. Ik zal een informatieverzoek richten aan SZW.

Fijn dat u de problematiek gaat voorleggen aan enkele collega's van u. Wij zijn erg benieuwd wat daar uit zal komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED][@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)



| www.nationaleombudsman.nl

Van: [REDACTED]@divosa.nl]
Verzonden: vrijdag 3 oktober 2014 17:17
Aan: Addie Stehouwer; [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: graag informatie van Divosa voor Nationale ombudsman over leenbijstand.

Beste mevrouw Stehouwer en meneer [REDACTED],

Ik ontvang uw bericht over het "papieren inkomen; leenbijstand/Bbz" via [REDACTED]. Ik zou u graag wat verder willen helpen en mee willen denken. De cijfers m.b.t. leenbijstand en Bbz hebben wij binnen Divosa niet voorhanden, maar mogelijk dat het ministerie van SZW die wel heeft. U zou bv contact op kunnen nemen met [REDACTED] en [REDACTED] van SZW. Zij zijn te bereiken via [REDACTED][@minszw.nl](mailto:[REDACTED]@minszw.nl) en [REDACTED][@minszw.nl](mailto:[REDACTED]@minszw.nl).

Ik zal uw andere vragen m.b.t. de problematiek eind volgende week voorleggen aan enkele collega's van gemeenten en andere contactpersonen die goed ingewijd zijn in het Bbz. Zodra ik meer informatie heb, laat ik u dat weten.

Met vriendelijke groet,

██████████
Procesmanager Divosa

Verenigingsbureau Divosa
Koningin Wilhelminalaan 5 | 3527 LA Utrecht
Postbus 2758 | 3500 GT Utrecht
e-mail: ██████████@divosa.nl
internet: www.divosa.nl
tel: 030-██████████ en 06-██████████

Van: Addie Stehouwer <A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl>

Datum: 2 oktober 2014 14:39:39 CEST

Aan: ██████████@divosa.nl" <██████████@divosa.nl>

Kopie: Addie Stehouwer <A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl>, ██████████
██████████@nationaleombudsman.nl>

Onderwerp: graag informatie van Divosa voor Nationale ombudsman over leenbijstand.

Geachte meneer ██████████

Bij de Nationale ombudsman speelt in een aantal zaken het probleem dat hierna wordt beschreven. Ik zou het plezierig vinden als we daarin mede met hulp van Divosa, een oplossing zouden kunnen bereiken.

'Papieren' inkomen: een reëel probleem

Aan zelfstandigen met een laag inkomen wordt geen WWB-uitkering verstrekt. Zij kunnen wel, op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ), bijstand krijgen in de vorm van een lening (leenbijstand). Na afloop van het jaar, als het inkomen uit de onderneming bekend is, wordt bekeken of er aanleiding is de leenbijstand om te zetten in een bedrag om niet. Deze omzetting (kwijtschelding gebeurt voor zover het inkomen onder de bijstandsnorm is gekomen. De (gedeeltelijke) kwijtschelding vormt 'papieren' inkomen, maar heeft het reële gevolg dat aan de hand daarvan het recht op toeslagen wordt herzien door de Belastingdienst/Toeslagen. Het recht op toeslag voor dat jaar vervalt (vrijwel) geheel en reeds ontvangen bedragen moeten worden terugbetaald. Dit kan ertoe leiden dat betrokkenen in het jaar van de kwijtschelding in de financiële problemen komen (en mogelijk zelfs onder de bijstandsnorm zakken).

Omvang

Deze problematiek speelt al enkele jaren en heeft de voortdurende aandacht van de Nationale ombudsman (zie www.nationaleombudsman.nl/papieren-inkomen) maar een structurele oplossing is er helaas nog niet. Deze week hebben wij gesproken met medewerkers van het ministerie van Financiën en de Belastingdienst en is een eerste stap gezet om het probleem structureel op te lossen. Tijdens dit gesprek is gebleken dat er eigenlijk geen goed zicht is op de exacte omvang van het probleem. Het aantal klachten dat de Nationale ombudsman heeft ontvangen is relatief beperkt, maar daar staat tegenover dat de kwestie eigenlijk niet thuis hoort bij de klachtbehandeling, omdat bezwaar en beroep mogelijk is. De rechter kan in deze weinig doen, omdat de terugvordering van toeslagen wel rechtmatig (maar niet behoorlijk) is.

Verzoek

Wij zouden het zeer op prijs stellen als— zo nodig bij benadering - het volgende inzichtelijk zou worden:

- Hoe vaak wordt een BBZ-uitkering (leenbijstand) verstrekt?
- Hoe vaak wordt een BBZ-uitkering geheel/gedeeltelijk omgezet in een bedrag om niet?
- Hoe vaak vindt deze omzetting plaats in het jaar zelf/in jaar t+1/t+2/etc. ?

Kan Divosa mij die gegevens leveren?

Ik zou het voorts zeer waarderen als Divosa in zijn algemeenheid op de problematiek zou willen ingaan. Wat leeft er binnen Divosa? In een enkel geval heeft de gemeente de teruggevorderde toeslagen voor haar rekening genomen. Wat vindt Divosa van die oplossing? Welke andere oplossingen ziet Divosa, binnen de mogelijkheden van gemeenten ?

Contact

Het dossier is in behandeling bij de heer [REDACTED]. Voor vragen kunt u dus (ook) bij hem terecht. Hij is bereikbaar via [REDACTED] [@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl) en [070 \[REDACTED\]](tel:070-2610000)

Met vriendelijke groet,

Addie Stehouwer
substituut-ombudsman



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122

2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]

Mobiel +31 6 [REDACTED]

Fax +31 70 361 50 72

A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl



[REDACTED]

Van: [REDACTED]@MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 15 oktober 2014 11:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatieverzoek over leenbijstand/BBZ

Geachte heer [REDACTED],

Bijgaand stuur ik het antwoord op de door u gestelde vragen. Ik vertrouw erop u hiermee in voldoende mate te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Vraag

Wij hopen dat u - zo nodig bij benadering - het volgende inzichtelijk kunt maken:

Hoe vaak wordt een BBZ-uitkering (leenbijstand) verstrekt?

Hoe vaak wordt een BBZ-uitkering uitkering geheel/gedeeltelijk omgezet in een bedrag om niet?

Hoe vaak vindt deze omzetting plaats in het jaar zelf/in jaar t+1/t+2/etc.?

Antwoord

Gemeenten voeren het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (Bbz) uit. Het Bbz is zowel een re-integratievoorziening voor starters als een sociaal financieel vangnet voor gevestigde, oudere en beëindigende zelfstandigen. De vorm van de financiële ondersteuning en de voorwaarden verschillen per situatie.

Op grond van het Bbz is zowel **inkomensondersteuning** tot aan het sociaal minimum (= algemene bijstand) als **bedrijfskredietsteun** mogelijk. Bbz-verstrekingen zijn beginsel altijd eerst een lening en worden zoveel mogelijk terugbetaald.

Bedrijfskredieten zijn (onbelaste) leningen en waarop wordt afgelost.

De Bbz-uitkering biedt onder voorwaarden de mogelijkheid tot tijdelijke inkomensaanvulling van de bedrijfsinkomsten tot bijstandsniveau.

Omdat bedrijfsinkomsten op jaarbasis achteraf worden vastgesteld, wordt ook de inkomensaanvulling op jaarbasis achteraf vastgesteld.

Omdat niet bekend is hoe de bedrijfsinkomsten zich in de loop van het jaar gaan ontwikkelen, wordt bij de toekenning (in jaar T) de Bbz-uitkering in eerste instantie als renteloze lening verstrekt en het opvolgend jaar, als de bedrijfsinkomsten bekend zijn, definitief vastgesteld (in jaar T+1).

De berekeningssystematiek van het Bbz en van de Awir kan voor (ex-) ondernemers waarvan de Bbz-lening (deels) wordt kwijtgescholden (omzetting 'om niet) ongunstige gevolgen voor het recht op toeslagen.

Wordt de lening terugbetaald, dan zijn er geen fiscale gevolgen.

Indien de Bbz-uitkering wordt omgezet in een bedrag 'om niet' is dat bedrag in het jaar van omzetting (T+1) belastbaar inkomen dat meetelt voor de bepaling van het recht op toeslag. Er kan een probleem ontstaan probleem als (ex)ondernemers (in T+1) - vanwege de hoogte van het belastbaar inkomen - niet meer voor toeslagen in aanmerking komen, terwijl ze in het jaar ervoor (T) en in het jaar T+1 van een minimuminkomen (bv. een gewone bijstandsuitkering) hebben geleefd. Daar komt bij dat de omzetting niet leidt tot besteedbaar inkomen in jaar T+1.

Het jaargemiddelde volume huishoudens dat gebruik maakt het BBZ is op basis van CBS-cijfers 4.1 duizend huishoudens (jaargemiddelde 2013). SZW beschikt niet over cijfers op detailniveau zoals door u wordt gevraagd.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 oktober 2014 11:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Informatieverzoek over leenbijstand/BBZ

Geachte heer [REDACTED],

Het door u genoemde probleem is eerder door mijn collega [REDACTED] opgepakt. Ik heb uw vraag dan ook naar hem doorgespeeld.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nationaleombudsman.nl]
Verzonden: vrijdag 3 oktober 2014 17:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Informatieverzoek over leenbijstand/BBZ

Geachte [REDACTED]

Bij de Nationale ombudsman speelt in een aantal zaken het probleem dat hierna wordt beschreven. Divosa attendeerde ons erop dat u ons wellicht van onderstaande informatie kunt voorzien. Hopelijk is dat inderdaad het geval.

'Papieren' inkomen: een reëel probleem

Aan zelfstandigen met een laag inkomen wordt geen WWB-uitkering verstrekt. Zij kunnen wel, op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ), bijstand krijgen in de vorm van een lening (leenbijstand). Na afloop van het jaar, als het inkomen uit de onderneming bekend is, wordt bekeken of er aanleiding is de leenbijstand om te zetten in een bedrag om niet. Deze omzetting (kwijschelding gebeurt voor zover het inkomen onder de bijstandsnorm is gekomen. De (gedeeltelijke) kwijschelding vormt 'papieren' inkomen, maar heeft het reële gevolg dat aan de hand daarvan het recht op toeslagen wordt herzien door de Belastingdienst/Toeslagen. Het recht op toeslag voor dat jaar vervalt (vrijwel) geheel en reeds ontvangen bedragen moeten worden terugbetaald. Dit kan ertoe leiden dat betrokkenen in het jaar van de kwijschelding in de financiële problemen komen (en mogelijk zelfs onder de bijstandsnorm zakken).

Omvang

Deze problematiek speelt al enkele jaren en heeft de voortdurende aandacht van de Nationale ombudsman (zie www.nationaleombudsman.nl/papieren-inkomen) maar een structurele oplossing is er helaas nog niet. Deze week hebben wij gesproken met medewerkers van het ministerie van Financiën en de Belastingdienst en is een eerste stap gezet om het probleem structureel op te lossen. Tijdens dit gesprek is gebleken dat er eigenlijk geen goed zicht is op de exacte omvang van het probleem. Het aantal klachten dat de Nationale ombudsman heeft ontvangen is relatief beperkt, maar daar staat tegenover dat de kwestie eigenlijk niet thuis hoort bij de klachtbehandeling, omdat bezwaar en beroep mogelijk is. De rechter kan in deze weinig doen, omdat de terugvordering van toeslagen wel rechtmatig (maar niet behoorlijk) is.

Informatie

Wij hopen dat u - zo nodig bij benadering - het volgende inzichtelijk kunt maken:

- Hoe vaak wordt een BBZ-uitkering (leenbijstand) verstrekt?
- Hoe vaak wordt een BBZ-uitkering geheel/gedeeltelijk omgezet in een bedrag om niet?
- Hoe vaak vindt deze omzetting plaats in het jaar zelf/in jaar t+1/t+2/etc.?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

(Gratis) postadres:
Antwoordnummer 10870
2501 WB Den Haag

Let op! Wanneer u ons antwoordnummer gebruikt, dan duurt het langer voordat uw brief aankomt.
Heeft uw brief haast, stuur deze dan naar onze postbus.

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

[REDACTED]

Van: Ombudsman Groningen <Ombudsman@groningen.nl>
Verzonden: maandag 6 oktober 2014 10:40
Aan: Addie Stehouwer
CC: a.zwaneveld@ombudsman.rotterdam.nl; Peter Heskes (peter.heskes@denhaag.nl); [REDACTED]; 'Zuurmond, Arre'
Onderwerp: RE: leenbijstand "papieren inkomen" graag jullie medewerking.

Beste Addie,

In aansluiting op het bericht van Arre kan ik je melden dat ook bij ons geen zaken over deze problematiek bekend zijn.
Ik ben uiteraard wel benieuwd naar de structurele oplossing die mogelijk ontstaat als gevolg van jullie inspanningen.

Met vriendelijke groet,
Marijke

mr. M.H.H. Hermans MPM
Ombudsman gemeenten Groningen, Ten Boer en De Marne
tel. 050 [REDACTED]
e-mail: Ombudsman@groningen.nl
kantoordagen: maandag t/m donderdag

Van: Zuurmond, Arre [<mailto:A.Zuurmond@gemeentelijkeombudsman.nl>]
Verzonden: donderdag 2 oktober 2014 17:05
Aan: Addie Stehouwer
CC: a.zwaneveld@ombudsman.rotterdam.nl; Peter Heskes (peter.heskes@denhaag.nl); Ombudsman Groningen; [REDACTED]
Onderwerp: Re: leenbijstand "papieren inkomen" graag jullie medewerking.

Hallo addie,
Dank voor je vraag. Hier in amsterdam heb ik geen klacht op dit terrein ontvangen in mijn tijd als ombudsman. Destijds als lid kafkabrigade hebben we wel iets vergelijkbaars gehad (verrekeningen tussen PUR, belastingdienst en UWV). Toen heeft uwv zich als accountmanager opgeworpen en de verrekeningen achter de schermen opgepakt. Het ging maar om een klein aantal mensen... Eigenlijk zouden de sociale diensten dat dan ook moeten doen....

Arre Zuurmond
Gemeentelijke ombudsman
Telefoon: (020) [REDACTED]
E-mail: a.zuurmond@gemeentelijkeombudsman.nl

Gemeentelijke Ombudsman

Amsterdam-Almere-Diemen-Landsmeer-Waterland-Zaanstad-Stadsregio Amsterdam-Veiligheidsregio Amsterdam - Amstelland
Bezoekadres: Singel 250
Postadres: Postbus 11131, 1001 GC Amsterdam
Telefoon algemeen (020) 625 9999
Internet: www.gemeentelijkeombudsman.nl

Meld u op www.gemeentelijkeombudsman.nl aan voor de digitale nieuwsbrief en blij zo op de hoogte van de uitgebrachte rapporten en ontwikkelingen.

Op 2 okt. 2014 om 14:49 heeft "Addie Stehouwer" <A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl> het volgende geschreven:

Beste Anne Mieke, Marijke, Arre en Peter,

Bij de Nationale ombudsman proberen we onderstaand beschreven probleem op te lossen. We vragen jullie daarbij om medewerking. Ook aan Divosa hebben we een verzoek om gegevens gericht.

'Papieren' inkomen: een reëel probleem

Aan zelfstandigen met een laag inkomen wordt geen WWB-uitkering verstrekt. Zij kunnen wel, op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ), bijstand krijgen in de vorm van een lening (leenbijstand). Na afloop van het jaar, als het inkomen uit de onderneming bekend is, wordt bekeken of er aanleiding is de leenbijstand om te zetten in een bedrag om niet. Deze omzetting (kwijschelding gebeurt voor zover het inkomen onder de bijstandsnorm is gekomen. De (gedeeltelijke) kwijschelding vormt 'papieren' inkomen, maar heeft het reële gevolg dat het recht op toeslagen wordt herzien. Het recht op toeslag voor dat jaar vervalt (vrijwel) geheel en reeds ontvangen bedragen moeten worden terugbetaald. Dit kan ertoe leiden dat betrokkenen in het jaar van de kwijschelding in de financiële problemen komen (en mogelijk zelfs onder de bijstandsnorm zakken).

Gesprek

Deze problematiek speelt al enkele jaren en heeft de voortdurende aandacht van de Nationale ombudsman (zie nationaleombudsman.nl), maar een structurele oplossing is er helaas nog niet. Deze week hebben wij gesproken met medewerkers van het ministerie van Financiën en de Belastingdienst en is een eerste stap gezet om het probleem structureel op te lossen. Binnenkort zal een vervolggesprek plaatsvinden waarbij ook medewerkers van het ministerie van SZW zullen aanschuiven. Aanleiding om dat te doen zijn de inspanningen van beide ministeries om te komen tot een nieuwe wettelijke regeling. Zij zetten nu in op een eindheffing voor de loonbelasting. Met als gevolg dat er geen 'papieren' inkomen is voor de inkomstenbelasting en de toeslagen.

Tijdens het gesprek is gebleken dat er eigenlijk geen goed zicht is op de exacte omvang van het probleem. Het aantal klachten dat de Nationale ombudsman heeft ontvangen is relatief beperkt, maar daar staat tegenover dat de kwestie eigenlijk niet thuis hoort bij de klachtbehandeling, omdat bezwaar en beroep mogelijk is. De rechter kan in deze weinig doen, omdat de terugvordering van toeslagen wel rechtmatig (maar niet behoorlijk) is.

Divosa

Ik heb Divosa gevraagd – zo nodig bij benadering –inzichtelijk te maken hoe vaak een BBZ-uitkering (leenbijstand) wordt verstrekt en wanneer en hoe vaak deze wordt omgezet in een bedrag om niet. Ik heb Divosa ook in zijn algemeenheid om een reactie gevraagd. Wat vinden zij ervan? In een enkel geval heeft een gemeente de teruggevorderde toeslagen voor haar rekening genomen. Wat vinden zij van die oplossing? Welke andere oplossingen zien zij nog?

Gemeentelijke ombudsman

Kennen jullie deze problematiek? Hebben jullie mogelijk ook zelf klachten hierover in behandeling (genomen). Ik houd mij aanbevolen voor alle informatie die voor ons van belang zou kunnen zijn. Als je behoefte hebt aan overleg, dan ben ik beschikbaar.

Contact

Het dossier is in behandeling bij de [REDACTED]. Voor vragen kun je dus (ook) bij hem terecht. Hij is bereikbaar via [REDACTED]@nationaleombudsman.nl en 070 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Addie Stehouwer
substituut-ombudsman

<image001.jpg>

Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]

Mobiel +31 6 [REDACTED]

Fax +31 70 361 50 72

A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl

<image002.jpg><image003.jpg><image004.png><image003.jpg><image005.jpg>

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing. Kijk op: http://www.amsterdam.nl/gemeente/organisatie-diensten/sites/dienst_ict/disclaimer

[REDACTED]

Van: Zwaneveld A.M. (Anne Mieke) <am.zwaneveld@ombudsmanrotterdam.nl>
Verzonden: maandag 6 oktober 2014 11:23
Aan: Addie Stehouwer; A.Zuurmond@gemeentelijkeombudsman.nl; Peter Heskes (peter.heskes@denhaag.nl); Ombudsman Groningen (ombudsman@ groningen.nl)
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: leenbijstand "papieren inkomen" graag jullie medewerking.

Ha Addie en anderen,

In Rotterdam spelen er zeker problemen met de BBZ en ik krijg de indruk dat de (onuitgesproken) bedoeling is om dit zo min mogelijk toe te kennen. Het specifieke probleem van de herberekening van de toeslagen na kwijtschelding van de leenbijstand (en aldus alsnog toekenning van 'papieren inkomen') ben ik t.a.v. de BBZ nog niet tegengekomen.

Het probleem (onverwachte effecten op eindafrekening toeslagen belastingdienst) dat je schetst ken ik niet zozeer uit de BBZ praktijk, maar veeleer uit de WWB in combinatie met een bescheiden en/of onregelmatig inkomen uit arbeid. Rondom die inkomsten is er een groot probleem bij verrekeningen. Regelmatig vinden ondoorgroondelijke herberekeningen - soms meermalen over een 1 maand - plaats, soms ook met nabetalingen in een volgend jaar. Dergelijke herberekeningen hebben gevolg voor de jaaropgave en de eindafrekening van de toeslagen in beide jaren.

Daarvoor bestaat in de huidige systematiek maar een oplossing: direct na toekenning van de BBZ een hoog bedrag aan inkomsten aan de belastingdienst opgeven, dan krijg je weliswaar maandelijks lagere toeslagen, maar ook geen vervelende verrassingen bij herberekeningen.

Met vriendelijke groet,

Anne Mieke Zwaneveld

Gemeentelijke Ombudsman

Gemeentelijke ombudsman

Minervahuis I, 4e etage

Meent 106

3011 JR Rotterdam

telefoon (010) 411 1600

telefax (010) 241 8499

email: info@ombudsman.rotterdam.nl of ombudsman@rotterdam.nl

Van: Addie Stehouwer [mailto:A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl]

Verzonden: donderdag 2 oktober 2014 14:50

Aan: A.Zuurmond@gemeentelijkeombudsman.nl; Zwaneveld A.M. (Anne Mieke); Peter Heskes (peter.heskes@denhaag.nl); Ombudsman Groningen (ombudsman@ groningen.nl)

CC: Addie Stehouwer; [REDACTED]

Onderwerp: leenbijstand "papieren inkomen" graag jullie medewerking.

Beste Anne Mieke, Marijke, Arre en Peter,

Bij de Nationale ombudsman proberen we onderstaand beschreven probleem op te lossen. We vragen jullie daarbij om medewerking. Ook aan Divosa hebben we een verzoek om gegevens gericht.

'Papieren' inkomen: een reëel probleem

Aan zelfstandigen met een laag inkomen wordt geen WWB-uitkering verstrekt. Zij kunnen wel, op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ), bijstand krijgen in de vorm van een lening (leenbijstand). Na afloop van het jaar, als het inkomen uit de onderneming bekend is, wordt bekeken of er aanleiding is de leenbijstand om te zetten in een bedrag om niet. Deze omzetting (kwijschelding gebeurt voor zover het inkomen onder de bijstandsnorm is gekomen. De (gedeeltelijke) kwijschelding vormt 'papieren' inkomen, maar heeft het reële gevolg dat het recht op toeslagen wordt herzien. Het recht op toeslag voor dat jaar vervalt (vrijwel) geheel en reeds ontvangen bedragen moeten worden terugbetaald. Dit kan ertoe leiden dat betrokkenen in het jaar van de kwijschelding in de financiële problemen komen (en mogelijk zelfs onder de bijstandsnorm zakken).

Gesprek

Deze problematiek speelt al enkele jaren en heeft de voortdurende aandacht van de Nationale ombudsman (zie nationaleombudsman.nl), maar een structurele oplossing is er helaas nog niet. Deze week hebben wij gesproken met medewerkers van het ministerie van Financiën en de Belastingdienst en is een eerste stap gezet om het probleem structureel op te lossen. Binnenkort zal een vervolgesprek plaatsvinden waarbij ook medewerkers van het ministerie van SZW zullen aanschuiven. Aanleiding om dat te doen zijn de inspanningen van beide ministeries om te komen tot een nieuwe wettelijke regeling. Zij zetten nu in op een eindheffing voor de loonbelasting. Met als gevolg dat er geen 'papieren' inkomen is voor de inkomstenbelasting en de toeslagen.

Tijdens het gesprek is gebleken dat er eigenlijk geen goed zicht is op de exacte omvang van het probleem. Het aantal klachten dat de Nationale ombudsman heeft ontvangen is relatief beperkt, maar daar staat tegenover dat de kwestie eigenlijk niet thuis hoort bij de klachtbehandeling, omdat bezwaar en beroep mogelijk is. De rechter kan in deze weinig doen, omdat de terugvordering van toeslagen wel rechtmatig (maar niet behoorlijk) is.

Divosa

Ik heb Divosa gevraagd – zo nodig bij benadering –inzichtelijk te maken hoe vaak een BBZ-uitkering (leenbijstand) wordt verstrekt en wanneer en hoe vaak deze wordt omgezet in een bedrag om niet. Ik heb Divosa ook in zijn algemeenheid om een reactie gevraagd. Wat vinden zij ervan? In een enkel geval heeft een gemeente de teruggevorderde toeslagen voor haar rekening genomen. Wat vinden zij van die oplossing? Welke andere oplossingen zien zij nog?

Gemeentelijke ombudsman

Kennen jullie deze problematiek? Hebben jullie mogelijk ook zelf klachten hierover in behandeling (genomen). Ik houd mij aanbevolen voor alle informatie die voor ons van belang zou kunnen zijn. Als je behoefte hebt aan overleg, dan ben ik beschikbaar.

Contact

Het dossier is in behandeling bij de [REDACTED]. Voor vragen kun je dus (ook) bij hem terecht. Hij is bereikbaar via [REDACTED]@nationaleombudsman.nl en 070 [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

Addie Stehouwer
substituut-ombudsman



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]

Mobiel +31 6 [REDACTED]

Fax +31 70 361 50 72

A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: Peter Heskes <peter.heskes@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 6 oktober 2014 17:09
Aan: A.Zuurmond@gemeentelijkeombudsman.nl;
Groningen(ombudsman@groningen.nl), Ombudsman; Addie Stehouwer;
a.zwaneveld@ombudsman.rotterdam.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Betr.: leenbijstand "papieren inkomen" graag jullie medewerking.

Beste Addie,

Ik zie de geschetste problematiek niet terug in mijn klachten. Wel zie ik vergelijkbare belastingproblemen bij verrekeningen in een volgend jaar. Er wordt bij de WWB regelmatig met fictieve inkomsten gewerkt die later verrekend moeten worden. Binnen hetzelfde belastingjaar lijkt dat nog wel goed te gaan, maar zodra het over een eerder jaar gaat ontstaan de bekende bruteringsproblemen. Eigenlijk zou het inkomen in het "verdien"jaar ambtshalve gecorrigeerd moeten worden zodat je geen (papieren) inkomen in een volgend jaar krijgt. Een tweede punt is wanneer de toekenning van toeslagen laat geschiedt en een voorgaand jaar betreft, dan wordt het ook gezien als inkomen in het lopende jaar (terwijl de kosten in het voorgaande jaar zijn opgevangen), met alle consequenties van dien. Idem bij terugbetalingen IB e.d. Bij het terugvorderen van toeslagen wordt vervolgens niet geredeneerd dat iemand dan minder inkomen heeft en mogelijk recht op extra uitkering, kwijtschelding o.i.d.

Succes,

Peter

>>> Addie Stehouwer <A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl> 2-10-2014 14:49 >>>

Beste Anne Mieke, Marijke, Arre en Peter,

Bij de Nationale ombudsman proberen we onderstaand beschreven probleem op te lossen. We vragen jullie daarbij om medewerking. Ook aan Divosa hebben we een verzoek om gegevens gericht.

'Papieren' inkomen: een reëel probleem

Aan zelfstandigen met een laag inkomen wordt geen WWB-uitkering verstrekt. Zij kunnen wel, op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ), bijstand krijgen in de vorm van een lening (leenbijstand). Na afloop van het jaar, als het inkomen uit de onderneming bekend is, wordt bekeken of er aanleiding is de leenbijstand om te zetten in een bedrag om niet. Deze omzetting (kwijtschelding gebeurt voor zover het inkomen onder de bijstandsnorm is gekomen. De (gedeeltelijke) kwijtschelding vormt 'papieren' inkomen, maar heeft het reële gevolg dat het recht op toeslagen wordt herzien. Het recht op toeslag voor dat jaar vervalt (vrijwel) geheel en reeds ontvangen bedragen moeten worden terugbetaald. Dit kan ertoe leiden dat betrokkenen in het jaar van de kwijtschelding in de financiële problemen komen (en mogelijk zelfs onder de bijstandsnorm zakken).

Gesprek

Deze problematiek speelt al enkele jaren en heeft de voortdurende aandacht van de Nationale ombudsman (zie nationaleombudsman.nl), maar een structurele oplossing is er helaas nog niet. Deze week hebben wij gesproken met medewerkers van het ministerie van Financiën en de Belastingdienst en is een eerste stap gezet om het probleem structureel op te lossen. Binnenkort zal een vervolggesprek plaatsvinden waarbij ook medewerkers van het ministerie van SZW zullen aanschuiven. Aanleiding om dat te doen zijn de inspanningen van beide ministeries om te komen tot een nieuwe wettelijke regeling. Zij zetten nu in op een eindheffing voor de loonbelasting. Met als gevolg dat er geen 'papieren' inkomen is voor de inkomstenbelasting en de toeslagen.

Tijdens het gesprek is gebleken dat er eigenlijk geen goed zicht is op de exacte omvang van het probleem. Het aantal klachten dat de Nationale ombudsman heeft ontvangen is relatief beperkt, maar daar staat tegenover dat de kwestie eigenlijk niet thuis hoort bij de klachtbehandeling, omdat bezwaar en beroep mogelijk is. De rechter kan in deze weinig doen, omdat de terugvordering van toeslagen wel rechtmatig (maar niet behoorlijk) is.

Divosa

Ik heb Divosa gevraagd – zo nodig bij benadering –inzichtelijk te maken hoe vaak een BBZ-uitkering (leenbijstand) wordt verstrekt en wanneer en hoe vaak deze wordt omgezet in een bedrag om niet. Ik heb Divosa ook in zijn algemeenheid om een reactie gevraagd. Wat vinden zij ervan? In een enkel geval heeft een gemeente de teruggevorderde toeslagen voor haar rekening genomen. Wat vinden zij van die oplossing? Welke andere oplossingen zien zij nog?

Gemeentelijke ombudsman

Kennen jullie deze problematiek? Hebben jullie mogelijk ook zelf klachten hierover in behandeling (genomen). Ik houd mij aanbevolen voor alle informatie die voor ons van belang zou kunnen zijn. Als je behoefte hebt aan overleg, dan ben ik beschikbaar.

Contact

Het dossier is in behandeling bij de [REDACTED]. Voor vragen kun je dus (ook) bij hem terecht. Hij is bereikbaar via [REDACTED]@nationaleombudsman.nl en 070 [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

Addie Stehouwer
substituut-ombudsman



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Mobiel +31 6 [REDACTED]
Fax +31 70 361 50 72

A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 12 oktober 2014 12:44
Aan: [REDACTED]
CC: Addie Stehouwer
Onderwerp: RE: leenbijstand

[REDACTED]

Mevrouw [REDACTED] heeft mij vrijdag gebeld over de leenbijstandzaken. Zij was van mening nu er nog geen regeling aankomt, het ook niet mogelijk is te spreken over een overgangsregeling. Zij vroeg daarom uitstel voor een volgend gesprek.

Ik heb dit vrijdag met Addie besproken. Wij kwamen er op uit dat wij niet op een gesprek op korte termijn zullen aandringen, mede gelet op het feit dat er nog geen regeling aan zit te komen, maar ook omdat wij dan wat tijd winnen om aan onze informatie te komen van de gemeentelijke ombudsmannen en de gemeentes (waar jij mee bezig bent).

Ik heb vrijdag aan mevrouw [REDACTED] teruggekoppeld, dat wij even afwachten.

We moeten natuurlijk wel de vinger aan de pols houden, dus regelmatig naar de stand van zaken vragen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 oktober 2014 16:32
Aan: [REDACTED] (BEDRIJF)
CC: '[REDACTED]@belastingdienst.nl'; '[REDACTED]@belastingdienst.nl'; [REDACTED]
Onderwerp: RE: leenbijstand

Geachte mevrouw [REDACTED],

Vervelend voor de opstellers dat de notitie nog niet naar beide bewindslieden kon gaan. Ik zie echter niet in waarom dat gevolgen zou moeten hebben voor het gesprek dat wij zouden hebben. Hopelijk kan dat gesprek alsnog op korte termijn plaatsvinden.

Ik ben morgen niet aanwezig. [REDACTED] is er wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122

2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]

Fax +31 70 360 75 72

[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

Van: [REDACTED]@minfin.nl]

Verzonden: donderdag 9 oktober 2014 15:41

Aan: [REDACTED]

CC: '[REDACTED]@belastingdienst.nl'; '[REDACTED]@belastingdienst.nl'

Onderwerp: leenbijstand

Geachte heer [REDACTED],

In het gesprek over leenbijstand op 30 september jl. is afgesproken dat er geprobeerd zou worden om tot een gesprek te komen, met beleidsmedewerkers van SZW erbij, om de mogelijkheden te bespreken om tot een structurele oplossing te komen voor oude gevallen.

Helaas is er een kink in de kabel gekomen.

De notitie die naar verwachting op korte termijn naar de beide bewindspersonen zou gaan, moet worden aangepast. Er moet meer toelichting en meer informatie in, zodat een betere afweging van de verschillende alternatieven wordt mogelijk gemaakt. Er is dus vertraging voor wat betreft de structurele oplossing voor de toekomst. Er is wel contact over het verzoek om overleg geweest met DGFZ maar het spreken over een overgangsregeling is daarom op dit moment nog niet zinvol.

Kunnen wij hierover morgen even contact hebben?

[REDACTED]
Senior beleidsmedewerker

Directoraat-Generaal Belastingdienst

cluster Bedrijf/Juridisch

Ministerie van Financiën

Postbus 20201

2500 EE Den Haag

Tel. 070 - [REDACTED]

Fax 070 - 342 7963

Op woensdagen afwezig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@tweedekamer.nl>
Verzonden: donderdag 6 november 2014 15:27
Aan: Bureau Nationale ombudsman
Onderwerp: papieren inkomen
Bijlagen: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox.pdf

Geachte heer [REDACTED],

N.a.v. uw brief d.d. 28 oktober jl. gericht aan de voorzitter van de commissie voor de Verzoekschriften mevrouw H. Neppérus m.b.t. diverse klachten over het zogenoemde "papieren inkomen" deel ik u mee dat de commissie een verzoekschrift inzake dit onderwerp in behandeling heeft genomen d.d. 27 maart jl.

Dit verzoekschrift betreft de heer [REDACTED] te [REDACTED].

Hierbij stuur ik u de aanbiedingsbrief van de raadsman van adressant.

Hopende u hiermee voldoende van dienst te zijn geweest.

Uw brief zal ik agenderen voor de volgende vergadering van de commissie d.d. 11 december a.s.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Griffie Verzoekschriften
Griffie Commissies Bestuur en Onderwijs
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T +(31)70-[REDACTED] | [REDACTED]@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@tweedekamer.nl [mailto:[REDACTED]@tweedekamer.nl]

Verzonden: donderdag 6 november 2014 15:23

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox

Open het bijgevoegde document. Het werd gescand en aan u verzonden vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox.

Bestandstype bijlage: pdf/a, Multi-Page

Locatie van multifunctioneel apparaat: C005, DCO

Naam apparaat: C005-KL0426



Tweede Kamer der Staten-Generaal,
Commissie voor de Verzoekschriften
Postbus 20018
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

13 MRT 2014

Rotterdam, 12 maart 2014

Dossiercode :
Inzake :
Onze referentie :
Uw referentie :
Betreft :

Geachte heer/mevrouw,

Namens verzoeker, 
 doet ondergetekende u hierbij een klaagschrift toekomen met betrekking tot handelen van de rijksoverheid.

Feiten

De feiten die aanleiding geven tot de klacht zijn als volgt. Klager heeft over 2008 en 2009 op basis van het besluit Bijstandsverlening zelfstandigen (Bbz) bijstand als een lening verstrekt gekregen. De strekking van deze regeling is dat bijstandsgerechtigden in staat worden gesteld om vanuit de bijstand een eigen onderneming op te starten.

Indien de bijstandsgerechtigde er niet in slaagt een levensvatbare onderneming op te zetten dan wordt in een daaropvolgend jaar de als lening verstrekte bijstand omgezet in een uitkering. Deze omzetting heeft bij belanghebbende plaatsgevonden over de jaren 2008 en 2009, in de jaren 2010 en mogelijk ook 2011.

Deze latere omzetting wordt fiscaal aangemerkt als het genieten van inkomen waarbij het genietingsmoment ligt in het jaar van omzetting. Indien zoals in het geval van belanghebbende in het jaar van omzetting ook andere uitkeringen worden genoten dan heeft dat als gevolg dat betrokkene een veel hoger inkomen krijgt dan hij daadwerkelijk in dat jaar genoten heeft. Immers, de reguliere uitkering wordt fiscaal verhoogd met het inkomen genoten ten gevolge van de omzetting. Deze gevolgen zouden niet intreden indien de "omzetting" wordt genoten in het jaar waarin de lening is verstrekt. Voor een uitzetting van de problematiek verwijst belanghebbende ook naar het persbericht van de Nationale Ombudsman van 23 april 2013 (Bijlage 1).




Deze omzetting heeft nadelige consequenties voor belanghebbende omdat het hogere inkomen leidt tot een hoger verzamelinkomen met als gevolg dat klager geen of een lager recht heeft op toeslagen. Deze toeslagen worden ook teruggevorderd van klager. Klager kan deze bedragen niet terug betalen en heeft deze toeslagen juist nodig om in zijn kosten voor zorg en huisvesting (huurtoeslag) te voorzien.

Belanghebbende heeft getracht zich in rechte te verweren tegen deze onbillijke gevolgen maar echter zonder succes:

1. Belanghebbende heeft het besluit van de Belastingdienst bestreden dat fiscaal sprake is van inkomen in het jaar van omzetting. De Belastingdienst wijst dit af op basis van jurisprudentie van de Hoge Raad en heeft daarin gelijk gekregen van de rechtbank Haarlem.
2. Belanghebbende heeft voorts de terugvordering van toeslagen aangevochten maar deze procedure heeft hij verloren omdat de Belastingdienst Toeslagen verwijst naar de vaststelling van het verzamelinkomen door de Belastingdienst. Dit verzamelinkomen is beslissend voor de Belastingdienst Toeslagen en zij kunnen daar niet van afwijken. Zij zijn dus wettelijk verplicht tot terugvordering over te gaan.
3. Belanghebbende heeft om bijzondere bijstand verzocht voor de betaling van toeslagschulden maar dit is door de Gemeente afgewezen omdat het hier gaat om belastingschulden.

Naar aanleiding van bemiddeling van de Nationale Ombudsman, zie genoemd persbericht, heeft de Minister van Financiën een besluit uit doen gaan wat een oplossing biedt voor deze problematiek. Dit besluit is echter slechts van toepassing op situaties vanaf 1 januari 2013, terwijl klagers problematiek voor die datum ligt.

Ook in de Tweede Kamer is de aandacht van de Minister gevraagd voor deze problematiek. Dit heeft echter nog niet tot een oplossing daarvan heeft geleid (Brief Minister van Economische zaken, 5 juni 2013, nr. DGBIO/13091443, V-N 2013/36.27).

De huidige situatie leidt tot het onbillijke gevolg dat klager toeslagen moet terug betalen over "papier"-inkomen in de woorden van de ombudsman. Het inkomen is niet daadwerkelijk genoten.

Klacht

Klager wenst er zich er over te beklagen dat de Overheid, Belastingdienst en de Belastingdienst Toeslagen niet met een afdoende oplossing komen voor zijn problematiek.

Een problematiek die reeds lang bekend is bij de Overheid en die niet alleen hem treft. Een problematiek die niet aan klager kan worden verweten maar het gevolg is van een weeffout in wetgeving en het strikt toepassen en uitleggen van die wetgeving.

Klager roept hierbij in herinnering dat hij thans financieel slechter af is dan indien hij niet door het ontplooiën van activiteiten als zelfstandige had getracht uit de bijstand te komen. Een dergelijk gevolg kan toch niet beoogd zijn door de wetgever.

[Redacted]

[Redacted]



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 november 2014 11:17
Aan: Addie Stehouwer
CC: [REDACTED]; Frank van Dooren
Onderwerp: FW: papieren inkomen
Bijlagen: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox.pdf

Beste Addie,

Zie onderstaande mail en bijlage.

Het zou mooi zijn als de Commissie op 11 december onze zorgenbrief hierover in hun bespreking kan betrekken.

Ik denk dat het wel moet lukken de brief tijdig in afschrift aan de Commissie te sturen.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Bureau Nationale ombudsman
Verzonden: vrijdag 7 november 2014 11:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: papieren inkomen

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@tweedekamer.nl]
Verzonden: donderdag 6 november 2014 15:27
Aan: Bureau Nationale ombudsman
Onderwerp: papieren inkomen

Geachte heer Welters,

N.a.v. uw brief d.d. 28 oktober jl. gericht aan de voorzitter van de commissie voor de Verzoekschriften mevrouw H. Neppérus m.b.t. diverse klachten over het zogenoemde "papieren inkomen" deel ik u mee dat de commissie een verzoekschrift inzake dit onderwerp in behandeling heeft genomen d.d. 27 maart jl.

Dit verzoekschrift betreft de heer [REDACTED] te [REDACTED].

Hierbij stuur ik u de aanbiedingsbrief van de raadsman van adressant.

Hopende u hiermee voldoende van dienst te zijn geweest.

Uw brief zal ik agenderen voor de volgende vergadering van de commissie d.d. 11 december a.s.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Griffie Verzoekschriften
Griffie Commissies Bestuur en Onderwijs
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T +(31)70-[REDACTED] | [REDACTED]@tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@tweedekamer.nl [mailto:[REDACTED]@tweedekamer.nl]

Verzonden: donderdag 6 november 2014 15:23

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox

Open het bijgevoegde document. Het werd gescand en aan u verzonden vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox.

Bestandstype bijlage: pdf/a, Multi-Page

Locatie van multifunctioneel apparaat: C005, DCO

Naam apparaat: C005-KL0426

de Nationale ombudsman

Notitie

Datum: 19 november 2014

Onderwerp: Papieren inkomen (stand van zaken)

Problematiek

De (gedeeltelijke) kwijtschelding BBZ leidt tot een 'papieren' inkomen met het reële gevolg dat geen (of minder) recht bestaat op toeslagen. Dit kan ertoe leiden dat de betrokken burger in het jaar van de kwijtschelding in de financiële problemen komt (en onder de bijstandsnorm zakt).

Deze problematiek was onderwerp van Kamervragen en de column van de Nationale ombudsman in de Telegraaf van 20 april 2013.

Geen structurele oplossing

Een structurele oplossing is er echter nog steeds niet. Wel zijn kwijtscheldingen vanaf 1 januari 2013 in bepaalde gevallen¹ onbelast. Dit betreft bijvoorbeeld gevallen waarin leningen voor bedrijfskapitaal worden kwijtgescholden. Voor de meeste gevallen, inclusief alle gevallen van vóór 1 januari 2013 is niets geregeld.

De klachten die bij de No binnenkomen worden aan de Belastingdienst voorgelegd. Deze probeert ze met maatwerk op te lossen.

Ondertussen is de No ook in gesprek met het ministerie om een structurele oplossing voor alle gevallen te bereiken. Ook voor wie geen klacht heeft ingediend. De aard van de problematiek maakt namelijk de route via de klachtbehandeling niet vanzelfsprekend is.

Gesprek met ministerie

Op 30 september 2014 is er een bespreking geweest op het ministerie van Financiën. Daaruit is gebleken dat er wordt gewerkt aan een structurele oplossing waarbij de omzetting niet leidt tot papieren inkomen. Die regeling wordt voorbereid samen met SZW.

Wij hebben benadrukt dat de regeling dient te voorzien in een goede overgangsregeling, zodat niet alle bestaande gevallen buiten de boot vallen.

Wat zijn problemen waar de gemeenten zoal mee te maken krijgen?

¹ Zie Hoge Raad van 7 oktober 2005, nr. 39687, [ECLI:NL:HR:2005:AQ7159](#) en het Besluit van 20 december 2012, [Staatsblad 2012, nr. 677](#).



De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) 356 35 63
Fax: (070) 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

Geachte heer Asscher

Vandaag heb ik een brief gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën over een onderwerp dat mede u aangaat. Om deze reden ontvangt u hierbij een afschrift van deze brief.

Reactie

In de brief heb ik de staatssecretaris van Financiën gevraagd binnen drie weken te reageren.

Als u aanleiding ziet om ook zelf te reageren, bied ik u hiervoor graag de mogelijkheid. Ik ontvang uw reactie dan ook graag binnen drie weken.

Contact

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. U kunt hem bereiken via bovenstaand doorkiesnummer en bureau@nationaleombudsman.nl.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,



mr. F.J.W.M. van Dooren,
waarnemend ombudsman

Doorkiesnummer

(070) [REDACTED]

Datum

- 1 DEC. 2014

Ons nummer

[REDACTED]

Uw brief

Uw kenmerk

Bijlagen

1

Behandelend medewerker

[REDACTED]

Onderwerp

'Papieren inkomen'



Tweede Kamer der Staten-Generaal
Commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven
t.a.v. mevrouw H. Neppéus, voorzitter
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) 356 35 63
Fax: (070) 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

Doorkiesnummer

(070) [REDACTED]

Datum

- 1 DEC. 2014

Ons nummer

[REDACTED]

Uw brief

Uw kenmerk

Bijlagen

2

Behandelend medewerker

[REDACTED]

Onderwerp

'Papieren inkomen'

Geachte mevrouw Neppéus,

Op 28 oktober 2014 heb ik u een brief gestuurd over de problematiek van het zogenoemde 'papieren' inkomen, waarover de Nationale ombudsman een groot aantal klachten heeft ontvangen. Aanleiding van mijn brief was dat wij van het ministerie van Financiën hadden vernomen dat u een verzoekschrift over dit onderwerp in behandeling heeft.

Op 6 november heeft u ons een afschrift verstrekt van het verzoekschrift, waarvoor hartelijk dank. U heeft aangegeven dat mijn brief zal worden geagendeerd voor de volgende vergadering van uw commissie d.d. 11 december a.s.

Ten behoeve van uw overleg, wil ik u ervan in kennis stellen dat ik vandaag aan zowel de staatssecretaris van Financiën, als de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een brief heb gestuurd over het papieren inkomen.

Hierbij ontvangt u een afschrift van deze brieven.

Contact

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. U kunt hem bereiken via bovenstaand doorkiesnummer en bureau@nationaleombudsman.nl.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

[REDACTED]

mr. P.J.W.M. van Dooren,
waarnemend ombudsman

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@stimulansz.nl>
Verzonden: dinsdag 11 november 2014 14:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: graag informatie van Divosa voor Nationale ombudsman over leenbijstand.

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@divosa.nl>
Verzonden: woensdag 15 oktober 2014 16:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: graag informatie van Divosa voor Nationale ombudsman over leenbijstand.

Hoi [REDACTED],

Herken jij onderstaande problematiek (zie mail ombudsman)?

Groet [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Procesmanager Divosa

Verenigingsbureau Divosa
Koningin Wilhelminalaan 5 | 3527 LA Utrecht
Postbus 2758 | 3500 GT Utrecht
e-mail: [REDACTED]<[REDACTED]@divosa.nl>
internet: www.divosa.nl
tel: [REDACTED]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@divosa.nl>
Datum: 2 oktober 2014 16:43
Onderwerp: Fwd: graag informatie van Divosa voor Nationale ombudsman over leenbijstand.
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@divosa.nl>
Cc: [REDACTED]<[REDACTED]@divosa.nl>

[REDACTED],
Kunnen we hier wat mee?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@divosa.nl>
Datum: 2 oktober 2014 15:29:39 CEST
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@divosa.nl>
Onderwerp: Doorst.: graag informatie van Divosa voor Nationale ombudsman over leenbijstand.

Kunnen wij de nationale ombudsman bedienen?

■■■■■ | Voorzitter Divosa

Koningin Wilhelminalaan 5 | Postbus 2758 | 3500 GT Utrecht

T ■■■■■ | M ■■■■■ | ■■■■■ [@divosa.nl](mailto:■■■■■@divosa.nl) | www.divosa.nl

[REDACTED]

Van: Bureau Nationale ombudsman
Verzonden: maandag 1 december 2014 17:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: papieren inkomen
Bijlagen: Brief aan de Tweede Kamer.pdf

Geachte mevrouw [REDACTED]

De Nationale ombudsman heeft vandaag een brief gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over papieren inkomen. Hierbij ontvangt u alvast een afschrift. U ontvangt ook een exemplaar per reguliere post.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@tweedekamer.nl]
Verzonden: donderdag 6 november 2014 15:27
Aan: Bureau Nationale ombudsman
Onderwerp: papieren inkomen

Geachte heer [REDACTED]

N.a.v. uw brief d.d. 28 oktober jl. gericht aan de voorzitter van de commissie voor de Verzoekschriften mevrouw H. Neppérus m.b.t. diverse klachten over het zogenoemde "papieren inkomen" deel ik u mee dat de commissie een verzoekschrift inzake dit onderwerp in behandeling heeft genomen d.d. 27 maart jl. Dit verzoekschrift betreft de heer [REDACTED] te [REDACTED]. Hierbij stuur ik u de aanbiedingsbrief van de raadsman van adressant.

Hopende u hiermee voldoende van dienst te zijn geweest.

Uw brief zal ik agenderen voor de volgende vergadering van de commissie d.d. 11 december a.s.

Met vriendelijke groet,

██████████
Medewerker Griffie Verzoekschriften
Griffie Commissies Bestuur en Onderwijs
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T +(31)70-██████████ | ██████████@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ██████████@tweedekamer.nl [mailto:██████████@tweedekamer.nl]

Verzonden: donderdag 6 november 2014 15:23

Aan: ██████████

Onderwerp: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox

Open het bijgevoegde document. Het werd gescand en aan u verzonden vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox.

Bestandstype bijlage: pdf/a, Multi-Page

Locatie van multifunctioneel apparaat: C005, DCO

Naam apparaat: C005-KL0426

Van: Bureau Nationale ombudsman
Verzonden: maandag 1 december 2014 17:51
Aan: ' [REDACTED] (BEDRIJF)'
CC: ' [REDACTED]@belastingdienst.nl'; ' [REDACTED]@belastingdienst.nl'
Onderwerp: Brief over papieren inkomen
Bijlagen: Brief aan de staatssecretaris van Financiën.pdf

Geachte mevrouw [REDACTED],

De Nationale ombudsman heeft vandaag een brief gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over papieren inkomen. Hierbij ontvangt u alvast een afschrift. U ontvangt ook een exemplaar per reguliere post.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl

 |  | www.nationaleombudsman.nl

Van: Bureau Nationale ombudsman
Verzonden: maandag 1 december 2014 17:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Brief aan de minister over Papieren inkomen
Bijlagen: Brief aan de minister van SZW.pdf

Geachte mevrouw [REDACTED],

De Nationale ombudsman heeft vandaag een brief gestuurd aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over papieren inkomen. Hierbij ontvangt u alvast een afschrift. U ontvangt ook een exemplaar per reguliere post.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)



| www.nationaleombudsman.nl

[REDACTED]

Van: Bureau Nationale ombudsman
Verzonden: dinsdag 2 december 2014 08:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: papieren inkomen

Van: [REDACTED]@tweedekamer.nl]
Verzonden: dinsdag 2 december 2014 8:26
Aan: Bureau Nationale ombudsman
Onderwerp: RE: papieren inkomen

Geachte heer [REDACTED],

Hartelijk dank voor het toezenden van uw mail en zal de brief agenderen voor 11 december a.s. in de procedure vergadering van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Medewerker Griffie Verzoekschriften
Griffie Commissies Bestuur en Onderwijs
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T +(31)70-[REDACTED] | E [REDACTED]@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: Bureau Nationale ombudsman [<mailto:bureau@nationaleombudsman.nl>]
Verzonden: maandag 1 december 2014 17:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: papieren inkomen

Geachte mevrouw [REDACTED]

De Nationale ombudsman heeft vandaag een brief gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over papieren inkomen. Hierbij ontvangt u alvast een afschrift. U ontvangt ook een exemplaar per reguliere post.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]

Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED]



| www.nationaleombudsman.nl

de Nationale ombudsman

Notitie

Datum: 2 december 2014

Onderwerp: Papieren inkomen

Van: ██████████

Dossier: ██████████

Farid Khaiat¹ is in 1999 als ██████████ vluchteling naar Nederland gekomen. In 2003 heeft hij een verblijfsvergunning gekregen en kon hij een eigen bestaan gaan opbouwen. Omdat mijnheer Khaiat niet afhankelijk wilde zijn van een uitkering, startte hij eind 2007 met een ██████████ bedrijf. Het ondernemerschap bevalt Khaiat wel en zijn inspanningen blijven ook niet onopgemerkt. Dit voorjaar werd hij onderscheiden door de lokale ondernemerskring voor zijn ondernemerszin en zijn inspanningen voor stagiaires.

De gemeente Leidschendam-Voorburg ondersteunde de heer Khaiat bij het opstarten van zijn onderneming, door hem in de beginjaren een lening te verstrekken op grond van het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (BBZ). Omdat hij een minimuminkomen had, hoefde de heer Khaiat deze leningen niet terug te betalen. De gemeente heeft de in 2007, 2008 en 2009 verstrekte leningen in 2010 kwijtgescholden ("omgezet in een bedrag om niet"). In 2011 neemt zijn omzet toe en kan hij volledig in zijn eigen inkomen voorzien. Hij hoeft dan geen beroep meer te doen op de BBZ. Het blijft sappelen, maar het lukt hem om volledig op eigen benen te staan.

Eind 2013 krijgt mijnheer Khaiat vervelend nieuws. De Belastingdienst/Toeslagen zegt dat hij teveel toeslagen heeft ontvangen. Hij moet huurtoeslag, zorgtoeslag en kindgebonden budget terugbetalen, een bedrag van in totaal € 4.260. Hij snapt hier niets van, want hij leeft al jaren van een minimuminkomen!

Mijnheer Khaiat moet toeslagen over het jaar 2010 terugbetalen, omdat zijn inkomen in dat jaar te hoog was. De reden hiervan is de omzetting van de BBZ-leningen over de jaren 2007, 2008 en 2009. Deze omzetting wordt tot het inkomen van 2010 gerekend, zodat Khaiat dat jaar een (heel) hoog inkomen heeft. Het is echter papieren inkomen, want feitelijk had hij in 2010 een minimuminkomen, net als in de andere jaren.

De Belastingdienst/Toeslagen verklaart het tegen de terugvorderingen gemaakte bezwaar ongegrond. Het recht op toeslagen wordt namelijk gebaseerd op het belastbaar inkomen, inclusief het papieren inkomen. De wet staat het niet toe dit inkomen buiten beschouwing te laten, zoals dat wel gebeurt bij een ontvangen afkoopsom van een ouderdoms- of nabestaandenpensioen. Dit betekent dat de toeslagen 'terecht' zijn teruggevorderd.

De heer Khaiat kan een beroep doen op de rechter, maar ook de rechter kan de problematiek niet oplossen. Het probleem is namelijk dat het recht op toeslagen gekoppeld is aan het belastbaar inkomen, maar het inkomen en het recht op toeslag afzonderlijk moeten worden beoordeeld en vastgesteld. Ambtenaren en rechters die het probleem willen oplossen lopen daardoor tegen de grenzen van bevoegdheden aan. Het gevolg is een uitkomst die niemand wil: een ondernemer met een inkomen op bijstandsniveau, die geen beroep kan doen op toeslagen.

De kern van het probleem is dat de regelingen niet goed aansluiten. De overheid is daarvoor verantwoordelijk. De Nationale ombudsman heeft hier meer klachten over ontvangen en heeft deze week een brief gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën waarin hij de staatssecretaris oproept om met een structurele oplossing te komen.

¹ Gefingeerde, ██████████ naam. ██████████

Van: Bureau Nationale ombudsman
Verzonden: dinsdag 2 december 2014 14:43
Aan: [REDACTED]@belastingdienst.nl'
CC: [REDACTED] (BEDRIJF)'
Onderwerp: Brief over papieren inkomen
Bijlagen: Brief aan de staatssecretaris van Financiën.pdf

Geachte heer [REDACTED],

De Nationale ombudsman heeft gisteren een brief gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën over papieren inkomen en de gevolgen daarvan voor het recht op toeslagen. Hierbij een afschrift van deze brief.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 december 2014 16:30
Aan: '[REDACTED] (BEDRIJF)'; '[REDACTED]@belastingdienst.nl'; '[REDACTED]@belastingdienst.nl'
CC: '[REDACTED] (BEDRIJF)'
Onderwerp: RE: Brief over papieren inkomen

De brief is vanmiddag, als bijlage bij onderstaand nieuwsbericht, op onze website geplaatst en gedeeld met het ANP.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
bureau@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

Zie: <https://www.nationaleombudsman.nl/nieuws/2014/papieren-inkomen-blijft-voor-grote-problemen-zorgen>

'Papieren inkomen' blijft voor grote problemen zorgen

5 december 2014

Zelfstandigen die leenbijstand hebben ontvangen lopen soms al jaren aan tegen een overheid die met de ene hand geeft en de andere neemt. De Nationale ombudsman maakt zich hier zorgen over en heeft deze week hierover een brief gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Wat is er aan de hand?

Als de zelfstandige onvoldoende eigen inkomsten heeft gehad, kan de gemeente de lening omzetten in 'een bedrag om niet' (kwijschelden). Deze kwijschelding kan leiden tot de terugvordering van aanzienlijke bedragen aan toeslagen. De Belastingdienst ziet de kwijschelding namelijk als inkomen en vordert eerder betaalde toeslagen terug, omdat het inkomen te hoog is. Het moeten terugbetalen van toeslagen kan tot ernstige betalingsnood leiden. De kwijschelding is namelijk 'papieren inkomen', het geld is eerder al ontvangen. Het papieren

inkomen zorgt er zo voor dat betrokkenen onder de bijstandsnorm kunnen zakken. "Met papieren inkomen kun je geen brood kopen", aldus de ombudsman.

Geen structurele oplossing

De problematiek speelt al langer. Steeds meer burgers wenden zich - ten einde raad - tot de Nationale ombudsman. De afgelopen jaren heeft de Nationale ombudsman een vijftigtal klachten hierover ontvangen. Kern van de klachten betreft steeds de terugvordering van toeslagen door de Belastingdienst.

De problematiek leek in 2013 even opgelost, omdat met ingang van 2013 het ontstaan van papieren inkomen zou worden voorkomen. Dit bleek echter een oplossing voor enkele specifieke situaties. Een structurele oplossing voor alle gevallen is er nog steeds niet. De Nationale ombudsman heeft in zijn brief zijn zorgen geuit hierover.

Oproep aan de bewindslieden

Ondanks dat het probleem door alle betrokken partijen (gemeente, Belastingdienst en zelfs rechters) wordt onderkend, blijft het bestaan. De problemen worden namelijk veroorzaakt door de slechte aansluiting van regelingen, waarvoor de overheid verantwoordelijk is. De Nationale ombudsman heeft de beide bewindslieden daarom opgeroepen snel met een structurele oplossing te komen.

Van: [redacted]@stimulansz.nl>
Verzonden: dinsdag 9 december 2014 15:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: notulen platform Bbz

Hoi [redacted],

Dank je wel, ik stuur de link gelijk door naar de platformleden.
We volgen het met belangstelling.

Hartelijke groet!

[redacted] | Coordinator Schuldhulpverlening en armoede(beleid) en adviseur | Stichting Stimulansz | Postbus 2758 |
3500 GT Utrecht | Koningin Wilhelminalaan 5 | 3527 LA Utrecht | www.stimulansz.nl | tel: [redacted] | mobiel [redacted]



De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen.
Aan de informatie in dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Stimulansz staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

 **Denk aan het milieu voordat u dit bericht print**

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@nationaleombudsman.nl]
Verzonden: dinsdag 9 december 2014 15:43
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: notulen platform Bbz

Hartelijk dank.

Afgelopen week hebben wij een zogenoemde zorgenbrief gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën. De brief staat op onze website, zie:

www.nationaleombudsman.nl/nieuws/2014/papieren-inkomen-blijft-voor-grote-problemen-zorgen

Met vriendelijke groet,

[redacted]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[redacted]
[redacted]
bureau@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

Van: [redacted] [[mailto:\[redacted\]@stimulansz.nl](mailto:[redacted]@stimulansz.nl)]

Verzonden: dinsdag 9 december 2014 15:39

Aan: [redacted]

Onderwerp: notulen platform Bbz

Beste mevrouw [redacted] en heer [redacted],

In de bijlage ontvangt u onze notulen van het platform Bbz.

Mocht u nog vragen hebben of als er onduidelijkheden zijn, wilt u ons dat dan laten weten?

Wij denken graag mee.

Vriendelijke groeten,

[redacted] en [redacted]

[redacted] | Coordinator Schuldhulpverlening en armoede(beleid) en adviseur | Stichting Stimulansz | Postbus 2758 |
3500 GT Utrecht | Koningin Wilhelminalaan 5 | 3527 LA Utrecht | www.stimulansz.nl | tel: [redacted] | mobiel [redacted]



De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen.

Aan de informatie in dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Stimulansz staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

 **Denk aan het milieu voordat u dit bericht print**

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 december 2014 16:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: notulen platform Bbz
Bijlagen: Notulen Platform Bbz 20 november 2014 JZ.DOCX; Opties wijziging fiscaliteit Bbz.docx; Hoofdlijnen Wijzigingen bijstand - Participatiewet.pdf

Beste [REDACTED],

Hierbij de notulen van de platformbijeenkomst van Stimulansz (inclusief bijlagen). Ik heb mevrouw [REDACTED] bedankt en tevens geattendeerd op onze brief en nieuwsbericht. Zij zal dit bij de platformleden onder de aandacht brengen. Ze volgen het "met belangstelling".

Zal ik brief en nieuwsbericht ook onder de aandacht brengen bij de collega-ombudsmannen en Divosa? Dit dan als follow-up van onze vraag en hun reacties.

Het nieuwsbericht is in de media nog niet echt opgepakt. [REDACTED] maakt vanmiddag nog een belronde.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@stimulansz.nl]
Verzonden: dinsdag 9 december 2014 15:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: notulen platform Bbz

Beste mevrouw [REDACTED] en heer [REDACTED],

In de bijlage ontvangt u onze notulen van het platform Bbz.
Mocht u nog vragen hebben of als er onduidelijkheden zijn, wilt u ons dat dan laten weten?
Wij denken graag mee.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] | Coordinator Schuldhulpverlening en armoede(beleid) en adviseur | Stichting Stimulansz | Postbus 2758 |
3500 GT Utrecht | Koningin Wilhelminalaan 5 | 3527 LA Utrecht | www.stimulansz.nl | tel: [REDACTED] | mobiel [REDACTED]



De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen.
Aan de informatie in dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Stimulansz staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Opties wijziging fiscaliteit Bbz

Wat?	Voordeel	Nadeel	Toelichting
Geen wijziging	Geen aanpassing regelgeving	Nadeel blijft bestaan	Nadeel op toeslagen. Zelfstandige kan ook fiscaal voordeel hebben als in jaar T+1 veel fiscale (investerings)aftek kan plaatsvinden. Maar de vaststellingssystematiek Bbz is niet bedoeld voor het verkrijgen van fiscaal voordeel. Wel is van belang dat fiscaal nadeel wordt voorkomen.
Brutering Bbz aanmerken als eindheffingsbestanddeel	Geen fiscale ophoging in jaar T+1	Zal op weerstand stuiten bij Belastingdienst	Is indertijd bij (laatste jaar) WIK wel doorgevoerd
Brutering Bbz als bijzonder inkomen aanmerken voor toeslagen	Geen negatief effect op toeslagen	Is al door Belastingdienst afgewezen (verzoek G4)	Wel fiscaliseren, maar geen gevolgen voor toeslagen
Bbz direct bruteren	Fiscalisering in jaar van verstrekking Geen lening meer	Vereist Zelfstandigenwet, los van P-wet	De WWIK is indertijd op deze wijze vormgegeven. Heeft niet geleid tot problemen in de WWIK. Kan voor zelfstandigen nadeliger uitwerken.
Navorderingsanslag zonder boete (Amersfoortse oplossing)			Is inmiddels door de Belastingdienst als onjuiste wetstoepassing aangemerkt
Bbz wel netto houden, maar niet meer als geldlening	Fiscalisering in jaar van verstrekking Zelfstandige wordt geprikkeld om tijdig inkomenshoogte door te geven.	In eerste aanleg duurder voor gemeente: afdracht over gehele uitbetaalde uitkering, niet alleen over uiteindelijke bijstandsrecht. Zelfstandige moet meer	Moet een goede terugvorderingsgrond voor zijn in (Bbz als AMvB op) P-wet.

Wat?	Voordeel	Nadeel	Toelichting
	Knipt in vaststelling: periodiek inkomen per maand vaststellen, inkomen uit bedrijf/beroep per boekjaar vaststellen. Vergt slechts kleine aanpassingen in regelgeving, band met P-wet blijft en wordt versterkt. Oplossing in de kern niet op afgeleid fiscaal gebied.	terugbetalen: bruto (maar kan fiscaal terugbetaalde belasting wel aanmerken als negatief inkomen)	

Wat zal bij laatste optie – direct om niet - moeten worden aangepast? (eerste verkenning, mogelijk niet volledig!!!)

Artikel 1. Bbz

- e. netto inkomen: het over het boekjaar verworven inkomen, bedoeld in hoofdstuk 3, paragraaf 3.4 van de wet, met toepassing van artikel 6, tweede lid;

Hierbij moet een knip worden gemaakt tussen regelmatig genoten inkomen uit of buiten werk, overeenkomstig artikel 32 WWB en het inkomen uit bedrijf of beroep dat per boekjaar wordt verworven.

Artikel 3. Bedrag om niet

1. Bijstand in de vorm van een bedrag om niet als bedoeld in de artikelen 12, 19, 21 en 22:
 - a. wordt niet verleend indien het eigen vermogen meer bedraagt dan € 156 240,00 [Red: per 1 januari 2014: € 183.638,00] ;
 - b. wordt, indien het eigen vermogen meer bedraagt dan € 37 177,00 [Red: per 1 januari 2014: € 43.698,00] , doch minder dan € 156 240,00 [Red: per 1 januari 2014: € 183.638,00] slechts verleend indien dit eigen vermogen niet meer bedraagt dan 30 procent van het totaal vermogen.

2. In afwijking van het eerste lid wordt aan de zelfstandige als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel c, bijstand in de vorm van een bedrag om niet als bedoeld in de artikelen 12 en 26 niet verleend, indien het eigen vermogen meer bedraagt dan € 109 368,00 [Red: per 1 januari 2014: € 128.547,00] .

Dit moet voor de uitkering van het levensonderhoud zo worden gewijzigd, dat alleen bij hoog vermogen de bijstand als geldlening wordt verleend. Daarom moet bij het eerste lid de verwijzing naar artikel 12 weg en moet een nieuw lid worden opgenomen over de vorm van de bijstand voor het levensonderhoud bij een hoog vermogen, als bedoeld in het eerste lid.

Artikel 4. Forfaitair bedrag

De bijstand die wordt verleend in de vorm van een bedrag om niet met toepassing van artikel 12 wordt verhoogd met een forfaitair bedrag dat overeenkomt met de loonbelasting en de premies volksverzekeringen waarvoor de gemeente die de bijstand verleent krachtens de Wet op de loonbelasting 1964 inhoudingsplichtige is.

Dit artikel kan vervallen.

Artikel 6. Het inkomen

1. In afwijking van artikel 32, eerste lid, onderdeel b, van de wet wordt bij de bijstandsverlening aan een zelfstandige rekening gehouden met het inkomen over een boekjaar. Een teruggave van inkomstenbelasting en premies volksverzekeringen wordt bij een zelfstandige niet als inkomen aangemerkt.

Ook hierbij moet een knip worden gemaakt tussen regelmatig genoten inkomen uit of buiten werk, overeenkomstig artikel 32 WWB en het inkomen uit bedrijf of beroep dat per boekjaar wordt verworven.

Artikel 10. Vormen van bijstand

Algemene bijstand kan naar de regels van dit besluit worden verleend in de vorm van een renteloze geldlening, die al dan niet geheel of gedeeltelijk kan worden omgezet in een bedrag om niet of in de vorm van een bedrag om niet.

Hier moet het tekstdeel 'die al dan niet geheel of gedeeltelijk kan worden omgezet in een bedrag om niet' vervallen en gezien de hoofdzaak de volgorde omdraaien: in de vorm van bijstand om niet of in de vorm van een geldlening. (renteloos weghalen)

Artikel 11. Uitbetaling van lening

1. Algemene bijstand heeft voorlopig de vorm van een renteloze geldlening die in maandelijkse termijnen wordt uitbetaald.
2. Zodra het inkomen bekend is over het boekjaar waarin de in het eerste lid bedoelde bijstand is verleend, wordt de hoogte van deze bijstand definitief vastgesteld en vindt, voor zover het vermogen van de zelfstandige de van toepassing zijnde grens van artikel 3 niet te boven gaat, tot die hoogte omzetting plaats in een bedrag om niet.

Artikel 12. Definitieve vaststelling netto inkomen

1. Het college neemt een nadere beslissing met betrekking tot de verleende bijstand, bedoeld in artikel 11, eerste lid, nadat het college het netto inkomen uit bedrijf of zelfstandig beroep definitief heeft vastgesteld.
2. Indien de verleende bijstand, vermeerderd met het in het desbetreffende boekjaar behaalde netto inkomen:
 - a. minder is dan de jaarnorm, wordt ambtshalve voor het verschil bijstand verleend, met dien verstande dat de in totaal te verlenen bijstand niet meer bedraagt dan de jaarnorm berekend naar evenredigheid over de periode waarin over het desbetreffende boekjaar bijstand is verleend, waarbij de als geldlening verstrekte bijstand wordt omgezet in een bedrag om niet;
 - b. gelijk is aan de jaarnorm, wordt de als geldlening verstrekte bijstand omgezet in een bedrag om niet;
 - c. meer is dan de jaarnorm, wordt de bijstand ter grootte van het verschil teruggevorderd en wordt de rest van de als geldlening verstrekte bijstand omgezet in een bedrag om niet.

Hier moet een andere formulering komen: niet meer een geldlening, wel een definitieve vaststelling. Het eerste lid van artikel 11 kan weg.

Artikel 13. Handhaving van renteloze lening

In afwijking van artikel 12 wordt, voor zover het eigen vermogen de van toepassing zijnde vermogensgrens, genoemd in artikel 3 overschrijdt, de renteloze geldlening gehandhaafd na afloop van het tijdvak waarin bijstand is verleend. Met ingang van het jaar volgend op het laatste jaar van de bijstandsverlening wordt hierop een jaarlijkse aflossing van ten minste 10 procent voldaan.

Dit moet juist zo worden gewijzigd, dat het alleen geldt indien artikel 3 is toegepast (de bijstand als geldlening bij hoog vermogen). Dus: bijstand die op grond van artikel 3 als geldlening is verstrekt.

Artikel 46. Naderhand terugvordering van bijstand

Kosten van bijstand worden van de zelfstandige teruggevorderd voor zover:

- a. hij naderhand met betrekking tot de periode waarover bijstand is verleend over in aanmerking te nemen middelen als bedoeld in hoofdstuk 3, paragraaf 3.4, van de wet, beschikt of kan beschikken;
- b. bijstand is verleend met een bepaalde bestemming en naderhand door hem vergoedingen of tegemoetkomingen worden ontvangen met het oog op die bestemming.

Hier moet een terugvorderingsgrond bij met betrekking tot teveel ontvangen bijstand, zoals dat blijkt na definitieve vaststelling over het boekjaar waarin de bijstand is verleend (overeenkomstig art. 12, lid twee, onder c.):
c. de verleende bijstand, vermeerderd met het in het betreffende boekjaar behaalde netto inkomen, meer is dan de jaarnorm.

Aanwezig

[Redacted list of attendees]

Sprekers

Mr. Addie Stehouwer Substituut Nationale
Ombudsman
[Redacted] onderzoeker Nationale Ombudsman

Afwezigheidsmeldingen

[Redacted list of absentees]

1. Opening en voorstelronde
Onze gastsprekers mw. Stehouwer en [Redacted] worden welkom geheten.

2. Presentatie fiscaliteit door de Nationale Ombudsman en de Belastingdienst met aansluitende discussie

Mw. Addie Stehouwer stelt zichzelf en haar collega [Redacted] voor. Mw. Stehouwer is substituut ombudsman, ondersteunend aan de nationale ombudsman. Zij onderzoekt klachten en problemen op het terrein van armoede, schuldhulpverlening en momenteel de problemen rondom de fiscaliteit binnen het Bbz. De vraag is dan wat de rol van de overheid is, in het ontstaan van de 'problematiek'. [Redacted] doet onderzoeken voor de nationale ombudsman in samenwerking met mw. Stehouwer.

Als mensen vanuit een lage inkomenspositie aan een onderneming beginnen, kunnen ze leenbijstand Bbz krijgen. Als de leenbijstand wordt 'kwijtgescholden', is dat belast en gaat de belastingdienst ermee aan de haal. De leenbijstand wordt een papierinkomen. Dat heeft gevolgen voor de voorlopig toegekende toeslagen voor dat jaar. Het probleem dat hier ontstaat, is dat de kwijtschelding van de leenbijstand in een jaar plaatsvindt dat na het jaar ligt waarin de leenbijstand is uitbetaald. Dat betekent niet dat je dat 'inkomen' ook in het kwijtscheldingsjaar genoten hebt. Maar de Belastingdienst ziet dit wel zo. Deze zienswijze heeft grote financiële gevolgen, waarbij toeslagen worden teruggevorderd of naheffingen volgen die de ondernemer niet kan betalen.

Mw. Stehouwer heeft drie vragen aan de leden van het platform:

- Wordt dit probleem herkend?
- Hoe groot is het probleem?
- Welke oplossingsrichtingen zijn er?

Herkent u het probleem en wat is de omvang ervan?

Ja, de leden van het platform herkennen het probleem.

■ (Den Haag) vult aan dat de regeling in het algemeen goed werkt, maar dat in individuele gevallen hele vervelende situaties kunnen ontstaan.

■ vertelt dat in Nijmegen 180 omzettingen per jaar plaatsvinden. Dit levert een marginaal problemen op. De problemen die ontstaan worden getackeld door bijzondere bijstand te verstrekken. De problemen ontstaan met name bij de bedrijven die omvallen. Maar in het kader van het Bbz stel je juist alles in het werk om een bedrijf overeind te houden.

In Arnhem is er een geval geweest waarbij de omzetting dusdanige financiële gevolgen had dat het zelfs van invloed was op de toekenning van de tegemoetkoming studiekosten en de eigen bijdrage voor de school van de kinderen.

■ vertelt dat er namens de G4 ruim een jaar geleden een brief aan het ministerie is gestuurd waarin dit probleem is gesignaleerd.

In Amsterdam zijn er 650 omzettingen, ongeveer een kwart daarvan geeft (financiële/fiscale) problemen.

Er is een voorstel aan het ministerie van Financiën gedaan om de omzetting als bijzonder inkomen aan te merken. Zodoende voorkom je de fiscale problemen. Maar het ministerie ziet dit niet zitten, omdat ze juist van de uitzonderingen afwillen. Zij zien meer in het omzetten van de wet. Maar de voorgestelde omzetting levert problemen voor de gehele groep Bbz-ers op. Want hierdoor wordt het fiscale voordeel weggenomen.

Gezien de economische situatie is het wel te verwachten dat de groep die problemen ervaart bij een omzetting groter wordt. Het omzetten gebeurt steeds vaker en er ontstaan meer problemen doordat mensen moeten stoppen.

Welke oplossingsrichtingen zijn er?

In welke richting kunnen er oplossingen worden gezocht voor mensen die nu in de problemen zijn? Een oplossing kan zijn het inkomen fiscaal maken, à la de inmiddels ingetrokken kunstenaarsregeling WWIK. Daarin is de uitkeringsgrondslag en inkomensvaststelling direct bruto gemaakt. Dat betekent wel dat de relatie WWB (P-wet) en Bbz uit elkaar moeten worden gehaald, want de bijstandswet kent geen bruto systeem. Dit vraagt om een aparte zelfstandigenwet. En dat is gelijk het nadeel, want het is niet te verwachten dat de wetgever hier oren naar heeft.

Je kan ook de bijstand niet meer als leenbijstand verstrekken, maar direct bijstand 'om niet' verstrekken met een terugvorderingbesluit. Het vergt een kleine aanpassing met betrekking tot de terugvorderingsbepalingen, mogelijk op AMvB-niveau.

Mw. Stehouwer vraagt de platformleden om mee te denken welke mogelijkheden er zijn als je de leenbijstand niet omzet. Het platform reageert dat je dan de lening altijd moet invorderen, of een klant nu kan betalen of niet. De klant heeft wettelijk recht op ondersteuning vanwege een laag inkomen. Als je dan gaat invorderen terwijl de klant geen inkomen heeft gehad, dan maak je het alleen maar erger. Het handhaven van de lening biedt dus geen oplossing voor de zelfstandige.

Alphen aan den Rijn en Katwijk hebben positieve ervaringen gehad met de belastingdienst. Zij hebben contact gezocht en uitgelegd wat de situatie van de klant was en zo kwijtschelding kunnen regelen. Dit is formeel buitenwettelijk. Het geautomatiseerde systeem van de belastingdienst slaat op tilt bij deze situaties. Als je het uitlegt wat er precies aan de hand is en dat het inkomen niet 'genoten' is in het jaar dat de belastingdienst het wil verrekenen, is er meestal meer mogelijk.

■ geeft aan dat van alle omzettingen die een probleem worden, het in 90% van de gevallen ook mis gaat. Amsterdam stuurt klanten die na omzetting in bijstand 'om niet' mogelijk met het problemen worden geconfronteerd, een brief met uitleg. Deze brief kunnen ze dan zelf aan de medewerker van de Belastingdienst tonen. Dat helpt vaak wel. Het probleem is vooral dat veel klanten de weg naar de Belastingdienst niet weten te vinden. Deze klanten ondervinden veel problemen.

Mw. Stehouwer laat het platform weten dat vanuit de Nationale Ombudsman zal worden aangestuurd op 'persoonlijk contact' om deze problemen zo goed mogelijk te ondervangen. Zowel contact vanuit de gemeente met de klant, maar ook vanuit de gemeente met de Belastingdienst, zodat er via die weg toch iets in het belang van de klant geregeld kan worden. Immers een klip-en-klare oplossing, door aanpassing van de wet- en regelgeving is er vooralsnog niet.

In de bijlage heeft ■■■ een overzicht gemaakt van welke oplossingen er zijn om de bovengemelde problematiek te ondervangen. Het is een eerste aanzet. Leden kunne het aanvullen en naar ■■■ teurgsturen.

Tot slot, als de platformleden zaken zien die het melden waard zijn, richt je tot de ombudsman. Niet alleen voor zaken die niet opgelost kunnen worden, maar ook met zaken die een goed voorbeeld zijn. Deze input kan gebruikt worden voor een zorgbrief aan de Kamer.

Van: [redacted]@stimulansz.nl>
Verzonden: dinsdag 9 december 2014 16:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: notulen platform Bbz
Bijlagen: Opties wijziging fiscaliteit Bbz.docx

Geachte heer [redacted],

Ik kan niet zien of Vivian ook mijn notitie heeft meegestuurd over opties tot wijziging van het Bbz. Daarom stuur ik het u na. Wellicht kunt u het gebruiken voor het vervolg van uw acties. Omdat ik thuis (ik ben inmiddels thuis) geen mailadres heb van mevrouw [redacted], verzoek ik u om het aan haar door te sturen.

Wij hebben al eerder uw zorgbrief aan de staatssecretaris van Financiën gezien. Ik heb het zelfs al in onze nieuwsbrief van vandaag opgenomen. Ik stuur u graag deze nieuwsbrief, maar met doorsturen is het resultaat minder, zodat ik het liever direct vanuit het softwaresysteem naar u toestuur. Ik kan daar geen commentaar bij zetten, dus u krijgt het 'kaal' op uw mailadres. Als mevrouw [redacted] het ook direct op haar mailadres wil ontvangen, dan graag een opgave van haar adres.


Met vriendelijke groet,

[redacted] | Adviseur | Stichting Stimulansz | Postbus 2758 | 3500 GT Utrecht |

Koningin Wilhelminalaan 5 | 3527 LA Utrecht | www.stimulansz.nl | tel: [redacted] | mobiel: [redacted]

De informatie in dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Als dit mailbericht niet voor u is bestemd, vragen wij u dringend ons dit te laten weten en het bericht te verwijderen.

Aan de informatie in dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Stimulansz staat niet in voor een juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht en voor tijdige ontvangst daarvan.

 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: [redacted]@nationaleombudsman.nl]
Verzonden: dinsdag 9 december 2014 15:43
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: notulen platform Bbz

Hartelijk dank.

Afgelopen week hebben wij een zogenoemde zorgenbrief gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën. De brief staat op onze website, zie:

www.nationaleombudsman.nl/nieuws/2014/papieren-inkomen-blijft-voor-grote-problemen-zorgen

Met vriendelijke groet,

[redacted]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
bureau@nationaleombudsman.nl



Van: [REDACTED]@stimulansz.nl]

Verzonden: dinsdag 9 december 2014 15:39

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: notulen platform Bbz

Beste mevrouw [REDACTED] en heer [REDACTED],

In de bijlage ontvangt u onze notulen van het platform Bbz.

Mocht u nog vragen hebben of als er onduidelijkheden zijn, wilt u ons dat dan laten weten?

Wij denken graag mee.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] | Coordinator Schuldhulpverlening en armoede(beleid) en adviseur | Stichting Stimulansz | Postbus 2758 |
3500 GT Utrecht | Koningin Wilhelminalaan 5 | 3527 LA Utrecht | www.stimulansz.nl | tel: [REDACTED] | mobiel [REDACTED]



De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen.

Aan de informatie in dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Stimulansz staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

Van: Stimulansz <stimulansz@ezine.swordfish.nl>
Verzonden: dinsdag 9 december 2014 16:53
Aan: Ivan Welters
Onderwerp: Nieuwsbrief SZignalering | nr. 608 / week 50 - 2014



SZignalering, de digitale nieuwsbrief, is een onderdeel van het abonnement Stimulansz Werk en Inkomen. Stimulansz 'szignaleert' voor u in deze nieuwsbrief wekelijks het actuele nieuws binnen de sociale zekerheid.

Nr. 608 / week 50 - 2014

- [Redacted]
- [Redacted]
- ['Papieren inkomen' blijft voor grote problemen zorgen](#)
- [Redacted]

[Redacted]



[Redacted]

[^ Naar boven](#)

[Redacted]

[^ Naar boven](#)

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[^ Naar boven](#)

'Papieren inkomen' blijft voor grote problemen zorgen



Zelfstandigen die leenbijstand hebben ontvangen lopen soms al jaren aan tegen een overheid die met de ene hand geeft en de andere neemt. De Nationale ombudsman maakt zich hier zorgen over en heeft deze week hierover een [brief](#) gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. In deze brief noemt de Nationale Ombudsman de mening van de leden van het Platform Bbz na bezoek van de Substituut Nationale Ombudsman in november 2014 aan dat platform.

Wat is er aan de hand?

Als de zelfstandige onvoldoende eigen inkomsten heeft gehad, kan de gemeente de lening omzetten in 'een bedrag om niet' (kwijschelden). Deze kwijschelding kan leiden tot de terugvordering van aanzienlijke bedragen aan toeslagen. De Belastingdienst ziet de kwijschelding namelijk als inkomen en vordert eerder betaalde toeslagen terug, omdat het inkomen te hoog is. Het moeten terugbetalen van toeslagen kan tot ernstige betalingsnood leiden. De kwijschelding is namelijk 'papieren inkomen', het geld is eerder al ontvangen. Het papieren inkomen zorgt er zo voor dat betrokkenen onder de bijstandsnorm kunnen zakken. "Met papieren inkomen kun je geen brood kopen", aldus de ombudsman.

Geen structurele oplossing

De problematiek speelt al langer. Steeds meer burgers wenden zich - ten einde raad - tot de Nationale ombudsman. De afgelopen jaren heeft de Nationale ombudsman een vijftigtal klachten hierover ontvangen. Kern van de klachten betreft steeds de terugvordering van toeslagen door de Belastingdienst.

De problematiek leek in 2013 even opgelost, omdat met ingang van 2013 het ontstaan van papieren inkomen zou worden voorkomen. Dit bleek echter een oplossing voor enkele specifieke situaties. Een structurele oplossing voor alle gevallen is er nog steeds niet. De Nationale ombudsman heeft in zijn brief zijn zorgen geuit hierover.

Oproep aan de bewindslieden

Ondanks dat het probleem door alle betrokken partijen (gemeente, Belastingdienst en zelfs rechters) wordt onderkend, blijft het bestaan. De problemen worden namelijk veroorzaakt door de slechte aansluiting van regelingen, waarvoor de overheid verantwoordelijk is. De Nationale ombudsman heeft de beide bewindslieden daarom opgeroepen snel met een structurele oplossing te komen.

(Bron: Nieuwsbericht Nationale Ombudsman, 5 december 2014)

[^ Naar boven](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 december 2014 17:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Nieuwsbrief SZignalering | nr. 608 / week 50 - 2014

Geachte heer [REDACTED],

Hartelijk dank voor het toezenden van de notitie - die inderdaad ook bij de notulen zat - en de nieuwsbrief. De nieuwsbrief laat zich overigens goed doorsturen (zie hieronder).

Heeft u de notulen en uw notitie ook aan uw contacten bij de Belastingdienst en het ministerie van Financiën gestuurd? Zij zullen er graag kennis van nemen. Zeker in het licht van onze brief.

De optie waar het ministerie mee bezig is, is die van de eindheffing. Of dat 'm ook gaat worden, is natuurlijk een politieke zaak en hangt van veel factoren af.

Met ingang van 1 januari a.s. ben ik niet meer werkzaam bij de Nationale ombudsman. Vanaf die datum kunt u ons bereiken op het algemene adres bureau@nationaleombudsman.nl (Eén van mijn collega's neemt dan zo nodig met u contact op.)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
bureau@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

[REDACTED]

Van: Addie Stehouwer
Verzonden: donderdag 11 december 2014 09:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: notulen platform Bbz

Ja prima, geef maar zo veel mogelijk door. Denk ook aan de casus in Trouw afgelopen zaterdag die heel illustratief is.

Met vriendelijke groet,

Addie Stehouwer
substituut-ombudsman



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Mobiel +31 6 [REDACTED]
Fax +31 70 361 50 72

A.Stehouwer@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 december 2014 16:00
Aan: Addie Stehouwer
Onderwerp: FW: notulen platform Bbz

Beste Addie,

Hierbij de notulen van de platformbijeenkomst van Stimulansz (inclusief bijlagen). Ik heb mevrouw [REDACTED] bedankt en tevens geattendeerd op onze brief en nieuwsbericht. Zij zal dit bij de platformleden onder de aandacht brengen. Ze volgen het "met belangstelling".

Zal ik brief en nieuwsbericht ook onder de aandacht brengen bij de collega-ombudsmannen en Divosa? Dit dan als follow-up van onze vraag en hun reacties.

Het nieuwsbericht is in de media nog niet echt opgepakt. [REDACTED] maakt vanmiddag nog een belondje.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted]@stimulansz.nl]

Verzonden: dinsdag 9 december 2014 15:39

Aan: [redacted]

Onderwerp: notulen platform Bbz

Beste mevrouw Stehouwer en heer [redacted]

In de bijlage ontvangt u onze notulen van het platform Bbz.

Mocht u nog vragen hebben of als er onduidelijkheden zijn, wilt u ons dat dan laten weten?

Wij denken graag mee.

Vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted] | Coordinator Schuldhulpverlening en armoede(beleid) en adviseur | Stichting Stimulansz | Postbus 2758 |
3500 GT Utrecht | Koningin Wilhelminalaan 5 | 3527 LA Utrecht | www.stimulansz.nl | tel: 030-[redacted] | mobiel 06-[redacted]



De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen.

Aan de informatie in dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend. Stimulansz staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

 **Denk aan het milieu voordat u dit bericht print**

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 11 december 2014 14:39
Aan: '[REDACTED]@belastingdienst.nl'
Onderwerp: RE: conceptbrief update december 2014 Leenbijstand

Beste [REDACTED],

Een mooie brief.

Ik zie dat je iedereen dezelfde brief wilt sturen. Dat is beslist makkelijker, maar komt de leesbaarheid niet ten goede. Is het echt nodig? Een variant is misschien zo gemaakt.

Om bijlagen te besparen, zou je kunnen volstaan met de vermelding dat je “– indien van toepassing –” een afschrift van de brief van 27 augustus hebt bijgevoegd. Voor de brief aan de staatssecretaris zou je kunnen verwijzen naar www.nationaleombudsman.nl De brief staat hier als bijlage bij het bericht: “Papieren inkomen’ blijft voor grote problemen zorgen’ (nieuwsbericht van 5 december 2014).

Voor de goede orde wil ik alvast het volgende opmerken.

Per 1 januari a.s. loopt mijn detachering bij de Nationale ombudsman af en ga ik terug naar [REDACTED]. Mijn laatste werkdag wordt 24 december 2014. Natuurlijk zal ik zorgen voor een goede overdracht. Waarschijnlijk zal [REDACTED] – [REDACTED] [REDACTED] – mijn zaken overnemen. Mij kun je bereiken via [REDACTED] en [REDACTED] (Als er een vacature komt bij PDB in Den Haag, houd ik mij zeer aanbevolen.)

Hartelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [mailto:[redacted]@belastingdienst.nl]

Verzonden: donderdag 11 december 2014 11:17

Aan: [redacted]

Onderwerp: conceptbrief update december 2014 Leenbijstand

Beste [redacted]

Voor de goede orde stuur ik je hierbij de brief die ik vandaag aan de mij (19) bekende klagers zal sturen .

met vriendelijke groet

[redacted]



Belastingdienst

Belastingen / Particulieren, Dienstverlening en Bezwaar

Groningensingel 21, 6835 EA Arnhem

Postbus 9001, 6800 DB

Arnhem

T

GSM

@

[redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

(Zie het bijgevoegde bestand: conceptbrief update december 2014.docx)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 december 2014 10:21
Aan: [REDACTED]@belastingdienst.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Leenbijstand

Beste [REDACTED],

Ik heb je net mijn laatste leenbijstandklacht toegestuurd. Wij hebben helaas nog geen reactie gekregen op onze brief aan de staatssecretaris, dat wordt dus volgend jaar. Dan neemt [REDACTED] het van mij over.

Medio januari gaan we er ook nog een column aan wijden. Het concept daarvoor is klaar, maar we bewaren 'm nog even, zodat wij de reactie van Financiën er in kunnen verwerken. Hij zal in januari inhoudelijk met het ministerie worden afgestemd en jou, ter informatie, worden toegestuurd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

(Gratis) postadres:
Antwoordnummer 10870
2501 WB Den Haag

Let op! Wanneer u ons antwoordnummer gebruikt, dan duurt het langer voordat uw brief aankomt. Heeft uw brief haast, stuur deze dan naar onze postbus.

[REDACTED]
[REDACTED]
bureau@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

Van: Bureau Nationale ombudsman
Verzonden: woensdag 24 december 2014 12:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Update 'papieren inkomen'

Geachte mevrouw [REDACTED],

Begin dit jaar heb ik u toegezegd dat ik u op de hoogte zou houden van de ontwikkelingen m.b.t. de behandeling van het zogenaamde papieren inkomen.

Hierbij wil ik u melden dat wij op 1 december een zogenoemde zorgenbrief hebben gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën en de minister van SZW. Deze brief is met onderstaand nieuwsbericht op onze website geplaatst. Zie: <https://www.nationaleombudsman.nl/nieuws/2014/papieren-inkomen-blijft-voor-grote-problemen-zorgen>

Dit is tevens mijn laatste bericht aangezien dit mijn laatste werkdag is bij de Nationale ombudsman. Ik ben een jaar gedetacheerd geweest. [REDACTED]

Voor vragen over leenbijstand kunt u vanaf 5 januari terecht bij mijn vervanger, de heer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
bureau@nationaleombudsman.nl



'Papieren inkomen' blijft voor grote problemen zorgen

Zelfstandigen die leenbijstand hebben ontvangen lopen soms al jaren aan tegen een overheid die met de ene hand geeft en de andere neemt. De Nationale ombudsman maakt zich hier zorgen over en heeft deze week hierover een brief gestuurd aan de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Wat is er aan de hand?

Als de zelfstandige onvoldoende eigen inkomsten heeft gehad, kan de gemeente de lening omzetten in 'een bedrag om niet' (kwijschelden). Deze kwijschelding kan leiden tot de terugvordering van aanzienlijke bedragen aan toeslagen. De Belastingdienst ziet de kwijschelding namelijk als inkomen en vordert eerder betaalde toeslagen terug, omdat het inkomen te hoog is. Het moeten terugbetalen van toeslagen kan tot ernstige betalingsnood leiden. De kwijschelding is namelijk 'papieren inkomen', het geld is eerder al ontvangen. Het papieren inkomen zorgt er zo voor dat betrokkenen onder de bijstandsnorm kunnen zakken. "Met papieren inkomen kun je geen brood kopen", aldus de ombudsman.

Geen structurele oplossing

De problematiek speelt al langer. Steeds meer burgers wenden zich - ten einde raad - tot de Nationale ombudsman. De afgelopen jaren heeft de Nationale ombudsman een vijftigtal klachten hierover ontvangen. Kern van de klachten betreft steeds de terugvordering van toeslagen door de Belastingdienst.

De problematiek leek in 2013 even opgelost, omdat met ingang van 2013 het ontstaan van papieren inkomen zou worden voorkomen. Dit bleek echter een oplossing voor enkele specifieke situaties. Een structurele oplossing voor alle gevallen is er nog steeds niet. De Nationale ombudsman heeft in zijn brief zijn zorgen geuit hierover.

Oproep aan de bewindslieden

Ondanks dat het probleem door alle betrokken partijen (gemeente, Belastingdienst en zelfs rechters) wordt onderkend, blijft het bestaan. De problemen worden namelijk veroorzaakt door de slechte aansluiting van regelingen, waarvoor de overheid verantwoordelijk is. De Nationale ombudsman heeft de beide bewindslieden daarom opgeroepen snel met een structurele oplossing te komen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 16 januari 2015 13:34
Aan: Bureau Nationale ombudsman
CC: [REDACTED]
Onderwerp: papieren inkomen

Geachte heer [REDACTED]
Het onderwerp leenbijstand/papieren inkomen loopt inderdaad al lang.
Eerder is met de heer [REDACTED] besproken dat de prioriteit op dit moment ligt bij de toekomstgerichte aanpak die moet voorkomen dat het probleem steeds opnieuw ontstaat. Er is een brief opgesteld richting Nationale ombudsman door zowel Financiën als SZW die op korte termijn wordt voorgelegd aan de bewindspersonen. En dus hopelijk ook op korte termijn kan worden verzonden.
Aan de heer [REDACTED] is kort voor de Kerst gemeld dat het niet ging lukken om de brief van de Nationale ombudsman binnen de gevraagde termijn te beantwoorden.
Als deze hobbel is genomen, wordt er gekeken hoe de 'oude' zaken kunnen worden behandeld.

[REDACTED]
Tel. 070 - [REDACTED]
[REDACTED]

Fax 070 - 342 7963

Op woensdagen afwezig

[REDACTED]

Van: Addie Stehouwer
Verzonden: vrijdag 29 mei 2015 08:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: papieren inkomen

Het gaat wel steeds verder in het proces. Plan jij een overleg, [REDACTED] als dat aan de orde is?

Met vriendelijke groet,

Addie Stehouwer
substituut-ombudsman



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]

Fax +31 70 361 50 72

[REDACTED] [@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)



www.nationaleombudsman.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 mei 2015 10:10
Aan: [REDACTED]; Addie Stehouwer; Reinier van Zutphen
Onderwerp: FW: papieren inkomen

Beste Reinier, Addie en [REDACTED],

Even een tussenbericht over het papieren inkomen.

Zie onderstaand.

Een inhoudelijke eindbeslissing volgt dus nog niet in juni.

Ik denk dat dat gezien de gegeven informatie helaas ook niet meer haalbaar zal zijn.

We moeten er maar even over spreken met elkaar.

Overigens voor de acute problemen is er een nieuwe ontwikkeling te melden.

Op 29 juni a.s. is er een bespreking op het ministerie van Financiën, waar met name de (landelijke?) afstemming over invorderingskwesties mbt de papieren inkomensproblematiek aan de orde zal komen.

Hopelijk komt daar iets positiefs uit voort.

Met vriendelijke groet,

██████████
senior onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 ██████████
Fax +31 70 360 75 72
██████████@nationaleombudsman.nl

Van: ██████████@minfin.nl]

Verzonden: donderdag 28 mei 2015 10:02

Aan: ██████████

Onderwerp: papieren inkomen

██████████
Bij het schrijven van mijn e-mail gisteren was mij even ontschoten dat je vandaag waarschijnlijk grotendeels uitgeschakeld bent.

Mijn toelichting daarom maar per e-mail.

In het overleg van DGBel met SZW is een toekomstige oplossing voor het papieren inkomen besproken waar de Staatssecretaris van Financiën achter staat. Bij SZW is die overeenstemming er alleen nog op ambtelijk niveau. De oplossing moet ook nog voorgelegd aan twee andere departementen (VWS en Wonen en Rijksdiensten) omdat die ook de zorgtoeslag en de huurtoeslag raakt en budgettaire consequenties heeft.

Daarna zal overlegd worden met de gemeenten.

De brief aan de Nationale ombudsman kan niet (veel) anders behelzen dat aangeven hoe dit proces verloopt.

Naar aanleiding van de opmerking over de consequenties voor de inkomensafhankelijke huurverhoging:

In artikel 7:252a BW, zesde lid onder b, is aangegeven dat een huurovereenkomst tegen een hogere huur o.g.v. lid 1 van dat artikel niet tot stand komt als de huurder kan aantonen dat in het jaar na het peiljaar het inkomen lager is.

Hij kan daarvoor de verhuurder benaderen en o.g.v. artikel 7: 252b BW een tegenvoorstel doen.

Daarvoor moet hij een verklaring over het inkomen overleggen. Zo nodig kun je ██████████ vragen hoe die precies moet worden aangevraagd. Volgens mij staat de info overigens ook op de website Rijksoverheid.nl bij BZK maar dat weet ik niet helemaal zeker.

██████████
Tel. 070 - ██████████

Fax 070 - 342 7963

Op woensdagen afwezig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Verzonden: donderdag 2 juli 2015 09:12
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: update papieren inkomen

Geachte heer [REDACTED]

U heeft in een afstemoverleg met de Belastingdienst onlangs aangegeven graag op de hoogte te blijven van eventuele ontwikkelingen t.a.v. de problematiek rondom de omzetting leenbijstand- om niet. Ik had -als contactpersoon voor de nationale ombudsman voor wat betreft deze problematiek- begin deze week een informeel overleg op ambtelijk niveau op het ministerie. Enerzijds om weer te kijken naar een mogelijk brede oplossing voor lopende gevallen en anderzijds om te horen hoe het met een oplossing naar de toekomst toe staat. Te beginnen met dat laatste: en nogmaals, dit betreft een informele terugkoppeling, heb ik begrepen dat de Gemeenten -in ieder geval op dit moment- de door het ministerie van financiën aangedragen oplossing om ten aanzien van de kwijtschelding de loonbelasting eindheffing te laten zijn (waardoor het 'toetsinkomen' niet wordt verhoogd) niet omarmen. Dit kennelijk om reden dat -hoewel dit voor de 'kwijtscheldingsgevallen' wél een goede oplossing zou zijn, dit voor de grotere groep niet-kwijtscheldingsgevallen onvoordelig zou uitvallen-. Deze groep zou dan niét meer in aanmerking komen voor een ih-teruggaaf.) Hoe dit verder afloopt?

Wat de huidige gevallen betreft: er is opnieuw veel begrip voor de heel vervelende situatie die door de kwijtschelding ontstaat, en er is opnieuw van alle kanten gekeken óf er een brede/eenduidige oplossing mogelijk is, maar deze is - opnieuw - niet gevonden. Wat mij overigens zelf niet verbaast, maar wat mijn eigen frustratie ten aanzien van dit dossier alleen maar groter maakt.

Eigenlijk is de boodschap aan mij: regel maar een persoonlijke betalingsregeling met de klagers conform de bestaande invorderingsregelingen op dat punt: kort gezegd: rekening houden met BVV, inkomen, betalingstermijn (24 maanden?) en vervolgens kwijtschelding/of 'niet verder bemoeilijken' van restant.

Ergo: ik kan en mag niet zeggen dát er voor toekomstige gevallen uiteindelijk geen oplossing komt - maar ik durf geen termijn of richting ervan meer te noemen.

Ten aanzien van de huidige gevallen heb ik onderhand geen vertrouwen er meer in dat dáár een brede eenduidige oplossing zal komen, anders dan hierboven in de invorderings sfeer geduid. Op ambtelijk niveau in ieder geval niet.

Ik ben op dit moment zelf even zoekende naar mijn eigen verdere rol en mogelijkheden in deze. Daarvoor moet ik eerst even een stuk frustratie zien te overwinnen..

Tot zover even deze summiere update.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Belastingen / Particulieren, Dienstverlening en Bezwaar

Groningensingel 21, 6835 EA Arnhem
Postbus 9001, 6800 DB

Arnhem

[REDACTED]
[REDACTED]@belastingdienst.nl



Belastingdienst

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

[REDACTED]

Van: Addie Stehouwer
Verzonden: maandag 28 september 2015 15:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: papieren inkomen

Inderdaad niet voldoende

Met vriendelijke groet,

Addie Stehouwer
substituut-ombudsman



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
[REDACTED]
Fax +31 70 361 50 72
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 september 2015 15:35
Aan: Addie Stehouwer
Onderwerp: FW: papieren inkomen

Dag Addie,

Zie hieronder.
Dit lijkt me niet hard genoeg om de brief aan te houden.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minfin.nl]
Verzonden: maandag 28 september 2015 14:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (BEDRIJF)
Onderwerp: RE: papieren inkomen

Geachte heer [REDACTED],

Ik heb net even gesproken met de collega die deze kwestie inhoudelijk onder zijn hoede heeft. Hij deelde me mee dat SZW en FIN samen nog aan het zoeken zijn naar een 'oplossing', maar dat die er nog niet is. Er wordt dus nog wel gewerkt aan een oplossing.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Niet aanwezig op do-mi en vr.

Van: [REDACTED]@nationaleombudsman.nl]

Verzonden: maandag 28 september 2015 9:42

Aan: [REDACTED] (BEDRIJF)

Onderwerp: papieren inkomen

Geachte heer [REDACTED],

Zoals net besproken, stuur ik u een mail over het onderwerp papieren inkomen.

Kort gezegd is de stand van zaken dat de Nationale ombudsman het dossier wil afsluiten en daartoe een brief aan de Vaste Commissie voor Financiën zal sturen. In de brief wordt de conclusie getrokken dat de zaak in een impasse zit.

Dit bericht omdat wij u niet willen overvallen met deze brief.

Daarnaast is er mogelijk erwijs toch een oplossing gekomen. Dan zou het sturen van de brief niet opportuun zijn.

Ik ontvang graag zo spoedig mogelijk uw reactie of een oplossing voorhanden is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

senior onderzoeker



Bureau Nationale Ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]

Fax +31 70 360 75 72

[REDACTED]@nationaleombudsman.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

Van: Bureau Nationale ombudsman
Verzonden: donderdag 1 oktober 2015 11:14
Aan: [REDACTED]@minszw.nl
Onderwerp: papiereninkomenproblematiek
Bijlagen: Volgstuk 1031739 afrondenpapiereninkomenproblematiek Inhoud document.pdf

Geachte mevrouw [REDACTED],

Deze week heeft de Nationale ombudsman een brief gestuurd aan de Vaste Commissie voor Financiën Tweede Kamer der Staten-Generaal over de problematiek rond het papieren inkomen. Hierbij ontvangt u een afschrift. Tevens is per reguliere post een afschrift verstuurd.

Heeft u nog vragen of opmerkingen dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
senior onderzoeker



Bureau Nationale Ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 oktober 2015 11:16
Aan: [REDACTED]@minfin.nl
CC: [REDACTED]@minfin.nl
Onderwerp: FW: papiereninkomenproblematiek
Bijlagen: Volgstuk 1031739 afrondenpapiereninkomenproblematiek Inhoud document.pdf

Geachte mevrouw [REDACTED],

Deze week heeft de Nationale ombudsman een brief gestuurd aan de Vaste Commissie voor Financiën Tweede Kamer der Staten-Generaal over de problematiek rond het papieren inkomen. Hierbij ontvangt u een afschrift. Tevens is per reguliere post een afschrift verstuurd.

Heeft u nog vragen of opmerkingen dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
senior onderzoeker



Bureau Nationale Ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 oktober 2015 11:18
Aan: [REDACTED]@belastingdienst.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: papiereninkomenproblematiek
Bijlagen: Volgstuk 1031739 afrondenpapiereninkomenproblematiek Inhoud document.pdf

Geachte heer [REDACTED]/beste [REDACTED],

Ter informatie stuur ik u de brief die de Nationale ombudsman heeft gestuurd aan de Vaste Commissie voor Financiën Tweede Kamer der Staten-Generaal over de problematiek rond het papieren inkomen.

Misschien kunnen we nog snel spreken over de communicatie/verdere afwikkeling van de onderhanden dossiers.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
senior onderzoeker



Bureau Nationale Ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Financiën

de Nationale ombudsman
t.a.v. R. van Zutphen
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

DE NATIONALE OMBUDSMAN	
datum inkomst	: 3 MRT 2016
registratienummer	:
copy conform	:
te beh. door	:
rappelnummer	:

Plaats en datum: Den Haag, 29 februari 2016
Betreft: Reactie de Nationale ombudsman m.b.t. problematiek "papieren inkomen" van zelfstandige startende ondernemers
Ons kenmerk: [REDACTED]
Uw kenmerk:
Uw brief van: 30 september 2015

Geachte heer Van Zutphen,,

Uw bovengenoemde brief is door de vaste commissie voor Financiën onmiddellijk na ontvangst verspreid onder haar leden.

De commissie bestaat uit vertegenwoordigers van de diverse politieke partijen die zitting hebben in de Tweede Kamer. De commissie heeft besloten om uw brief over te laten aan de individuele Kamerleden. Dit betekent dat de Kamerleden van de commissie Individueel actie kunnen ondernemen naar aanleiding van uw brief. Dit kan door bijvoorbeeld uw brief te betrekken bij de behandeling van wetsvoorstellen of voor het stellen van vragen aan de regering. Indien u geen reactie hebt vernomen van de individuele leden is het mogelijk dat de Individuele leden op basis van uw brief geen actie hebben ondernomen.

Namens de commissie zeg ik u dank voor de toezending van uw brief.

Hoogachtend,

[REDACTED] van de vaste commissie voor Financiën,
[REDACTED]

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.fin@tweedekamer.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 oktober 2016 17:09
Aan: [REDACTED] Reinier van Zutphen
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Scan van Xerox WorkCentre
Bijlagen: Scan van Xerox WorkCentre.pdf

Dag allen,

Na vele jaren inspanningen ziet het er echt naar uit dat per 1 januari 2017 de problemen rond het papieren inkomen verleden tijd zullen zijn.

Dat is een mooi resultaat waarvoor wij ons mede hebben ingespannen. Ik denk dat we wel; kunnen zeggen dat het met het door ons benaderen van de Vaste kameracie in een stroomversnelling is gekomen.

Wat minder is, maar niet onverwacht, is dat uit de opstelling van de oplossing duidelijk wordt dat terugwerkende kracht er niet in zit.

We zullen rekening moeten houden met teleurstellingen bij klagers hierover die in weerwil van de oplossing per 1 januari a.s. toch met terugvordering worden geconfronteerd.

Ik denk dat we dat moeten accepteren. Heel helder hebben we ook ingezet op herstel voor oude gevallen. Dat is niet meegenomen en ook de Kamer maakt er geen punt van. Ik denk dat het gezien alle inspanningen die we hebben gedaan niet effectief is om hierop nog aan te dringen. Bovendien worden de al te scherpe kantjes veelal opgelost met de pseudo-kwijtschelding in de toeslagensfeer.

Groet,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: workcentre@nationaleombudsman.nl [mailto:workcentre@nationaleombudsman.nl]

Verzonden: donderdag 6 oktober 2016 17:02

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Scan van Xerox WorkCentre

Open het bijgevoegde document. Het werd gescand en aan u verzonden vanaf een Xerox WorkCentre

Bestandstype bijlage: pdf, Multi-Page

Locatie van multifunctioneel apparaat:

Naam apparaat: XeroxH3

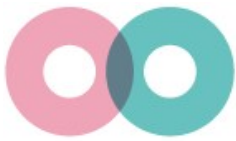
Meer informatie over Xerox-producten en oplossingen vindt u op <http://www.xerox.com>.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 15:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: vraag over leenbijstand en signalen bij de No hierover

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
senioronderzoeker



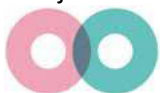
Nationale ombudsman

T +31 70 [REDACTED]
E [REDACTED]@nationaleombudsman.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 14:12
Aan: [REDACTED]@nationaleombudsman.nl>
CC: [REDACTED]@nationaleombudsman.nl>
Onderwerp: RE: vraag over leenbijstand en signalen bij de No hierover

Hoi [REDACTED],
Nee hoor,
Ik was even onzeker ivm met dat staartje of het bij het CDA nog een vervolg zou krijgen. Vandaar de vraag over afgehecht.
Want inhoudelijk, we hebben gewoon na het afsluiten van onze bemoeienis en de oplossing die werd geboden inclusief compensatie geen klachten meer ontvangen.
En onze boodschap was altijd al duidelijk.
Afgezien van die ene waarover ik je berichtte.
De medewerker van MinFin neemt contact met mij op. Ik zal hem ook wat context meegeven waar nodig. Of wil jij er bij betrokken worden [REDACTED]?



nationale ombudsman

Nationale ombudsman
T +31 70 [REDACTED]
E [REDACTED]@nationaleombudsman.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 14:06

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: vraag over leenbijstand en signalen bij de No hierover
Of denken jullie dat weer meer moeten zeggen?

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 13:35

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

Onderwerp: RE: vraag over leenbijstand en signalen bij de No hierover
Dank [REDACTED],

Ja hoor, mij geen enkel geval bekend.

Ik laat het aan [REDACTED] weten.



nationale ombudsman

Nationale ombudsman

T +31 70 [REDACTED]

E [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 13:33

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

Onderwerp: RE: vraag over leenbijstand en signalen bij de No hierover
Ha [REDACTED]

Ik heb inderdaad CDA antwoord gegeven (mailde je laatst nog langs welke lijn) en noemde ook dat dit vast nog een staartje krijgt gezien de set Kamervragen. Mijn advies is de informatie waar nu naar wordt gevraagd zo feitelijk mogelijk te houden. Dus hoeveel meldingen van gedupeerden van vóór 2014 die eveneens aanspraak wilden maken op compensatie omdat zij ook gedupeerde waren.

Is dat te leveren? Zo nee, dan moeten we even kijken wat wel kan?

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 12:59

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

Onderwerp: FW: vraag over leenbijstand en signalen bij de No hierover
Kijk jij even mee?



nationale ombudsman

Nationale ombudsman

T +31 70 [REDACTED]

E [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 12:56

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>

Onderwerp: RE: vraag over leenbijstand en signalen bij de No hierover
Ja dat kan wel.

We hebben al richting CDA gereageerd.

@ [REDACTED] is dat al helemaal afgehecht?



nationale ombudsman

Nationale ombudsman

T +31 70 [redacted]

E [redacted]@nationaleombudsman.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [redacted]@nationaleombudsman.nl>

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 12:53

Aan: [redacted]@nationaleombudsman.nl>

Onderwerp: FW: vraag over leenbijstand en signalen bij de No hierover

Hoi [redacted],

Kan jij deze vraag richting [redacted] beantwoorden? Jij zit beter in deze materie.

Groet

Van: [redacted]@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 12:45

Aan: [redacted]@nationaleombudsman.nl>

CC: [redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: vraag over leenbijstand en signalen bij de No hierover

Hallo [redacted]

Namens mijn collega [redacted] (CC) stuur ik je onderstaande vraag:

Er is in november jl. een kamerbrief leenbijstand uitgegaan (onder meer over het al dan niet compenseren van mogelijk gedupeerden voor 2014). Nu wordt vanuit de Kamer naar aanleiding van deze brief de volgende vraag gesteld:

"Ook vragen deze leden het kabinet in hoeverre meldingen zijn ontvangen door de Ombudsman of Belastingdienst van gedupeerden van vóór 2014 die eveneens aanspraak wilden maken op compensatie omdat zij ook gedupeerde waren. Kan het kabinet bij de Belastingdienst en de Ombudsman nagaan hoeveel signalen van mensen er over de periode van vóór 2014 zijn binnengekomen om een betere inschatting te kunnen maken?"

Ik ben dus benieuwd of er bij de Ombudsman signalen zijn mbt deze groep.

Kan jij of een collega [redacted] hierop van antwoord voorzien? Het liefst als het lukt deze week nog.

Dank je wel.

Groet

H t l i k t

Directoraat-Generaal Toeslagen
Directie Strategie, Recht & Beleid i.o.
Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Verdieping KV2
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M [redacted]
E [redacted]
www.rijksoverheid.nl/fin, www.belastingdienst.nl
Op woensdagen afwezig (bij spoed: app of bel).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 15:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vraag CDA over leenbijstand

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
senioronderzoeker



Nationale ombudsman

T +31 70 [REDACTED]
E [REDACTED]@nationaleombudsman.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 20 januari 2022 09:12
Aan: [REDACTED]@nationaleombudsman.nl>
Onderwerp: RE: Vraag CDA over leenbijstand

Hoi [REDACTED],

Alvast een heel snelle reactie.

Wij hebben principieel destijds gepleit voor een verder herstel. Maar uiteindelijk waren we tevreden met de compensatieregeling. Vooral omdat we in de praktijk niet echt signalen kregen dat een grote groep getroffen en uiteindelijk gedupeerd was/bleef. Daarbij speelde idd ook dat de scherpe kantjes er af waren doordat in voorkomende gevallen al was opgelost via andere wegen zoals bijzondere bijstand.

We hebben daarbij wel met Reinier afgesproken te letten op signalen dat er toch een groot probleem bleef bestaan. In de praktijk heb ik geen klachten/signalen meer ontvangen. Er zijn uit de groep die zich tot ons heeft gemeld geen mensen terug gekomen.

Op 1 na dat is een verzoeker die zich erg heeft vastgebeten. Toeval bestaat niet want eergisteren heeft hij zich weer tot ons gewend. Met het appel dat er een groot probleem is c.q. dat de No ernstig is tekortgeschoten [REDACTED]

[REDACTED] Hij heeft stukken gestuurd waarvan ik een nieuw dossier heb laten maken.

5.2.1 Woo

Ik weet niet of ik het zelf ga behandelen maar ga er ieg zelf ook even naar kijken en koppel dan definitief naar jou terug.

Dus dit voor dit moment en ik kijk nog even naar de nieuwe klacht maar verwacht niet dat dit op zichzelf staande signaal een ander algemeen beeld geeft.

Nb. Vanuit het systeem is het niet goed mogelijk om alle klachten te verzamelen. Maar het zien er best een aantal geweest. En op onze site hebben we de historie van onze behandeling staan:

<https://www.nationaleombudsman.nl/nieuws/2015/update-2018-zelfstandigen-in-financiele-problemen-door-kwijtschelding-leenbijstand>

Heb je op dit moment nog vragen of opmerkingen laat het dan aub even weten.



nationale ombudsman

Nationale ombudsman

T +31 70 [redacted]

E [redacted]@[nationaleombudsman.nl](mailto:[redacted]@nationaleombudsman.nl)

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 19 januari 2022 14:06

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Vraag CDA over leenbijstand

Dag [redacted]

Hieronder iets meer duiding over de vragen rondom leenbijstand. Als je dat leest, zie je kans op eventueel in de mail een tekst te schrijven die ik aan CDA kan sturen, of is dat te complex en past het beter via mondelinge toelichting (niet mijn voorkeur).

Hoor graag van je.

Groet

Van: [redacted]@[tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 14:44

Aan: [redacted]@[nationaleombudsman.nl](mailto:[redacted]@nationaleombudsman.nl)>

Onderwerp: RE: Vraag CDA over leenbijstand

Dag [redacted],

Dank voor je mail. Het gaat specifiek over het punt van de leenbijstand waar we vorige week in de Kamer een schriftelijk overleg over hebben gevoerd, namelijk een tegemoetkoming voor ondernemers in de jaren voor 2014 (2006-2014) die te maken hebben gehad met "papieren inkomen" in het jaar nadat de ontvangen leenbijstand werd omgezet in een tegemoetkoming, waardoor zij vanwege de opzet van het systeem te maken kregen met hogere belastingen en korting op toeslagen, terwijl het inkomen in dat jaar feitelijk veel lager was.

In 2017 is deze systematiek aangepast en in 2019 is een compensatieregeling vastgesteld voor de jaren 2014-2016. Het kabinet heeft nu aangegeven dat zij geen heil ziet in het alsnog opzetten van een compensatieregeling voor mensen die hier in de jaren voor 2014 mee te maken hebben gehad. Zij verwachten ook dat het aantal gevallen over die jaren beperkt is. Ik denk dat die verwachting mede gebaseerd is op het aantal mensen dat zich over 2014-2016 heeft gemeld voor compensatie (ruim 1000), terwijl de omvang in eerste instantie veel hoger werd geschat. Ook heeft een aantal mensen die in de problemen zijn gekomen reeds tegemoetkoming via de gemeente gekregen, en wellicht is de verwachting dat mensen zich bijna tien jaar na dato niet meer melden. Er zijn aan de andere kant ook geluiden dat er wel toeslagaffaire-achtige aantallen te verwachten zijn.

Gezien het rapport van de ombudsman uit 2014 over dit thema was ik benieuwd of jullie wat meer inzicht hebben in de omvang van de groep en in hoeverre dit nog speelt. Bijvoorbeeld hoeveel signalen er de afgelopen jaren ontvangen zijn over deze groep die voor 2014 met de problematiek te maken heeft gehad en of daar iets uit af te leiden is.

Ik hoop dat jullie ons hier wat meer over kunnen vertellen. Bedankt alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker [redacted]

CDA-fractie Tweede Kamer der Staten-Generaal

M: 06-[redacted]@[tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)

www.tweedekamer.nl

Van: [redacted] <[\[redacted\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[redacted]@nationaleombudsman.nl)>

Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 12:30

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: RE: Vraag CDA over leenbijstand

Dag [redacted],

Ik vroeg aan een paar collega's al of wij issues zien op het onderwerp. Ik kreeg meteen een vrij inhoudelijke vraag die ik je graag voorleg: wat voor problemen hebben jullie op het vizier? Zijn er specifieke issues waar jullie geïnteresseerd in zijn? Als ik dat weet, kan ik je beter koppelen aan de juiste collega. En op onze website zie je natuurlijk ook al een paar voorbeelden rondom leenbijstand, al zijn sommige al van even geleden.

Ik hoor graag van je.



nationale ombudsman

Nationale ombudsman

T +31 70 [redacted]

[redacted]

E [redacted] <[\[redacted\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[redacted]@nationaleombudsman.nl)>

Van: [redacted] <[\[redacted\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[redacted]@nationaleombudsman.nl)>

Verzonden: maandag 17 januari 2022 15:41

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[redacted]@nationaleombudsman.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@tweedekamer.nl](mailto:[redacted]@tweedekamer.nl)>

Onderwerp: Vraag CDA over leenbijstand

Ha [redacted],

[redacted] benaderde mij via LinkedIn (CC). Zij is beleidsmedewerker [redacted] bij de fractie van het CDA. Zij vraagt zich af of wij meer info hebben over de problemen in de leenbijstand. Hebben we zicht op de problemen en de aantallen? Zij zou graag met iemand van ons van gedachten wisselen hierover.

Aangezien jij financiën in je portefeuille hebt, kun jij misschien dit achterhalen?

Veel dank!

Groeten,

[redacted]
[redacted]



nationale ombudsman

Nationale ombudsman

T +31 70 [redacted]

[redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[redacted]@nationaleombudsman.nl)>

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Bezoek ook onze [Raadbaak](#), dé community van, voor en door professionals en de Nationale ombudsman

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 februari 2022 14:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: leenbijstand schriftelijk overleg vraag
Bijlagen: info aan Reinier over leenbijstand.docx

Hi [REDACTED],

Als ik het dus goed lees:

- zaken van vóór 2014 zijn overgedragen aan Belastingdienst in afwachting van oplossing en aangegeven zich vooral te melden als oplossing uitbleef
- compensatieregeling ziet op periode 2014 en verder, maar nagenoeg geen meldingen meer gehad daarna (ook niet van groep van voor 2014)
- Oplossing voor deze groep wellicht via gemeenten, die toentertijd een deel van de gedupeerden al gecompenseerd hebben vanuit de bijzondere bijstand.

Ik lees overigens in 1 van onze brieven op website “Per 27 november 2014 zijn er 47 klachten ontvangen.”. Dus er lijkt wel iets van een concreet beeld te zijn?. Ben vooral benieuwd waar Belastingdienst meekomt.

Over informeren Reinier, iets van info uit bijlage aan hem voorleggen (ik kan kijken of ik dat mondeling kan doen volgende week maandag, en anders alsnog op schrift)?

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nationaleombudsman.nl>
Verzonden: maandag 21 februari 2022 10:46
Aan: [REDACTED]@nationaleombudsman.nl>
Onderwerp: FW: leenbijstand schriftelijk overleg vraag

Hoi [REDACTED],

Allereerst felicitaties voor je mooi nieuwe baan. Lijkt me een mooie uitdaging!
Veel plezier en succes.

Verder stuur ik je nog even ter info de aan MinFin verstrekte informatie over de BBZ problematiek.
Op welke manier zullen we Reinier informeren? Er is overigens niet iets nieuws in de verstrekte informatie.
En is ook gelijkloidend als de info naar het CDA.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
senioronderzoeker



Nationale ombudsman

T +31 70 [redacted]

E [redacted]@nationaleombudsman.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 21 februari 2022 10:44

Aan: [redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: leenbijstand schriftelijk overleg vraag

Geachte heer [redacted],

Graag gedaan.

[redacted]

5.2.1 Woo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

senioronderzoeker



Nationale ombudsman

T +31 70 [redacted]

E [redacted]@nationaleombudsman.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [redacted]@minfin.nl>

Verzonden: zaterdag 19 februari 2022 23:53

Aan: [redacted]@nationaleombudsman.nl>

Onderwerp: RE: leenbijstand schriftelijk overleg vraag

Geachte heer [redacted]

Hartelijk dank voor uw wijzigingen. Ik zal de onderstaande tekst (met een kleine wijziging) opnemen bij de antwoorden op het schriftelijk overleg.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@nationaleombudsman.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 10:05

Aan: [redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: FW: leenbijstand schriftelijk overleg vraag

Geachte heer [redacted]

Ik heb toch nog wat zoekwerk gedaan. En geconstateerd dat we zeker klachten ontvingen over de jaren voor 2014 waarop de compensatieregeling ziet. Dat volgt ook uit bijgevoegde brief aan de Vaste Commissie voor Financiën. Het beeld van de ontvangen klachten na inwerkingtreding van de compensatieregeling is hetzelfde.

Ik heb wat suggesties op de tekst mede n.a.v. de aanvullende informatie:

5.2.1 Woo

[redacted]

Heeft u nog vragen belt u mij dan gerust.

Ter informatie nog deze brief van de Nationale ombudsman aan de Commissie voor Financiën.

<https://www.nationaleombudsman.nl/system/files/bijlage/30%20september%202015%20Brief%20aan%20Vaste%20Commissie%20voor%20Financien%20over%20papieren%20inkomen.pdf>

Met vriendelijke groet,

[redacted]



nationale ombudsman

Nationale ombudsman

T +31 70 [redacted]

E [redacted]@nationaleombudsman.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [redacted]@minfin.nl>

Verzonden: maandag 14 februari 2022 22:46

Aan: [redacted]@nationaleombudsman.nl>

Onderwerp: leenbijstand schriftelijk overleg vraag

Beste meneer [redacted]

Ik zou u nog een conceptantwoord sturen op de vraag m.b.t. de Ombudsman. Zie hieronder. Eventuele suggesties verneem ik graag.

De leden van de fractie van CDA vragen in hoeverre meldingen zijn ontvangen door de Ombudsman of Belastingdienst van gedupeerden van vóór 2014 die eveneens aanspraak wilden maken op compensatie omdat zij ook gedupeerde waren.
(...)



Met vriendelijke groet,



.....
Ministerie van Financiën
Directie Strategie, Recht en Beleid
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....
T +31 (0)6 [redacted]
E [redacted]@minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Aanleiding

De afgelopen periode is het dossier compensatie leenbijstand (weer) actueel. Het vorige kabinet schreef eind vorig jaar de Tweede Kamer dat ze voorstellen **geen compensatieregeling open te stellen voor ondernemers die vóór 2014 als gevolg van de omzetting van de leenbijstand in een gift zijn geconfronteerd met een terugvordering van toeslagen**. O.a. omdat "het naar het zich laat aanzien om een relatief beperkte groep mensen, waarvan bovendien een deel mogelijk al via de bijzondere bijstand (deels of volledig) is gecompenseerd. Aan het openstellen van een compensatieregeling zit – ongeacht de vormgeving – een algemeen uitstralingseffect."

Kamervragen, ook over aantallen bekend bij ombudsman

De Tweede Kamercommissie heeft hierover vragen gesteld, en bijv. CDA stelde de vraag "De leden van de CDA-fractie zijn wel benieuwd waarop het kabinet de conclusie heeft gebaseerd dat het om een beperkte groep mensen gaat. Is dit op basis van het aantal meldingen dat over de jaren 2014–2016 is ontvangen? **Ook vragen deze leden het kabinet in hoeverre meldingen zijn ontvangen door de Ombudsman of Belastingdienst van gedupeerden van vóór 2014 die eveneens aanspraak wilden maken op compensatie omdat zij ook gedupeerde waren.** Kan het kabinet bij de Belastingdienst en de Ombudsman nagaan hoeveel signalen van mensen er over de periode van vóór 2014 zijn binnengekomen om een betere inschatting te kunnen maken? Het rapport van de Ombudsman dateert immers al van 2014 en is daarmee gebaseerd geweest op casussen van vóór die tijd. Deze leden krijgen graag meer inzicht in de achterliggende cijfers alvorens zij de conclusie van het kabinet kunnen volgen"

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie, de DENK-fractie, de Volt-fractie, de JA21-fractie, de BBB-fractie en het lid Omtzigt (inschatting; geformuleerd door Omtzigt) gaan met name over feit dat wij in onze brief in 2014 aan Kabinet schreven dat er ook voor gevallen tot dan toe (dus voor 2014) een oplossing moest komen, en dat het kabinet daar nog steeds van af ziet.

NB: In 2015, na reactie van stas FIN aan ons, schreven we alsnog aan de Kamercommissie dat we aan onze grenzen van bevoegdheden zitten en daarom de Kamer aandacht vroegen voor het probleem, omdat wij geen oplossing kunnen bereiken. Sindsdien is de Tweede Kamer dus meerdere malen al in gesprek/debat met kabinet, met nu deze schriftelijke ronde als laatste zet.

Contact vanuit ministerie en CDA

Nu heeft zowel het ministerie van Financiën (bij █████) als ook het CDA (fractiemedewerker) (bij █████) zich gemeld met oog op gevraagde aantallen in de vragen van CDA. Ministerie dus om tot antwoord te komen op Kamervragen. Waarom CDA nu ook contact met ons opnam én diezelfde vragen stelde aan kabinet is niet helemaal duidelijk, het lijkt erop dat eerste contact met ons in periode was dat zij ook de Kamervragen moesten indienen. Wellicht wilden ze onze info gebruiken om zo scherp mogelijke vragen te stellen. Echter, ons (door █████) inhoudelijk contact was pas na indienen van de Kamervragen.

Beiden hebben wij gelijklopende en feitelijke informatie gegeven, onder verwijzing naar wat er op onze website staat en in diverse brieven aan departement (ook op website) en de Kamercommissie. In die brieven hebben we aangegeven dat er een oplossing moest komen. We hebben minFIN en CDA aangegeven dat **we verzoekers in die periode (eind 2014) hebben meegegeven dat een oplossing is gevraagd aan de overheid en dat verzoekers terug konden komen naar de Nationale ombudsman als het probleem niet werd opgelost. Wij hebben op onze website diverse updates over het dossier geplaatst. Echter, bij ons zijn nagenoeg geen meldingen geweest na in werking treden compensatieregeling.**

We hebben ons niet uitgelaten over wat hiervoor de reden is én of dat er inderdaad geen problemen meer zijn met deze groep. Dat inzicht hebben we niet. Mogelijk zijn deze mensen door gemeenten vanuit bijzondere bijstand geholpen.

Vervolg

Nadat de antwoorden op Kamervragen er zijn bekijken we die. Interessant is ook welke aantallen over de groep van voor 2014 de Belastingdienst eventueel aanlevert/wat het kabinet zegt over hoe groot die groep volgens hen is. Dossier zullen wij vanuit NO volgen en aan je terugkoppelen indien relevant (bijv. wanneer info over grootte van de groep niet klopt met ons beeld tot nu toe).

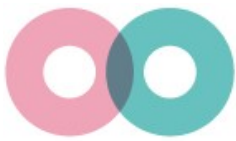
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 februari 2022 14:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: leenbijstand schriftelijk overleg vraag

Belangrijkste is natuurlijk dat we na de oplossing eigenlijk geen klachten meer hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
senioronderzoeker



Nationale ombudsman

T +31 70 [REDACTED]
E [REDACTED][@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 21 februari 2022 14:37
Aan: [REDACTED][@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)>
Onderwerp: RE: leenbijstand schriftelijk overleg vraag

Hoi [REDACTED]

Het gaat om zowel zaken van voor 2014 als na 2014. Alles wat we ontvingen is overgedragen in hoop en afwachting van een oplossing. De verdeling heb ik niet helder. Voor zover het ging om zaken voor 2014 zijn ze waarschijnlijk gewoon opgelost maar dat heb ik niet terug gekregen van de Belastingdienst. Daar hebben we ook niet om gevraagd. Inderdaad heb ik het beeld dat veel is gerepareerd met bijzondere bijstand. Dat melden bij uitblijven van een oplossing is wel gebeurd maar ik kan dat in de dossiers niet goed terugvinden. Dus ik wil dat niet te hard in de tekst hebben.

Ik heb destijds met Reinier besproken dat en waarom we geen punt zouden maken van een herstel per 2014 (na debat in de kamer). Eigenlijk waren we al erg blij dat er een oplossing kwam. Wel was helder dat wij eigenlijk een compleet herstel voorstonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
senioronderzoeker



Nationale ombudsman

T +31 70 [REDACTED]

E [REDACTED][@nationaleombudsman.nl](mailto:[REDACTED]@nationaleombudsman.nl)

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 februari 2014 13:40
Aan: [REDACTED]@belastingdienst.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Verwerking 'papieren' inkomen door Belastingdienst en Belastingdienst/Toeslagen

Beste [REDACTED],

In zijn mail van 26 november j.l. heeft [REDACTED] aandacht gevraagd voor de problematiek m.b.t. het zogenoemde 'papieren inkomen' (zie onderstaand afschrift). Hoewel de individuele klachten steeds worden opgelost met de Belastingdienst (blauw), is er nog altijd geen structurele oplossing voor dit probleem. Ik wil mij daar graag voor inzetten. Zou u mij, om te beginnen, een reactie willen geven op bedoelde mail van [REDACTED]? Dat kan eventueel ook telefonisch.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl

 |  | www.nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman-nieuws.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 november 2013 11:25
Aan: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Onderwerp: [REDACTED]

Ronald,

In de nadagen van mijn functie als onderzoeker en in de donkere dagen van Kerst, graag jouw aandacht voor de bijgaande klacht. Ik heb één geruststellende gedachte en dat is dat het voor mevrouw [REDACTED] uiteindelijk allemaal goed gaat komen. Ik hoop dat ik dat nog mag meemaken (bij het BNo).

Het gaat om de belastbaarheid van het kwijtscheldingsvoordeel van de leenbijstand op grond van de BBZ. In de organisatie voor 1 november 2013 haalde de meeste 'regio's' het voordeel uit het belastbare inkomen. De nieuwe regeling (miv 2013) had weliswaar geen terugwerkende kracht, maar gelet op de motivering in de toelichting (het in

overeenstemming brengen met een arrest uit oktober 2005 van de Hoge Raad, voelden zij zich vrij om dat arrest ook toe te passen op de eerdere jaren). Ik heb uit betrouwbare bron van het ministerie van Financiën ook vernomen dat er niets voor het verleden geregeld gaat worden. Sterker men onderzoekt de mogelijkheid om de wijziging per 1-1-2013 een bredere werking te geven. Mijn persoonlijke mening is ook dat niemand zit te wachten op procedures over het verleden. Het fiscale vraagstuk is behoorlijk complex en een positieve uitkomst voor de Belastingdienst is erg onzeker (de jurisprudentie die ik ken (standaardarrest HR en uitspraak Hof Den Haag) is in het nadeel van de Belastingdienst.

Mijn verbazing was dan ook groot toen ik zag dat er regio's zijn die de oplossing van het probleem (meestal het terugbetalen van een behoorlijk bedrag aan huurtoeslag) niet zoeken bij de instantie die gaat over het inkomen, maar elders. Zo ook hier. De voormalige Belastingdienst/Rivierenland zoekt de oplossing in de sfeer van de invordering. "Burgers worden niet verder bemoeilijkt", of krijgen een 'administratieve kwijtschelding'. In het onderhavige geval lijkt de bal weer teruggespeeld te gaan worden naar de Belastingdienst/Toeslagen. Een heilloze weg natuurlijk. Procedures voor de rechtbank worden allemaal verloren en terecht. Want het probleem zit weliswaar bij toeslagen (terugvordering huurtoeslag c.a.), maar de oorzaak zit in het inkomensbegrip. Dan doet hier de gemeente ook nog mee. Je ziet de kast en de muur voor je.

Waarom benader ik jou? In de eerste plaats vanwege je coördinerende functie: nu wordt B/Toeslagen ingeschakeld, maar dat leidt (meestal) tot niets. Is het mogelijk om meer eenheid van beleid en uitvoering te hebben op dit punt. Voor de een wordt namelijk het probleem opgelost, zonder effect voor de toekomst. Voor de ander een tijdelijke oplossing, maar in de toekomst worden teruggaven afgeboekt (oplossing invorderings sfeer). En weer een ander wordt nu geholpen door de gemeente, maar krijgt hierdoor mogelijk later weer problemen met een hoger inkomen, doordat de gemeente huurtoeslag als aanvullende bijstand wordt betaald.

Als het op ambtelijk niveau niet lukt om een en ander voor elkaar te krijgen, is bestuurlijk niveau dan een optie?

Met vriendelijke groet,

██████████
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 ██████████
Fax +31 70 360 75 72

██████████ [@nationaleombudsman.nl](https://twitter.com/nationaleombudsman)



Onderwerp:

Klacht over kwijtschelding leenbijstand BBZ

L.S.,

Hierbij doe ik u toekomen de klacht van ... met het verzoek deze in behandeling te nemen, zoals hierna vermeld.

Problematiek

De problematiek die hier speelt zijn de onvoorziene gevolgen van de kwijtschelding van eerder verleende leenbijstand op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ). Deze kwijtschelding wordt (ruim) na afloop van het belastingjaar verleend. In het jaar van kwijtschelding heeft betrokkene een hoog 'papieren' inkomen met als gevolg dat voor dat jaar geen recht (meer) bestaat op toeslagen. Dit kan ertoe leiden dat de betrokken burger onder de bijstandsnorm zakt.

Deze problematiek was onderwerp van de column van de Nationale ombudsman in de Telegraaf van 20 april 2013. Op nationaleombudsman.nl kunt u deze [column](#) en nadere info vinden.

Met ingang van 1 januari 2013 is het voordeel dat ontstaat bij de kwijtschelding van de lening gedefiscaliseerd. Met deze wijziging is de regeling in overeenstemming gebracht met het arrest van de Hoge Raad van 7 oktober 2005, nr. 39687, [ECLI:NL:HR:2005:AQ7159](#). (Vgl. het Besluit van 20 december 2012, [Staatsblad 2012, nr. 677](#).)

Klachten

Bij de Nationale ombudsman zijn diverse klachten binnengekomen waarop de nieuwe regeling niet rechtstreeks van toepassing is. In veel van deze gevallen is, na een interventie van de Nationale ombudsman, analoog aan de regeling per 1 januari 2013, het probleem opgelost door het kwijtscheldingsvoordeel alsnog uit het verzamelinkomen voor de inkomstenbelasting te halen.

Verzoek



Het komt mij voor dat de onderhavige klacht zich leent voor een aanpak, zoals hiervoor beschreven. Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,


onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 
Fax +31 70 360 75 72
@nationaleombudsman.nl



de Nationale ombudsman

GESPREKSNOTITIE

Medewerker BNo: [REDACTED]

Gesproken met:

Doss.naam: [REDACTED]

Naam: [REDACTED]

Doss.nr: : [REDACTED]

Naam: [REDACTED]

Datum: vr 14 februari 2014

Tijd: 14:00

Onderwerp: Leenbijstandproblematiek

[REDACTED] geeft aan dat hij veel in deze zaken heeft gedaan, maar geen rapport heeft geschreven. Hij heeft uiteindelijk bereikt dat de problematiek zich in de toekomst niet meer zal voordoen. Voor oudere jaren is er geen structurele oplossing bereikt. Wel is in die gevallen steeds een maatwerkoplossing gevonden. In veel gevallen komt die overeen met de regeling per 1 januari 2013.

[REDACTED] heeft op 26 november 2013, kort voor zijn vertrek, een mail gestuurd aan [REDACTED] om hem te attenderen over de problematiek. Op 5 februari 2014 heeft [REDACTED] deze mail nogmaals een [REDACTED] voorgelegd met het verzoek om een reactie. Op 14 februari 2014, voorafgaand aan het gesprek met [REDACTED] en [REDACTED] heeft [REDACTED] met [REDACTED] gesproken. In dat gesprek heeft hij aangegeven dat er een beleidsmedewerker hiermee bezig is. Hij gaat dit na en zal binnenkort met een reactie komen.

In het gesprek met [REDACTED] en [REDACTED] ontstaat de consensus de reactie van [REDACTED] af te wachten en daarna verder te zien. [REDACTED] geeft aan dat wij contact zouden kunnen opnemen met [REDACTED] bij het ministerie van Financiën (070 [REDACTED]@minfin.nl). Hij noemt nog een tweede contact, [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@minfin.nl), maar komt daar later op terug. We kunnen beter bij [REDACTED] terecht.

de Nationale ombudsman

Notitie

Medewerker BNo: [REDACTED]
Datum: 19 februari 2014

Doss.naam: [REDACTED]
Doss.nr.: [REDACTED]

Onderwerp: Leenbijstandproblematiek

Problematiek

Aan zelfstandigen met een laag inkomen wordt geen WWB-uitkering verstrekt. Zij kunnen wel, op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ), bijstand krijgen in de vorm van een lening (leenbijstand). Na afloop van het jaar, als het inkomen uit de onderneming bekend is, wordt bekeken of er aanleiding is de leenbijstand om te zetten in een gift. Dit laatste gebeurt als (lees: indien en voorzover) het inkomen onder de bijstandsnorm is gekomen.

De (gedeeltelijke) kwijtschelding leidt tot een 'papieren' inkomen met het reële gevolg dat geen (of minder) recht bestaat op toeslagen. Dit kan ertoe leiden dat de betrokken burger in het jaar van de kwijtschelding in de financiële problemen komt (en onder de bijstandsnorm zakt).

Deze problematiek was onderwerp van de column van de Nationale ombudsman in de Telegraaf van 20 april 2013 (deze [column](#) en nadere info is beschikbaar op nationaleombudsman.nl).

Oplossing voor kwijtscheldingen vanaf 1 januari 2013

Met ingang van 1 januari 2013 is het voordeel dat ontstaat bij de kwijtschelding van de lening gedefiscaliseerd. Met deze wijziging is de regeling in overeenstemming gebracht met het arrest van de Hoge Raad van 7 oktober 2005, nr. 39687, [ECLI:NL:HR:2005:AQ7159](#). Vgl. de toelichting bij het Besluit van 20 december 2012, [Staatsblad 2012, nr. 677](#).

Klachten over kwijtscheldingen van vóór 1 januari 2013

Bij de No komen (ook) klachten binnen die zien op kwijtscheldingen van vóór 1 januari 2013. In veel van deze gevallen heeft een interventie van de No ertoe geleid dat het arrest van de Hoge Raad is aangegrepen om de regeling per 1 januari 2013 analoog toe te passen en het kwijtscheldingsvoordeel alsnog uit het (verzamel)inkomen voor de inkomstenbelasting te halen. Deze oplossingen zijn het resultaat van een onderhandeling met de Belastingdienst in de individuele zaak.

Bij de No blijven klachten binnenkomen die zien op kwijtscheldingen van vóór 1 januari 2013. Voor deze klachten ligt een passende oplossing voor de hand - vergelijk de hiervoor beschreven (ambtshalve) vermindering van het verzamelinkomen. Het is wenselijk om voor deze klachten een uniforme werkwijze af te spreken, zodat het wiel niet steeds opnieuw hoeft te worden uitgevonden en de individuele verzoekers beter en gelijk worden behandeld.

Actie (i): Voorstel werkwijze

Belastingdienst voorstellen de klachten te mogen voorleggen aan een vaste contactpersoon bij de Belastingdienst. Daarbij verzoeken voor de klachten na te (laten) gaan of het arrest van de Hoge Raad aanleiding biedt het verzamelinkomen alsnog (ambtshalve) te verminderen.

Actie (ii): Ambtshalve beoordeling na bezwaar Toeslagen?

Het onderhavige probleem ontstaat bij de bepaling van het inkomen voor de loon- en inkomstenbelasting. Het probleem wordt pas zichtbaar bij de vaststelling van de toeslagen. Een aanvraag wordt geweigerd of ontvangen bedragen worden teruggevorderd. Veel verzoekers beginnen

daarom met het maken van bezwaar tegen deze weigering/terugvordering van toeslagen. Dit bezwaar wordt terecht geweigerd, omdat de Belastingdienst/Toeslagen het kwijtscheldingsvoordeel niet uit het vastgestelde inkomen mag halen. De inspecteur heeft die mogelijkheid wel, maar verzoekers weten dat (vaak) niet.

Uit het oogpunt van behoorlijkheid zou het beter zijn als de Belastingdienst/Toeslagen het bezwaarschrift voor een ambtshalve beoordeling voorlegt aan de inspecteur (of verzoeker wijst op de mogelijkheid dit zelf te doen).

In overleg met █████ wordt dit actiepunt en dus onderzoek aangehouden. Hij heeft een zaak die mogelijk tot een vergelijkbare aanbeveling zou kunnen leiden.

de Nationale ombudsman

TELEFOONNOTITIES

Medewerker BNo: [REDACTED]	Doss.naam: [REDACTED]
Onderwerp: Leenbijstand	Doss.nr: [REDACTED]

1. Datum: 14 februari 2014	Gesproken met:
Onderwerp: Bespreking klacht	Naam: [REDACTED]
	Tel.nr.: 06 [REDACTED]
	Belastingdienst, Domein dienstverlening, Utrecht

[REDACTED] heeft op 26 november 2013, kort voor zijn vertrek, een mail gestuurd aan [REDACTED] om hem te attenderen over de problematiek. Op 5 februari 2014 heeft [REDACTED] deze mail nogmaals een [REDACTED] voorgelegd met het verzoek om een reactie. Op 14 februari 2014, voorafgaand aan het gesprek met [REDACTED] en [REDACTED] heeft [REDACTED] met [REDACTED] gesproken.

In dat gesprek heeft hij aangegeven dat er een beleidsmedewerker hiermee bezig is. Hij gaat dit na en zal binnenkort met een reactie komen.

2. Datum: 24 februari 2014	Gesproken met:
Onderwerp: Klachtbehandeling	Naam: [REDACTED]

[REDACTED] belt om terugkoppeling te geven. Er is een beleidsmedewerker mee bezig en er zijn wat gesprekken gaande, maar MinSZW heeft de leiding. Mijn indruk is dat er op korte termijn niet zoveel is te verwachten. [REDACTED] geeft aan dat het wel goed is als de onderhanden klachten uniform kunnen worden afgedaan.

Ik geef aan dat ik één klacht heb liggen bij [REDACTED] en vier andere klachten heb klaarliggen om door te sturen. [REDACTED] laat mij snel weten wie deze klachten in behandeling kan gaan nemen. Zodat ik ze, via de klachtenmailbox, aan deze persoon kan voorleggen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Verzonden: vrijdag 28 februari 2014 14:02
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: Verwerking 'papieren' inkomen door Belastingdienst en Belastingdienst/Toeslagen

Hallo [REDACTED]

Je had nog een reactie van me tegoed.
Je kunt de klachten over bovengenoemd onderwerp (leenbijstand) die door jullie zijn ontvangen of nog worden ontvangen, doorsturen naar het centrale punt klachten van Belastingen. Svp met een cc van jullie mail naar [REDACTED]

Men is op de hoogte.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

.....
Belastingdienst
Directie Algemene bestuurszaken en communicatie Belastingen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE 's-Gravenhage

.....
M 06 - [REDACTED]
E: [REDACTED]@belastingdienst.nl | W: www.belastingdienst.nl

▼ [REDACTED] ---05-02-2014 13:39:59---Beste [REDACTED], In zijn mail van 26 november j.l. heeft [REDACTED] aandacht gevraagd voor de probl

[REDACTED]
[REDACTED]

Datum: 05-02-2014 13:39
Onderwerp: Verwerking 'papieren' inkomen door Belastingdienst en Belastingdienst/Toeslagen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 28 februari 2014 14:43
Aan: [REDACTED]@belastingdienst.nl
CC: [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Betr: Verwerking 'papieren' inkomen door Belastingdienst en Belastingdienst/Toeslagen

Hartelijk dank. Ik zal 'mijn' klachten aan hem voorleggen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]
Fax +31 70 360 75 72
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl
| www.nationaleombudsman-nieuws.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 maart 2014 10:35
Aan: '[REDACTED]@belastingdienst.nl'
CC: Centraal.Punt.Klachten@belastingdienst.nl; [REDACTED];
[REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Klachten over verwerking 'papieren' inkomen door Belastingdienst en Belastingdienst/Toeslagen (kwijschelding leenbijstand BBZ)

Geachte heer [REDACTED],

[REDACTED] heeft u aangewezen als aanspreekpunt voor de klachten die bij de No binnenkomen over de verwerking van het zogenaamde 'papieren' inkomen door de Belastingdienst en de Belastingdienst/Toeslagen (kwijschelding leenbijstand BBZ). Ik zal de klachten zo meteen afzonderlijk doorzetten. Hierna ga ik alvast in het algemeen in op de problematiek en de oplossing die reeds in een aantal gevallen is bereikt.

Problematiek

De problemen ontstaan door de kwijschelding van eerder verleende leenbijstand op grond van het Besluit bijstandverlening Zelfstandigen (BBZ). Deze kwijschelding wordt (ruim) na afloop van het belastingjaar verleend. In het jaar van kwijschelding heeft betrokkene een hoog 'papieren' inkomen met als gevolg dat voor dat jaar geen recht (meer) bestaat op toeslagen. Dit kan ertoe leiden dat de betrokken burger in dat jaar onder de bijstandsnorm zakt. Deze problematiek was onderwerp van de column van de Nationale ombudsman in de Telegraaf van 20 april 2013. Op nationaleombudsman.nl kunt u deze [column](#) en nadere info vinden.

Met ingang van 1 januari 2013 is het voordeel dat ontstaat bij de kwijschelding van de lening gedefiscaliseerd. Het kwijscheldingsvoordeel is sindsdien niet langer belast. Met deze wijziging is de regeling in overeenstemming gebracht met het arrest van de Hoge Raad van 7 oktober 2005, nr. 39687, [ECLI:NL:HR:2005:AQ7159](#). (Vgl. de toelichting bij het Besluit van 20 december 2012, [Staatsblad 2012, nr. 677](#).) Deze kwijschelding heeft geen terugwerkende kracht gekregen. Voor kwijscheldingen van vóór 1 januari 2013 is derhalve (nog) niets geregeld.

De klachten

Bij de Nationale ombudsman komen klachten binnen waarop de nieuwe regeling niet van toepassing is, omdat de kwijschelding is verleend vóór 1 januari 2013. In een aantal gevallen is, na een interventie van de No, het probleem opgelost door, analoog aan de regeling per 1 januari 2013, het kwijscheldingsvoordeel alsnog uit het (verzamel)inkomen voor de inkomstenbelasting te halen. De rechtvaardiging hiervoor is gevonden in voormeld arrest van de Hoge Raad.

Doorzending

De heer [REDACTED] heeft mij gevraagd de klachten die ik heb te sturen aan de algemene klachtenmailbox met cc aan u. Over één klacht heb ik een vraag uitstaan bij uw collega [REDACTED]. Een afschrift van mijn mailwisseling met hem, stuur ik u afzonderlijk toe. Ik ga ervan uit dat u met hem contact zult hebben over die klacht.

Het komt mij voor dat de klachten zich lenen voor een aanpak, zoals hiervoor beschreven. Ik zie uit naar uw reactie en terugkoppeling.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 [REDACTED]

Fax +31 70 360 75 72

[REDACTED]@nationaleombudsman.nl



| www.nationaleombudsman.nl

| www.nationaleombudsman-nieuws.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Verzonden: maandag 3 maart 2014 11:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl;
[REDACTED]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Re: Klachten over verwerking 'papieren' inkomen door Belastingdienst en Belastingdienst/Toeslagen (kwijtschelding leenbijstand BBZ)

Geachte heer [REDACTED]
Ik heb mij inderdaad -na enige zachte aandring- aangeboden als eerste aanspreekpunt/coördinatiepunt voor deze problematiek. Hoe die invulling er precies uit gaat zien, dat moet ik nog even bekijken. Ik zal mij eerst (snel) moeten verdiepen in de problematiek. Op dit moment is mijn kennis ervan nog op een 'klok en klepelniveau' en dat zal toch richting 'hoed en rand' moeten, komt mij voor. Aanstaande woensdag ben ik voor het eerst weer op kantoor en ga ik ruimte in mijn agenda zoeken/vrijmaken ervoor. Ik leg daarna vanzelfsprekend contact met je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Belastingen / Particulieren, Dienstverlening en Bezwaar

[Groningensingel 21, 6835 EA Arnhem](#)

[Postbus 9007, 6800 DJ Arnhem](#)

T 026 [REDACTED]

GSM 06 [REDACTED]

@ [REDACTED]@belastingdienst.nl