



Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

[Redacted]

Geachte [Redacted]

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 1 juli 2022, bericht ik u als volgt.

### **Verloop van de procedure**

Bij bericht van 6 mei 2022 heeft [Redacted] namens [Redacted] [Redacted] verzocht om openbaarmaking van documenten in de zin van de Wet open overheid (hierna te noemen: 'Woo'), die verband houden met het aantal klachten over de Huurcommissie in 2020, evenals documenten die verband houden met een brief van [Redacted] van 12 augustus 2021 en het daaruit voortvloeiende verzoek op Twitter.

Bij besluit van 3 juni 2022 heb ik beslist op het verzoek, waarbij drie documenten volledig openbaar zijn gemaakt, één document deels openbaar en drie documenten niet openbaar gemaakt. Deze laatste drie documenten bevatten voornamelijk persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Tegen mijn besluit (hierna te noemen: 'het bestreden besluit') heeft u bij bericht van 1 juli 2022 namens [Redacted] bezwaar gemaakt.

Op 25 augustus 2022 heeft u uw bezwaar mondeling toegelicht. Het verslag van deze toelichting treft u hierbij aan.

### **Ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit en het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: 'Awb') gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Wettelijk kader**

Het verzoek van [Redacted] is beoordeeld aan de hand van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat een ieder recht heeft op toegang tot publieke informatie en dat alle overheidsinformatie in beginsel openbaar is. Openbaarmaking van de gevraagde informatie kan achterwege blijven wanneer zich één of meer van de in hoofdstuk 5 genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. Openbaarmaking kan eveneens achterwege blijven, indien sprake is van de omstandigheden zoals gesteld in de artikelen 9:36, vijfde lid of 9:36a van de Awb.

### **Gronden en beoordeling van het bezwaar**

In uw bezwaarschrift voert u diverse gronden aan waarom u zich niet kunt vinden in het bestreden besluit. Deze gronden heeft u nader toegelicht op de hoorzitting van 25 augustus. Hierna zal ik uw bezwaargronden bespreken.

Pagina 1

Datum

**22 SEP. 2022**

Onderwerp

Uw bezwaarschrift

Ons nummer

[Redacted]

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Contactpersoon

[Redacted]

T 070 [Redacted]

**Nationale ombudsman**  
Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

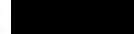
T 070 356 35 63  
post@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl



U geeft aan dat de drie documenten die bij het bestreden besluit niet zijn verstrekt, daarna alsnog aan uw cliënt zijn verstrekt. Uitgangspunt van de Woo is openbaarmaking voor iedereen en dit zou niet tot uitdrukking zijn gebracht in het besluit.

Pagina 2

Ons nummer



Op verzoek van uw cliënt zijn de drie documenten die niet openbaar zijn gemaakt, alsnog toegezonden. In de bijlage bij het bestreden besluit zijn de betreffende documenten genoemd en is ook gemotiveerd aangegeven waarom er bepaalde onderdelen niet openbaar worden gemaakt, met een beroep op artikel 5.2, eerste lid van de Woo. Zoals ook uit de hoorzitting is gebleken, is van uw zijde aangegeven dat het verzuim het bestreden besluit als zodanig aan te passen een formaliteit betreft. Bij het verzoek van 6 mei 2022 is verzocht de betreffende documenten openbaar te maken door deze toe te zenden aan uw cliënt. Ook in het geval van deze laatste drie documenten is daar, na een nader verzoek, alsnog aan voldaan. Uw cliënt heeft dan ook geen nadeel ondervonden van het feit dat het bestreden besluit hierop niet is aangepast. Dit geldt temeer nu, ook al is voldaan aan de gevraagde openbaarmaking, de betreffende documenten eveneens actief openbaar zullen worden gemaakt in de zin van artikel 3.1 van de Woo, waarbij de verwachting is dat dit zal geschieden zodra het daartoe bedoelde platform PLOOI door de Nationale ombudsman in gebruik kan worden genomen. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat het formele gebrek met gebruik van artikel 6:22 van de Awb kan worden gepasseerd.

1. In de hiervoor genoemde documenten zijn bepaalde onderdelen niet geopenbaard, onder verwijzing naar artikel 5.2 van de Woo. U geeft aan dat, zoals het zich laat aanzien, ook bepaalde onderdelen zijn 'gelakt' met het oog op artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo. Dit is niet als zodanig in het bestreden besluit gemotiveerd.

De drie betreffende documenten bestaan uit verschillende e-mails en e-mailwisselingen. Daar waar de inhoud van deze e-mails niet openbaar is gemaakt, is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen, zoals bedoeld in artikel 5.2 van de Woo en zoals gemotiveerd aangegeven in het bestreden besluit. In deze e-mails is echter ook sprake van het niet openbaar maken van namen, zoals bij de kopjes 'aan', 'van' of 'cc', evenals bij de aanhef en afsluiting. In dit geval is er inderdaad sprake van het niet openbaar maken van deze onderdelen in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zoals bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Woo. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Dat is bij de hiervoor genoemde onderdelen het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Hiermee verandert de grondslag voor het niet openbaar maken van de betreffende onderdelen in deze drie documenten dus in het voornoemde artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Woo. Het besluit is hiermee dan ook





overeenkomstig aangepast. Het herstel van de grondslag betekent echter niet dat het bestreden besluit voor dit onderdeel wordt herroepen.

Pagina 3

Ons nummer

2. Bij de documenten die zijn verstrekt ontbreken de stukken die betrekking hebben op de conversatie op Twitter tussen [REDACTED] en de Nationale ombudsman. Ook de conversatie op Twitter die verband houdt met de brief van 12 augustus 2021, evenals het daaruit voortvloeiende verzoek ontbreken. Bovendien zou dit op enige wijze sporen achtergelaten moeten hebben binnen de organisatie.

Bij het verzoek om de betreffende documenten, is het van belang een onderscheid te maken tussen de Twitterberichten enerzijds en de andersoortige berichten daarover anderzijds. Zowel uit het verzoek als uit hetgeen is besproken tijdens de hoorzitting, is gebleken dat er een Twitterconversatie is geweest tussen [REDACTED] – namens [REDACTED] – en het webcareteam van de Nationale ombudsman. De betreffende Twitterconversatie is benaderbaar via Twitter maar is ook opgeslagen in het systeem dat binnen de Nationale ombudsman daarvoor wordt gebruikt, Coosto. Daarnaast is uw cliënt reeds in het bezit van de betreffende conversaties op Twitter, als deelnemer daarvan. Aangezien deze conversaties dus reeds in het bezit zijn van uw cliënt, betreft het reeds openbaar gemaakte informatie en is er dan ook geen verplichting om deze nogmaals toe te zenden.

Voor wat betreft de overige berichten die toezien op de betreffende conversaties binnen de organisatie het volgende. Ten aanzien van de gevraagde informatie is zowel binnen het interne e-mailsysteem gezocht, als binnen Coosto. Dit laatste, omdat het systeem eveneens de mogelijkheid biedt om commentaar toe te voegen, de zogenaamde auteursnotities. In dit geval zijn dergelijke notities echter niet aangetroffen, zodat alleen de 'kale' Twitterberichten overblijven, die reeds in het bezit zijn van uw cliënt. De zoekslag binnen het e-mailsysteem heeft evenmin relevante documenten opgeleverd. Voor zover binnen de Nationale ombudsman contact heeft plaatsgevonden, is dit in elk geval niet op schriftelijke of digitale wijze gebeurd. Er kan dus worden geconcludeerd dat naar aanleiding van dit betreffende onderdeel van het verzoek geen documenten zijn aangetroffen, anders dan de Twitterconversatie die reeds in het bezit van uw cliënt is.

### **Beslissing**

Gezien het voorgaande bestaat er geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen en kan het, onder aanvulling van de motivering zoals hierboven beschreven, in stand blijven.

Bij het bezwaarschrift is tevens verzocht tot vergoeding van de kosten, zoals bedoeld in artikel 7:15, tweede lid van de Awb. Nu het bezwaarschrift niet



leidt tot herroeping van het besluit wegens een aan de Nationale ombudsman te wijten onrechtmatigheid, bestaat er geen aanleiding tot vergoeding van de kosten.

Pagina 4

Ons nummer

██████████

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman, ██████████

Reinier van Zutphen

*Binnen zes weken na verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de rechtbank te Den Haag, sector bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH, Den Haag. Voor mogelijkheden rondom digitale correspondentie kijkt u op <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Den-Haag>.*

Bijlage: verslag hoorzitting 25 augustus 2022