



Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

[Redacted]

Geachte [Redacted]

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 15 juli 2022, bericht ik u als volgt.

### **Verloop van de procedure**

Bij bericht van 18 mei 2022 heeft [Redacted] namens [Redacted] verzocht om openbaarmaking van documenten in de zin van de Wet open overheid (hierna te noemen: 'Woo'), die verband houden met het aantal klachten over het CBR in het jaar 2020, evenals documenten die verband houden met de interviews met de Nationale ombudsman en documenten die betrekking hebben op klachten over het CBR in het jaar 2020, op welke wijze deze klachten zijn behandeld en welke klachten wel en niet aan het CBR zijn voorgelegd.

Bij besluit van 14 juni 2022 heb ik beslist op het verzoek, waarbij zeven documenten volledig openbaar zijn gemaakt, één document deels openbaar is gemaakt voor zover deze viel binnen de reikwijdte van het verzoek, en één document niet openbaar is gemaakt, nu deze volledig persoonlijke beleidsopvattingen bevatte. Tot slot zijn alle andere documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen niet openbaar gemaakt, onder verwijzing naar artikel 9:36, vijfde lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: 'Awb'). Tegen mijn besluit (hierna te noemen: 'het bestreden besluit') heeft u bij bericht van 15 juli 2022 namens [Redacted] bezwaar gemaakt.

Op 25 augustus 2022 heeft u uw bezwaar mondeling toegelicht. Het verslag van deze toelichting treft u bij hierbij aan.

### **Ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit en het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Wettelijk kader**

Het verzoek van [Redacted] is beoordeeld aan de hand van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat een ieder recht heeft op toegang tot publieke informatie en dat alle overheidsinformatie in beginsel openbaar is. Openbaarmaking van de gevraagde informatie kan achterwege blijven wanneer zich een of meer van de in hoofdstuk 5 genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. Openbaarmaking kan eveneens achterwege blijven, indien sprake is van de omstandigheden zoals gesteld in de artikelen 9:36, vijfde lid of 9:36a van de Awb.

### **Gronden en beoordeling van het bezwaar**

In uw bezwaarschrift voert u diverse gronden aan waarom u zich niet kunt

Pagina 1

**Datum**

**22 SEP. 2022**

**Onderwerp**

Uw bezwaarschrift

**Ons nummer**

[Redacted]

**Uw kenmerk**

**Bijlage(n)**

**Contactpersoon**

[Redacted]

T 70 [Redacted]

**Nationale ombudsman**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63  
post@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl



vinden in het bestreden besluit. Deze gronden heeft u nader toegelicht op de hoorzitting van 25 augustus. Hierna zal ik uw bezwaargronden bespreken.

Pagina 2

Ons nummer



1. U geeft aan dat met betrekking tot het volledig niet openbaar gemaakte document, de Woo geen mogelijkheid biedt om een document in zijn geheel niet openbaar te maken. In plaats daarvan zouden wel bepaalde passages onleesbaar kunnen zijn gemaakt, waarna uw cliënt zelf zou kunnen beoordelen of de resterende beschikbare informatie al dan niet relevant zou zijn.  
Het betreffende document bevat auteursnotities uit het webcaresysteem. De weigering om het document openbaar te maken is gelegen in het feit dat er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen, zoals bedoeld in artikel 5.2 van de Woo. In uw bezwaarschrift geeft u aan dat de Woo de mogelijkheid niet biedt om openbaarmaking van een document in zijn geheel te weigeren. Zelfs wanneer het document in zijn geheel 'gelakt' zou zijn, zou er nog tot openbaarmaking over moeten worden gegaan. Alhoewel er op dit punt nog geen rechtspraak is die specifiek ingaat op de situatie na inwerkingtreding van de Woo, valt in redelijkheid te verwachten dat de afwegingen ten aanzien van de uitzonderingsgronden in de huidige Woo, niet wezenlijk anders zullen zijn ten opzichte van die in de Wet openbaarheid van bestuur. Met betrekking tot dit onderdeel blijkt uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen: 'de Afdeling'), onder meer uit de uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:314, dat de mogelijkheid bestaat om openbaarmaking van documenten in zijn geheel te weigeren, wanneer er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. Volgens de Afdeling dient per zelfstandig onderdeel van een document te worden bepaald of dit onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens zijn verweven, dat deze niet zijn te scheiden. De beperkte feitelijke informatie die het betreffende document bevat is zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze, indien openbaar, herleidbaar zou zijn tot specifieke personen. Gelet op de hiervoor genoemde rechtspraak handhaaf ik dan ook mijn besluit dat het document in zijn geheel niet openbaar wordt gemaakt.
2. Daarnaast geeft u aan dat uit de inventarisatielijst behorende bij het besluit voortvloeit dat de Nationale ombudsman de documenten onder nummers 1 en 2 heeft gebruikt ter onderbouwing van de genoemde cijfers in de betreffende interviews. De gegevens uit de betreffende documenten zouden niet aansluiten bij de genoemde cijfers. U stelt dat de openbaar gemaakte documenten derhalve niet beantwoorden aan het gedane verzoek.  
Ten aanzien van dit punt is tijdens de hoorzitting naar voren gekomen dat een deel van de onduidelijkheid voortvloeit uit de datum die bij de betreffende documenten vermeld staat. De datum zou namelijk van een later moment zijn dan de betreffende interviews, waarvoor deze documenten als bron zijn gebruikt. Tijdens de hoorzitting is naar voren gekomen dat bij het opslaan van deze documenten, de datum automatisch wordt aangepast naar het moment van opslaan en dit dus niet de oorspronkelijke datum van het document is. Voorts ziet dit punt toe op een uitleg ten aanzien



van de verstrekte documenten in relatie tot de genoemde interviews. De Woo biedt voorts geen aanknopingspunten om de openbaar gemaakte informatie nader te duiden. Dit punt zal ik met betrekking tot dit bezwaar dan ook verder buiten beschouwing laten.

3. In het verzoek om informatie ligt de vraag besloten hoe de omgang met vragen op Twitter van [REDACTED] is. De openbaar gemaakte handleiding biedt geen aanknopingspunten voor de wijze waarop de Nationale ombudsman omgaat met de vragen vanuit [REDACTED]. U stelt dat het besluit om verheldering vraagt ten aanzien van dit punt.

In navolging van hetgeen ik heb overwogen onder punt 2, wordt ook hier gevraagd om een nadere duiding, waarvoor de Woo geen grondslag biedt. Ook dit punt laat ik met betrekking tot dit bezwaar verder buiten beschouwing.

4. Met betrekking tot de documenten die niet openbaar zijn gemaakt onder verwijzing naar artikel 9:36, vijfde lid van de Awb, bent u van mening dat dit artikel zodanig dient te worden opgevat, dat dit alleen betrekking zou hebben op informatie over een klacht die tot een rapport heeft geleid. Dit artikel zou niet van toepassing zijn op klachten die niet zijn onderzocht, dan wel anderszins niet tot een rapport hebben geleid.

Artikel 9:36, vijfde lid van de Awb staat opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo en betreft als zodanig een bijzondere openbaarmakingsregeling, die voorrang heeft op de Woo. De gedachte achter deze bepaling is gelegen in de vertrouwelijkheid die onlosmakelijk onderdeel is van klachtbehandeling. Dit geldt zowel voor stukken van de betreffende bestuursorganen als van de verzoekers. De Awb biedt een ombudsman diverse wijzen om klachtbehandeling te laten plaatsvinden, waarbij niet elke klacht uitmondt in een schriftelijk oordeel. Een enge interpretatie van artikel 9:36, vijfde lid van de Awb, zou er toe leiden dat alle stukken die onderdeel uitmaken van een klacht en de daaropvolgende behandeling, waarbij er geen sprake is van een schriftelijk oordeel, in beginsel openbaar zouden zijn. Dit zou op ernstige wijze het vertrouwelijke karakter, dat benodigd is om tot een succesvolle klachtbehandeling te komen, teniet doen; zowel verzoeker als bestuursorgaan zouden op die wijze huiverig worden met het toezenden van stukken aan een ombudsman. Gezien de wetshistorie en het feit dat artikel 9:36, vijfde lid van de Awb als bijzondere openbaarmakingsregeling voorrang heeft op de Woo, en dus ook op de bepalingen inzake actieve en passieve openbaarmaking, uitzonderingsgronden en persoonlijke beleidsopvattingen, interpreteer ik de betreffende bepaling ruim. Dat wil zeggen dat alle onderliggende informatie die niet is opgenomen in een schriftelijk oordeel, niet openbaar is.

### **Beslissing**

Gezien het voorgaande bestaat er geen aanleiding het bestreden besluit te herroepen en kan het in stand blijven.

Bij het bezwaarschrift is tevens verzocht tot vergoeding van de kosten, zoals bedoeld in artikel 7:15, tweede lid van de Awb. Nu het bezwaarschrift niet



leidt tot herroeping van het besluit wegens een aan de Nationale ombudsman te wijten onrechtmatigheid, bestaat er geen aanleiding tot vergoeding van de kosten.

Pagina 4

Ons nummer



Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,



Reinier van Zutphen

*Binnen zes weken na verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de rechtbank te Den Haag, sector bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH, Den Haag. Voor mogelijkheden rondom digitale correspondentie kijkt u op <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Den-Haag>.*

Bijlage: verslag hoorzitting 25 augustus 2022