

de Nationale ombudsman

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Telefoon
(070) 3 563 563
Telefax
(070) 3 607 572
E-mail
bureau@nationaleombudsman.nl

Doorkiesnummer
(070) 3 563 664 MW/eh
Datum

Ons nummer
2002.03815, 2005.11352,
2006.02638 011

Uw brief
18 april 2006

Uw kenmerk
CWI-JZ 2006-3268

Bijlagen
2

Behandelend medewerker

Onderwerp
rapporten / reactie op
aanbeveling

De Raad van bestuur van de Centrale organisatie
werk en inkomen
Postbus
AMSTERDAM

Hierbij ontvangt u twee openbare rapporten die zijn opgesteld naar aanleiding van klachten van mevrouw B. uit S en de heer T. uit R. In deze rapporten, die ook zijn gezonden aan overige betrokkenen, vindt u het oordeel van de Nationale ombudsman over de onderzochte gedraging.

Deze rapporten in combinatie met de van u in april 2006 ontvangen reactie op een aanbeveling, gedaan door mijn voorganger in rapport 2004/273 over de klacht van Pré Sport uit Haarlem, geven mij aanleiding uw aandacht te vragen voor het volgende.

De klachten die aanleiding gaven tot het opstellen van de bijgevoegde rapporten hadden beide betrekking op belangenverstremgeling. In het ene geval werd geklaagd over ongeoorloofde belangenverstremgeling van een districtshoofd juridische zaken van de CWI en in het andere geval over ongeoorloofde belangenverstremgeling van een lid van een ontslagadviescommissie. Dit lid was opgetreden als gemachtigde van de werkgever in de betrokken ontslagprocedure.

De aanbeveling in rapport 2004/273 houdt in dat de CWI in overweging wordt gegeven te bevorderen dat de namen van de leden van de ontslagadviescommissie bekendgemaakt worden wanneer partijen die betrokken zijn bij een ontslagprocedure daar om verzoeken.

Het openbaar maken van de namen van de leden van de ontslagadviescommissie is onder meer van belang in verband met de transparantie en controleerbaarheid van de ontslagprocedure, waaronder valt controle op ongeoorloofde belangenverstremgeling. Een illustratie hiervan vormt het rapport dat is uitgebracht naar aanleiding van de klacht van mevrouw B.

Met uitzondering van een aantal gevallen (dreigende klacht, een schadeclaim of een andere procedure) bent u niet bereid de namen van de leden van de ontslagadviescommissie op verzoek, laat staan in alle gevallen, bekend te maken. Uw voornaamste argument is dat bevreesd wordt dat vertegenwoordigers van werkgevers en werknemers zich niet meer kandidaat of benoembaar stellen. Ook voorziet u dat het bekend maken van de namen zal leiden tot het frequent bevragen van de leden waardoor zij onnodig belast worden. Dit betekent, aldus u, dat de animo om zitting te willen nemen zal afnemen.



Ons nummer
2006.02638 011

2

Ook wijst u er nog op dat de commissie geen verantwoording hoeft af te leggen; de commissie besluit niet, maar adviseert.

Inmiddels is mij gebleken dat de Stichting van de Arbeid uw standpunt deelt. De Stichting van de Arbeid als zijnde samengesteld uit de groepen werkgevers en werknemers is in deze evenwel belanghebbend.

Uw argumenten noch het standpunt van de Stichting van de Arbeid overtuigen mij. Ook al zou uw vrees dat de animo om deel te nemen aan ontslagcommissies gegrond zijn, dan nog prevaleert voor mij het belang van de transparantie en controleerbaarheid van de ontslagprocedure bij de CWI. In ons land is het algemeen gebruikelijk dat namen van rechters en van leden van bijvoorbeeld bezwaaradviescommissies openbaar zijn. Dat past ook bij het publieke karakter van de functie die zij vervullen. Sterker nog, ik meen dat deze transparantie een noodzakelijke waarborg is voor de betrouwbaarheid en integriteit van de betreffende procedure. Uit de klachten die wij ontvangen over ontslagvergunningen afgegeven door de CWI blijkt de afhankelijkheid van de werknemer. Wordt de vergunning verleend, dan volgt immers ontslag. Noodzakelijk is dat werknemers kunnen vertrouwen op de integriteit en betrouwbaarheid van de procedure die leidt tot afgifte van de ontslagvergunning.

Op een aantal punten is twijfel mogelijk. Ter illustratie noem ik de zaak van de heer T.: voorafgaand aan de indiening van de ontslagaanvraag heeft overleg plaatsgevonden tussen de werkgever en de CWI. Dit overleg diende ter voorbereiding van de ontslagaanvraag, volgens de CWI in algemene zin. Afgezien van de schijn van partijdigheid waar dit vooroverleg in dit geval toe heeft geleid, kan dergelijk vooroverleg wijzen op een onevenwichtigheid in de ontslagprocedure. Hoor en wederhoor vormen een fundament van eerlijke procedures. Onduidelijk is echter of in concrete gevallen zowel de werkgever als de werknemer hun gerechtvaardigde inbreng kunnen hebben in ontslagprocedures. Op grond hiervan en op grond van andere signalen die mij hebben bereikt over twijfel aan de deugdelijkheid van de ontslagprocedure, heb ik besloten om een onderzoek uit eigen beweging in te stellen naar het functioneren van de ontslagprocedure bij de CWI. Binnenkort zal ik voor dit onderzoek mij tot u richten met nadere vragen.

DE NATIONALE OMBUDSMAN,



dr. A.F.M. Brenninkmeijer

