



Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag



Geachte 

Op 22 januari 2026 heeft de rechtbank Oost-Brabant uitspraak gedaan in uw beroep met zaaknummer SHE 23 / 2507. De rechtbank heeft het Woo-besluit vernietigd en de Nationale ombudsman opgedragen een nieuw besluit te nemen op uw Woo-verzoek. Met dit besluit wordt hieraan voldaan.

Verloop van de procedure

Op 31 augustus 2023 heeft u een verzoek om informatie ingediend waarbij u een beroep doet op de Wet open overheid (Woo).

U vraagt, kort gezegd, om alle documenten die betrekking hebben op de onderbouwing van het besluit om uw toenmalige gemachtigde te weigeren in de zin van artikel 2:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op dezelfde datum heeft u nader gespecificeerd dat het u niet gaat om het besluit zelf, maar om de onderliggende bewijzen en onderbouwing van dat besluit.

Bij besluit van 13 september 2023, met nummer 1814927, is beslist op uw verzoek. Daarbij is uw verzoek geweigerd onder verwijzing naar artikel 8.8 van de Woo, in samenhang met artikel 8:79, tweede lid, van de Awb.

Op 19 september 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit op uw verzoek en verzocht om in te stemmen met rechtstreeks beroep in de zin van artikel 7:1a van de Awb. Met uw verzoek is ingestemd.

Ik besluit om 37 documenten aan u te verstrekken

De rechtbank overweegt in haar uitspraak, onder verwijzing naar rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van state¹, dat in het procesdossier – dat op basis van artikel 8.8 van de Woo, in samenhang met artikel 8:79, tweede lid, van de Awb niet onder de reikwijdte van de Woo valt – zich ook documenten kunnen bevinden die betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid en als zodanig op grond van de (destijds) Wet openbaarheid van bestuur, onder vermelding van de bestuurlijke aangelegenheid, bij een bestuursorgaan kunnen worden opgevraagd. Het feit dat een stuk ook deel uitmaakt van een procesdossier, doet aan de toepasselijkheid van de Woo niet af.

Gelet op voorgaande overweging is uw verzoek opnieuw beoordeeld. In uw verzoek vraagt u om openbaarmaking van de onderbouwing van het besluit waarmee uw toenmalige gemachtigde is geweigerd. Het gaat om het besluit waarmee uw toenmalige gemachtigde is geweigerd en de stukken die aan het procesdossier zijn toegevoegd in de beroepsprocedure bij de rechtbank

Pagina 1

Datum

26 februari 2026

Onderwerp

Woo-verzoek documenten
weigeren gemachtigde (nieuw
besluit)

Ons nummer

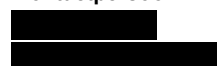
1814927

Uw kenmerk

Bijlage(n)

38

Contactpersoon



Nationale ombudsman

Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63
post@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

¹ Zie de uitspraak van 24 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR5698.

Den Haag, met zaaknummer SGR 23 / 5012. In het verweerschrift dat bij deze procedure hoort, wordt eveneens verwezen naar de beroepsprocedure met zaaknummer SGR 23 / 1926, in het kader van het besluit waarbij een aantal Woo-verzoeken van de betreffende gemachtigde buiten behandeling zijn gesteld op grond van artikel 4.6 van de Woo.

Pagina 2

Ons nummer
1814927

Gelet op uw verzoek en de inhoud van beide procesdossiers, wordt als volgt besloten. De in het procesdossier opgenomen verweerschriften worden niet openbaar gemaakt. Dit zijn documenten die ten behoeve van het beroep zijn opgesteld. Mede onder verwijzing naar de parlementaire geschiedenis² volgt dat het bij de toepassing van artikel 8:79 van de Awb om dergelijke documenten dient te gaan. Gelet op het artikel 8.8 van de Woo, dient het artikel 8:79 van de Awb te prevaleren boven de Woo.

Voorts bevat het procesdossier verwijzingen naar de online uitlatingen van de toenmalige gemachtigde. Deze documenten worden evenmin openbaar gemaakt, omdat deze niet bij de Nationale ombudsman berusten.

Waarom in sommige documenten gegevens niet leesbaar zijn

De in de documenten neergelegde informatie dient te worden beoordeeld op grond van artikel 5.1, eerste, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. In deze artikelen staat welke gegevens niet mogen worden verstrekt. In de inventarislijst is per document aangegeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn geweest bij het weglakken.

Informatie die onleesbaar is gemaakt

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie aan u verstrekken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan uw belang bij toegang tot op u betrekking hebbende informatie.

Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers van medewerkers, voor zover zij niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, alsmede van derden. Ook verwijzingen naar bepaalde bestuurlijke aangelegenheden die, in samenhang met bepaalde online uitingen door derden of eerdere contacten, tot die derden herleidbaar zijn.

Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit hun privacy kan schaden. Ik besluit de verzamelde documenten openbaar te maken, met uitzondering van de hiervoor genoemde gegevens. Het is niet gebleken dat enig bijzonder belang tot openbaarmaking zou moeten prevaleren boven het belang dat is neergelegd in voornoemde bepaling.

De informatie in document nummer 28 die is aangeduid met de letter D wordt eveneens niet openbaar gemaakt, omdat dit informatie betreft in de zin van paragraaf 3.1 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming.

Wijze van openbaarmaking

Naast dat het besluit digitaal aan u wordt toegezonden, zal het (geanonimiseerde) besluit en bijbehorende documenten worden gepubliceerd op onze website.

² Kamerstukken II 2019-2020, 35 112, nr. 9, p. 70-71.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-coördinator. U kunt haar bereiken via telefoonnummer (070) [REDACTED]. Mail naar woo@nationaleombudsman.nl kan ook. Denk u er dan aan om uw dossiernummer (1814927) te vermelden.

Met vriendelijke groet,
namens de Nationale ombudsman,



Hanneke van Essen
Algemeen directeur

b/a Dorien Sanders
Directeur Staf

Bezwaar

Bent u het niet eens met deze reactie? Neem dan gerust contact met ons op. Doe dit wel ruim binnen de bezwaartermijn van zes weken. Komt u er daarna nog niet uit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit een bezwaarschrift indienen.

Het bezwaarschrift bevat de volgende informatie:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waar u het niet mee eens bent en het bijbehorende dossiernummer;
- de reden van uw bezwaar;
- uw handtekening.

Een bezwaarschrift kunt u indienen via de mail (jz@nationaleombudsman.nl) of per post (Nationale ombudsman, Postbus 93122, 2509 AC Den Haag).

Aan het indienen van een bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden. Als er naast u nog andere belanghebbenden betrokken zijn bij dit besluit, dan kunnen zij ook bezwaar maken tegen het besluit.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Meent u dat de betrokken belangen zo zwaar wegen dat u de beslissing op uw bezwaar niet kunt afwachten? Dan kunt u tegelijkertijd met of na indiening van uw bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank. Hiervoor betaalt u griffiekosten. U kunt ook digitaal een verzoekschrift indienen bij deze rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk ook op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

INVENTARISLIJST BEHORENDE BIJ WOO-BESLUIT 1814927

		Woo artikel
1	Woo-verzoek 08-09-2022	5.1-2e
2	Woo-verzoek 13-12-2022	5.1-2e
3	Machtiging	5.1-2e
4	Machtiging	5.1-2e
5	Machtiging	5.1-2e
6	Machtiging	5.1-2e
7	Woo-verzoek 30-04-2022	5.1-2e
8	Woo-verzoek 18-07-2022	5.1-2e
9	Woo-verzoek 20-08-2022	5.1-2e
10	Woo-verzoek 04-10-2022	5.1-2e
11	Woo-verzoek 21-01-2023	5.1-2e
12	Woo-verzoek 24-01-2023	5.1-2e
13	Woo-verzoek 25-01-2023	5.1-2e
14	Woo-verzoek 23-01-2023	5.1-2e
15	Woo-verzoek 03-04-2023	5.1-2e
16	Woo-verzoek 25-04-2023	5.1-2e
17	Woo-verzoek 13-05-2023	5.1-2e
18	Woo-verzoek 13-12-2022	5.1-2e
19	Woo-verzoek 24-03-2023	5.1-2e
20	Brief 29-03-2023	5.1-2e

		Woo artikel
21	Woo-verzoek 18-11-2022	5.1-2e
22	Woo-verzoek 21-22-2022	5.1-2e
23	Woo-verzoek 22-11-2022	5.1-2e
24	Woo-verzoek 25-11-2022	5.1-2e
25	Woo-verzoek 01-12-2022	5.1-2e
26	Brief 17-11-2022	5.1-2e
27	Besluit 12-12-2022	5.1-2e
28	Brief 14-12-2022	5.1-2e, onder D 5.1-1d
29	Brief 16-01-2023	5.1-2e
30	Aangifte 12-07-2021	5.1-2e
31	Aangifte 25-10-2021	5.1-2e
32	Aangifte 25-10-2021	5.1-2e
33	Aangifte 27-10-2021	5.1-2e
34	Aangifte 11-01-2022	5.1-2e
35	Aangifte 01-03-2023	5.1-2e
36	Aangifte 01-03-2023	5.1-2e
37	Memo 05-12-2022	5.1-2e

Nationale ombudsman
t.a.v. [REDACTED]
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 8 september 2022

Betreft: Woo-verzoek

Geachte mevrouw [REDACTED]

Een van de mensen die wij ooit de weg hebben gewezen naar de Nationale ombudsman is de heer [REDACTED], die toen nog woonachtig was te Saint-Marcel-en-Murat (Frankrijk) en inmiddels woont te Vledder. Wij deden dat in het vertrouwen dat deze cliënt bij de ombudsman gehoor zou vinden met zijn onvrede over het optreden van de toenmalige voorzitter van de Huurcommissie, die bij de behandeling van een klacht geen enkele boodschap bleek te hebben aan de termijnen die zijn vastgelegd in de wet. De heer Van Zutphen heeft indertijd na lang dralen besloten om de betreffende zaak niet op te pakken. Dat zit de heer [REDACTED], en daarmee ook ons, nog steeds niet lekker, want onze ombudsman was op grond van artikel 9:18, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet alleen wel degelijk verplicht om die zaak te behandelen, maar had aldus ook op eenvoudige wijze kunnen voorkomen dat het geschil tussen onze cliënt en de Huurcommissie nog hoger zou oplopen dan eerder reeds het geval was. Uiteindelijk heeft de Huurcommissie de heer [REDACTED] weliswaar toch nog in het gelijk gesteld, maar die uitkomst was, als de heer Van Zutphen zijn werk had gedaan, veel eerder, en tegen aanzienlijk lagere kosten, te bereiken geweest. Hoe jammer is dat!

Weinig behulpzaam in deze was helaas dat uw collegae John van Wijgerden en Ruud Miedema in het kader van de gesprekken die ik recentelijk met hen heb gevoerd nog steeds niet bereid bleken om afstand te nemen van de wijze waarop de Nationale ombudsman is omgegaan met het verzoek van de heer [REDACTED]. Ik vond dat jammer, omdat niets de lucht meer had kunnen doen klaren dan de verzekering dat de Nationale ombudsman van de fouten die in casu zijn gemaakt heeft geleerd. Ook de heer [REDACTED] was teleurgesteld toen hij vernam dat er nog steeds zo spastisch wordt omgegaan met zijn dossier. Hij wil inmiddels dan ook graag toch eens wat preciezer weten hoe de besluitvorming rond dat dossier is verlopen. Het is in dit verband dat ik u namens de heer [REDACTED] en met een beroep op de Wet open overheid (Woo) verzoek om mij in bij voorkeur digitale vorm in kopie te doen toekomen alle onder uw organisatie berustende documenten die deel uitmaken of anderszins verband houden met de dossiers die bij u bekend zijn onder de nummers [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], K202015466 en H202000119. De volmacht die de heer [REDACTED] mij in dit verband heeft verstrekt treft u bijgaand aan. Ik zien uw reactie met belangstelling

tegemoet.

Met vriendelijke groeten,



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 13 december 2022

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend de heer [REDACTED], wonende [REDACTED] te [REDACTED] [REDACTED], met het verzoek om namens hem het voorliggende verzoek in de zin van de Wet open overheid (Woo) bij u in te dienen (bijlage). Ik heb in dat verzoek bewilligd.

Recentelijk had de heer [REDACTED] het genoegen om het dossier in te zien dat u heeft aangelegd naar aanleiding van het verzoek in de zin van artikel 9:18, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht dat hij op 5 juli 2021 bij u heeft ingediend. Daarbij viel het hem op dat dit verzoek niet tot een onderzoek heeft geleid, terwijl er vanuit uw organisatie wel een onderzoeksvoorstel aan de heer Van Zutphen is voorgelegd. Dat onderzoeksvoorstel is na veel overleg tussen verscheidene onderzoekers van de Nationale ombudsman en na nogal wat ruggespraak met de gemeente Veldhoven tot stand gekomen. Het resultaat van dit alles was een omvangrijk en in tal van opzichten gedegen onderzoeksvoorstel dat door het hoofd van de sector Wonen en Zorg, John van Wijgerden, geschikt werd bevonden om aan de heer Van Zutphen te worden gepresenteerd. De stukken zijn zelfs van dien aard dat het nauwelijks te ver gaat om te zeggen dat er de facto reeds een onderzoek had plaatsgevonden nog voordat het voorstel daartoe was omarmd.

Volgens uw mandaatregeling is het besluit om een onderzoek in te stellen voorbehouden aan de heer Van Zutphen. Dat is op zichzelf niet geheel onlogisch, maar zou in een organisatie die jaarlijks met zo'n 25.000 klachten wordt overstelpt nauwelijks meer moeten zijn dan een formaliteit. De heer Van Zutphen weet zich bovendien omgeven door talloze hoogopgeleide medewerkers en ook zo'n sectorhoofd in schaal 14 zit er niet helemaal voor de kat z'n viool. Wanneer er dus vanuit de sector een onderzoeksvoorstel wordt gedaan waarnaar van alle kanten is gekeken en dat ook nog eens de goedkeuring blijkt te hebben gekregen van de verantwoordelijke leidinggevende dan zou je dus mogen verwachten dat dit voorstel door de heer Van Zutphen 's ochtends reeds bij het eerste kopje koffie van een handtekening wordt voorzien. Want was diezelfde heer Van Zutphen er niet een voorstander van dat er in onze samenleving meer ruimte komt voor de inbreng van professionals?

Nu kennen wij de heer Van Zutphen inmiddels voldoende om te weten dat het een man is die graag met twee tongen spreekt. Wat hij naar buiten toe roept behoeft dus

geenszins te zijn wat hij in zijn eigen organisatie in de praktijk brengt, en ziedaar, dat blijkt ook nu inderdaad niet het geval. Want dat onderzoeksvoorstel, dat zat helemaal niet in de tekenmap voor bij dat eerste kopje koffie, maar is eerst nog eens uitgebreid besproken in een telkens weer naar achteren geschoven meeting die met een gewichtige benaming een braingain wordt genoemd. Kennelijk leverden de brains van de betrokken onderzoekers en het sectorhoofd te weinig denkvermogen op om tot een deugdelijk besluit te komen en lag er dankzij het imposante brain van de heer Van Zutphen dus nog een forse gain in het verschiet. En ja, dan zie je hoe waardevol het is wanneer er eindelijk eens iemand aanschuift die ze wel allemaal op een rijtje heeft. Er werd immers onmiddellijk een streep door het onderzoeksvoorstel gehaald. Het orakel zei nee, de strijd zou niet worden gestreden en de verantwoordelijke onderzoeker werd teruggezonden naar zijn bureau om de klager die het had gewaagd om zijn hoop op de Nationale ombudsman te vestigen dan maar met wat drogredenen de deur te wijzen.

Wat we verder ook van zo'n beslissing van de heer Van Zutphen vinden – en misschien is het u al eens opgevallen dat wij daar best wat van vinden –, het minste wat we van dat gedoe met die braingains kunnen zeggen is dat u met z'n allen wel erg veel tijd en energie lijkt te besteden aan onderzoeksvoorstellen die het vervolgens toch niet halen. De heer ██████ is, geïntrigeerd als ook hij is door de vraag waarom er bij de Nationale ombudsman zoveel klachten blijven liggen, dan ook best benieuwd hoeveel tijd en energie daarmee verdampt. Het is in dit verband dat ik u namens hem en met een beroep op de Woo verzoek om mij in kopie te doen toekomen alle onderzoeksvoorstellen die gedurende de afgelopen drie jaar al dan niet in een braingain door de heer Van Zutphen van commentaar zijn voorzien. Wetende dat de heer Van Zutphen op dit soort voorstellen in een overigens vrij onleesbaar handschrift allerlei aantekeningen pleegt te maken ontvang ik daarbij met name graag een kopie van ieder voorstel dat als schriftelijk stuk door de handen van onze ombudsman is gegaan. Daarnaast verzoek ik u om mij een kopie te verstrekken van alle documenten waaruit blijkt tot welke beslissing de onderzoeksvoorstellen die met de heer Van Zutphen zijn gedeeld hebben geleid, hoe die beslissing vervolgens binnen de betrokken sector is besproken en op welke wijze een en ander aan de klagende burger is gecommuniceerd.

Voor de goede orde merk ik nog op dat ik mij er van bewust ben dat informatie over een voorstel dat verband houdt met een onderzoek dat heeft geresulteerd in een rapport op grond van artikel 9:36, vijfde lid, van de Awb slechts dan openbaar is wanneer die informatie is opgenomen in dat rapport. Ik ben er dan ook mee bekend dat u de gevraagde informatie niet met de heer ██████ hoeft te delen in de overigens schaarse gevallen waarin een onderzoek heeft plaatsgevonden dat ook nog eens heeft geresulteerd in een rapport. Het is verder aan u om te bepalen of u de betreffende informatie toch aan de heer ██████ wilt verstrekken, iets wat op zichzelf zou kunnen bijdragen aan de vorming van een zo afgewogen mogelijk beeld van de gevallen waarin een voorstel wel en wanneer het niet tot een onderzoek leidt. Desgewenst zijn wij vanzelfsprekend gaarne bereid om in dit verband nadere

afspraken met u te maken over de geheimhouding van deze informatie.

Met vriendelijke groeten,



 LLM MA MSc

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman

Betreft: volmacht

Geachte heer, mevrouw,

Ik,

de heer [REDACTED] wonende [REDACTED] te [REDACTED]

verklaar bij deze volmacht te verlenen aan

de heer [REDACTED] LLM MA MSc

[REDACTED]

[REDACTED]

om mij te vertegenwoordigen bij de behandeling van de verzoeken in de zin van de Wet open overheid die hij dezer dagen namens mij zal indienen alsmede in alle eventuele procedures van bezwaar en beroep die hij in het verlengde van die verzoeken zal instellen.

Getekend te [REDACTED] op 23 Januari 2023.



Nationale ombudsman

Betreft: volmacht

Geachte heer, mevrouw,

Ik,

de heer [REDACTED] wonende [REDACTED] te [REDACTED]

verklaar bij deze volmacht te verlenen aan

Stichting de Verbeelding
in de persoon van de heer [REDACTED] LLM MA MSc,
met recht van substitutie,

om mij te vertegenwoordigen bij de behandeling van de verzoeken in de zin van de
Wet open overheid die hij dezer dagen namens mij zal indienen alsmede in alle eventuele
procedures van bezwaar en beroep die hij in het verlengde van deze verzoeken zal
instellen.

Getekend te [REDACTED] op 19-4 2023

[REDACTED]

[REDACTED]

Nationale ombudsman

Betreft: volmacht

Geachte heer, mevrouw,

Ik,

mevrouw [REDACTED]

wonende [REDACTED] te [REDACTED]

verklaar bij deze volmacht te verlenen aan

Stichting de Verbeelding
in de persoon van de heer [REDACTED] LLM MA MSc,
met recht van substitutie,

om mij te vertegenwoordigen bij de behandeling van de verzoeken in de zin van de
Wet open overheid die hij dezer dagen namens mij zal indienen alsmede in alle eventuele
procedures van bezwaar en beroep die hij in het verlengde van deze verzoeken zal
instellen.

Getekend te [REDACTED] op 26 april 2023.

[REDACTED]

Nationale ombudsman

Betreft: volmacht

Geachte heer, mevrouw,

Ik,

mevrouw [REDACTED], wonende [REDACTED] te [REDACTED],

verklaar bij deze volmacht te verlenen aan

de heer [REDACTED] LLM MA MSc

[REDACTED]
[REDACTED]

om mij te vertegenwoordigen bij de behandeling van de verzoeken in de zin van de Wet open overheid die hij namens mij zal indienen alsmede in alle eventuele procedures van bezwaar en beroep die hij in het verlengde van die verzoeken zal instellen.

Getekend te [REDACTED] op 20 januari 2023.

[REDACTED]
[REDACTED]

Aan: Reinier van Zutphen
Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

DE NATIONALE OMBUDSMAN	
datum inkomst	: - 3 MEI 2022
registratienummer	:
team	:

Hoofddorp, 30 april 2020

Geachte Reinier van Zutphen,

U heeft mij de afgelopen jaren zeven jaar flink de vernieling in geholpen door mij te laten vallen in mijn pogingen misdragingen van ambtenaren aan de kaak te stellen. Sterker nog, u heeft feitelijk ook nog fraude en huftergedrag van ambtenaren gelegitimeerd door mijn klachten niet te onderzoeken. Want daaropvolgend schermen verantwoordelijke bestuurders met: "de ombudsman zegt niets aan de hand".

Ik heb de afgelopen jaren vier valide klachten bij u aanhangig gemaakt of geprobeerd te maken, en wil u erop wijzen dat ik bij de eerste twee al (deels) mijn gelijk heb gehaald. Als u uw werk (goed) zou hebben gedaan, had ik mijn strijd tegen het geschiedde onrecht in de eerste onderliggende zaak al zeven, acht jaar geleden kunnen sluiten en waren opvolgende zaken deels uitgebleven.

Wat betreft mijn eerste klacht gaat het over fraude, malversaties leugens en bedrog bij de gemeente ████████ in een zaak betreffende een gefingeerde verjaring. Hier heb ik in uiteindelijk excuses gekregen van de burgemeester over de slechte klachtafhandeling. (Dat had u natuurlijk destijds ook moeten zien) Maar ik ben nog bezig met het laatste stuk. Dat gaat over de feitelijke kant. U (*Uw medewerker Ruud Miedema heeft mij of mijn klacht niet zo goed begrepen en zich duidelijk niet verdiept in de stukken die ik heb aangeleverd*) heeft het mij zo moeilijk gemaakt doordat u geen onderzoek wilde doen (*ik heb u zelf persoonlijk herover geschreven, als we uurtje gaan zitten en naar wat stukken in mijn dossier kijken, begrijpt u het ook.*) En als uw medewerker ████████ het herzieningsverzoek naar mij had geluisterd, wist hij ook dat u door gemeente ████████ bewust verkeerd bent geïnformeerd over deze zaak. Maar feiten deden er kennelijk toen al lang niet meer toe. Zijn antwoord op mijn herzieningsverzoek bevatte ruim 50 onjuistheden. Hoe dan ook, tot op de dag van vandaag vergaar ik aanvullende informatie en komen meer belastende feiten boven tafel.

Mijn tweede klacht heeft u totaal niet willen behandelen, maar ik heb daar uiteindelijk volledig gelijk gehaald (ik mocht van de nieuwe burgemeester eindelijk een integriteitsmelding maken, maar daarna is mij voor andere zaken mij het klachtrecht ontzegd. Ik heb dat destijds achteraf bij u gemeld, omdat u bij

1/4

deze klacht feitelijk precies hetzelfde deed. Reclamatie bij mevrouw [REDACTED] (die deed alsof ze gek was). Het ging over malversatie van een ambtenaar gemeente [REDACTED] die zelf leges verzon en wilde opleggen. U heeft er niet eens naar willen kijken. Het was echt een simpel geval, u had het ook makkelijk kunnen oplossen. En dat had u waarschijnlijk minder tijd gekost dan mij zeer onredelijk te woord te staan bij mijn belpogingen.

Mijn derde klacht ging over huftergedrag van twee agenten en is bizar verhaspeld door u. Uw eerste medewerker (*mevrouw [REDACTED], die overigens vrolijk rivierberichten wisselde met de behandelend ambtenaar bij de Politie*) leek er nog iets van te begrijpen. Maar heeft mij nooit te woord gestaan. Geen enkel gesprek. Is dat standaard praktijk bij u? Ze heeft een groot deel van mijn klacht niet behandeld. Waarom? De tweede medewerker (herzieningsverzoek) heb ik zeer nadrukkelijk verzocht om even over de zaak te spreken. Maar wat deed hij/zij. Hij/zij heeft er blijkens de reactie nauwelijks naar gekeken en er een hele eigen en rare interpretatie aan gegeven die de mijn klacht en voorgevallen feiten geen enkel recht doet. Een beetje lachwekkend maar vooral ook in- en intriest.

Uw medewerkers reageren niet op mijn diverse malen herhaalde verzoek om er even over te bellen om de misverstanden de wereld uit te helpen. Waarom? En de ambtenaar die het herzieningsverzoek deed, is totaal onbekend gebleven. Zeer ongebruikelijk, begreep ik van uw telefoniste. Gelegitimeerde lafheid? Natuurlijk, vrijwel zeker Ruud Miedema of [REDACTED] over wie mijn eerdere interne klacht ging (*die overigens door dhr Miedema is behandeld – hoe verzint u het om zo interne klachten te behandelen? U neemt klachten over uw eigen medewerkers totaal niet serieus.*)

Ook daar verzamel daar nu nieuwe informatie voor een nieuw herzieningsverzoek, maar eigenlijk zou dat niet nodig hoeven zijn. Het betreft ofwel een bizarre aberratie van voornoemde medewerker. Waarom mij niet even gebeld? Heeft hij/zij nu in alle haast totaal verkeerde conclusies getrokken over mijn klacht en onderliggende situatie, of speelt hier een hoge mate van vooringenomenheid jegens mij als klager? In ieder geval de trieste constatering: het is ofwel totaal onzorgvuldig of kwalijke willekeur.

Mijn vierde klacht raakt deels mijn eerste klacht. Op basis van een nieuw belastend stuk, is aan het licht gekomen dat de Gemeentesecretaris doelgericht een cover-up-operatie coördineerde van de eerste zaak. Ook heeft hij destijds bewust stukken aan de openbaarheid onthouden. (*Uiteraard de belastende stukken.*) Ik wacht nog op antwoord van u. U heeft daar de kans om fouten van uw medewerkers uit het verleden recht te zetten. Maar wilt u dat wel? Ik meen dat uw medewerkers onderling erg lief zijn voor elkaar en men fouten van collega's liever verdoezelt. Dat zal wel de reden zijn dat u ook deze klacht niet in behandeling neemt, want dan er hier iets in eerder stadium flink is misgegaan.

Dus liever de klacht negeren en weggijken? Dat dit ten koste gaat van gezin en gezondheid van een burger die het zijn maatschappelijke plicht vindt de misstanden die op zijn pad komen aanhangig te maken, interesseert u kennelijk geen zier. Maar nogmaals, ik heb nog geen reactie op mijn laatste klacht gehad. Ik wacht nog. Wie weet.

Onredelijk, onzorgvuldig, hautain, vooringenomen. Zo zou ik uw medewerkers die ik trof *misschien had ik pech?* willen kwalificeren. Of ze lezen mijn klachten niet goed, of ze denken kennelijk dat ze zelf beter te weten wat er aan de hand is dan dat ik dat doe. Aannames over feitelijke situaties die aantoonbaar niet kloppen. Willen niet mij spreken. Weigeren elke vorm van toelichting, uitleg of een simpel gesprek. Reageren niet op een simpel terugbelverzoek. Is dat allemaal gangbaar bij u? Keurt u dat allemaal goed?

Ik heb sterk de indruk dat in ieder geval bij mijn eerste klacht een bepaalde mate van vriendendienst meespeelt jegens de bij de misstanden betrokken bestuurders of ambtenaren. En dat dit de motivatie is om verder harde feiten te negeren en mij als een paria uit te sluiten van het klachtrecht.

Ik heb daar behalve dan uw vreemde onrechtvaardige gedrag naar mij toe ook wel aanleiding toe om dat te denken.

Zo schrijft uw onderzoeker [REDACTED] bijvoorbeeld gedurende de behandeling aan het herzieningsverzoek van klacht 1, voordat hij alle informatie heeft, aan de klachten coördinator van gemeente [REDACTED]:

Ik ga een uitgebreide brief schrijven aan de heer [REDACTED], met als conclusie dat we niet alsnog een onderzoek gaan instellen. Dat is nu uiteraard nog geheim. Als de brief uitgaat kan ik een digitaal afschrift sturen, als jullie daar prijs op stellen.

Met deze achtergrond, dien ik bij deze een WOO-verzoek bij u in. Ik wil helderheid in wat hier is misgegaan en tot op de dag van vandaag misgaat. Ik wil weten of hier sprake is van kwade wil, of dat het een ongelukkige samenloop betreft van verwijtbare onzorgvuldigheid en asociale onverschilligheid van enkele van uw medewerkers.

Ik verzoek u dan ook, mij beroepende op de WOO, om digitale afschriften van de volgende documenten:

1. Het volledig dossier inzake klacht 1, uw nummer [REDACTED]
2. Het volledige dossier inzake mijn opvolgende interne klacht van 12 maart 2015
3. Het volledige dossier inzake de door u geweigerde klacht 6 februari 2016 en de opvolgende reclamatie van 26 oktober 2016.
4. Het volledige dossier inzake klacht 3, uw nummer [REDACTED]
5. Het volledige dossier inzake klacht 4 van 8 februari 2020

3/4

Voorts verzoek ik u, mij wederom beroepende op de WOO, om digitale afschriften van emails uit zowel de mailboxen als back-ups van de mailboxen die gaan over voornoemde zaken dan wel mijn persoon, van de volgende van uw (oud)medewerkers:

- a. [redacted]
- b. Ruud Miedema
- c. Reinier Van Zutphen
- d. [redacted]
- e. [redacted]
- f. [redacted]
- g. [redacted]
- h. [redacted]
- i. [redacted]
- j. [redacted]
- k. [redacted]

Overigens treden deze medewerkers bijna zonder uitzondering naar buiten. Ik verzoek u dan ook de namen niet te anonimiseren. Indien u in een enkel geval dat wel denkt te moeten doen, bijvoorbeeld bij de lafaard die anoniem het herzieningsverzoek vernachelde inzake klacht 3, verzoek ik u personen in ieder geval met een nummer aan te duiden, opdat emailwisselingen in de juiste context zijn te plaatsen.

Ten laatste ga ik ervan uit dat u beantwoording van mijn verzoek zal verdagen met de wettelijke termijn van twee weken, gezien de omvang van mijn verzoek. U hoeft mij daar niet separaat over te berichten. Wel ontvang ik graag een ontvangstbevestiging met de contactgegevens van uw WOO-coördinator.

Hoogachtend,

Drs. [redacted] r

[redacted]

[redacted]

Email: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Woo-verzoek

R AANGETEKENDE BRIEF NL

NL Frankering betaald €9.05

96 gr.

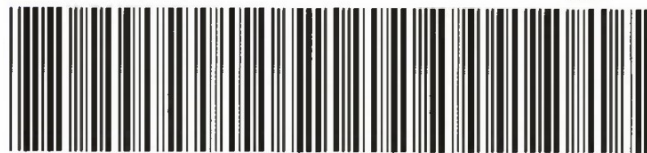
175355

D

PostNL

30-04-2022 12:34

NL



3SRPKS755331936

2509AC 93122

Aan: Nationale Ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

18 Juli 2022, [REDACTED]

Betreft: **WOO-verzoek met betrekking tot mijn dossier** [REDACTED]

Geachte Nationale Ombudsman, beste heren van [REDACTED] en [REDACTED],

Met dit schrijven wil ik naar aanleiding van de voortgang van de klachtafhandeling door de Nationale Ombudsman, het schrijven van senior onderzoeker [REDACTED] van 23 juni 2022 aan mij (zie bijlage op pagina 7) en het telefoongesprek met onderzoeker [REDACTED] van woensdagmiddag 13 juli 2022 met tegenzin een WOO-verzoek indienen bij de Nationale Ombudsman.

Zie ook mijn toelichting onderaan deze brief op pagina 4.

Graag ontvang ik met betrekking tot mijn dossier het volgende:

Deel 1 – Discussiedocument

1. Het (interne) “discussiedocument” wat volgens onderzoeker [REDACTED] bij het overleg met Reiner van Zutphen op 7 juli 2022 is gebruikt (inclusief documenten waar naar wordt verwezen in dit document, zie ook punten 10. en 12.);
2. De agenda en het verslag / aantekeningen (inclusief eventuele besluiten en/of acties) van het overleg met Reinier van Zutphen op 7 juli 2022;
3. Eerdere en eventuele latere versies van dit zogenoemde discussiedocument;
4. De agenda('s) en de verslag(en) / aantekeningen van de aan het overleg met Reinier van Zutphen op 7 juli 2022 voorafgaande interne bespreking(en) en interne bespreking(en) sinds dit overleg;

Deel 2 – Klachtafhandeling en interne schriftelijke communicatie & documenten

5. Alle (eerdere) versies van de brief (/ de klachtafhandeling van de Nationale Ombudsman met betrekking tot mijn klacht(en) tegen de gemeente Veldhoven) die ik volgens onderzoeker [REDACTED] in augustus 2022 van de Nationale Ombudsman mag ontvangen;
6. Alle schriftelijke communicatie (met eventuele bijlagen) van en naar onderzoeker [REDACTED], inclusief de agenda('s) en de verslag(en) / aantekeningen van (interne en/of externe) bespreking(en);
7. Alle schriftelijke communicatie (met eventuele bijlagen) van en naar senior onderzoeker [REDACTED], inclusief de agenda('s) en de verslag(en) / aantekeningen van (interne en/of externe) bespreking(en);
8. Alle schriftelijke communicatie (met eventuele bijlagen) van en naar Reinier van Zutphen, inclusief de agenda('s) en de verslag(en) / aantekeningen van (interne en/of externe) bespreking(en);
9. Alle andere interne schriftelijke communicatie (met eventuele bijlagen), inclusief de agenda('s) en de verslag(en) / aantekeningen van (interne) bespreking(en), van en naar alle andere medewerkers

van de Nationale Ombudsman die direct of indirect bij mijn dossier zijn betrokken of betrokken zijn geweest;

10. Alle andere interne documenten over mijn dossier, alle interne documenten waarin direct en/of indirect naar mijn dossier wordt verwezen en alle interne documenten waar in mijn dossier naar wordt verwezen;

Deel 3 – Andere overheidsinstellingen

11. Alle schriftelijke communicatie (met eventuele bijlagen) van en naar andere overheidsinstellingen zoals onder andere de gemeente [REDACTED] en de Raad van Stage, inclusief de agenda('s) en de verslag(en) / aantekeningen van bespreking(en), inclusief eventuele eerdere versies;

Deel 4 – Procedure, Proces, Beleid en Doelstellingen

12. Alle (relevante) interne procedure-/procesbeschrijvingen en andere (relevante) interne beleidsstukken van de Nationale Ombudsman, inclusief eventuele relevant beleid en relevante doelstellingen van de Nationale Ombudsman die direct of indirect de behandeling van mijn klacht door de Nationale Ombudsman heeft beïnvloed (of beïnvloed zou moeten hebben) – zowel inhoudelijk als procesmatig (= kwaliteit, kwantiteit en (totale) doorloopsnelheid), inclusief a. het discussiedocument (zie punt 1.); b. de uitkomst van het overleg op 7 juli 2022; c. het schrijven van senior onderzoeker [REDACTED] aan mij van 23 juni 2022 (zie bijlage); en d. de brief dat ik in augustus 2022 mag ontvangen (zie punt 5.), maar ook: e. impliciete en/of expliciete afstemming met andere overheidsinstellingen (zie punt 11.).

Deel 5 – Notities, geluidsopname en telefoon / videogesprekken

13. Alle notities over mijn dossier (bijvoorbeeld in fysiek of digitaal notitieboek of agenda van onder andere [REDACTED], [REDACTED] en Reinier van Zutphen en alle andere medewerkers van de Nationale Ombudsman die direct bij mijn dossier zijn betrokken of betrokken zijn geweest);
14. Geluidsopnamen van alle interne en externe besprekingen, zowel gepland als ongepland (in hoeverre deze beschikbaar zijn);
15. Datum, tijdstip, lengte van alle interne en externe bespreking en contactinformatie (telefoonnummer en/of emailadres – alleen het deel waaruit ik kan opmaken met welke instelling is gesproken volstaat) van alle van interne en externe besprekingen (in hoeverre deze beschikbaar zijn);

Deel 6 – Andere meer en minder relevante klachten

16. Overzicht van alle klachten tegen de gemeente [REDACTED]; Van die klachten verneem ik naast (a.) de eenregelige beschrijving graag ook: b. wanneer die zijn ingediend; c. wanneer die zijn afgehandeld (of ingetrokken); d. wat de uitkomst was (gegrond, ongegrond, ...); En dan graag van de laatste 10 jaar, inclusief de open klachten;

17. Overzicht van alle klachten over het handelen van een gemeente rondom een bestemmingsplan; Van die klachten verneem ik naast (a.) de naam van het bestemmingsplan en in welke gemeente graag ook: b. wanneer die zijn ingediend; c. wanneer die zijn afgehandeld (of ingetrokken); d. wat de uitkomst was (gegrond, ongegrond, ...); En dan graag weer van de laatste 10 jaar, inclusief de open klachten;

Ter verduidelijking:

- De communicatie en documenten die ik zelf met de Nationale Ombudsman heb gedeeld hoef ik niet te ontvangen en dat geldt ook voor de communicatie en documenten die ik reeds van de Nationale Ombudsman heb ontvangen;
- Wel wil ik weten welke communicatie en documenten van mij door de Nationale Ombudsman zijn gedeeld met (welke) andere overheidsinstellingen en ook wil ik weten welke communicatie en documenten zijn gedeeld met (onder andere) senior onderzoeker [REDACTED] en/of Reinier van Zutphen zelf (en/of andere medewerkers van de Nationale Ombudsman – daarbij gaat het mij dan niet om de naam maar om de functie van die betreffende medewerkers);
- Met betrekking tot de besprekingen doel ik met name op: a. Afstemmingen binnen de Nationale Ombudsman; en b. Afstemmingen van de Nationale Ombudsman met de Raad van State (indien die er zijn geweest) en/of de gemeente [REDACTED];
 - De antwoorden van de gemeente [REDACTED] op de vier vragen van de Nationale Ombudsman en de uiteindelijke versies van de twee besprekingen tussen de gemeente [REDACTED] en de Nationale Ombudsman heb ik reeds ontvangen; Het gaat mij bij punt 11. dus om a. eventuele eerdere verslagen van deze twee besprekingen en/of (interne) aantekeningen; en b. andere afstemming tussen overheidsinstellingen met betrekking tot mijn dossier / communicatie van en naar de Nationale Ombudsman met de Raad van State (indien die er zijn geweest) en/of de gemeente [REDACTED];
- Met relevant(e) interne documenten (zie punt 12.) doel ik op stukken die de Nationale Ombudsman bij de behandeling van mijn klacht heeft gebruikt (of had moeten gebruiken), inclusief prioriteitenstelling in verband met beperkte bandbreedte van elke overheidsinstelling en impliciete en/of expliciete afstemming met andere overheidsinstellingen (zie punt 11. en punt 12.) Waarbij mijn klacht tegen de gemeente Veldhoven gebaseerd is op de volgende punten:
 - Omgevingsdialoog / Samenspraak / Participatie bij ruimtelijke initiatieven;
 - Het handelen van Burgemeester en Wethouder van de gemeente [REDACTED] rondom de voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan [REDACTED] – [REDACTED] door de gemeenteraad van de gemeente [REDACTED] en ook het verweer van de gemeente (en samenwerking met ontwikkelaar) op mijn beroep bij de Raad van State;
 - Het handelen van Burgemeester en Wethouder van de gemeente [REDACTED] rondom het niet omarmen van het burgerinitiatief [REDACTED] door de gemeenteraad van de gemeente [REDACTED], inclusief de ambtelijke afstemming rondom het burgerinitiatief;

- Klachtafhandeling van mijn klachten tegen de gemeente [REDACTED] door de gemeente Veldhoven (met betrekking tot zowel het Bestemmingsplan als het Burgerinitiatief);
- Met betrekking tot de klachten overzichten (zie punten 16. en 17.) ga ik er vanuit dat jullie zo'n overzicht niet handmatig hoeven te maken maar ten minste digitaal in een systeem zit van de Nationale Ombudsman; Anders ontvang ik graag de betreffende documenten waar deze informatie in staat en dan volstaat het als ik die pagina's krijg waar de betreffende informatie op staat (bijvoorbeeld de ontvangstbevestiging van de klacht en (de samenvatting van) de uiteindelijke klachtafhandeling);
- Alle stukken ontvang ik het liefste digitaal;

Toelichting

Op basis van mijn ervaringen ben ik het vertrouwen in het handelen van de overheid rondom de vaststelling van een bestemmingsplan verloren en dat kan in mijn ogen niet de bedoeling zijn van (het handelen van) de overheid. Het einddoel van mijn klachten en ook dit WOO-verzoek is om de overheid te helpen de weg terug te vinden en dat mede omdat ik tot op heden bij de betrokken overheidsinstellingen erg weinig zelfreflectie heb vernomen. Om dit toe te lichten wil ik u hieronder wijzen op een paar voorbeelden uit mijn dossier.

U vraagt onderzoeken en relevante communicatie over de woningdichtheid en de bebouwingsgraad. Deze documenten hebben wij niet omdat geen onderzoeken naar de woningdichtheid en de bebouwingsgraad zijn uitgevoerd.

Het is echter niet zo dat wij niet hebben gekeken naar de bebouwingsgraad of de woningdichtheid. Wij hebben zeker gekeken naar de omgeving van het project en bij de invulling ervan geprobeerd zoveel mogelijk aan te sluiten bij de omgeving.

Bron: College besluit van 21 april 201 op een WOB-verzoek van mij

Waarom schrijft het College in een besluit over een WOB-verzoek dat zij zeker wel gekeken heeft naar de omgeving van het project en bij de invulling ervan geprobeerd zoveel mogelijk aan te sluiten bij de omgeving? (Waarom is de Inbreidingsvisie uit 2016 niet actief gebruikt en niet geëvalueerd?)

Woningbouw [REDACTED] (€ 120 nadeel)

Door het hoge aantal bezwaarschriften en de beroepsprocedure bij de Raad van State zijn de kosten voor de geplande woningbouwontwikkeling op locatie [REDACTED] hoger.

Bron: Bestuursrapportage I-2022

[REDACTED]

[REDACTED]

Wat zou de oorzaak zijn van het hoge aantal bezwaarschriften en dat omwonenden in beroep zijn gegaan bij de Raad van State tegen het ondanks het hoge aantal bezwaarschriften door de gemeenteraad toch vastgestelde bestemmingsplan [REDACTED] (en klachten indienen tegen het handelen van (onder andere) de gemeente [REDACTED])?

Als ik de brief lees, ervaar ik op het eerste oog een zekere innerlijke tegenstrijdigheid. Aan de ene kant verklaart u de klacht van de heer [REDACTED] over de inspraakprocedure ongegrond. Aan de andere kant geeft u aan dat er een herijking zal plaatsvinden ten opzichte van de inspraakprocedure. Ik lees bijvoorbeeld ook in dit artikel dat er voortaan veel uitgebreider moet worden gesproken met inwoners bij projecten met veel impact.

...

Hoe verklaart u deze tegenstrijdigheid? Waarom wordt een klacht over een inspraaktraject ongegrond verklaard, maar kondigt u wel een herijking van het inspraakbeleid aan?

Bron: Uit vragen van de Nationale Ombudsman aan de gemeente Veldhoven

Ik heb nog niets gezien van de nodige structurele verbeteringen. (Waarom is de Inbreidingsvisie uit 2016 niet actief gebruikt en niet geëvalueerd?) Mijn klacht tegen de gemeente [REDACTED] had gewoon gegrond verklaard moeten worden door de gemeente [REDACTED].

Uw klacht en de context daarvan is echter complex, zeker omdat er ook beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingesteld.

...

Voor de goede orde merk ik overigens wel op dat (verder) onderzoek van de Nationale ombudsman er niet toe leidt dat het bouwplan geen doorgang vindt. Het is uiteindelijk aan de rechter om daarover een oordeel te geven.

Bron: Uit brief van senior onderzoeker [REDACTED] van 23 juni 2022 aan mij (zie bijlage)

Waarom is de behandeling van mijn klacht tegen (het College van) de gemeente [REDACTED] door mijn beroep bij de Raad van State tegen het door de gemeenteraad van de gemeente [REDACTED] vastgestelde bestemmingsplan [REDACTED] complex geworden?

Ik heb altijd begrepen dat de Nationale Ombudsman en de Raad van State geheel onafhankelijk van elkaar waren, maar blijkt dit nu toch niet het geval te zijn?

Heeft de Burgemeester daarom mijn klacht tegen hem zelf ongegrond verklaard?

Heeft de Raad van State daarom zonder een gesprek aangegeven mijn klacht buiten behandeling te laten?

Wil de Nationale Ombudsman daarom mijn klacht niet verder onderzoeken (te complex om zorgvuldig aan te pakken)?

Samengevat, ik hoop dat mij WOO-verzoek weinig additioneel werk is voor de Nationale Ombudsman (dat er behoudens mijn stukken niet veel documenten zijn binnen de Nationale Ombudsman over mijn dossier) en de Nationale Ombudsman mijn klacht tegen de gemeente [REDACTED] van 14 maart 2021, na meer dan een jaar, spoedig gegrond zal verklaren en de gemeente [REDACTED] tevens adviseert te leren van de ervaringen uit het verleden en ook openbaar haar excuses aanbiedt voor haar handelen jegens mij (en andere omwonenden van het plan [REDACTED] met mij).

Als het WOO-verzoek echter veel werk is voor de Nationale Ombudsman dan: a. ontvang ik graag eerst de stukken van deel 1 met betrekking tot het (interne) discussiedocument, deel 3 met betrekking tot afstemming me andere overheidsinstellingen en deel 4 met betrekking tot procedure, proces, beleid en doelstellingen van de Nationale Ombudsman (= punten 1 tot en met 5 en punten 11 en 12); en b. ben ik afhankelijk van de uiteindelijke klachtafhandeling door de Nationale Ombudsman (zie ook punt 5.) bereid te zijner tijd te overwegen de andere delen / punten van mijn WOO-verzoek in te trekken.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Zojuist heb ik u telefonisch gesproken naar aanleiding van uw e-mail van 15 juni 2022. Op uw verzoek zet ik hieronder op papier wat wij besproken hebben.

*Ik heb erkend dat de behandeling van uw klacht langer duurt dan vooraf is voorzien. **Uw klacht en de context daarvan is echter complex, zeker omdat er ook beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingesteld.** In dit verband heb ik u aangegeven dat de Nationale ombudsman niet op de stoel van de rechter mag gaan zitten. Gelet op dit alles, vraagt uw klacht om een zorgvuldige behandeling en interne afstemming.*

*Op 7 juli 2022 vindt overleg met de Nationale ombudsman plaats over de vraag of wij uw klacht verder behandelen en, zo ja, hoe. Na die datum zullen wij u hierover zo spoedig mogelijk informeren. Mocht verder onderzoek plaatsvinden, dan duurt de klachtbehandeling op zijn minst nog enkele maanden. **Voor de goede orde merk ik overigens wel op dat (verder) onderzoek van de Nationale ombudsman er niet toe leidt dat het bouwplan geen doorgang vindt. Het is uiteindelijk aan de rechter om daarover een oordeel te geven.***

Op dit moment hebben wij niets meer toe te voegen aan wat u eerder is meegedeeld. Na bovengenoemd overleg informeren wij u verder. Tot die tijd zullen wij niet meer reageren op eventuele e-mails van uw kant, aangezien dit slechts tot een herhaling van zetten leidt.

Met vriendelijke groet,

namens de Nationale ombudsman,

[REDACTED]

senior onderzoeker

Van: [redacted] on behalf of "[redacted] [redacted]@gmail.com)" <[redacted]@gmail.com>
Verstuurd: Sat, 20 Aug 2022 10:20:49 +0200
Aan: Woo Verzoeken; AVG
Onderwerp: Woo verzoek

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze doe ik een beroep op de Woo om alle stukken aan mij openbaar te maken welke onderdeel zijn van de communicatie tussen mij en de medewerkers van de Nationale Ombudsman, tussen de medewerkers van Nationale Ombudsman onderling en tussen Nationale Ombudsman en derden. Dit alles ten behoeve van mijn dossier(s) naar aanleiding van mijn klachten bij de Nationale Ombudsman.

Voorafgaand aan het besluit zou ik graag de resultaten van deze zoekslag en de inventarislijst willen ontvangen. Alle stukken zou ik graag digitaal willen ontvangen.

Vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

[redacted] [redacted]

[REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@ziggo.nl>
Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 16:18
Aan: Woo Verzoeken
Onderwerp: WOO

Geachte heer,

Ik verzoek u met een beroep op de Wet Open Overheid, om mij, in bij voorkeur digitale vorm, in kopie te doen toekomen alle onder uw organisatie berustende documenten, die deel uitmaken of anderszins verband houden met correspondentie die u mijnerzijds heeft ontvangen en die is opgenomen in de dossiers die bij u bekend zijn onder (b.v. de nrs. [REDACTED] en K [REDACTED])

Hoogachtend,

[REDACTED]

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 21 januari 2023

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend mevrouw [REDACTED], wonende [REDACTED] te [REDACTED], met het verzoek om namens haar het voorliggende verzoek in de zin van de Wet open overheid (Woo) bij u in te dienen. Ik heb in dat verzoek bewilligd.

Mevrouw [REDACTED] heeft op 4 oktober 2022 een Woo-verzoek aan u voorgelegd. Dat verzoek is nog steeds niet afgehandeld. Er is dan ook weinig wat er op duidt dat u zich in deze iets gelegen heeft laten liggen aan artikel 4.4, eerste lid, van de Woo, waarin toch staat dat op een verzoek om informatie 'zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen' moet worden beslist. Opmerkelijk in dit verband is dat cliënt door uw medewerkers keer op keer is voorgespiegeld dat de beslissing op haar verzoek er nu echt aan zat te komen, maar dat diezelfde medewerkers deze verwachting evenzovele malen niet hebben waargemaakt. Cliënt is inmiddels dan ook zeer benieuwd geworden naar de achtergrond van deze gang van zaken, waarbij zij zich met name ook afvraagt of de afhandeling van het verzoek juist in haar geval trager is verlopen dan gebruikelijk is of dat er hier veeleer moet worden gesproken van een meer structureel probleem. Het is in dit verband en ter eerste oriëntatie dat ik u bij deze namens cliënt verzoek, zulks met een beroep op de Woo, om mij in bij voorkeur digitale vorm in kopie te doen toekomen alle documenten – e-mails, brieven, aantekeningen, tijdschrijfformulieren, declaraties, enzovoorts – die getuigen van de werkzaamheden die door uw medewerkers en/of door externen zijn verricht ter afhandeling van het Woo-verzoek

van 4 oktober 2022. Ik dank u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groeten,



 LLM MA MSc

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 24 januari 2023

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend de heer ██████, wonende ██████ te ██████, met het verzoek om namens hem het voorliggende verzoek in de zin van de Wet open overheid (Woo) bij u in te dienen. Ik heb in dat verzoek bewilligd.

Zoals u wellicht weet heeft er zich eind oktober 2022 een datalek voorgedaan waarbij de naam van cliënt door een van uw collegae via Twitter in de openbaarheid is gebracht. Dat is een ernstige zaak, aangezien cliënt er nu juist aan hecht dat de naam waaronder hij via Twitter deelneemt aan het debat rond de afhandeling van de aardbevingsschade die het gevolg is van de gaswinning in het Noorden des lands – voor zover er überhaupt van enige afhandeling kan worden gesproken, maar dat geheel terzijde – niet meteen in verband kan worden gebracht met de naam waaronder hij bij de verschillende instanties bekend is. Het datalek werd bovendien nog verergerd doordat uw collegae de gewraakte tweet niet meteen hebben verwijderd nadat cliënt dat lek had gesignaleerd. Het lek heeft daardoor veel langer voortgeduurd dan 'nodig' was.

Hoewel cliënt zeer ontdaan was over deze schending van zijn privacy heeft hij mij de ruimte gegeven om een en ander op laagdrempelige wijze aan de orde te stellen in een gesprek dat ik op 16 november 2022 zou hebben met John van Wijgerden en Ruud Miedema. Dat heb ik vervolgens ook gedaan en ik heb beide heren daarbij geadviseerd om de kou uit de lucht te halen door Reinier van Zutphen even een excuusbriefje aan cliënt te laten sturen. Als een organisatie laat zien dat zij van fouten wil leren dan is het meteen al een stuk minder erg wanneer er een keer een fout wordt gemaakt, nietwaar? Nu sprak ik cliënt onlangs weer en daarbij bleek mij dat hij nimmer iets van de heer Van Zutphen heeft vernomen. Ik vind dat toch wel zeer teleurstellend en u begrijpt dat cliënt daar niet anders over denkt. Het is in deze context dat cliënt inmiddels graag wat mee wil weten over de omgang van uw organisatie met datalekken en de AVG. Namens cliënt verzoek ik u dan ook, zulks met een beroep op de Woo, om mij in bij voorkeur digitale vorm in kopie te doen toekomen alle documenten waaruit blijkt (1) hoeveel datalekken er zich in 2022 hebben voorgedaan, (2) welke daarvan zijn gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens, (3) welke maatregelen de Nationale ombudsman heeft genomen om datalekken te voorkomen en (4) hoe de ombudsman meer in het algemeen het

AVG-bewustzijn onder zijn medewerkers heeft vergroot, althans welke pogingen hij daartoe heeft ondernomen. Ik dank u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groeten,



 LLM MA MSc

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 25 januari 2023

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend de heer [REDACTED], wonende [REDACTED] te [REDACTED], met het verzoek om namens hem het voorliggende verzoek in de zin van de Wet open overheid (Woo) bij u in te dienen. Ik heb in dat verzoek bewilligd.

Cliënt heeft op 8 februari 2022 een verzoek in de zin van artikel 9:18, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan u voorgelegd. Op 22 februari 2022 vervolgens heeft u hem het volgende laten weten: 'Door een grote instroom van nieuwe zaken, hebben wij nog niet inhoudelijk gereageerd op uw bericht'. Nadien heeft cliënt niet meer van u vernomen. Het is in dit verband dat ik u namens cliënt en met een beroep op de Woo verzoek om mij in bij voorkeur digitale vorm in kopie te doen toekomen alle onder uw organisatie berustende documenten waaruit blijkt dat u begin 2022 met een grote instroom van nieuwe zaken werd geconfronteerd alsmede van alle documenten die duidelijk maken hoe deze instroom zich verhoudt tot die in het eerste en het laatste kwartaal van 2021. Daarnaast ontvang ik gaarne in kopie alle documenten waaruit blijkt of de instroom van nieuwe zaken na 22 februari 2022 nog weer van dien aard was dat het u aan de capaciteit ontbrak om verder nog op zijn verzoek te reageren en van alle overige documenten die anderszins kunnen verhelderen waarom een nadere reactie, laat staan een behandeling van zijn verzoek, is uitgebleven. Ik dank u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] LLM MA MSc



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 23 januari 2023

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend mevrouw [REDACTED], wonende [REDACTED] te [REDACTED], met het verzoek om namens haar het voorliggende verzoek in de zin van de Wet open overheid (Woo) bij u in te dienen. Ik heb in dat verzoek bewilligd.

Zoals u reeds heeft kunnen opmaken uit het verzoek dat ik op 21 januari 2023 namens cliënt heb ingediend heeft zij met verbazing en toch ook wel met enige ergernis kennisgenomen van de ruime tijd die u heeft genomen om te komen tot de afhandeling van haar verzoek van 4 oktober 2022. Het heeft haar daarbij met name gestoord dat uw medewerkers de toezeggingen die zij haar hebben gedaan telkens weer niet zijn nagekomen. Cliënt weet dat uw organisatie slechts in zeer beperkte mate heeft geanticipeerd op de inwerkingtreding van de Woo en dat daardoor de personele capaciteit die nodig was om verzoeken in de zin van die wet af te handelen volstrekt ontoereikend was (en is?). Zij weet ook dat die toch al zo beperkte personele capaciteit nog verder onder druk is komen te staan doordat de beslissingen die u heeft genomen op de verschillende verzoeken veelal zo gebrekkig waren (en zijn?) dat deze door procedures van bezwaar en soms zelfs beroep moesten worden gevolgd. Gegeven echter het feit dat de Woo bepaald niet uit de lucht is komen vallen en deze wet toen zij met haar verzoek kwam bovendien reeds vele maanden op uw organisatie van toepassing was meent zij dat u het vooral zichzelf moet aanrekenen dat het met de afhandeling van dat verzoek maar niet opschoot.

Het is dit licht dat cliënt zich graag een wat beter beeld wil kunnen vormen van de wijze waarop u indertijd op de inwerkingtreding van de Woo heeft geanticipeerd en van de maatregelen die u heeft overwogen en wellicht ook genomen toen u merkte dat de personele capaciteit waarin u had voorzien – in kwantitatieve en in kwalitatieve zin – ontoereikend was om de verzoeken die u ontving af te handelen binnen de door de wetgever beoogde termijn. Namens cliënt verzoek ik u dan ook, zulks met een beroep op de Woo, om mij in bij voorkeur digitale vorm in kopie te doen toekomen alle documenten die bij de vorming van dat beeld behulpzaam kunnen zijn. Ik dank u

bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groeten,

 LLM MA MSc



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 3 april 2023

Betreft: Woo-verzoek

Geachte mevrouw [REDACTED]

Tot mij heeft zich gewend de heer [REDACTED], wonende [REDACTED] te [REDACTED], met het verzoek om namens hem het voorliggende verzoek in de zin van de Wet open overheid (Woo) bij u in te dienen. Ik heb in dat verzoek bewilligd.

Cliënt heeft al eens eerder een verzoek in de zin van de Woo aan u voorgelegd, welk verzoek heeft geresulteerd in uw besluit van 30 juni 2022 met het nummer [REDACTED]. Op een verzoek dat in het verlengde ligt van dat eerdere verzoek heeft u vervolgens op 23 maart 2023 een besluit genomen met het nummer [REDACTED]. Bij dat laatste besluit heeft u bepaalde documenten die u reeds bij de afhandeling van het eerdere verzoek had behoren te betrekken eerst nu met cliënt gedeeld. Daarnaast is inmiddels gebleken dat u in de procedure van beroep die bij de Rechtbank Noord-Holland bekend is onder nummer HAA 23 / 1761 WOO alsnog tot de conclusie bent gekomen – en zulks in afwijking van het besluit en de beslissing op bezwaar die aan het beroep zijn voorafgegaan – dat persoonsgegevens die eerder waren weggelakt toch in de betrokken documenten hadden moeten blijven staan. Een en ander maakt dat cliënt wel erg veel heeft moeten ondernemen om de informatie in handen te krijgen waarnaar hij nu al zo lang op zoek is. Waarbij ik nog maar even buiten beschouwing laat dat hij het hiervoor genoemde beroep aanvankelijk had ingediend bij de Rechtbank Den Haag als gevolg van het feit dat u in uw rechtsmiddelenclausule – ten onrechte – had vermeld dat deze laatste rechtbank ter zake bevoegd was. Ook daardoor is er nog weer veel tijd verloren gegaan.

Al met al vraagt cliënt zich ondertussen af of de naleving van de verplichtingen die de Woo voor uw organisatie met zich meebrengt niet wat te traag en te haperend op gang is gekomen. Het is in dit verband dat ik u namens cliënt en met een beroep op die wet verzoek om hem in bij voorkeur digitale vorm in kopie te doen toekomen alle onder uw organisatie berustende documenten waarin tot uitdrukking komt hoe u zich heeft voorbereid op de invoering van de Woo. Daarnaast ontvangt cliënt gaarne in kopie alle documenten die in evaluatieve zin betrekking hebben op de gang van zaken rond die wet nadat deze per 1 mei 2022 in werking was getreden, in welk verband hij met name ook is geïnteresseerd in documenten waarin de maatregelen staan die u heeft genomen om de naleving van de wet te garanderen en waar nodig te

verbeteren. Cliënt hoopt zich langs deze weg een beeld te kunnen vormen van de wijze waarop en de mate waarin u uw informatiehuishouding heeft afgestemd op de eisen die de Woo daaraan stelt, de doorlooptijden van verzoeken en bezwaren, de capaciteitsproblemen die zich al dan niet hebben voorgedaan of nog steeds voordoen, de scholing die medewerkers rond de Woo hebben genoten, de voorlichting en de instructies die zijn gegeven aan medewerkers die werken met documenten in de zin van de Woo alsmede van alle overige aangelegenheden die in dit verband van belang kunnen zijn. Ik dank u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groeten,

 LLM MA MSc



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 25 april 2023

Betreft: Woo-verzoek

Geachte mevrouw [REDACTED]

Tot mij heeft zich gewend de heer [REDACTED], wonende [REDACTED] te [REDACTED], met het verzoek om namens hem het voorliggende verzoek in de zin van de Wet open overheid (Woo) bij u in te dienen. Ik heb in dat verzoek bewilligd.

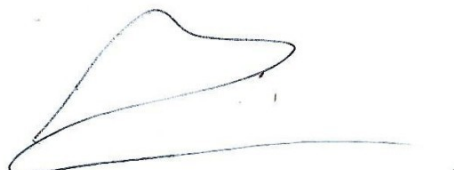
Cliënt heeft er kennis van genomen dat u bijna een jaar nadat u daar dezerzijds om bent verzocht nog steeds geen opheldering heeft willen geven rond de bestuurskosten die de afgelopen jaren door en/of ten behoeve van mr. R.F.B. van Zutphen en diens substituten zijn gemaakt. Hij vindt deze gang van zaken onverteerbaar. Het is in dit licht dat ik u namens cliënt en met een beroep op de Woo verzoek om mij de volgende documenten in bij voorkeur digitale vorm in kopie te doen toekomen:

- alle boekstukken, inclusief de eventuele achterliggende documenten, die worden genoemd in de bijlage bij het besluit van 13 juli 2022 zoals u dat op uw website heeft gepubliceerd;
- alle documenten die betrekking hebben op het mandaat waarmee uw algemeen directeur de controle en/of de verantwoording van de bestuurskosten heeft uitbesteed aan een of meerdere van haar medewerkers;
- alle documenten die zien op een situatie waarin op enig moment in de afgelopen vijf jaar rond buitenlandse dienstreizen is afgeweken van de in uw notitie *Voorzieningen ambtsdragers* genoemde rijksbrede Reisregeling buitenland.

Ik dank u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Hoogachtend,

[REDACTED] MA MSc



Nationale ombudsman
t.a.v. [REDACTED]
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 13 mei 2022

Betreft: Woo-verzoek

Geachte mevrouw [REDACTED]

Begin dit jaar hebben wij uw organisatie er via Twitter op geattendeerd dat zij de verantwoording van haar bestuurskosten over de jaren 2015, 2016, 2017, 2019 en 2020 niet op haar website had gepubliceerd, iets wat haaks staat op de notitie *Voorzieningen ambtsdragers* die wel op die website staat. Voor de jaren 2015 tot en met 2017 is deze omissie vervolgens hersteld. Een overzicht echter van de bestuurskosten die in 2019 en 2020 zijn gemaakt was tot deze week nog steeds niet op uw website te vinden.

Eveneens via Twitter heeft een zekere ^FAN ons laten weten dat de cijfers over 2019 en 2020 eerst op uw website zouden komen te staan wanneer daar ook die over 2021 zouden worden vermeld. Wat dat voor onzin is weet ik niet, maar wat ik wel weet is dat in eerdergenoemde notitie staat dat '[d]e gemaakte bestuurskosten [...] jaarlijks in het eerste kwartaal [worden] gepubliceerd op de website van de Nationale ombudsman' en wat ik voorts weet is dat het ook voor het jaar 2021 niet van een tijdige publicatie is gekomen. Uw organisatie is inmiddels dan ook niet alleen voor wat betreft de jaren 2019 en 2020, maar ook voor het jaar 2021 in gebreke gebleven. Dat is allemaal niet zo fraai en vergroot uiteraard slechts onze interesse in die bestuurskosten. Want wat heeft de Nationale ombudsman te verbergen dat hij over het publiceren van die cijfers zo moeilijk doet?

Om een en ander nader in kaart te kunnen brengen verzoek ik u, waar nodig met een beroep op de Wet open overheid (Woo), om mij in kopie te verstrekken de verantwoording van de bestuurskosten over het jaar 2021 alsmede alle documenten die aan deze verantwoording en die over de jaren 2019 en 2020 ten grondslag liggen. Daarnaast ontvang ik gaarne in kopie alle documenten waaruit blijkt dat en op welke wijze uw algemeen directeur met betrekking tot die bestuurskosten de controle en verantwoording heeft verricht die zij gegeven het gestelde in meergenoemde notitie voor haar rekening heeft behoren te nemen. Voorts verzoek ik u om mij in kopie te verstrekken alle bij uw organisatie berustende documenten waarin informatie is neergelegd die betrekking heeft op de tweets die wij ter zake met de Nationale ombudsman hebben gewisseld en op de werkzaamheden die naar aanleiding van die tweets zijn verricht. Ten slotte verzoek ik u om mij in kopie te doen toekomen alle documenten die verband houden met de gang van zaken die heeft geresulteerd in het achterwege laten van de publicatie van de bestuurskosten op de wijze die in uw

notitie is voorzien. Ik dank u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Hoogachtend,



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 13 december 2022

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend de heer [REDACTED], wonende [REDACTED] te [REDACTED] [REDACTED], met het verzoek om namens hem het voorliggende verzoek in de zin van de Wet open overheid (Woo) bij u in te dienen (bijlage). Ik heb in dat verzoek bewilligd.

Recentelijk had de heer [REDACTED] het genoegen om het dossier in te zien dat u heeft aangelegd naar aanleiding van het verzoek in de zin van artikel 9:18, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht dat hij op 5 juli 2021 bij u heeft ingediend. Daarbij viel het hem op dat dit verzoek niet tot een onderzoek heeft geleid, terwijl er vanuit uw organisatie wel een onderzoeksvoorstel aan de heer Van Zutphen is voorgelegd. Dat onderzoeksvoorstel is na veel overleg tussen verscheidene onderzoekers van de Nationale ombudsman en na nogal wat ruggespraak met de gemeente Veldhoven tot stand gekomen. Het resultaat van dit alles was een omvangrijk en in tal van opzichten gedegen onderzoeksvoorstel dat door het hoofd van de sector Wonen en Zorg, John van Wijgerden, geschikt werd bevonden om aan de heer Van Zutphen te worden gepresenteerd. De stukken zijn zelfs van dien aard dat het nauwelijks te ver gaat om te zeggen dat er de facto reeds een onderzoek had plaatsgevonden nog voordat het voorstel daartoe was omarmd.

Volgens uw mandaatregeling is het besluit om een onderzoek in te stellen voorbehouden aan de heer Van Zutphen. Dat is op zichzelf niet geheel onlogisch, maar zou in een organisatie die jaarlijks met zo'n 25.000 klachten wordt overstelpt nauwelijks meer moeten zijn dan een formaliteit. De heer Van Zutphen weet zich bovendien omgeven door talloze hoogopgeleide medewerkers en ook zo'n sectorhoofd in schaal 14 zit er niet helemaal voor de kat z'n viool. Wanneer er dus vanuit de sector een onderzoeksvoorstel wordt gedaan waarnaar van alle kanten is gekeken en dat ook nog eens de goedkeuring blijkt te hebben gekregen van de verantwoordelijke leidinggevende dan zou je dus mogen verwachten dat dit voorstel door de heer Van Zutphen 's ochtends reeds bij het eerste kopje koffie van een handtekening wordt voorzien. Want was diezelfde heer Van Zutphen er niet een voorstander van dat er in onze samenleving meer ruimte komt voor de inbreng van professionals?

Nu kennen wij de heer Van Zutphen inmiddels voldoende om te weten dat het een man is die graag met twee tongen spreekt. Wat hij naar buiten toe roept behoeft dus

geenszins te zijn wat hij in zijn eigen organisatie in de praktijk brengt, en ziedaar, dat blijkt ook nu inderdaad niet het geval. Want dat onderzoeksvoorstel, dat zat helemaal niet in de tekenmap voor bij dat eerste kopje koffie, maar is eerst nog eens uitgebreid besproken in een telkens weer naar achteren geschoven meeting die met een gewichtige benaming een braingain wordt genoemd. Kennelijk leverden de brains van de betrokken onderzoekers en het sectorhoofd te weinig denkvermogen op om tot een deugdelijk besluit te komen en lag er dankzij het imposante brain van de heer Van Zutphen dus nog een forse gain in het verschiet. En ja, dan zie je hoe waardevol het is wanneer er eindelijk eens iemand aanschuift die ze wel allemaal op een rijtje heeft. Er werd immers onmiddellijk een streep door het onderzoeksvoorstel gehaald. Het orakel zei nee, de strijd zou niet worden gestreden en de verantwoordelijke onderzoeker werd teruggezonden naar zijn bureau om de klager die het had gewaagd om zijn hoop op de Nationale ombudsman te vestigen dan maar met wat drogredenen de deur te wijzen.

Wat we verder ook van zo'n beslissing van de heer Van Zutphen vinden – en misschien is het u al eens opgevallen dat wij daar best wat van vinden –, het minste wat we van dat gedoe met die braingains kunnen zeggen is dat u met z'n allen wel erg veel tijd en energie lijkt te besteden aan onderzoeksvoorstellen die het vervolgens toch niet halen. De heer ██████ is, geïntrigeerd als ook hij is door de vraag waarom er bij de Nationale ombudsman zoveel klachten blijven liggen, dan ook best benieuwd hoeveel tijd en energie daarmee verdampt. Het is in dit verband dat ik u namens hem en met een beroep op de Woo verzoek om mij in kopie te doen toekomen alle onderzoeksvoorstellen die gedurende de afgelopen drie jaar al dan niet in een braingain door de heer Van Zutphen van commentaar zijn voorzien. Wetende dat de heer Van Zutphen op dit soort voorstellen in een overigens vrij onleesbaar handschrift allerlei aantekeningen pleegt te maken ontvang ik daarbij met name graag een kopie van ieder voorstel dat als schriftelijk stuk door de handen van onze ombudsman is gegaan. Daarnaast verzoek ik u om mij een kopie te verstrekken van alle documenten waaruit blijkt tot welke beslissing de onderzoeksvoorstellen die met de heer Van Zutphen zijn gedeeld hebben geleid, hoe die beslissing vervolgens binnen de betrokken sector is besproken en op welke wijze een en ander aan de klagende burger is gecommuniceerd.

Voor de goede orde merk ik nog op dat ik mij er van bewust ben dat informatie over een voorstel dat verband houdt met een onderzoek dat heeft geresulteerd in een rapport op grond van artikel 9:36, vijfde lid, van de Awb slechts dan openbaar is wanneer die informatie is opgenomen in dat rapport. Ik ben er dan ook mee bekend dat u de gevraagde informatie niet met de heer ██████ hoeft te delen in de overigens schaarse gevallen waarin een onderzoek heeft plaatsgevonden dat ook nog eens heeft geresulteerd in een rapport. Het is verder aan u om te bepalen of u de betreffende informatie toch aan de heer ██████ wilt verstrekken, iets wat op zichzelf zou kunnen bijdragen aan de vorming van een zo afgewogen mogelijk beeld van de gevallen waarin een voorstel wel en wanneer het niet tot een onderzoek leidt. Desgewenst zijn wij vanzelfsprekend gaarne bereid om in dit verband nadere

afspraken met u te maken over de geheimhouding van deze informatie.

Met vriendelijke groeten,



 LLM MA MSc

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 24 maart 2023

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

In het verlengde van het verzoek dat ik op 13 december 2022 heb ingediend namens de heer ████████ verzoek ik u, zulks met een beroep op de Wet open overheid (Woo), om mij in bij voorkeur digitale vorm in kopie te doen toekomen alle onderzoeksvoorstellen die gedurende de afgelopen drie jaar al dan niet in een braingain door de heer Van Zutphen van commentaar zijn voorzien. Wetende dat de heer Van Zutphen op dit soort voorstellen allerlei aantekeningen pleegt te maken ontvang ik daarbij met name ook graag een kopie van ieder voorstel dat als schriftelijk stuk door de handen van onze ombudsman is gegaan. Daarnaast verzoek ik u om mij een kopie te verstrekken van alle documenten waaruit blijkt tot welke beslissing de onderzoeksvoorstellen die met de heer Van Zutphen zijn gedeeld hebben geleid, hoe die beslissing vervolgens binnen de betrokken sector is besproken en op welke wijze een en ander aan de klagende burger is gecommuniceerd.

Voor de goede orde merk ik nog op dat ik mij er van bewust ben dat informatie over een voorstel dat verband houdt met een onderzoek dat heeft geresulteerd in een rapport op grond van artikel 9:36, vijfde lid, van de Awb slechts dan openbaar is wanneer die informatie is opgenomen in dat rapport. Ik ben er dan ook mee bekend dat u de gevraagde informatie niet met mij hoeft te delen in de overigens schaarse gevallen waarin een onderzoek niet alleen heeft plaatsgevonden, maar ook nog eens tot een rapport heeft geleid. Het is verder aan u om te bepalen of u de betreffende informatie toch aan mij wilt verstrekken, iets wat op zichzelf zou kunnen bijdragen aan de vorming van een zo afgewogen mogelijk beeld van de gevallen waarin een voorstel wel en wanneer het niet door een onderzoek wordt gevolgd. Desgewenst ben ik vanzelfsprekend gaarne bereid om in dit verband nadere afspraken met u te maken

over de geheimhouding van deze informatie.

Met vriendelijke groeten,



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Van: Woo Verzoeken on behalf of "Woo Verzoeken (woo@nationaleombudsman.nl)"
<woo@nationaleombudsman.nl>
Verstuurd: Wed, 29 Mar 2023 15:18:45 +0200
Aan: Stichting de Verbeelding
Onderwerp: RE: Woo-verzoek 1718853

Geachte heer [REDACTED]

Dank voor deze verduidelijking.
Mijn excuus dat ik een onjuiste aanname heb gedaan.
In dit geval is het inderdaad niet nodig om een machtiging te overleggen.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
Woo-coördinator



nationale ombudsman

Nationale ombudsman

T +31 [REDACTED]
E woo@nationaleombudsman.nl

Werkdagen: dinsdag t/m vrijdag

Van: Stichting de Verbeelding <info@vrblng.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 14:48
Aan: Woo Verzoeken <woo@nationaleombudsman.nl>
Onderwerp: Re: Woo-verzoek 1718853

Stichting de
**Verbeelding**

Geachte mevrouw [REDACTED]

En nog even voor de goede orde, het verzoek waarvan u de ontvangst heeft bevestigd heb ik niet namens de heer [REDACTED], maar namens mijzelf ingediend. De machtiging heeft dus alleen betrekking op dat eerdere verzoek en is in die zin thans irrelevant.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Op 29/03/2023 om 14:43 schreef Stichting de Verbeelding:

Stichting de



Geachte mevrouw [REDACTED]

Dank voor uw bericht. Voor de machtiging zij verwezen naar het verzoek van 13 december 2022, in het verlengde waarvan het voorliggende verzoek is ingediend.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Op 29/03/2023 om 13:57 schreef Woo Verzoeken:

Geachte heer [REDACTED]

Op 24 maart 2023 heeft u namens de heer [REDACTED] een verzoek om informatie ingediend waarbij u een beroep doet op de Wet open overheid.

Ons kenmerk 1718853

Uw verzoek is in ons systeem geregistreerd onder nummer 1718853.

Om welke informatie vraagt u?

U vraagt (samengevat) om informatie over:

1. Documenten van onderzoeksvoorstellen van de afgelopen 3 jaar die al dan niet in een braingain voorzien zijn van commentaar door de heer Van Zutphen;
2. Documenten waaruit blijkt tot welke beslissing deze voorstellen hebben geleid en hoe zowel intern als extern gecommuniceerd is naar de klagende burger.

Namens iemand anders? Dan graag een machtiging

U vraagt namens de heer [REDACTED] de informatie aan. Om te kunnen beoordelen of u daadwerkelijk namens hem het verzoek indient, ontvang ik graag een machtiging van de heer [REDACTED] waaruit blijkt dat dit het geval is.

Wanneer krijgt u antwoord?

Ik zal uw verzoek zo snel mogelijk beoordelen. De wet stelt een termijn van vier weken om een besluit te nemen. U kunt dan ook uiterlijk 21 april 2023 een antwoord verwachten. Als ik meer tijd nodig heb om uw verzoek af te handelen, dan ontvangt u hierover van mij een bericht.

Mocht uw verzoek nog niet geheel duidelijk zijn om te behandelen, dan zal ik contact met u opnemen.

Privacy

Verder wil ik u laten weten dat de Nationale ombudsman uw persoonsgegevens moet verwerken om uw verzoek af te handelen. Het gaat dan om gegevens zoals uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres. De Nationale ombudsman bewaart uw persoonsgegevens niet langer dan wettelijk is verplicht of toegestaan. Voor meer informatie over hoe de

Nationale ombudsman met uw persoonsgegevens omgaat en wat uw rechten zijn, kunt u kijken op <https://www.nationaleombudsman.nl/uw-privacy>.

Nog vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met mij. Neemt u contact op via de mail? Dan graag het kenmerk (1718853) in het onderwerp zetten. Bellen kan natuurlijk ook. Wilt u dan het nummer bij de hand houden?

Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op onze eigen website en op rijksoverheid.nl.

Met vriendelijke groet



Woo-coördinator



nationale ombudsman

Nationale ombudsman

T +31



E woo@nationaleombudsman.nl

Werkdagen: dinsdag t/m vrijdag

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 18 november 2022

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Met een beroep op de Wet open overheid (Woo) verzoek ik u om mij in kopie te doen toekomen de werkagenda van Reinier van Zutphen over de periode 1 januari 2020 tot en met heden.

Met vriendelijke groeten,





Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 21 november 2022

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Met een beroep op de Wet open overheid (Woo) verzoek ik u om mij in kopie te doen toekomen de verslagen (notulen) van alle vergaderingen van het MT die sinds 1 januari 2019 hebben plaatsgevonden.

Met vriendelijke groeten,





Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 22 november 2022

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Het is ons al wat langer een doorn in het oog dat de Nationale ombudsman zo nadrukkelijk aanschurkt tegen de bestuursorganen waarover de burger bij hem kan klagen en tegen de professionals die bij de behandeling van klachten zijn betrokken. Natuurlijk is het van belang dat bestuursorganen en professionals zich ontwikkelen bij de naleving van titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, maar de onafhankelijkheid van de ombudsman komt wel erg in het gedrang wanneer hij zich daar zo actief mee bemoeit als thans het geval is. Al die cursussen en workshops, een online platform als Raadbaak, het is allemaal prachtig, maar het leidt slechts af van de eigenlijke rol die de ombudsman behoort te vervullen: het behandelen van klachten van een ieder die binnen de kaders van de wet een beroep op hem doet.

Een duidelijke illustratie van de wijze waarop de Nationale ombudsman is doorgeschooten bij het opzoeken van de professional is de speciale website die in dit verband is gecreëerd. Van die website immers gaat reeds in die zin een verkeerd signaal uit dat u aldus suggereert dat u er meer bent voor de professional dan voor de burger. Minstens zo belangrijk echter is dat de website voor professionals in allerlei informatie voorziet die voor de burger net zo relevant is als voor de professional die, al dan niet in geval van klachten, met die burger te maken krijgt. Waarom bijvoorbeeld staat de Ombudsagenda 2022 zo prominent op die website terwijl daar op uw gewone website niets over is te vinden? En waarom treffen we op uw website voor professionals wel meteen allerlei informatie aan over wat u onder professionele klachtbehandeling verstaat terwijl wij daar op uw gewone website flink naar moeten zoeken?

Het is ter beantwoording van dit soort vragen dat ik u met een beroep op de Woo verzoek om mij in kopie te doen toekomen alle documenten waarin tot uitdrukking komt waarom u uw website voor professionals in het leven heeft geroepen, wat de ervaringen met deze website zijn en wat maakt dat u bepaalde informatie alleen op die website plaatst dan wel aanzienlijk prominenter dan op de website die u onderhoudt voor het bredere publiek. Ik dank u bij voorbaat voor de te nemen

moeite.

Met vriendelijke groeten,



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 25 november 2022

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Een van de functies die Reinier van Zutphen in samenhang met die van Nationale ombudsman vervult is die van voorzitter van de Vereniging voor Klachtrecht. Wat ons betreft is dat geen gelukkige combinatie. Voor het functioneren van de ombudsman immers is het van belang dat uw organisatie en haar voorman vanuit zo'n vereniging kritisch worden gevolgd, en daartoe is het nu eenmaal noodzakelijk dat die vereniging zo onafhankelijk mogelijk opereert. In de studiemiddagen die de vereniging organiseert zien wij bovendien enkele persoonlijke hobby's van de heer Van Zutphen wel erg vaak terugkeren. Ook dat komt de ontwikkeling van het klachtrecht niet ten goede.

Om ons een nader beeld te kunnen vormen van de inbreng die de heer Van Zutphen bij de Vereniging voor Klachtrecht heeft verzoek ik u, zulks met een beroep op de Wet open overheid (Woo), om mij in kopie te doen toekomen de verslagen (notulen) van alle vergaderingen van het bestuur van deze vereniging die sinds 1 januari 2019 hebben plaatsgevonden. Daarnaast ontvang ik gaarne in kopie alle documenten waarin werkzaamheden tot uitdrukking komen die gedurende de afgelopen vier jaar door medewerkers van de Nationale ombudsman voor de vereniging zijn verricht. Ik dank u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groeten,



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. de Woo-coördinator
woo@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 1 december 2022

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Op uw website zagen wij dat onze Nationale ombudsman er sinds enige tijd weer enkele nieuwe bijbanen op is gaan nahouden. Zo is hij sinds april vorig jaar vice-president van de board van de Caribbean Ombudsman Association, werd hij eerder dit jaar tot regional director for the European region of the International Ombudsman Institute (IOI) benoemd en trad hij voorts toe tot de Board of Directors van het IOI. Dat zijn allemaal nogal prestigieuze functies, waarmee wij hem langs deze weg van harte feliciteren. Tegelijkertijd vragen wij ons met enige zorg af of al die nevenfuncties de heer Van Zutphen niet nog meer zijn gaan afhouden van zijn eigenlijke werk dan voorheen reeds het geval was. Ter beantwoording van die vraag verzoek ik u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) om mij in kopie te doen toekomen alle documenten waaruit kan worden opgemaakt welk beslag de genoemde functies leggen op de tijd van de heer Van Zutphen. Overigens gaan wij ervan uit dat onze Nationale ombudsman, met de coronapandemie en de opwarming van de aarde in het achterhoofd, zich in het kader van deze functies onthoudt van het maken van reizen naar het buitenland. Mocht die veronderstelling echter onjuist zijn dan ontvang ik gaarne in kopie alle documenten waaruit blijkt welke kosten die reizen – van de heer Van Zutphen zelf en van eventuele vergezellende medewerkers – met zich hebben meegebracht. Ik dank u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groeten,



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. mr. R.F.B. van Zutphen
secretariaat@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 17 november 2022

Betreft: voorstel

Geachte heer Van Zutphen,

De documenten die ik onlangs in kopie heb ontvangen nadat ik deze langs de weg van een verzoek in de zin van de Wet open overheid (Woo) had opgevraagd namens mijn cliënt de heer ██████ hebben nogmaals duidelijk gemaakt hoezeer u en uw organisatie hebben gefaald in de Groninger huurzaak. Zoals ik gisteren met uw collegae John van Wijgerden en Ruud Miedema heb besproken zijn wij daar ook nu nog weer erg van geschrokken. Opmerkelijk vinden wij met name hoezeer u de zaak van de heer ██████ blijkt te zijn gaan verwarren met het gedrag dat u heeft toegedicht aan ondergetekende in diens rol van rechtsbijstandverlener, iets waarbij u die zaak vervolgens zelfs op een hoop blijkt te hebben gegooid met zaken waarin ik de belangen behartigde van cliënten die in geen enkele relatie tot de heer ██████ staan. Deze handelwijze getuigt van een volstrekt gebrek aan professionele distantie.

Naar ik aanneem behoeft ik u verder niet uit te leggen dat u wanneer u een rechtsbijstandsverlener het werken onmogelijk maakt door hem zonder dat ook maar enigszins te (kunnen) onderbouwen te betichten van complex klaaggedrag niet alleen uit de bocht vliegt als Nationale ombudsman, maar ook het risico loopt dat u te zijner tijd de schade die u aldus heeft toegebracht aan de praktijk van die rechtsbijstandverlener en de belangen van diens cliënten zult moeten vergoeden. Dat laatste geldt des te meer nu u de betreffende aantijging nimmer met mij heeft gecommuniceerd en ook mijn cliënten daarvan onkundig heeft gehouden. Niet ongenoemd mag in dit verband blijven dat u mij tal van werkzaamheden heeft laten verrichten – het schrijven van een herzieningsverzoek bijvoorbeeld, iets waarop u bij herhaling heeft aangedrongen – zonder dat u ook maar een moment van plan blijkt te zijn geweest om daar iets mee te doen. De factuur die daaruit voortvloeit zou maar zo tot aanzienlijke hoogte kunnen oplopen.

Toch wil ik die toer nog even niet op. Veel belangrijker namelijk dan financiële genoegdoening vind ik het dat u en uw medewerkers leren van de fouten die in casu zijn gemaakt. Eerder heb ik u al eens voorgesteld om uw optreden in de Groninger huurzaak door externen te laten evalueren en dat voorstel leg ik thans nogmaals, zij het dit keer voor de laatste keer, aan u voor. Ik geef er daarbij de voorkeur aan om de wijze waarop een dergelijke evaluatie zou kunnen worden vormgegeven te laten vastleggen in een overeenkomst waarbij ook de heer ██████ partij is, in welk verband ik goede ervaringen heb opgedaan met een bemiddelende rol van de

landsadvocaat. Het zou mooi zijn wanneer langs die weg een verdergaande juridische strijd, die slechts tot aanzienlijke schade kan lijden voor de reputatie van de Nationale ombudsman als persoon en als instituut, nog tijdig kan worden voorkomen. Ik verneem dan ook gaarne of u bereid bent om aan het welslagen van het geschetste traject een bijdrage te leveren.

Met de heren Van Wijgerden en Miedema heb ik voorts stilgestaan bij de resultaten van de eerste ronde Woo-verzoeken die u dezerzijds heeft ontvangen. Ik heb daarbij aangegeven dat een volgende, wat uitvoeriger ronde onlangs van start is gegaan en dat wij ervan uitgaan dat u inmiddels maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat dit soort verzoeken ook nu weer langer blijven liggen dan de wetgever voor ogen heeft gestaan. De aanleiding tot die volgende ronde is dat uit de documenten die wij tot nu toe in handen hebben gekregen genoegzaam is gebleken dat er nogal wat mis is met het functioneren van uw organisatie en dat u daarbij ook zelf een rol vervult die met een aantal vraagtekens kan worden omgeven. Overigens is de kern van het disfunctioneren van u en uw organisatie wat ons betreft nog steeds dat u de onderzoeksverplichting die voortvloeit uit artikel 9:18, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht slechts hoogst zelden naleeft. Ook in dit verband daarom een voorstel, en wel om extern te laten onderzoeken in hoeverre die verplichting nog past bij de rol die u en anderen zien weggelegd voor het instituut dat u vertegenwoordigt. Als u ook dit voorstel omarmt dan treed ik gaarne met u in overleg over de wijze waarop een dergelijk onderzoek zou kunnen worden aangepakt en zal ik voorts graag met u bespreken wat een en ander betekent voor de Woo-verzoeken die nog op stapel staan. Uw reactie zie ik dan ook met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

De heer [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Met deze brief bericht ik u over de brief die u ons op 17 november 2022 heeft gestuurd en op welke wijze wij omgaan met de verzoeken die u, al dan niet namens De Verbeelding, in het kader van de Wet open overheid (hierna te noemen: 'Woo') heeft ingediend na 17 november 2022.

Brief van 17 november 2022

Op 17 november heeft u een brief gestuurd, gericht aan de Nationale ombudsman. In deze brief gaat u in op een specifieke klacht en de wijze waarop deze is behandeld. Naast het noemen van mogelijke financiële compensatie, stelt u eveneens voor om de wijze waarop deze klacht is behandeld extern te laten onderzoeken. Dit om 'aanzienlijke schade voor de reputatie van de Nationale ombudsman als persoon en als instituut' te voorkomen. In dezelfde brief gaat u in op de Woo-verzoeken die u tot nu toe heeft ingediend bij onze organisatie en de wijze waarop deze zijn behandeld. Hierbij gaat u tevens in op de wijze waarop de Nationale ombudsman invulling geeft aan zijn wettelijke taak en ook hier stelt u voor om dit extern te laten onderzoeken. Met betrekking tot dit onderdeel van uw brief kan ik u aangeven dat wij geen aanleiding zien om externe onderzoeken te laten instellen.

Ten aanzien van uw Woo-verzoeken, merkt u in dezelfde brief op dat u bereid bent om in overleg te treden over de wijze waarop een dergelijk extern onderzoek zou kunnen worden vormgegeven en dat dit, indien uw voorstel wordt aanvaard, gevolgen zou kunnen hebben voor de Woo-verzoeken die u nog van plan bent in te dienen.

Mede aan de hand van deze brief zijn wij van oordeel dat uw Woo-verzoeken zijn ingediend met een ander doel dan wat de wet heeft beoogd in de zin van artikel 4.6 van de Woo. Dit zal ik hieronder nader motiveren.

Misbruik van recht

Uit de rechtspraak vloeit voort dat drie componenten van belang zijn bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van misbruik van recht: de inhoudelijke component, de financiële component en de aard en inhoud van de verzoeken en de opstelling van verzoeker en/of diens gemachtigde. Naar ons oordeel zijn alle drie de componenten van belang bij de beoordeling van uw verzoeken.

Pagina 1/4

Datum

12 DEC 2022

Onderwerp

Uw Woo-verzoeken

Ons nummer

1605700

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Contactpersoon

T 070 [REDACTED]

Nationale ombudsman

Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63
post@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl



Inhoudelijke component

Alhoewel de omvang en de hoeveelheid verzoeken op zichzelf niet van doorslaggevend belang is, biedt dit wel een indicatie – zeker in samenhang bezien met andere indicatoren – bij de vraag of er sprake is van misbruik van recht. Sinds de inwerkingtreding van de Woo op 1 mei 2022 zijn er – tot het moment van opstellen van deze brief – 39 Woo-verzoeken bij de Nationale ombudsman ingediend. Van deze 39 verzoeken zijn er 24 door u, al dan niet in naam van De Verbeelding of anderszins, ingediend. Op 15 van uw 24 verzoeken is inmiddels een besluit genomen en hierna is in tien gevallen een bezwaarschrift ingediend. Naast de disproportionele belasting door de hoeveelheid Woo-verzoeken van u ten opzichte van het totaal aantal ontvangen verzoeken, geeft de aard van uw verzoeken eveneens aanleiding voor het aannemen van misbruik van recht.

Uw verzoeken beslaan een groot scala aan onderwerpen. Zo hebben uw verzoeken betrekking op specifieke processen en procedures binnen de Nationale ombudsman, zoals behandeltermijnen en denkprocessen. Ook hebben uw verzoeken betrekking op intern beleid en interne informatie, zoals het webcare beleid, beleid ten aanzien van aanhoudend en grensoverschrijdend klaaggedrag, informatie omtrent klachten over de Nationale ombudsman en de informatie op de interne kennisbank. Ook informatie inzake de organisatie zelf is onderwerp van uw verzoeken, zoals ten aanzien van het functiehuis, MT-verslagen en klanttevredenheidsonderzoeken. Ook hebben uw verzoeken betrekking op het ambt en de persoon van de Nationale ombudsman, met verzoeken die onder andere toezien op de agenda van de Nationale ombudsman, overleggen met ministers en andere bewindspersonen, bestuurskosten en nevenfuncties.

Deze opsomming is niet limitatief en geeft inzicht in de diversiteit van onderwerpen en de hoeveelheid informatie die uw verzoeken beslaat. Ook welk doel wordt nagestreefd met uw verzoeken is van belang. Alhoewel er geen belang hoeft te worden gesteld op grond van de Woo, dient een verzoek wel te worden gedaan conform de doelstelling van de wet. Gelet op de grote diversiteit aan onderwerpen, waarbij onduidelijk is welk wezenlijk doel met deze informatievergaring wordt gediend, kan niet worden gesteld dat uw verzoeken zijn gedaan in lijn met het doel van de Woo.

Financiële component

De financiële component is onder de Wet openbaarheid van bestuur van minder belang geworden sinds de bepalingen uit de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen niet meer van toepassing waren op deze wet. Onder de Woo is reeds bij het opstellen van de wet ervoor gekozen om de bepalingen uit de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen niet van toepassing te laten zijn; dit geldt zowel voor de primaire besluitvorming als voor de besluitvorming in bezwaar. Desalniettemin kunnen er indicatoren zijn die aan de hand van deze component aannemelijk maken dat er sprake is van misbruik van recht.



Zo heeft u in de bezwaarfase tot nu toe gebruik gemaakt van een gemachtigde, die de bezwaarschriften namens u indient en eveneens aanwezig is bij de hoorzittingen. De bijdrage van deze gemachtigde bij de hoorzittingen is echter relatief beperkt gebleken. Ook heeft u zelf tijdens één van de hoorzittingen ervoor gepleit dat u graag zou willen zien dat er minder strak wordt omgegaan met de vergoeding van kosten, zodat die sneller worden toegekend. Ook de wijze waarop gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid van bezwaar – in relatie tot het voorafgaande primaire besluit en bijbehorende verzoek – zijn indicatief voor de stelling dat sprake is van misbruik van recht. Bij het volgende onderdeel zal dit nader aan bod komen.

Pagina 3/4

Ons nummer
1605700

Aard en inhoud van verzoeker en gemachtigde

Zoals hiervoor aangegeven biedt ook de aard van uw handelen als verzoeker – evenals de wijze waarop uw gemachtigde u bijstaat in bezwaar – aanleiding om aan te nemen dat er sprake is van misbruik van recht. Uw verzoeken hebben vaak betrekking op grote hoeveelheden te doorzoeken en – potentieel – te verstrekken informatie, waarbij uw houding en de wijze waarop de verzoeken zijn ingestoken niet bijdragen aan een efficiënte en volledige behandeling van het verzoek. Zo bevatte uw verzoek onder nummer B202200236, dat betrekking had op informatie over zienswijzen die aan de Nationale ombudsman waren gevraagd in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur, een brede vraag, terwijl vervolgens in bezwaar bleek dat u beschikte over een limitatieve lijst van instanties waar u informatie over zocht. Het had op uw weg gelegen om direct bij het verzoek al deze lijst te overleggen in plaats van een algemene, brede zoekvraag aan de Nationale ombudsman voor te leggen.

Bij verzoek onder nummer B202200240 noemt u in bezwaar een document dat onderdeel uitmaakte van het verzoek, doch reeds – waarvan u kennelijk op de hoogte was – openbaar was gemaakt op de website van de Nationale ombudsman. Bij verzoek onder nummer B202200195 heeft u op verzoek een drietal nadere documenten ontvangen en alhoewel tegemoetgekomen is aan uw wens, is deze zelfde verstrekking door u in bezwaar bestreden.

Eerdere correspondentie

De hiervoor genoemde overwegingen dienen ter ondersteuning van hetgeen u in uw brief van 17 november jl. heeft gesteld, wat naar onze opvatting van doorslaggevende betekenis is bij de vraag of sprake is van misbruik van recht. In deze brief koppelt u namelijk het doen of nalaten van Woo-verzoeken aan het instellen van een extern onderzoek ten aanzien van het functioneren van de Nationale ombudsman. Op deze wijze gebruikt u de Woo als een pressiemiddel om een ander doel te bewerkstelligen. U handelt daarmee dus ook niet conform het doel van de Woo.

Een dergelijke handelswijze vloeit eveneens voort uit eerdere correspondentie van uw zijde, voorafgaand aan inwerkingtreding van de Woo. Zo is in eerdere correspondentie sprake geweest van de dreiging van het doen van aangifte en het publiceren van persoonsgegevens, wanneer niet op uw verzoeken zou worden ingegaan. Een dreiging die overigens in bepaalde gevallen ook door u is geëffectueerd.


Besluit

Gelet op het voorgaande kom ik dan ook tot het besluit om uw Woo-verzoeken, gedaan na uw schrijven van 17 november jl., buiten behandeling te stellen vanwege misbruik van recht. Alhoewel er thans sprake is van deze omstandigheden, betekent dit niet – ook in lijn met de rechtspraak daaromtrent – dat u in zijn geheel geen gebruik meer zou kunnen maken van de mogelijkheden die de Woo biedt. Derhalve zullen wij na inwerkingtreding van dit besluit maximaal twee Woo-verzoeken per maand van uw zijde, hetzij persoonlijk ingediend, hetzij namens De Verbeelding of op enige andere wijze als gemachtigde, in behandeling nemen. Deze verzoeken dienen toe te zien op publieke informatie, voldoende gespecificeerd en te voldoen aan de vereisten die de Woo daaraan stelt.

Bezwaar

Bent u het niet eens met onze reactie? Neem dan gerust contact met ons op. Doe dit wel ruim binnen de bezwaartermijn van zes weken. Komt u er daarna nog niet uit? Dan kunt u binnen zes weken na datum besluit bezwaar maken bij de Nationale ombudsman. Vermeld altijd de reden van uw bezwaar en uw dossiernummer.

Met vriendelijke groet,



Hanneke van Essen
Algemeen directeur

Nationale ombudsman
t.a.v. mevrouw drs. H. van Essen
directiesecretariaat@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 14 december 2022

Betreft: uw brief van 12 december 2022, nummer 1605700

Geachte mevrouw Van Essen,

In reactie op uw brief – tevens besluit – van 12 december 2022, nummer 1605700, bericht ik u als volgt. Het moet mij allereerst van het hart dat uw brief mij onaangenaam heeft getroffen. Daar zijn tal van redenen voor. Niet de minste is in dit verband echter toch wel dat u in uw brief niet alleen mijn gemachtigde op volkomen ontorechte gronden diskwalificeert, maar daarnaast ook het feit dat ik überhaupt een beroep op een rechtsbijstandverlener heb gedaan aanvoert ter onderbouwing van uw kwalijke stelling dat er rond de verzoeken in de zin van de Wet open overheid (Woo) zoals ik die bij u heb ingediend sprake is van misbruik van recht. Mevrouw [REDACTED] is een ervaren rechtsbijstandverlener met een uitstekende staat van dienst die het geenszins verdient om op deze manier te worden weggezet. De rolverdeling die ik met haar heb afgesproken houdt in dat zij tijdens de hoorzittingen vooral het proces bewaakt en dat ik degene ben die het te bespreken bezwaar, dat immers betrekking heeft op een *door mij* ingediend verzoek, inhoudelijk toelicht. Daar is niets mis mee. Evenmin is er iets mis mee dat de mevrouw [REDACTED] er voor zorgt dat het bezwaarschrift waarmee zo'n bezwaar wordt ingeleid in wat zakelijker bewoordingen wordt gegoten dan ik dat wellicht zou doen. Was het onder juristen nu juist om die reden niet gebruikelijk om in een zaak waarin zij zelf zijn betrokken een beroep te doen op een collega die de betreffende zaak met iets meer distantie kan aanschouwen? Pijnlijk echter vind ik uw uithaal vooral omdat ik niet slechts uit vrije wil, maar ook uit pure noodzaak een beroep op mevrouw [REDACTED] heb gedaan. [REDACTED] n [REDACTED] d [REDACTED] o. Hoewel ik mij zeer gesteund voel door diegenen die verder nog bij de activiteiten van Stichting de Verbeelding zijn betrokken maakt dit dat onze middelen momenteel nog beperkter zijn dan voorheen. Ik ben mevrouw [REDACTED] dan ook slechts dankbaar voor het feit dat zij met volle inzet bijdraagt aan het realiseren van de doelstellingen van onze organisatie.

Onaangenaam aan uw brief is voorts dat u plompverloren met dat misbruikverwijf komt aanzetten nadat ik maandenlang op constructieve wijze heb samengewerkt met verscheidene uwer collegae die bij de behandeling van de verschillende Woo-verzoeken zijn betrokken. Met name met [REDACTED] heb ik de afgelopen tijd veel contact gehad en ik meen toch niet dat zij ooit tevergeefs een beroep op mij heeft

gedaan om haar wat meer tijd te gunnen voor de afhandeling van een verzoek, om een nadere toelichting te geven op zo'n verzoek of om de reikwijdte van een verzoek in te perken tot voor haar behapbare proporties. Toen zij op een gegeven moment aangaf dat zij, nu u de gevolgen van de inwerkingtreding van de Woo volledig bleek te hebben onderschat, overbelast dreigde te raken door de verzoeken die ik had ingediend heb ik zelfs een maandenlange pauze ingelast om u de tijd te gunnen die kennelijk nodig was om haar team te versterken. In mijn gesprekken met mensen als John van Wijgerden en Ruud Miedema kreeg ik ondertussen steeds weer te horen dat de Nationale ombudsman wel degelijk voor openheid wil staan. Enigerlei kanttekening bij het aantal of de aard van de ingediende Woo-verzoeken heeft mij uwerzijds dan ook nimmer bereikt. Was het bovendien niet John die mij na al het gedoe rond uw cijfers over de Huurcommissie namens u allen heeft gebeld om zijn excuses aan te bieden voor het feit dat het eerder aan die openheid had ontbroken? Pas toen [REDACTED] [REDACTED] recentelijk voor de zoveelste keer om uitstel vroeg rond mijn Woo-verzoek van 13 mei 2022 heb ik, na al die toeschietelijkheid aan het adres van mevrouw [REDACTED], een grens moeten markeren, in het verlengde waarvan wij ons helaas genoodzaakt hebben gezien om een eerste beroep niet tijdig bij de rechtbank aanhangig te maken. Het zal vast geen toeval zijn dat u mij nog diezelfde dag de brief heeft gezonden waarin u mij nu opeens misbruik verwijt.

Het misbruikverwijt wordt wel vaker van stal gehaald als een instantie in het nauw wordt gebracht met verzoeken waarmee de vinger op de zere plek wordt gelegd. U bent wat dat betreft geen uitzondering, al had van de Nationale ombudsman uiteraard wel een andere opstelling mogen worden verwacht. Met de verzoeken die u dezerzijds heeft ontvangen hebben wij aangetoond dat de heer Van Zutphen welbewust heeft gelogen in onder meer *Trouw* en *de Telegraaf* over het aantal klachten dat uw organisatie jaarlijks behandelt en in *de Volkskrant* over een gesprek dat hij met de premier zou hebben gehad. Minstens zo erg is dat die verzoeken aan het licht hebben gebracht dat u de klachten die u beweert te behandelen met een vork registreert en dat het waarheidsgehalte van de cijfers die u aan de Tweede Kamer rapporteert meer dan twijfelachtig mag worden genoemd. Als we dan ook nog eens zien dat u de op u rustende onderzoeksverplichting zoals deze is neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht structureel niet naleeft, dat u bij de keuze van de klachten die u wél behandelt uw eigen belangen boven die van de betrokken burgers laat prevaleren, dat u er alles aan doet om de relatie met de verschillende bestuursorganen vooral goed te houden, dat uw doorlooptijden ronduit schrikbarend zijn en dat u zich een overhead, waaronder een PR-afdeling, permitteert waar de honden geen brood van lusten dan mogen we toch wel stellen dat onze Woo-verzoeken het een en ander aan – inderdaad – publieke informatie hebben opgeleverd. En ja, dan waren er ook nog die al dan niet bezoldigde bijbanen van de heer Van Zutphen, waar ook van onverdachte zijde – een Voermans, een Boogers – al zoveel kritiek op is geweest. En die bestuurskosten van de heer Van Zutphen, waarover u maar geen verantwoording wilt afleggen. En die lastige klagers, aan wie de heer Van Zutphen zo'n hekel heeft dat hij er een geheime zwarte lijst van heeft aangelegd die ongemakkelijke overeenkomsten vertoont met die van de Belastingdienst tijdens de hoogtijdagen van de toeslagenaffaire. Wij snappen best dat het u zo langzamerhand wat heet onder de voetjes is geworden.

Die bestuurskosten, die staan centraal in dat eerdergenoemde verzoek van 13 mei 2022. Ook dat zal geen toeval zijn. En ja, ik weet dat dit soort verzoeken de heer Van Zutphen bepaald niet lekker zitten en ik begrijp ook heel goed waarom. Maar is het dan werkelijk nodig dat u thans de vlucht naar voren neemt door in uw brief allerlei feiten te verdraaien en insinuaties te verwerken? De heer Van Zutphen inmiddels enigszins kennende is het mij echt wel duidelijk dat hij u niet tot zijn algemeen directeur heeft benoemd omdat hij zo'n behoefte heeft aan tegengas, maar dat

ontslaat u niet van uw verantwoordelijkheid om alleen dan uw handtekening onder een brief te plaatsen wanneer u achter de inhoud daarvan kunt staan. Op al die verdraaide feiten en insinuaties zal ik graag nog wat nader ingaan bij gelegenheid van de hoorzitting die zal worden georganiseerd in verband met het bezwaar dat mijn gemachtigde namens mij zal maken tegen het besluit dat deel uitmaakt van uw brief. Daarbij zal blijken dat u een onjuiste weergave geeft van de inhoud van mijn brief van 17 november 2022 aan de heer Van Zutphen, zodat uw lezing van die brief alleen daarom reeds uw besluit niet kan dragen. Daarnaast zal blijken dat uw weergave van de gang van zaken rond mijn eerdere Woo-verzoeken al evenzeer onjuist is, zodat u ook wat dat betreft met lege handen staat. Waarmee meteen ook duidelijk is waarom uw zoektocht naar argumenten om uw misbruikverwijt te staven zo moeizaam is verlopen en waarom het besluit dat u heeft genomen vervolgens zo rammelend is. Maar laten we, voor mijn part als psychologen onder elkaar, vooral ook eens kijken of er in deze ruimte is voor meer dan alleen die louter juridische benadering. U staat aan het hoofd van een organisatie waar u trots op zou moeten kunnen zijn. Uw ambitie zal toch wel verder reiken dan dat u als een van de vele slippendragers van de heer Van Zutphen de geschiedenis in wilt gaan?

Ten slotte nog dit. Bij mijn brief van 17 november 2022 heb ik u er op gewezen hoe bedenkelijk het is dat u mij als rechtsbijstandverlener zonder enige (denkbare) onderbouwing en geheel buiten mij om heeft aangemerkt als een lastige klager. Daarmee heeft u niet alleen mij het werken onmogelijk gemaakt, maar ook de belangen van mijn cliënten ernstig geschaad. Dat de ernst van deze ontsporing nog onvoldoende tot u is doorgedrongen blijkt wel uit het feit dat u mij ook bij uw besluit nog weer meent te moeten beperken in de mogelijkheid om als gemachtigde van een van mijn cliënten een Woo-verzoek bij u in te dienen. Op een dergelijk beroepsverbod van de Nationale ombudsman zit ik bepaald niet te wachten en ook mijn cliënten zijn daar niet mee, laat staan van gediend. Temeer nu u al gedurende meerdere jaren op halsstarrige wijze mijn voorstellen om op een constructieve manier een wending te geven aan onze verschillen van mening bent blijven afwijzen en die voorstellen zelfs verdacht maakt door deze in een verkeerd licht te plaatsen voedt dat beroepsverbod slechts mijn vrees dat u op enig moment met harde hand tot de orde zult moeten worden geroepen. Ik zal de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties er dan ook op attenderen dat u met uw brief een aansprakelijkstelling aanmerkelijk dichterbij heeft gebracht. Inzet zal ook dan overigens nog steeds niet zijn om de door mijn cliënten en door mij geleden schade te vertalen in een stevige vergoeding, maar om langs minnelijke weg tot afspraken te komen die er ten minste toe bijdragen dat de Nationale ombudsman zich weer gaat houden aan de wet. Ik heb wat dat betreft ook bij andere instanties die een aantal forse steken hadden laten vallen goede resultaten geboekt door met de landsadvocaat te bezien wat in casu als een passende oplossing zou kunnen gelden. Onder de huidige omstandigheden lijkt mij dat ook nu

de te prefereren weg.

Met vriendelijke groeten,



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. mevrouw drs. H. van Essen
directiesecretariaat@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 16 januari 2023

Betreft: de rol van mijn gemachtigde

Geachte mevrouw Van Essen,

In uw besluit van 12 december 2022 met het nummer 1605700 heeft u ter onderbouwing van uw stelling dat er rond mijn verzoeken in de zin van de Wet open overheid (Woo) gesproken zou kunnen worden van misbruik een aantal kanttekeningen geplaatst bij het optreden van mijn gemachtigde mevrouw mr. [REDACTED]. In het verweer dat u bij brief van 30 december 2022, eveneens met het nummer 1605700, heeft gevoerd in de zaak die bij de Rechtbank Den Haag is geregistreerd onder nummer SGR 22 / 8223 BESLU heeft u opnieuw naar die kanttekeningen verwezen en daaraan toegevoegd dat u betwijfelt of de proceskostenvergoeding om de toekenning waarvan dezerzijds pleegt te worden gevraagd wanneer een besluit in bezwaar of beroep moet worden aangevochten ten goede komt aan mijn rechtsbijstandverlener. In de hoorzitting vervolgens die afgelopen week heeft plaatsgevonden vond ook [REDACTED] het nog weer opportuun om een aantal kritische vragen bij de rol van mijn gemachtigde te stellen. Kennelijk meent u dan ook niet alleen dat u het misbruikverwijt er geloofwaardiger op maakt door twijfels te zaaien rond meergenoemde rol, maar stuurt u er bovendien op aan om mij in het verlengde daarvan de gebruikelijke vergoeding te onthouden.

Uw opstelling is ook nu weer hoogst onbetamelijk. Mevrouw [REDACTED] immers is een rechtsbijstandverlener met een lange staat van dienst die mij behulpzaam is bij het vele werk dat u mij bezorgt en die daar ook keurig voor wordt betaald. Door mij. En dat laatste gaat dus wel enigszins wringen, want als ik het risico loop dat ik ter betaling van de diensten van mevrouw [REDACTED] mijn privérekening aanspreek zonder nog te kunnen rekenen op een vergoeding van de door mij gemaakte kosten dan lopen al die procedures tot het voeren waarvan u mij keer op keer heeft genoodzaakt flink in de papieren. Het moge duidelijk zijn dat ik daarvoor pas. Ik heb dan ook, zeer tegen mijn zin, besloten om het gebruik dat ik maak van de diensten van mevrouw [REDACTED] in aanzienlijke mate terug te schroeven. Dit betekent dat alle correspondentie en alle overige contacten die verband houden met de procedures die tot nu toe aanhangig zijn gemaakt verder dienen te lopen via mij. U kunt daartoe gebruik maken van het postadres, het e-mailadres en de telefoonnummers die u reeds van mij heeft. Een en ander betekent overigens niet dat alle werkzaamheden die moeten worden verricht doordat u er maar steeds niet in slaagt om fatsoenlijke besluiten op mijn Woo-verzoeken te nemen – werkzaamheden waarvan ik graag zou

zien dat u mij die voortaan bespaart – dan maar als een vorm van vrijwilligerswerk kunnen worden beschouwd. Wij komen dan ook nog te spreken over de vergoeding die voor deze werkzaamheden dient te worden betaald. U kunt ervan uitgaan dat de tarieven die staan in de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht daarbij naar analogie zullen worden toegepast.

Met vriendelijke groeten,



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. mr. R.F.B. van Zutphen
post@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 12 juli 2021

Betreft: dossiernummer [REDACTED]

Geachte heer Van Zutphen,

Bij brief van 24 juni 2021, welke brief nog is gevolgd door mijn brief van 1 juli 2021, heb ik een van uw medewerkers, mr. [REDACTED], uitgenodigd om binnen twee weken na dagtekening van eerstgenoemde brief afstand te nemen van de beslissing die u heeft genomen in de zaak van de heer [REDACTED] en die u heeft neergelegd in uw brief van 9 juni 2021 met bovengenoemd nummer. In plaats van de heer [REDACTED] heeft u, bij brief van 7 juli 2021, mijn brieven beantwoord en daarbij aangegeven dat u niet wenst in te gaan op de kanttekeningen die wij, mede namens de heer [REDACTED], bij uw beslissing hebben geplaatst. Ik stel vast dat u aldus uw beslissing heeft gehandhaafd in het volle besef dat de overwegingen waarop deze zijn gebaseerd niet in overeenstemming zijn met de feiten en haaks staan op de wet.

Normaliter zou de volgende stap die wij willen zetten thans bestaan uit het indienen van een klacht over de wijze waarop de heer [REDACTED] en u in de onderhavige zaak hebben geopereerd. Eerdere ervaringen echter – denk aan de klachten die ik op 22 juni en 20 oktober 2020 heb ingediend in de Groninger huurzaak – hebben geleerd dat u niet bereid bent om een dergelijke klacht te behandelen op de wijze die in uw klachtenregeling is voorzien. De vraag is dan ook of het zin heeft om nog enige energie te steken in het formuleren van de klacht waartoe de gedragingen die de heer [REDACTED] en u zich hebben gepermitteerd op zichzelf alle aanleiding geven. Wij geven er daarom de voorkeur aan om u bij deze in de gelegenheid te stellen die vraag reeds bij voorbaat te beantwoorden. Mocht dat er binnen twee weken na dagtekening van deze brief toe hebben geleid dat u ons toezegt dit keer wel uw klachtenregeling te zullen respecteren dan kunt u vervolgens de klacht over een aantal gedragingen van de heer [REDACTED] en uzelf tegemoet zien.

Een vergelijkbare vraag dringt zich op rond het herzieningsverzoek dat wij, daar waar u niet bereid bent gebleken om uit zichzelf de in casu nogal voor de hand liggende stap te zetten om uw beslissing te heroverwegen, gaarne zouden indienen namens de heer [REDACTED]. Ook nu immers lijkt uit een eerdere ervaring uit de Groninger huurzaak zowel als uit uw reactie op mijn jongste brieven te volgen dat u een dergelijk verzoek niet inhoudelijk zult willen behandelen en dus ook niet bereid zult zijn om in te gaan op de overwegingen waarmee zo'n verzoek is onderbouwd. Mocht u daar toch anders in staan dan verneem ik dat uiteraard graag. In dat geval verzoek ik u tevens nog even aan te geven op welke grond(en) ontleend aan de artikelen 9:22,

9:23 en 9:24 van de Algemene wet bestuursrecht u in de onderhavige zaak heeft gemeend te kunnen of moeten afzien van het onderzoek tot het instellen waarvan u in het licht van artikel 9:18, derde lid, verplicht lijkt zijn. Temeer daar de overwegingen die u in uw brief van 9 juni 2021 heeft genoemd inmiddels invalide zijn gebleken hebben wij die informatie namelijk nodig om een herzieningsverzoek te kunnen indienen, iets wat wij vervolgens gaarne zullen doen.

Voor alle duidelijkheid lijkt het mij goed om te benadrukken dat wij niet de illusie hebben (of zelfs maar een moment hebben gehad) dat u over een toereikend vermogen tot zelfreflectie beschikt om terug te kunnen komen op een beslissing zoals u die in de zaak van de heer ██████ heeft genomen. Dat wij u desondanks nog met bovenstaande vragen benaderen heeft in die zin dan ook louter het karakter van een formaliteit die hoort bij de opbouw van het dossier dat naar het zich laat aanzien ook in deze zaak binnenkort in handen zal kunnen worden gesteld van de hoofdofficier van justitie te Den Haag. In uw brief geeft u reeds aan dat u eventuele volgende brieven niet meer zult beantwoorden. Mocht u dat bij de voorliggende brief inderdaad niet doen – en waarom zou u? – dan zullen wij u in de onderhavige zaak dan ook noch met een klacht noch met een herzieningsverzoek verblijden, maar meteen de stap naar het Openbaar Ministerie zetten met een aangifte die vergelijkbaar zal zijn met die in de Groninger huurzaak. Wij gaan er daarbij van uit dat u aan twee weken genoeg heeft om al dan niet op deze brief te reageren, maar benadrukken wel dat het u vanzelfsprekend vrij staat om in de tussentijd al dan niet aan te geven of u al dan niet meer tijd nodig heeft voor het al dan niet beantwoorden van de vragen die ik u rond klacht, herzieningsverzoek en uitzonderingsgronden heb gesteld. Voor de goede orde stel ik in dit verband nog vast dat de heer ██████ mijn brief weliswaar niet zelf heeft beantwoord, maar mij wel zelf een kopie van uw jongste brief heeft doen toekomen via een e-mail waarin hij spreekt van 'onze reactie'. Een en ander betekent dat een eventuele aangifte ook tegen de heer ██████ zal zijn gericht. Niet dan nadat ik u nog even aan Spreuken 16:18 heb herinnerd laat ik het verder aan u om te bepalen of het daarvan komt.

Hoogachtend,

██████████ LLM MA MSc



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. mevrouw mr. [REDACTED]
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 25 oktober 2021

Betreft: dossiernummer [REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Enkele weken geleden heb ik u in kopie doen toekomen mijn brief van 27 september 2021 over de zaak die bij u bekend is onder bovengenoemd dossiernummer. Ik maak u er gaarne op attent dat wij tot op heden geen reactie op die brief hebben ontvangen, waardoor ook deze zaak verder dreigt te escaleren. Zoals u wellicht bekend zal zijn hebben wij als vast beleid dat in alle zaken waarin de Nationale ombudsman heeft geweigerd om te voldoen aan de onderzoeksverplichting die op hem rust en ook overigens niet bereid is gebleken om in te gaan op de kanttekeningen die wij bij de ter zake genomen beslissing hebben geplaatst aangifte van meened te doen tegen zowel de heer Van Zutphen als de bij de betreffende zaak betrokken onderzoeker(s). Het spijt mij te moeten vaststellen dat wij ook nu weer niet aan het doen van aangifte lijken te kunnen ontkomen.

Een eventuele aangifte tegen u zal in de onderhavige zaak gebaseerd zijn op de tweeledige veronderstelling dat u (1) op enig moment een eed (of belofte) heeft afgelegd waarbij u onder meer trouw heeft gezworen aan de Grondwet en heeft aangegeven alle overige wetten van ons land te zullen eerbiedigen – dan wel woorden van gelijke strekking heeft gebezigd – en (2) in casu de wet- en regelgeving die op uw werkzaamheden van toepassing is, waarbij ik met name denk aan de bepalingen die zijn opgenomen in titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht, welbewust aan uw laars heeft gelapt. Eerdere ervaringen hebben ons geleerd dat de heer Van Zutphen zijn medewerkers in dit soort gevallen nogal gemakkelijk voor de bus gooit. Ik nodig u daarom bij deze uit om mij dit met redenen omkleed te laten weten wanneer u van mening bent dat bovengenoemde veronderstelling in uw geval onjuist is. Daarnaast staat het u natuurlijk te allen tijd vrij om afstand te nemen van de [REDACTED] die ter zake is genomen. Voor de aanknopingspunten die u daartoe zou kunnen benutten verwijs ik u gaarne naar mijn eerdere brief.

In een tweetal andere zaken van vergelijkbare aard zijn tal van stukken gepubliceerd op de website vrblng.nl. Het is in dit verband dat de redactie van deze website mij heeft verzocht om reeds nu bij u na te gaan of u er alsdan prijs op stelt wanneer zij vanaf het moment waarop de eventuele aangifte op haar website wordt geplaatst uw achternaam inkort tot [REDACTED]. Mocht u van dit aanbod gebruik willen maken dan kunt u de redactie dit, liefst binnen twee weken na dagtekening van deze brief, via mij

laten weten.

Met vriendelijke groeten,



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. mr. [REDACTED]
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 25 oktober 2021

Betreft: aangifte

Geachte heer [REDACTED]

Gaarne bied ik u mijn verontschuldigingen aan voor het feit dat ik zo lang niets meer van mij heb laten horen sinds ik u bij brieven van 12 juli en 24 augustus 2021 heb geïnformeerd over de aangifte die wij overwegen te doen in verband met uw rol in de zaak die bij u bekend is onder dossiernummer [REDACTED]. Daarover het volgende. In het telefoongesprek dat u op 30 juni 2021 met de heer [REDACTED] heeft gevoerd heeft deze van u begrepen dat hij de beslissing van de heer Van Zutphen om niets met zijn klacht te doen zou kunnen aanvechten bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal. Aangezien het Openbaar Ministerie (OM) in een vergelijkbare zaak eveneens met de suggestie kwam om de Tweede Kamer, en meer in het bijzonder de Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven, te adriëren hebben wij gemeend er goed aan te doen om eerst die weg te verkennen.

Zoals u weet is onze lijn steeds geweest dat wij eerst hebben willen zien of u op basis van redelijke argumenten bereid zou zijn tot het rechtzetten van de wat minder gelukkige beslissing die in de zaak van de heer [REDACTED] is genomen, vervolgens hebben willen nagaan of een en ander langs de weg van een klacht of een herzieningsverzoek ter discussie zou kunnen worden gesteld om pas daarna, wanneer wij op geen van die eerdere stappen een bevredigende reactie zouden hebben ontvangen, de keuze te hoeven maken voor het zware en daarom ook wat ons betreft zoveel mogelijk te vermijden middel dat het doen van aangifte is. De gedachte dat zo'n aangifte zou kunnen worden voorkomen door contact op te nemen met meergenoemde commissie van de Tweede Kamer sprak ons dan ook zeker aan. Helaas heeft deze commissie ons ondertussen echter laten weten dat zij gegeven het bepaalde in artikel 7, eerste lid aanhef en sub d, van de Regeling van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven geen verzoekschriften in behandeling neemt die betrekking hebben op de taakvervulling van de Nationale ombudsman en/of diens ambtenaren. Die weg is daarmee dus niet bewandelbaar gebleken.

Bovengenoemde verkenning heeft nogal wat tijd in beslag genomen. Het is om die reden dat de aangifte die wij overwegen te doen en die op zichzelf reeds geruime tijd klaarligt tot nu toe niet is ingediend. Eind vorige week hebben wij het OM nog wel even gevraagd om aan te geven hoe zijn suggestie zich tot de hiervoor genoemde regeling verhoudt. Zodra die vraag is beantwoord lijkt onze aangifte echter de deur uit te kunnen gaan. In de tussentijd staat het ook u uiteraard vrij om ons te laten weten

hoe u uw advies aan de heer [REDACTED] indertijd heeft bedoeld. Overigens lijkt het mij goed om vast te stellen dat u mijn brieven van 12 juli en 24 augustus 2021 niet heeft beantwoord en dat wij evenmin een reactie hebben ontvangen op de brief van 27 september 2021 over de zaak die bij u bekend is onder dossiernummer [REDACTED], welke brief ik u in kopie heb doen toekomen. Aangezien er ook in deze laatste zaak een aangifte boven uw hoofd hangt nodig ik u gaarne uit om alsnog met een reactie op de verschillende brieven te komen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Nationale ombudsman
t.a.v. mr. R.F.B. van Zutphen
secretariaat@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 27 oktober 2021

Betreft: zaaknummer [REDACTED]

Geachte heer Van Zutphen,

Eerder deze week heeft u stevige kritiek geuit op de wijze waarop de overheid omgaat met Groningers die getroffen door aardbevingen hun huizen en levens verwoest zien. In een interview in *Trouw* wijst u er daarbij terecht op dat het niet aangaat om, zoals dat rond de aardbevingsschade is gebeurd, de regels te veranderen terwijl de wedstrijd al gaande is. Spelregels hebben alleen zin wanneer alle partijen zich daaraan houden, zo begrijp ik uw standpunt, en dat betekent dus ook dat de overheid nu zal moeten waarmaken wat zij eerder aan de Groningers heeft beloofd. U heeft daarmee wijze woorden gesproken die hoop bieden aan burgers die tot nu toe onvoldoende worden gehoord.

Ook voor úw werkzaamheden gelden spelregels die verwachtingen wekken bij burgers. Burgers, die net als de Groningers in de knel zijn gekomen doordat de overheid hen op een onbehoorlijke manier heeft behandeld. Deze spelregels zijn, anders dan verscheidene van de beloftes die aan het noorden des lands zijn gedaan, netjes vastgelegd in de wet, waarbij in het bijzonder titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) moet worden genoemd. De kern van de betreffende bepalingen is – en zo staat dat ook letterlijk in de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel waaraan u uw bestaansrecht heeft te danken – dat tegenover het *recht* van de burger om een klacht bij u in te dienen de *plicht* staat om die klacht te onderzoeken (artikel 9:18 van de Awb). Hoe zo'n onderzoek er vervolgens uit ziet en tot welke uitkomst dat onderzoek behoort te leiden, ook dat is allemaal vastgelegd in de wet.

In het licht van uw ferme uitspraken in *Trouw* was het enigszins bevreemdend om nog diezelfde dag in uw brief van 25 oktober 2021 met het kenmerk [REDACTED] te moeten lezen dat u zelf geen enkele boodschap heeft aan de spelregels die op uw werkzaamheden van toepassing zijn. U herhaalt in die brief namelijk slechts de beslissing die u al in uw brief van 20 september 2021 had verwoord en voegt daar alleen nog aan toe dat u met de door u gekozen aanpak 'het juiste [denkt] te doen'. Dat laatste mag ik hopen, ja, want het zou helemaal een mooie boel worden wanneer u ook nog eens welbewust het onjuiste zou doen. Maar viel er naast deze platitude nu echt niet meer te zeggen over die beslissing waarmee u mevrouw [REDACTED], nadat uw onderzoekers haar eindeloos aan het lijntje hadden gehouden, slechts van de regen in de drup heeft geholpen?

In mijn brief van 27 september 2021 heb ik een fors aantal kanttekeningen geplaatst

bij uw beslissing. Op die kanttekeningen gaat u in uw reactie niet in, iets wat volgens de regels die u voorhoudt aan andere instanties maar zo onbehoorlijk zou kunnen worden genoemd. Mevrouw [REDACTED] heeft niet alleen de leeftijd bereikt waarop het wat ongemakkelijk voelt wanneer zij op Twitter door uw medewerkers met 'hoi' en in de jij-vorm wordt aangesproken, maar beschikt bovendien over een achtergrond die haar in staat stelt om een brief die het B1-niveau overstijgt te lezen en te begrijpen.

Waarom geeft u dus niet gewoon even aan op welke wettelijke bepaling uw beslissing om de behandeling van haar klacht te beëindigen is gebaseerd? Waarom erkent u niet dat haar klacht (kennelijk) gegrond was? En waarom gaat u met geen woord in op onze kritiek dat u de Huurcommissie niet alleen in het geval van mevrouw [REDACTED], maar ook in tal van andere zaken wat al te veel de hand boven het hoofd pleegt te houden?

Wanneer het misloopt tussen overheid en burger is de mogelijkheid voor deze laatste om een klacht in te dienen bij de Nationale ombudsman veelal een laatste redmiddel. Bij de rechtsbescherming van de burger is voor uw organisatie dan ook een wezenlijke rol weggelegd en ik behoef u vast niet nader uit te leggen dat een aantal recente ontwikkelingen bij de overheid nog eens hebben onderstreept hoe belangrijk het is dat er aan die rechtsbescherming niet nog verder wordt getornd. De wetgever heeft indertijd verzuimd om het hiervoor genoemde recht van de burger zoals dat in de Awb is neergelegd afdwingbaar te maken, vanuit de gedachte dat het zó vanzelfsprekend is dat een Hoog College van Staat de wet respecteert dat iedere vorm van controle op zo'n college achterwege kon blijven. Uw invulling van de rol van Nationale ombudsman heeft inmiddels duidelijk gemaakt dat de wetgever daarbij te naïef is geweest, zoals ook u overigens lange tijd zo naïef was om te denken dat de verhouding tussen overheid en burger door het adagium 'afpraak is afspraak' wordt beheerst. Gelukkig lijkt inmiddels ook bij u het besef enigszins door te breken dat dit adagium in ieder geval voor de overheid niet opgaat. Dat maakt het echter des te betreurenswaardiger dat u zelf nog steeds het gedrag vertoont dat u diezelfde overheid met zoveel tamboer verwijt.

Mevrouw [REDACTED] is dankzij uw gebrekkige optreden nog verder van huis geraakt dan zij al was. De Huurcommissie immers, wetende dat zij van u niets heeft te vrezen, kan haar nu nog eenvoudiger dan al het geval was in de kou laten staan, waardoor de problematiek die zich nu al jaren voordoet in de relatie tussen deze instantie en mevrouw [REDACTED] zich alleen maar verder heeft verdiept. Het is dan ook niet zonder reden dat wij er zeer aan hechten dat u zich houdt aan de wet en zowel u als uw onderzoeker mevrouw mr. [REDACTED] hebben herinnerd aan het feit dat u zich daartoe bij ede heeft verplicht. Ik nodig u gaarne uit om door alsnog een inhoudelijke reactie te geven op mijn eerdere brief te voorkomen dat wij ons ook in deze zaak met een aangifte van meened tot het Openbaar Ministerie moeten wenden. En als u nu werkelijk meent dat u met de door u gekozen aanpak het juiste doet, bewandel dan de koninklijke weg door de wetgever te vragen u van die lastige Awb te verlossen. De rechtsbescherming van de burger zoals deze ooit aan u is toevertrouwd kan dan

tenminste op een andere manier worden geregeld.

Hoogachtend,



 LLM MA MSc

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Arrondissementsparket Den Haag
t.a.v. mr. M. Zwinkels
dhhoadmin@om.nl

Moureuille, 11 januari 2022

Betreft: aangifte

Geachte heer Zwinkels,

Tot mijn spijt zie ik mij genoodzaakt om bij deze aangifte te doen tegen Nationale ombudsman mr. R.F.B. (Reinier) van Zutphen en een drietal van zijn medewerkers. Ik doe deze aangifte mede namens en op verzoek van mevrouw [REDACTED], wonende aan de [REDACTED] te [REDACTED]. Aanleiding voor de aangifte is dat wij over aanwijzingen beschikken dat de heer Van Zutphen zich in zijn hoedanigheid van Nationale ombudsman samen met enkele van zijn medewerkers schuldig heeft gemaakt aan wat naar het ons voorkomt als meened kan worden gekwalificeerd. In deze brief zet ik uiteen waaruit deze aanwijzingen bestaan.

Vergelijkbare eerdere aangiftes

De voorliggende aangifte ligt in het verlengde van de aangiftes die ik u heb doen toekomen bij brieven van 27 mei en 5 juli 2021, over welke aangiftes wij nog in correspondentie zijn. Deze aangiftes hebben u onder meer geleerd dat de heer Van Zutphen een eed heeft afgelegd, waar u kunt vinden wat die eed inhoudt, dat er een onderzoeksverplichting op hem rust en in welke wet is neergelegd wat die verplichting behelst. Ondanks deze waardevolle informatie, die u en uw medewerkers eerder bleek te zijn ontgaan, bent u er nog niet in geslaagd om de conclusie te trekken waartoe deze leidt, maar dat zal vast niet lang meer duren. Overigens herinner ik u er nog aan dat u bij de behandeling van de eerdere aangiftes geheel en al voorbij bent gegaan aan de rol die de betrokken ambtenaren hebben gespeeld. Ik stel het op prijs wanneer u een dergelijke omissie bij de behandeling van de voorliggende aangifte wilt voorkomen.

De feiten

Mevrouw [REDACTED] heeft, na ook eerder reeds tevergeefs een beroep op de heer Van Zutphen te hebben gedaan, op 27 augustus 2020 een verzoek in de zin van artikel 9:18, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ingediend bij de Nationale ombudsman. Aanleiding voor dat verzoek was de onwil van de Huurcommissie om een klacht van mevrouw [REDACTED] te behandelen en haar een verslag van een hoorzitting te doen toekomen. Aangezien dit verzoek niet viel onder de uitzonderingsgronden die

zijn opgesomd in de artikelen 9:22 tot en met 9:24 van de Awb was de Nationale ombudsman op grond van artikel 9:18, derde lid, van die wet verplicht er gevolg aan te geven en een oordeel te formuleren in de zin van artikel 9:36, eerste lid, j^o artikel 9:27, eerste lid, van de Awb. Uit de reactie die mevrouw █████ ruim een jaar later (!) bij brief van 20 september 2021 ontving blijkt echter dat de heer Van Zutphen niet aan deze onderzoeksverplichting heeft willen voldoen, maar zich van de zaak heeft afgemaakt door de Huurcommissie te verzoeken om de klacht alsnog te behandelen en het verslag op te sturen ([bijlage 1](#)). Waar ook hij wel degelijk had geconstateerd dat het 'te lang [had] geduurd voordat de Huurcommissie [haar] klacht in behandeling heeft genomen en [haar] het verslag van de hoorzitting heeft gestuurd' vertikt hij het dus om mevrouw █████ in het gelijk te stellen en, conform de wet, het daaraan verbonden oordeel neer te leggen in een rapport.

Mevrouw █████ schoot er uiteraard niets mee op om ruim een jaar na dato te vernemen dat de Huurcommissie haar klacht 'na verzoeken [sic!] van de Nationale ombudsman [...] alsnog [had] opgepakt'. Die klacht immers had al veel eerder, en wel binnen zes weken na ontvangst (artikel 9:11, eerste lid, Awb), moeten zijn afgehandeld en het uitblijven van die behandeling is dus ook wat de Nationale ombudsman als zijnde onbehoorlijk had moeten kwalificeren. Kennelijk heeft de Huurcommissie overigens de klacht na deze te hebben opgepakt ook meteen maar weer weggelegd, want van een behandeling was het nog steeds niet gekomen. Ziedaar het magere optreden van een Nationale ombudsman die er als hoeder van het klachtrecht van de burger pal voor zou moeten staan dat de wet wordt gerespecteerd.

De onderzoeksverplichting

Hoe het ook alweer zat met die onderzoeksverplichting kunt u nalezen in de eerdere aangiftes die ik u heb doen toekomen en de verdere correspondentie die daar op is gevolgd. Ik herhaal hier dan ook niet wat ik eerder heb geschreven. Wel doe ik u bijgaand nog een intern stuk toekomen waarop wij dankzij de Wet openbaarheid van bestuur de hand hebben kunnen leggen ([bijlage 2](#)). Uit dit stuk, dat een leidraad vormt aan de hand waarvan onderzoekers van de Nationale ombudsman moeten beoordelen of zij al dan niet iets met een verzoek gaan doen, blijkt dat de vraag of een verzoek moet worden behandeld niet wordt beantwoord op basis van de artikelen 9:22 tot en met 9:24 van de Awb, maar op basis van geheel andere overwegingen. Hoe is onze relatie met de betrokken overheidsorganisatie, zo luidt een van de vragen. Hebben wij de middelen en de kennis in huis? Past het qua capaciteit? Het zijn allemaal vragen die vanuit het belang van de organisatie best relevant zijn, maar die niets te maken hebben met de criteria die staan in de wet. Het organisatiebelang blijkt zelfs zo overheersend te zijn dat er bonuspunten kunnen worden behaald wanneer er specifieke doelgroepen in beeld zijn of wanneer er met een onderzoek aandacht kan worden gegeneerd bij de politiek of de media. Ondertussen speelt het belang van de burger nauwelijks nog een rol, terwijl toch de wetgever uitdrukkelijk heeft bepaald dat dit belang leidend zou moeten zijn: tegenover het *recht* van een ieder om bij de Nationale ombudsman een verzoek in te dienen, staat de *plicht* van de ombudsman om aan dat verzoek gevolg te geven (Tweede Kamer der Staten-Generaal, vergaderjaar 2002 – 2003, 28 747, nr. 3, blz. 27). Dat de Nationale ombudsman, zijn eed ten spijt, noch in het geval van mevrouw █████ noch eerder reeds in de Groninger huurzaak aan deze verplichting heeft voldaan is daarmee geen incident. Het is beleid.

De context

Het aardige van het verzoek van mevrouw █████ is dat haar klacht over de

Huurcommissie zo evident terecht was en in die zin dus ook op zo eenvoudige wijze had kunnen worden opgelost dat de vraag zich opdringt waarom de heer Van Zutphen er desondanks zo op was gebrand om die klacht niet gewoon gegrond te verklaren. Deels zal dit te maken hebben met de nogal gouvernementele houding van deze Nationale ombudsman, die overloopt van begrip voor alles wat overheid is en weinig opheeft met burgers die wat hem betreft toch vooral als lastige klagers moeten worden beschouwd. Deels echter ook lijken er ook nu organisatorische belangen in het geding die de heer Van Zutphen ertoe drijven om de relatie met een bestuursorgaan als de Huurcommissie, aan welke organisatie hij tussen de bedrijven door graag nog wat workshops en overtollige medewerkers probeert te slijten ([bijlage 3](#)), vooral goed te houden. Tekenend hiervoor is het feit dat wij hem al sinds 12 augustus 2021 tevergeefs achter de broek zitten om openbaar te maken hoeveel klachten hij in 2020 over de Huurcommissie heeft ontvangen ([bijlage 4](#)). Waar een dergelijk cijfer in voorgaande jaren netjes in het jaarverslag van de Nationale ombudsman werd gepubliceerd bleek het over 2020 namelijk opeens niet meer te achterhalen. Dit laatste is des te merkwaardiger nu wij uit andere bronnen weten dat het aantal klachten over de Huurcommissie in 2020 exponentieel is toegenomen en er ook eerder reeds uitzonderlijk veel over deze organisatie werd geklaagd. Het is dan ook hoogst bedenkelijk dat juist de Nationale ombudsman zich in zoveel bochten wringt om dat te verhullen. De burger ondertussen heeft bij dit alles het nakijken. Diens belangen leggen het tegen het welbegrepen eigenbelang van de Nationale ombudsman nu eenmaal ten enenmale af.

De betrokken medewerkers

Bij de behandeling van het verzoek van mevrouw █████ is voor zover wij hebben kunnen nagaan een drietal medewerkers betrokken geweest: het hoofd van de sector Wonen en Zorg John van Wijgerden, die – zie de eerdere aangiftes – daarmee recidiveert, en de onderzoekers █████ en █████. Eveneens voor zover wij hebben kunnen nagaan hebben al deze medewerkers als ambtenaar een eed of een belofte afgelegd waarbij zij trouw hebben gezworen aan de Grondwet en hebben aangegeven alle overige wetten van ons land te zullen eerbiedigen – dan wel woorden van gelijke strekking hebben gebruikt. Gegeven hun positie binnen de organisatie moeten zij zich er van bewust zijn geweest dat zij door mee te werken aan de door de heer Van Zutphen uitgezette lijn de Awb aan hun laars hebben gelapt. Daarmee lijkt de conclusie onontkoombaar dat ook zij meened hebben gepleegd. Wij verzoeken u dan ook om hen ter zake te vervolgen.

Het strafrecht als ultimum remedium

Ook in dit geval beschouwen wij het strafrecht als een laatste redmiddel. Na hen bij brief van 27 september 2021 met hun misstappen te hebben geconfronteerd ([bijlage 5](#)) hebben wij de heer Van Zutphen en de betrokken medewerkers dan ook alle gelegenheid geboden om het verzoek van mevrouw █████ alsnog naar behoren te behandelen, in welk verband wij ook de mogelijkheid van het indienen van een klacht of een herzieningsverzoek hebben verkend. Uit bijgaande briefwisseling blijkt dat dit tevergeefs was ([bijlagen 6, 7 en 8](#)). De heer Van Zutphen immers was net zo min als zijn medewerkers bereid om met ook maar een woord in te gaan op de argumenten waarmee wij onze kritiek hebben onderbouwd en hij had daarbij zelfs de onbeschaamdheid om vrijwel meteen al aan te geven dat hij op verdere brieven van mevrouw █████ of haar rechtsbijstandverlener niet meer zou reageren. Ook hij heeft daarmee gekozen voor het thans onvermijdelijke strafrechtelijke traject.

In een gesprek met een van uw medewerkers zal ik bovenstaande aangifte gaarne nader toelichten. Een uitnodiging voor zo'n gesprek kunt u mij via ons e-mailadres doen toekomen.

Hoogachtend,

 LLM MA MSc



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

PERSOONLIJK en VERTROUWELIJK

Nationale ombudsman
t.a.v. mevrouw drs. H. van Essen
directiesecretariaat@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 1 maart 2023

Betreft: aangifte

Geachte mevrouw Van Essen,

De afgelopen maanden heb ik een aantal besluiten ontvangen die door u zijn ondertekend. Een dieptepunt was in dit verband het besluit van 12 december 2022 met het nummer 1605700, welk alleszins onhoudbare besluit u ondanks dat u inmiddels ook zelf wel zult inzien dat u niet eens de bevoegdheid had om het te nemen nog steeds niet ongedaan heeft gemaakt. Daarnaast echter trof ik uw handtekening ook aan onder een aantal besluiten die inmiddels stuk voor stuk zijn herroepen, bijvoorbeeld omdat bepaalde documenten waarvan u bij dat besluit het bestaan had ontkend er toch bleken te zijn. Zo kwam onder meer aan het licht dat u de bestuurskosten van de Nationale ombudsman jarenlang niet op de voorgeschreven wijze heeft gecontroleerd. En zo dook ook uw naam op in steeds meer documenten die ervan getuigen dat u weet heeft van de veelal ernstige misdragingen van enkele uwer medewerkers die u desondanks niet heeft gecorrigeerd. Dat alles levert een lijst op die nog naar believen kan worden verlengd, maar die ook zo reeds de nodige vragen oproept rond uw functioneren.

Met name met het hierboven genoemde besluit heeft u een grens overschreden die u als algemeen directeur van de Nationale ombudsman in acht had behoren te nemen. Met dat besluit immers heeft u, in een kennelijke poging om Reinier van Zutphen op een moment dat het hem wat te heet onder de voeten werd te beschermen tegen het naar buiten komen van de hem wat minder welgevallige informatie die wij op het spoor zijn, een maatregel genomen die zich geenszins met de Wet open overheid (Woo) laat verenigen. U heeft daarmee op een kwalijke manier misbruik gemaakt van de antimisbruikbepaling die is neergelegd in artikel 4.6 van die wet en zo ook van uw eigen positie. Dat wordt nog versterkt doordat het besluit een aantal evidente onwaarheden bevat met het ventileren waarvan u mijn collegae en mij in een kwaad daglicht heeft willen plaatsen. Heeft u zich wel gerealiseerd wat het betekent wanneer u onder dergelijke teksten uw handtekening zet?

Ook de afgelopen week nog weer bleek hoezeer u met het besluit van 12 december 2022 bent ontspoord. Waar u in dat besluit nog had beweerd dat u maandelijks twee Woo-verzoeken van mijn hand zou behandelen is inmiddels namelijk gebleken dat u die intentie nimmer heeft gehad. Waarmee we aan zijn toegekomen het vervolg.

Iemand in uw functie behoort zich te onthouden van gedragingen die bij elkaar opgeteld op zijn minst de indruk wekken dat u zich heeft verlaagd tot het begaan van misdrijven die maar zo als ambtelijke corruptie, valsheid in geschrifte, smaad en/of laster en meened lijken te kunnen worden gekwalificeerd. Ik ben dan ook voornemens om de hoofdofficier van justitie te Den Haag te vragen om een onderzoek in te stellen naar uw doen en laten en te beoordelen of er aanleiding is om u ter zake te vervolgen. Een vergelijkbaar verzoek zal ik overigens betrekken op het optreden van ██████████, die niet alleen de auteur is van eerdergenoemd besluit, maar die bovendien ook zelf zijn handtekening heeft geplaatst onder het verweerschrift dat op 30 december 2022 aan de rechtbank is gezonden. De heer Van Zutphen ondertussen is zo verstandig geweest om zijn handtekening te plaatsen op geen van de stukken die tot nu toe het licht hebben gezien en dat geldt al evenzeer voor die andere medewerker door wie op de achtergrond zo'n belangrijke rol wordt gespeeld, ██████████. We zullen zien of dit gaat veranderen met de te nemen beslissing op bezwaar, die wij uiteraard nadrukkelijk op strafbare feiten zullen (laten) doorlichten.

We leven momenteel in een tijd waarin ambtenaren die een loopje nemen met de rechten van de burger al voor heel veel ellende hebben gezorgd. Er is dan ook een maatschappelijk belang mee gemoeid dat mensen zoals u plaats maken voor mensen die gewicht toekennen aan een meer integer functioneren. Het is om die reden dat ik uw optreden ook onder de aandacht zal brengen van de leiding van de Algemene Bestuursdienst, die er daarmee voor kan zorgen dat u niet nog verder doorrolt naar functies die niet zijn te verenigen met de wijze waarop u uw verantwoordelijkheden blijkt te zien. Overigens nodig ik u gaarne uit om het mij binnen twee weken na heden op gemotiveerde wijze te laten weten wanneer u van mening bent dat het beeld dat ik mij van uw functioneren heb gevormd op enigerlei wijze kan worden genuanceerd. Voor zover de redactie van de website vrblng.nl en het Twitter-account @vrblng besluit om deze brief en/of de daaropvolgende aangifte onder de aandacht te brengen van een wat breder publiek wijs ik u er daarnaast nog op dat het u te allen tijde vrij staat om daarbij van uw kant een reactie te doen vermelden. U kunt een dergelijke reactie via mij aan de redactie doen toekomen.

Met vriendelijke groeten,

██████████



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

PERSOONLIJK en VERTROUWELIJK

Nationale ombudsman
t.a.v. mr. [REDACTED]
[REDACTED]@nationaleombudsman.nl

Moureuille, 1 maart 2023

Betreft: aangifte

Geachte heer [REDACTED]

Eerder vandaag heb ik Hanneke van Essen laten weten dat ik de hoofdofficier van justitie te Den Haag zal vragen om te onderzoeken in hoeverre uw algemeen directeur zich rond het besluit van 12 december 2022 met het nummer 1605700 schuldig heeft gemaakt aan strafbare feiten, waarbij onder meer aan ambtelijke corruptie, valsheid in geschrifte, smaad en/of laster en meened lijkt te kunnen worden gedacht. Gegeven uw rol bij de totstandkoming van dat besluit en het feit dat het uw handtekening is die prijkt onder het verweerschrift dat daar op 30 december 2022 op is gevolgd zal in dit verband ook uw naam worden genoemd. Mocht u van mening zijn dat daar geen reden toe bestaat dan kunt u mij dit binnen twee weken na heden op gemotiveerde wijze laten weten. Voor het geval dat de redactie van de website vrblng.nl en het Twitter-account @vrblng besluit om deze brief en/of de daaropvolgende aangifte onder de aandacht te brengen van een wat breder publiek wijs ik u er daarnaast nog op dat het u te allen tijde vrij staat om daarbij van uw kant een reactie te doen vermelden. U kunt een dergelijke reactie via mij aan de redactie doen toekomen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?



**nationale
ombudsman**

Voorblad & notitie afspraak met ambtsdrager

Onderwerp	Misbruik Wet open overheid
Datum afspraak	Klik of tik om een datum in te voeren.
Doel van bespreking en beslispunten	Kennismemen van het standpunt ten aanzien van mogelijk misbruik van de Woo en als gevolg daarvan besluiten tot buiten behandeling stellen van de verzoeken.
Van	
Afgestemd met	
Akkoord afdelingshoofd/leidinggevende	
Bijlagen	Brief dhr. [redacted] 17 november 2022
Dossiernaam	n.v.t.
Dossiernummer	n.v.t.

Samenvatting

Voorgesteld wordt om de verzoeken die zijn ingediend na 17 november 2022 door de heer [redacted], al dan niet namens De Verbeelding, buiten behandeling te stellen vanwege misbruik van de Woo.

Vervolgproces (benoem kritische deadlines en hoe een eventueel vervolgproces er uit ziet)

Indien akkoord zullen de betreffende aanvragen (zie notitie voor meer specifieke informatie) buiten behandeling worden gesteld, wat ongetwijfeld zal leiden tot het aanwenden van rechtsmiddelen door verzoeker.

Eerdere afstemming (intern en/of externe partijen)

n.v.t.

Communicatie

Op zich niet gewenst maar niet is uit te sluiten dat verzoeker gebruik zal maken van de gebruikelijke social media kanalen om hierover te berichten.

Samenvatting!
R 5/12

Notitie voor afspraak met ambtsdrager

Inleiding

Op 16 november jl. zijn [REDACTED] en [REDACTED] voor de derde maal in gesprek gegaan met de heer [REDACTED]. Dit gesprek heeft geleid tot een brief van de heer [REDACTED] van 17 november (als bijlage bijgevoegd). Deze brief, tezamen met eerdere correspondentie en verzoeken in het kader van de Woo, leiden in onze ogen tot misbruik van de Woo. Een en ander zal hieronder meer uitvoerig worden besproken.

Beslis-/bespreekpunten

Kennisnemen van ons standpunt ten aanzien van misbruik van de Woo en, indien akkoord, besluiten de verzoeken van na 17 november 2022 buiten behandeling stellen.

Toelichting

Naar aanleiding van een gesprek tussen de heer [REDACTED] en [REDACTED] heeft de heer [REDACTED] op 17 november een brief toegestuurd met zijn visie op het gesprek. Deze brief (bijgevoegd als bijlage) biedt meerdere aanknopingspunten om aan te nemen dat bij de verzoeken in het kader van de Woo, gedaan door de heer [REDACTED], sprake is van misbruik van de Woo. Naast de betreffende brief dragen ook de eerdere correspondentie (van voor inwerkingtreding van de Woo) in samenhang gezien met het aantal Woo-verzoeken, de inhoud van de verzoeken, het ontbreken van een bepaald doel van de verzoeken en de houding van verzoeker zelf, bij aan het standpunt. Deze zaken zullen puntsgewijs aan de orde komen, startend met het bespreken van de antimisbruikbepaling uit de Woo.

1. Artikel 4.6 Woo en rechtspraak

Artikel 4.6 van de Woo stelt dat er sprake is van misbruik wanneer verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of wanneer het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. De Memorie van toelichting op dit artikel geeft aan dat hier sprake van kan zijn wanneer uit het aantal verzoeken, de omvang en aard van de gevraagde gegevens, eventueel gecombineerd met uitspraken van de verzoeker, blijkt dat deze met een ander doel handelt dan waarvoor de wet is bedoeld. Deze toelichting sluit aan bij de rechtspraak die rondom misbruik van de (toen nog) Wob is ontwikkeld, waarbij de vraag of er sprake is van misbruik kan worden beantwoord aan de hand van drie componenten.

- De inhoudelijke component (het ontbreken van een reëel doel). Alhoewel er geen belang bij een Woo-verzoek hoeft te worden gesteld, dient het doel van het verzoek wel aan te sluiten bij het beoogde doel van de wet. Nu de verzoeken van de heer [REDACTED] toezien op algemene verzoeken tot openbaarmaking (dus niet bijvoorbeeld verzoeken om informatie die verzoeker zelf betreft), mag worden verwacht dat het doel is gelegen in openbaarheid voor een ieder.
- De financiële component. Weliswaar is deze component minder doorslaggevend geworden sinds het verwijderen van de dwangsbepalingen uit de Wob (en de huidige Woo kent evenmin een dwangsbepaling), maar in het verlengde daarvan kan deze component ook een rol spelen bij de behandeling van bezwaarschriften als gevolg van Woo-besluiten.
- Handelen/aard van verzoeker (of gemachtigde). Hierbij dient te worden gezien of de houding of het

handelen van een verzoeker bijdraagt aan de mogelijkheid van misbruik van de betreffende regeling.

2. Brief van 17 november

Zoals gezegd is de brief van 17 november een gevolg van een gesprek dat op 16 november heeft plaatsgevonden. Hierbij is zowel een individuele casus waar de heer [REDACTED] bij betrokken is geweest (klacht van de heer [REDACTED]) als de werkwijze van de No in zijn algemeenheid aan bod gekomen. In deze brief uit de heer [REDACTED] zijn onvrede over het feit dat hij intern in verband wordt gebracht met complex klaaggedrag. Hij stelt dat hij als gevolg van deze typering schade heeft geleden, mede omdat zijn werk als gevolg hiervan niet meer op een serieuze wijze zou zijn beoordeeld door de No. Voorts wordt in meer algemene zin aangegeven dat hij zich niet kan vinden in de wijze waarop de No invulling geeft aan het klachtrecht. Hij noemt de mogelijkheid van een financiële compensatie, maar lijkt voornamelijk in te zetten op externe onderzoeken (zowel in de casus van de heer [REDACTED] als in algemene zin) die het functioneren van de No zouden moeten beoordelen, waarbij de heer [REDACTED] graag betrokken zou willen zijn bij de invulling van het onderzoek. Mocht hiermee niet worden ingestemd, dan zou dit nadelige consequenties hebben voor de No, zowel in persoon als instituut. Indien er wel wordt ingestemd, dan is hij bereid te bespreken wat een en ander zou kunnen betekenen voor de Woo-verzoeken die nog op stapel staan. In dit verband wordt de Woo dus gebruikt als een soort van pressiemiddel om iets anders te bewerkstelligen.

3. Eerdere correspondentie

Voor de inwerkingtreding van de Woo heeft de heer [REDACTED] meerdere malen contact gehad met medewerkers van de No, veelal vanwege klachten over de Huurcommissie. Ook in deze correspondentie is een lijn zichtbaar: er wordt gebruik gemaakt van een pressiemiddel (het dreigen met het doen van aangifte, het werkelijk doen van aangifte, het publiceren van namen op zijn website) om iets te bewerkstelligen. Alhoewel deze correspondentie niet direct gerelateerd is aan de Woo, laat het wel een bepaalde gedragslijn zien die aansluit bij de houding van de heer [REDACTED] bij het doen van Woo-verzoeken.

4. Omvang en aard verzoeken

Sinds de inwerkingtreding van de Woo zijn er in totaal (tot en met 1 december 2022) 38 Woo-verzoeken bij onze organisatie ingediend. Hiervan zijn 23 verzoeken ingediend door de heer [REDACTED] zes in augustus, één in september, zeven in november en voornamelijk één in december. Deze verzoeken hebben tot nu toe geleid tot 15 besluiten (op de rest van de verzoeken moet nog een besluit worden genomen). Deze 15 besluiten hebben geleid tot 10 bezwaarschriften en twee beroepschriften. Alhoewel er in absolute zin geen sprake is van honderden verzoeken, is relatief gezien het aandeel groot en zijn de uit de verzoeken voortvloeiende werkzaamheden ook groot. Dit is ingegeven door diverse omstandigheden. Zo zijn de verzoeken vrijwel altijd uitgebreid qua verzoek, maar ook qua onderwerp en te doorzoeken en potentieel te verstrekken informatie. Zo hebben de verzoeken betrekking op specifieke processen en procedures binnen de No (behandeltermijnen, denkprocessen), onderliggend beleid (webcare beleid, beleid t.a.v. complex klaaggedrag, interne klachten, de kennisbank), informatie over de organisatie zelf (het functiehuis, MT-verslagen, klanttevredenheidsonderzoeken) en informatie over de ambtsdrager (agenda, overleggen met bewindspersonen, overzicht bestuurskosten en nevenfuncties). Ook de houding van verzoeker zelf speelt hierbij een rol. Zo is er bij diverse besluiten en daaropvolgende bezwaren ogenschijnlijk sprake van een houding die een efficiënte en volledige behandeling van het verzoek of bezwaar bemoeilijkt. Zo werd in een Woo-verzoek m.b.t. aan ons gevraagde zienswijze t.a.v. Wob-verzoeken een heel algemene vraag gesteld, terwijl in bezwaar bleek dat verzoeker een limitatieve lijst met organisaties had die de zoekopdracht zouden hebben bespoedigd. In een ander verzoek werd om documenten gevraagd die – achteraf – al openbaar bleken te zijn. Alhoewel verzoeker hier dus geen nadeel van heeft ondervonden, is dit punt in het bezwaarschrift wel teruggekomen. Een zelfde gang van zaken speelde bij een derde verzoek, waarbij verzoeker na het primaire besluit – op verzoek – nadere documenten had ontvangen en in bezwaar stelde dat deze documenten niet in het besluit waren opgenomen.

5. Financiële component

Alhoewel de Woo geen dwangsmogelijkheid kent, is bij de tot nu toe behandelde bezwaarprocedures wel een lijn merkbaar. De heer ██████ maakt gebruik van een gemachtigde, onder wiens naam de bezwaarschriften worden ingediend. Bij de daaropvolgende hoorzittingen blijft de bijdrage van deze gemachtigde echter bijzonder beperkt. Daarnaast zijn de bezwaarschriften inhoudelijk vrijwel altijd gericht op ondergeschikte formele aspecten of zijn niet meer dan een herhaling van zetten van het primaire besluit en bijbehorende verzoek. Tijdens een hoorzitting is door de heer ██████ ook expliciet geuit dat hij moeite heeft met het feit dat er geen kosten lijken te worden vergoed.

6. Concreet sprake van misbruik?

In het geval van de heer ██████ is te verdedigen dat er sprake is van misbruik van de Woo. De brief van 17 november geeft een belangrijk aanknopingspunt voor de stelling dat de Woo wordt gebruikt voor een ander doel dan waarvoor de wet is bedoeld. Dit wordt ondersteund door de aantallen verzoeken, de inhoud van de verzoeken, maar ook de houding van verzoeker zelf, mede in het licht van de contacten voor inwerkingtreding van de Woo, waarin een zelfde gedragslijn merkbaar is.

Artikel 4.6 van de Woo stelt dat in beginsel binnen twee weken na een verzoek, indien er sprake is van misbruik, buiten behandelingstelling dient te volgen. In ons geval is er geen sprake van een specifiek verzoek wat leidde tot de conclusie, maar concluderen we dat aan de hand van diverse aspecten in samenhang bezien. Alhoewel in de wetenschap wordt aangenomen dat deze termijn niet als fataal dient te worden aangemerkt, mede omdat lopende een verzoek pas duidelijk kan worden dat er sprake is van misbruik, lijkt het me wel zinvol om niet te lang te wachten met het uitdragen van dit standpunt. Indien je akkoord bent, willen we dit dus snel in gang zetten.