



Rapport

Rapport naar aanleiding van een klacht over de politie Noord-Nederland.

Datum: 3 juni 2014

Rapportnummer: 2014/055

Feiten

Verzoeker is in 2005 gescheiden van zijn toenmalige partner. Na de scheiding verbleef hun toen vierjarige zoon Thijs* in het kader van een voorlopige voorziening bij zijn moeder. Volgens verzoeker kwam zijn ex-partner de omgangsregeling niet na en de rechter sprak in 2006 een ondertoezichtstelling uit. De omgang bleef problematisch en uit verzoekers omgeving kwamen zorgmeldingen over de veiligheid van Thijs. In 2007 werd Thijs met spoed door de rechter uit huis geplaatst en bij zijn vader geplaatst. De omgang met zijn moeder verliep problematisch, en Thijs heeft in 2009 tegen Jeugdzorg gezegd dat hij op deze manier geen omgang meer met zijn moeder wilde hebben. De omgang werd onmiddellijk stopgezet.

In maart 2012 heeft verzoekers ex-partner meegewerkt aan een TV-uitzending van het programma Vara's ombudsman. Deze uitzending ging over de macht van de gezinsvoogd. Verzoeker vindt de uitlatingen van zijn ex-partner, die in het programma te horen zijn, een inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer.

Volgens verzoeker is de grondslag van de televisie-uitzending een brief van politieambtenaar S., die hij in juli 2006 heeft geschreven aan de Familiekamer van de rechtbank. In deze brief heeft politieambtenaar S. de strijd geschetst tussen verzoeker en zijn ex-partner rondom de omgang met Thijs. Verzoeker denkt dat politieambtenaar S. een kopie van de brief aan zijn ex-partner dan wel haar advocaat heeft gegeven, waarna de brief bij de Vara terecht is gekomen.

Verzoeker heeft over de hele gang van zaken een klacht ingediend bij de Raad voor de Journalistiek en bij de politie Noord-Nederland.

In de procedure bij de Raad voor de Journalistiek heeft de Vara gesteld dat zij het verhaal van verzoekers ex-partner voorafgaand aan de uitzending hebben geverifieerd. Zo zou de brief van politieambtenaar S. aan de rechtbank een bevestiging zijn van informatie waarover de Vara reeds beschikte. Daarnaast zouden de verslaggever en de eindredacteur voorafgaand aan de uitzending met politieambtenaar S. hebben gesproken, die het verhaal van verzoekers ex-partner bevestigde.

Tijdens de interne klachtbehandeling bij de politie heeft politieambtenaar S. ontkend dat hij voorafgaand aan de TV-uitzending met de Vara heeft gesproken. Wel heeft hij verklaard dat hij ná de TV-uitzending door een medewerker van de Vara is gebeld met de vraag of hij de uitzending had gezien en of hij mee wilde werken aan een vervolguitzending. Politieambtenaar S. heeft dit toen geweigerd. Verzoeker is van mening dat politieambtenaar S. hierover niet de waarheid spreekt, hetgeen hij baseert op uitlatingen die journalisten van de Vara hebben gedaan tijdens de procedure bij de Raad voor de Journalistiek. In de pleitnota van de Vara staat vermeld dat de Vara ten tijde van de uitzending niet alleen beschikte over de brief van politieambtenaar S., maar dat zowel de

verslaggever als de eindredacteur telefonisch met politieambtenaar S. hebben gesproken.

* de naam Thijs is gefingeerd.

De politiechef achtte de klacht dat politieambtenaar S. in 2006 zonder overleg en kennelijk zonder instemming van zijn leidinggevende een brief aan de rechtbank had geschreven en het mogelijk verstrekken van een afschrift daarvan aan de advocaat van verzoekers ex-partner, zonder verzoeker daarover te informeren, gegrond.

Omdat niet was aangetoond dat politieambtenaar S. de bewuste brief heeft verstrekt aan medewerkers van de Vara dan wel inhoudelijk met hen daarover heeft gesproken, achtte de politiechef dat onderdeel van de klacht ongegrond.

Verzoeker was het niet eens met het feit dat de politiechef de klacht over de contacten tussen politieambtenaar S. en de Vara ongegrond had verklaard, en wendde zich tot de Nationale ombudsman. De ombudsman stelde een onderzoek in naar de klacht.

Klacht

Verzoeker en zijn ex-partner zijn verwickeld in een langlopende strijd met betrekking tot de omgang met hun zoon. Zijn ex-partner, die inmiddels geen contact meer mag hebben met hun zoon, heeft haar medewerking verleend aan een uitzending van het televisieprogramma "De ombudsman", die betrekking had op de macht en de misstanden binnen de gezinsvoogdij.

In dit verband klaagt verzoeker erover dat een ambtenaar van de politie Noord-Nederland voorafgaand aan deze uitzending contact heeft gehad met medewerkers van de Vara en informatie aan hen heeft verstrekt.

Visie verzoeker

Volgens verzoeker heeft politieambtenaar S. in zijn brief aan de rechtbank de strijd tussen verzoeker en zijn ex-partner geschetst, waarbij S. duidelijk partij heeft gekozen voor verzoekers ex-partner. Verzoeker is ervan overtuigd dat deze brief de grondslag is geweest voor de televisie-uitzending van Vara's ombudsman. Verzoeker stelt dat zijn persoonlijke levenssfeer is aangetast door de televisie-uitzending.

Als gevolg van deze brief ziet verzoeker de kinderen uit zijn eerste huwelijk niet meer en ondervindt hij emotionele, sociale en financiële schade.

Verzoeker begrijpt niet dat de politiechef de klacht over de informatieverstrekking door politieambtenaar S. aan de Vara ongegrond heeft verklaard. Twee medewerkers van de Vara hebben de informatieverstrekking tijdens de zitting bij de Raad voor de Journalistiek immers bevestigd en dit is ook zo door de Raad op papier gezet.

Informatie Vara

Gelet op de betrokkenheid van de Vara heeft de Nationale ombudsman om een reactie van de Vara gevraagd. De bedrijfsjurist van de Vara heeft laten weten dat zij het dossier naar aanleiding van verzoekers klacht bij de Nationale ombudsman nog eens minutieus heeft doorgenomen en heeft besproken met de destijds betrokken eindredacteur, verslaggeefster en bureauredacteurs. Dit heeft haar gebracht tot het volgende. Op 9 maart 2012 heeft één van de bureauredacteurs contact gezocht en gehad met politieambtenaar S. Dit was ná de eerste televisie-uitzending, maar voor de tweede. In dat telefoongesprek bevestigde S. het verhaal van verzoekers ex-partner. Politieambtenaar S. stelde zich coöperatief op, beantwoordde alle vragen en gaf de bureauredacteur het telefoonnummer van de adviseur juridische zaken bij het politiebureau in Drachten, voor meer informatie.

Op of omstreeks 31 mei 2012, hangende de procedure bij de Raad voor de Journalistiek, heeft de eindredacteur telefonisch contact gezocht met politieambtenaar S. Dit gesprek ging over de brief die aan de rechtbank was geschreven. Politieambtenaar S. was in dit gesprek terughoudend en wilde weinig informatie verstrekken. Hij bevestigde wel dat de brief van zijn hand was.

De bedrijfsjurist benadrukte dat er voorafgaand aan de eerste uitzending geen telefonisch contact is geweest tussen de redactie en politieambtenaar S.

Visie politie

Het hoofd juridische zaken van de politie-eenheid Noord-Nederland heeft namens de politiechef laten weten dat niet is komen vast te staan dat politieambtenaar S. zijn bewuste brief aan de rechtbank zelf aan de Vara heeft overgelegd. Wel is gebleken dat de Vara na de eerste uitzending telefonisch contact met politieambtenaar S. heeft gehad. S. heeft verklaard dat hij weliswaar met de Vara heeft gesproken, maar dat hij geen medewerking aan de uitzending heeft verleend. Van de zijde van de Vara is gesteld dat politieambtenaar S. alle medewerking heeft verleend en zich coöperatief heeft opgesteld. Onduidelijk blijft wat de precieze inhoud van het telefoongesprek is geweest. Het komt niet onwaarschijnlijk

voor dat politieambtenaar S. het bestaan van de brief heeft erkend en ook de inhoud van de brief heeft onderschreven.

Beoordeling Nationale ombudsman

Het onderzoek van de Nationale ombudsman was uitsluitend gericht op de klacht dat de betrokken politieambtenaar vóór de eerste uitzending informatie aan de Vara-ombudsman had verstrekt. Het onderzoek was niet gericht op het verstrekken van informatie door de betrokken politieambtenaar aan de rechtbank en de advocaat, aangezien de klacht daarover reeds door de politiechef gegrond was verklaard.

Politieambtenaar S. heeft ontkend dat hij voorafgaand aan de televisie-uitzending van Vara's ombudsman contact heeft gehad met medewerkers van de Vara. Wel heeft hij erkend dat hij na de uitzending contact met de Vara heeft gehad.

Naar aanleiding van verzoekers klacht heeft de bedrijfsjurist van de Vara het dossier nog eens nauwkeurig bestudeerd en met betrokkenen gesproken. Op basis van de informatie die zij voorhanden had, heeft zij geconcludeerd dat er vanuit de Vara tweemaal telefonisch contact met politieambtenaar S. is opgenomen, maar dat dat contact in beide gevallen na de eerste uitzending heeft plaatsgevonden. Op basis van deze informatie is voor de Nationale ombudsman voldoende vast komen te staan dat politieambtenaar S. voorafgaand aan de televisie-uitzending geen contact heeft gehad met medewerkers van de Vara en ten behoeve van de eerste uitzending evenmin informatie aan hen heeft verstrekt.

De klacht mist dan ook feitelijke grondslag.

Overigens is gebleken dat de tweede televisie-uitzending slechts bestond uit herhalingen uit de eerste uitzending en reacties daarop van politici. Niet is gebleken dat er in deze uitzending nieuwe informatie (al dan niet afkomstig van politieambtenaar S.) aan de orde is gesteld.

Conclusie

De klacht over de regionale politie-eenheid Noord-Nederland, die wordt aangemerkt als een gedraging van de politiechef, is niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

mr. F.J.W.M. van Dooren,

waarnemend ombudsman