

Rapport

Rapport over een klacht over het regionale politiekorps Gelderland-Zuid, thans regionale eenheid Oost-Nederland

Datum: 17 januari 2014

Rapportnummer: 2014/002

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat een politieambtenaar van de (thans) regionale eenheid Oost-Nederland op 26 september 2012 in Nijmegen zelfstandig een verkeerscontrole heeft uitgevoerd waardoor verzoeker wel werd bekeurd maar andere overtreeders vrijuit gingen. Verzoeker stelt dat er daardoor sprake was van een ongelijke behandeling.

Bevindingen

Algemeen

Op 26 september 2012 werd verzoeker door een motoragent van het (toenmalige) regionale politiekorps Gelderland-Zuid bekeurd voor het rijden met een brommer door een voetgangersgebied in het centrum van de stad. Verzoeker heeft zelf een winkel in die straat en gaf desgevraagd aan de verbalisant aan dat hij met gebruik van zijn brommer zijn winkel had willen bevoorraden, op een tijdstip buiten de uren die daarvoor zijn aangewezen. Terwijl verzoeker met de verbalisant in gesprek was, maakten ook anderen zich schuldig aan verkeersovertredingen. Verzoeker beklagde zich er bij de verbalisant over dat die mensen niet konden worden bekeurd omdat de verbalisant alleen de verkeerscontrole uitvoerde. Verzoeker stelde dat er daardoor sprake was van een ongelijke behandeling. Naar aanleiding van de opmerkingen van verzoeker verzocht de verbalisant de meldkamer om versterking. De collega die daarna ter plaatse verscheen, bekeurde vervolgens nog een aantal verkeersovertreders. Verzoeker diende bij de politie een klacht in over het optreden van de verbalisant. De politiechef verklaarde de klacht op advies van de Klachtencommissie politie-optreden politieregio Gelderland-Midden (hierna: Klachtencommissie) gegrond voor wat betreft de duur van de klachtbehandeling en voor het overige ongegrond. Verzoeker kon zich hierin niet vinden en wendde zich tot de Nationale ombudsman. Tegen de boete tekende hij geen bezwaar aan.

Visie verzoeker

1. Verzoeker is van mening dat het niet juist is dat de verbalisant de verkeerscontrole alleen uitvoerde. Daardoor ontstond de situatie dat meerdere overtreeders vrijuit gingen, terwijl de verbalisant verzoeker aansprak op diens overtredding. Verzoeker meent dat er sprake was van ongelijke behandeling door een slecht georganiseerde aanpak om de verkeersoverlast aan te pakken en. Verzoeker stelt dat de politie ervoor zou moeten kiezen om verkeerscontroles vooraf te plannen en daarbij voldoende mankracht in te zetten zodat alle overtreeders bekeurd kunnen worden.

Visie klachtbehandelaar van de politie

2. De klachtbehandelaar sprak met verzoeker over diens klachten. In het interne klachtdossier noteerde hij dat klager volgens hem theoretisch gezien een punt heeft. Een

verbaliserend politieambtenaar kan immers maar voor één overtreder tegelijk een bekeuring uitschrijven, wat tot gevolg kan hebben dat andere overtredders op dat moment

niet worden bekeurd. De aard en inhoud van politiewerk en de bestaande capaciteit dwingen de politie echter om keuzes te maken. Het optreden in deze zaak van de betrokken politieambtenaar was correct en behoorlijk, aldus de klachtbehandelaar. Niet alleen getuigde het van een actieve actie naar aanleiding van de klachten van winkeliers over overlast in het voetgangersgebied, maar ook was de verbalisant tegemoet gekomen aan de opmerkingen van verzoeker. Hij had de meldkamer om versterking verzocht, terwijl hij en zijn collega formeel waren ingepland voor de Noodhulp.

Advies Klachtencommissie

3. De Klachtencommissie stelde in haar advies vast dat er in deze zaak geen sprake was van een gerichte actie of een georganiseerde controle van de politie. De politie had aangegeven dat de ondernemers in het voetgangersgebied al jaren klagen over overlast van vooral scooters en bromfietzers die, vaak met hoge snelheid, tussen het winkelend publiek rijden. Naar aanleiding daarvan is in het team Stad Nijmegen-Centrum afgesproken dat wanneer politieambtenaren tijd en gelegenheid hebben, zij de verkeerssituatie ter plaatse bekijken en tegen overtredders optreden. In navolging van die afspraak had de verbalisant op 26 september 2012 gehandeld, toen hij verzoeker aansprak op diens overtredding.

De commissie oordeelde dat de betrokken politieambtenaar had gedaan wat hij overeenkomstig de werkafpraak binnen zijn team kon en mocht doen, te weten verkeersovertredders verbaliseren en dat de verbalisant daarbij had gedaan wat binnen zijn vermogen lag. Van een willekeurig optreden was dan ook geen sprake, aldus de commissie. De commissie adviseerde de klacht ongegrond te verklaren.

Visie politiechef van de regionale eenheid Oost-Nederland

4. De politiechef achtte de klacht ongegrond, onder verwijzing naar het advies van de Klachtencommissie en de onderliggende motivering. Daarnaast liet de politiechef nog weten dat de betrokken verbalisant voorafgaand aan het bekeuren van verzoeker al meerdere personen had bekeurd, en ook na het incident met verzoeker bekeuringen heeft uitgeschreven. Ten slotte legde de politiechef een mutatie over waaruit blijkt dat ondernemers van het voetgangersgebied de politie hebben benaderd met klachten over de verkeerssituatie in de voornoemde straat.

Beoordeling

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de verschillende belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is. Dit betekent dat de politie bij

het handhaven van de verkeersveiligheid het maatschappelijk belang moet afwegen tegen het persoonlijk belang van de betrokken weggebruikers.

Het is de Nationale ombudsman ambtshalve bekend dat de politie te maken heeft met een grote hoeveelheid taken en verzoeken en dus keuzes moet maken wat betreft de inzet van haar mensen. Vooraf georganiseerde verkeerscontroles waarbij meerdere politieambtenaren worden ingezet, leggen een groot beslag op de capaciteit van de politie zodat het – in algemene zin – valt te begrijpen dat de politie naar alternatieven zoekt om een bijdragen te leveren aan de verkeersveiligheid op straat en om gehoor te kunnen geven aan verzoeken vanuit de maatschappij om handhavend op te treden. Uit het advies van de Klachtencommissie blijkt dat de ondernemers van het bewuste voetgangersgebied al jaren bij de politie klagen dat zij en het winkelend publiek veel last hebben van (hard) rijdende scooters en brommers in het voetgangersgebied. Dat heeft in dit geval geleid tot de werkafpraak dat de politieambtenaren van team Stad Nijmegen-Centrum, wanneer zij daartoe gelegenheid hebben, tijdens hun dienst de verkeerssituatie ter plaatse bekijken en tegen verkeersovertreders optreden. Bij dit soort ad hoc controles, die dus met name door een of twee politieambtenaren worden verricht, kan het gebeuren dat overtreeders niet worden bekeurd omdat de verbalisant met een andere overtreder in gesprek is.

De Nationale ombudsman is van oordeel dat hier geen sprake is van rechtsongelijkheid en dat de betrokken politieambtenaar in alle redelijkheid handhavend kon optreden. In het geval van verzoeker heeft de betrokken politieambtenaar, nadat verzoeker opmerkingen maakte over het feit dat er overtreeders vrijuit gingen, zelfs nog om assistentie gevraagd. Dat verzoeker wel is bekeurd terwijl andere overtreeders de dans zijn ontsprongen, doet aan het oordeel van de Nationale ombudsman niet af. De betrokken politieambtenaar heeft dan ook niet in strijd met het redelijkheidsvereiste gehandeld.

De onderzochte gedraging is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van de regionale eenheid Oost-Nederland is niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

mr. F.J.W.M. van Dooren,

waarnemend ombudsman