



Rapport

Rapport betreffende een klacht over de gemeente Albrandswaard.

Datum: 15 maart 2013

Rapportnummer: 2013/022

Klacht

1. Verzoeker klaagt erover dat een medewerker van de gemeente Albrandswaard informatie over hem aan een derde heeft verstrekt.
2. Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Albrandswaard een klachtenprocedure hanteert waarbij een afdelingshoofd de klacht behandelt.

Bevindingen

Visie verzoeker

Verzoeker is voorzitter van een sportvereniging. Hij heeft vanuit die functie veelvuldig contact gehad met een medewerker van de gemeente Albrandswaard.

Hij heeft in het voorjaar van 2012 onder andere een e-mailwisseling gehad met deze medewerker en is er achter gekomen dat de bewuste medewerker daarna met bestuursleden en andere personen over zijn contact met verzoeker heeft gesproken. Verzoeker heeft hierover gemaild naar de medewerker. De medewerker heeft hierop aangegeven dat hij tegen niemand heeft verkondigd dat verzoeker hem zou bedreigen. Wel heeft hij aan anderen aangegeven dat hij niet meer met verzoeker wilde praten. Dat heeft hij ook aan verzoeker aangegeven. De medewerker heeft toegelicht dat als mensen iets vroegen, hij heeft uitgelegd dat hij niet meer wil praten met verzoeker omdat verzoeker in zijn ogen mensen blijft beschadigen.

Verzoeker constateert dat de medewerker in zijn werktijd met andere mensen praat over hem.

Verzoeker is van mening dat de medewerker niet behoorlijk en integer heeft gehandeld. Deze handelwijze kan op de lange duur zijn zakenrelaties nadelig beïnvloeden. Hij is verder van mening dat het niet waar is dat in gesprekken tussen de gemeentemedewerker en een zakenrelatie, de naam van verzoeker automatisch aan de orde komt.

Verzoeker heeft aan de Nationale ombudsman aangegeven dat hij in de tijd dat hij wethouder was weinig met de bewuste medewerker te maken had. Hij is verder van mening dat er een weeffout zit in de gemeentelijke klachtenregeling nu het afdelingshoofd van de bewuste medewerker de klacht heeft behandeld namens de gemeente.

Visie gemeente Albrandswaard

Uit de gemeentelijke klachtbehandelingsbrief valt op te maken dat de gemeente van mening is dat uit de mailwisseling blijkt dat verzoeker en de bewuste medewerker beiden met enige regelmaat op een kritische en soms suggestief (ver)oordelende wijze naar

elkaar en over anderen spreken. De gemeente is van mening dat verzoeker en de medewerker suggestieve uitlatingen hebben gedaan.

De gemeente betreurt het dat de medewerker de communicatie met verzoeker eenzijdig heeft verbroken, maar kan dat gezien de voorgeschiedenis in de wederzijdse relatie wel begrijpen. Het is gerechtvaardigd dat een ambtenaar een relatie beëindigt als deze dermate emotioneel onder druk staat, of komt te staan, dat escalatie dreigt.

De medewerker heeft toegegeven in een gesprek met één van verzoekers zakenpartners te hebben gemeld dat hij niet meer met verzoeker communiceert en wat de reden daarvan is. De medewerker heeft daar verder over aangegeven dat in gesprekken met deze zakenpartner de naam van verzoeker automatisch aan de orde komt.

De gemeente is van mening dat de medewerker tijdens dat gesprek beter op de vlakte had kunnen blijven over zijn relatie met verzoeker. Er zullen met hem voor toekomstige gevallen afspraken gemaakt worden.

De gemeente acht de klachten van verzoeker tegen de medewerker op alle onderdelen ongegrond

Namens de gemeente is hieraan toegevoegd dat de relatie tussen de beide heren al sinds lange tijd niet goed is. De gemeente wilde geen 'zwarte piet' uitdelen in deze klachtenprocedure. Verzoeker had wel gelijk dat er dingen zijn gezegd, maar niet zodanig dat de klacht op dit punt gegrond had moeten worden verklaard. De gemeente wilde geen schuldige aanwijzen. De gemeente heeft niet kunnen constateren dat de oorzaak van de verstoring tussen verzoeker en de medewerker geheel en al bij de medewerker lag.

Na dit voorval heeft de gemeente besloten om in de toekomst de communicatie op het werkterrein van de bewuste medewerker direct te laten verlopen tussen het college en verzoeker. Verzoeker zal dus niet meer met deze medewerker te maken krijgen.

Ten aanzien van de gemeentelijke klachtenprocedure geeft de gemeente aan dat ingevolge de Verordening Interne Klachtenbehandeling Albrandswaard 2002 het afdelingshoofd is aangewezen als degene die klachten behandelt tegen ambtenaren van zijn afdeling. Dit is in overeenstemming met artikel 9:7, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht dat voorschrijft dat klachtbehandeling geschiedt door een persoon die niet bij de gedraging waarop de klacht betrekking heeft, betrokken is geweest.

In deze klachtafhandeling ziet de gemeente geen aanleiding om de klachtverordening aan te passen in die zin dat er een onafhankelijke commissie wordt ingesteld. In deze tijd van bezuiniging is een dergelijke maatregel disproportioneel.

Beoordeling

Klacht 1.

Het vereiste van professionaliteit houdt in dat de overheid er voor zorgt dat haar medewerkers volgens hun professionele normen werken. De burger mag van hen bijzondere deskundigheid verwachten.

Van een gemeenteambtenaar mag verwacht worden dat hij in zijn uitlatingen naar derden zich ervan bewust is welke professionaliteitseisen zijn functie met zich mee brengt. Dat betekent dat hij zich niet moet uitlaten over zijn zakelijke relaties met anderen, en zijn gevoelens daarover.

Op grond van alle informatie stelt de Nationale ombudsman vast dat er moeizaam contact is geweest tussen verzoeker en de bewuste medewerker. Verder staat vast dat de bewuste medewerker in een gesprek met één van verzoekers zakenpartners heeft aangegeven dat hij niet meer met verzoeker communiceert en wat de reden daarvan is.

De Nationale ombudsman stelt dan ook vast dat de medewerker bepaalde informatie over verzoeker heeft verstrekt.

Het is vanuit persoonlijk oogpunt op zich voorstelbaar dat, wanneer in een zakelijk contact de naam van verzoeker voorbij komt, de medewerker geneigd is iets te zeggen over zijn contact met verzoeker. Toch had hij zich ervan bewust moeten zijn dat hij op grond van zijn functie zich niet had moeten uitlaten over zijn relatie met verzoeker zelf. De gemeente heeft hierover ook aangegeven dat de medewerker beter op de vlakte had kunnen blijven over zijn relatie met verzoeker.

De Nationale ombudsman komt dan ook tot het oordeel dat de handelwijze van de betrokken medewerker op dit punt niet behoorlijk is.

In de klachtprocedure komt de gemeente tot de conclusie dat de medewerker zich beter op de vlakte had kunnen blijven. De conclusie dat *alle* klachten van verzoeker tegen de medewerker ongegrond zijn, is dan ook niet juist.

Klacht 2

Het vereiste van onpartijdigheid houdt in dat de overheid zich onpartijdig opstelt en handelt zonder vooroordelen. Dit brengt onder meer met zich mee dat een gemeente dient zorg te dragen voor een klachtenregeling die een onpartijdige klachtafhandeling garandeert.

De Nationale ombudsman stelt vast dat de gemeente in haar verordening het afdelingshoofd heeft gemandateerd om de klachtbehandeling uit te voeren. Deze werkwijze is conform artikel 9:7, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. De klachtbehandeling dient plaats te vinden door een persoon die niet bij de gedraging betrokken is geweest. Gebleken is dat dat het geval is. Er is geen wettelijke bepaling die de gemeente

verplicht een onafhankelijke klachtencommissie in te stellen

Vastgesteld wordt dat de klachtafhandeling op voldoende onpartijdige wijze heeft plaatsgevonden. De klachtafhandelingsbrief van 9 juli 2012 is terecht ondertekend door het hoofd van de Afdeling Bestuur van de gemeente.

De klacht is dan ook niet gegrond.

Als suggestie wil de Nationale ombudsman meegeven dat het de duidelijkheid ten goede was gekomen als er bij de ondertekening ook had gestaan "namens het college van burgemeester en wethouders."

Conclusie

De klacht dat een medewerker van de gemeente Albrandswaard informatie over hem aan een derde heeft verstrekt is gegrond wegens strijd met het vereiste van professionaliteit;

De klacht dat de gemeente Albrandswaard een klachtenprocedure hanteert waarbij een afdelingshoofd de klacht behandelt, is niet gegrond.

de Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer