



Rapport

Rapport betreffende een klacht over het college van burgemeester en wethouders van Zuidplas.

Datum: 4 oktober 2013

Rapportnummer: 2013/141

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Zuidplas onvoldoende werk maakt van het onderhoud van de groenstrook in zijn naaste omgeving en hierover gemaakte afspraken niet nakomt.

Bevindingen

Het gemeentelijk groenonderhoud en de informatie hierover aan de inwoners

De gemeenteraad van Zuidplas stelde in maart 2011 een onderhoudsplan vast. De strekking van dat besluit is om het onderhoudsniveau te versoberen, zonder dat dit sterk ten koste gaat van de kwaliteit en de levensduur van het openbaar groen.

De gemeente publiceerde hierover in een huis-aan-huisblad. In dit bericht is uitgelegd dat het onderhoud van het openbaar groen vanaf 2012 anders zou worden uitgevoerd dan voorheen. Door een andere manier van werken, onder meer door het schoffelen van de beplanting van twaalf naar zes keer terug te brengen en het maaien van de graskanten en bermen nog maar één of enkele keren per jaar te doen, kan worden bezuinigd op het groenonderhoud.

Verder worden de watergangen nog maar één keer per jaar geschoond in plaats van twee keer en worden plantvakken nog maar eens in de drie jaar geknipt.

De gemeente wees erop, dat de maatregelen niet tot overlast voor de inwoners horen te leiden. Van de inwoners wordt wel een andere kijk op openbaar groen gevraagd. Het zal een ander beeld opleveren. Sommigen vinden dit onverzorgd, maar het kan ook gewoon iets natuurlijker zijn.

Verzoekers woonsituatie

Verzoekers woning ligt aan de rand van een wijk van Moordrecht, met aan de achterzijde uitzicht op een groenstrook en een sloot die ligt tussen de woningen en een sportveldencomplex.

Hij schreef de gemeente naar aanleiding van de publicatie in het huis-aan-huisblad enkele brieven. Op 2 juli 2012 wees hij de gemeente erop, dat in 2000 met de toenmalige gemeente Moordrecht (thans; gemeente Zuidplas) in verband met de aanleg van de sportvelden de afspraak was gemaakt dat de groenstrook goed zou worden onderhouden. Hij verzocht de gemeente Zuidplas daarom dat onderhoud ongewijzigd voort te zetten.

Ook na herhaalde verzoeken bleef de gemeente bij haar standpunt. Het komt er volgens de brief aan verzoeker van 8 januari 2013 op neer, dat al het groen valt onder het

beheerplan groen en wegen, en dat niets bekend is van oude afspraken over het onderhoud. De gemeente wees er daarbij op, dat budgetten en inzichten in de loop der tijd veranderen, en daarmee ook het beheer en de inrichting van de openbare ruimte.

Verzoekers klacht

Verzoeker is het niet met de gemeente eens. Volgens hem gaat het in zijn geval niet om openbaar groen en is het raadsbesluit hier niet van toepassing. Het stoort hem dat de gemeente zich niet houdt aan de oude afspraak met de gemeente Moordrecht, met tot gevolg dat nauwelijks nog onderhoud wordt gepleegd en hij en zijn buurtgenoten op een "wildernis" uitkijken.

De klachtbehandeling

Via de Nationale ombudsman is verzoekers klacht voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders, zodat het college op de kwestie kon reageren en zo mogelijk een oplossing te vinden.

De gemeente ging daarop in overleg met verzoeker. Zo is onder meer gesproken over de beplanting, die in de loop der tijd is verslechterd door nalatigheid van de gemeente. Van gemeentezijde is toegezegd de beplanting te herinrichten met bosplantsoen en sierheesters, en zo een plezieriger uitzicht te scheppen. Daarbij is aangegeven dat het onderhoud zou worden gedaan op het kwaliteitsniveau dat hoort bij de bestaande beplanting. Zo is er een onderscheid in onderhoudsniveau tussen bijvoorbeeld een rozenperk of een gazon dat een ander beeld geeft dan een bosplantsoen of ruw gras.

Het standpunt van de gemeente

Het standpunt van de gemeente staat in de brief aan verzoeker van 10 juli 2013, waarmee zijn klacht is afgehandeld.

De gemeente zegde toe dat in het eerstvolgende plantseizoen, dat is in de periode dat het blad van de loofbomen af is, wordt aangeplant volgens het beplantingsschema. Verder wordt nog in het jaar 2013 drie keer gemaaid en maaiafval opgeruimd. Verzoekers klacht is terecht geacht, omdat de aanblik van de strook inderdaad te wensen overliet.

De gemeente beschikt thans over minder financiële middelen en menskracht dan destijds wellicht de gemeente Moordrecht, zodat het niet mogelijk is om het onderhoud op het oude niveau te handhaven. De gemeente is daartoe ook niet verplicht. Binnen de kaders die de gemeenteraad heeft gesteld is echter gezocht naar mogelijkheden om verzoeker toch tegemoet te komen.

Verzoekers standpunt

Verzoeker is het niet eens met de brief van de gemeente van 10 juli 2013. Er is hem weliswaar een voorstel gedaan voor nieuwe aanplant, maar dat heeft niet zijn instemming en dat heeft hij op 12 juli 2013 ook laten weten aan de medewerker die eerder in mei 2013 met hem naar de situatie is komen kijken. Voor verzoeker is alleen aanvaardbaar dat de stroken die niet meer werden onderhouden weer enkele keren per jaar kort gemaaid worden en dat het gemaaide materiaal wordt afgevoerd. Ook wenst hij dat de slootkanten worden ontdaan van verwilderde platen en dat de paarse plantstroken behouden en onderhouden worden.

In zijn reactie op het verslag van bevindingen stelde verzoeker dat de bewoners nog altijd uitkijken op een verwaarloosde groenstrook en dat er dit jaar twee keer, in maart en in juli, onderhoud is verricht.

Beoordeling

Het vereiste van maatwerk houdt in, dat de overheid bereid is om in voorkomende gevallen af te wijken van algemeen beleid of voorschriften als dat nodig is om onbedoelde of ongewenste consequenties te voorkomen.

Het gaat daarbij niet om situaties waarin met de regelgeving uitdrukkelijk is voorzien of het beleid juist voor is bedoeld. Als blijkt van gevolgen waarmee in het beleid of de voorschriften redelijkerwijze rekening zou zijn gehouden als deze maar tijdig zouden zijn onderkend, hoort de overheid bereid te zijn om een passende oplossing te vinden voor een burger die een onbedoeld of ongewenst nadeel heeft ondervonden.

Vrijwel alle overheidsinstanties en dus ook gemeenten zien zich onder druk van de economische omstandigheden voor de noodzaak gesteld om efficiënt om te gaan met de beschikbare middelen. Deze middelen worden opgebracht door de belastingbetalende burgers. Een burger mag van de overheid kwalitatief goede voorzieningen vragen. Het is aan de overheid om een verantwoorde keuze te maken omdat de huidige realiteit is, dat de kosten van optimale voorzieningen de daarvoor beschikbare financiële middelen overtreffen.

De ruimte voor gemeentebesturen om een keuze te maken is in feite ook beperkt. Voor het grootste deel zijn gemeentebesturen gebonden aan verplichtingen die het Rijk aan hen oplegt. Dat laat nauwelijks nog een andere mogelijkheid tot bezuinigen over dan door nog efficiënter te werken te streven naar het verder terugdringen van de kosten van de uitvoering. Het is aan het hoofd van de gemeente, de gemeenteraad, een beleid vast stellen.

De gemeenteraad van Zuidplas heeft een beheerplan voor het openbaar groen vastgesteld. De uitvoering daarvan komt er in feite op neer, dat het onderhoud wordt beperkt tot de werkzaamheden die echt nodig zijn voor een kwalitatief nog acceptabele

groene openbare ruimte. In de publicatie hierover in het huis-aan-huisblad vroeg de gemeente van de burger een andere blik, zodat wat sommigen onverzorgd vinden, ook gewoon als natuurlijker kan worden beschouwd.

In het geval dat het beleid van een overheidsinstantie onbedoelde of ongewenste gevolgen heeft mag de burger van de overheid de bereidheid vragen om daarvan af te wijken.

In deze situatie is geen sprake van onvoorziene of onbedoelde gevolgen. De gemeenteraad heeft bewust gekozen voor een versobering van het onderhoud van het openbaar groen, dat wil zeggen alle groen binnen de gemeente, dat niet op particulier terrein ligt en door de gemeente wordt verzorgd.

De consequentie van deze koerswijziging is, dat het onderhoud zoals dat in de jaren vóór 2012 is gedaan sterk is verminderd, waardoor het aanzien en het karakter van het openbaar groen onvermijdelijk is veranderd.

Naar aanleiding van de klacht heeft de gemeente wel contact opgenomen met verzoeker, waarna is toegezegd dat de beplanting weer zo worden ingericht zoals die was bedoeld en dat voortaan een in deze situatie passend onderhoud zou worden gedaan.

Verzoeker vindt dat te mager en hij wenst dat de gemeente zich houdt aan de in 2001 met hem en anderen gemaakte afspraken over een intensiever en regelmatig onderhoud. Volgens de gemeente ontbreekt het echter aan voldoende financiële armslag voor een onderhoud op het oude niveau.

De gemeente kan in haar standpunt worden gevolgd. De beperkingen in het beschikbare budget maken dat naar andere werkwijzen moest worden gezocht om het gemeentelijke groenonderhoud op een nog acceptabel niveau te kunnen uitvoeren. Ook nieuwe inzichten over een groenbeheer dat past bij een meer natuurlijke leefomgeving spelen mee.

De gemeenteraad stond voor een afweging van het belang van de gemeente en van de gemeenschap bij het beheersen van de overheidsgevallen enerzijds en het belang van verzoeker en anderen bij een intensiever onderhoud en een uitzicht dat zij jarenlang gewend waren.

De gemeente voert een algemeen beleid, voor de hele gemeente. Verzoeker is door dat nieuwe beleid niet meer getroffen dan andere inwoners in vergelijkbare omstandigheden. Bovendien is de beplanting in zijn omgeving zo goed mogelijk weer in een voor het uitzicht aangenamer staat gebracht en wordt het onderhoud gedaan, naar de huidige, door de gemeenteraad acceptabel gevonden maatstaven.

De onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Zuidplas is behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van Zuidplas is niet gegrond.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer