



# Rapport

Rapport betreffende een klacht over het college van burgemeester en wethouders van gemeente De Bilt.

**Datum: 3 oktober 2013**

**Rapportnummer: 2013/134**

## WAT IS DE KLACHT?

Verzoeker klaagt er over dat hij voorafgaande aan de inlevering van niet-asbesthoudende golfplaten bij de Milieustraat deze heeft moeten inpakken als waren zij asbesthoudend. Hij heeft daar kosten voor moeten maken en vindt het een onredelijke eis van de gemeente. De Nationale ombudsman besloot een onderzoek in te stellen met de volgende klachtformulering als basis voor het onderzoek en het oordeel. Deze luidt als volgt:

Verzoeker klaagt er over dat pas bij het aanbieden van niet-asbesthoudende golfplaten (incl. keurmerk) bij de Milieustraat in de gemeente De Bilt bleek dat deze platen moesten worden ingepakt als waren zij asbesthoudend.

Tevens klaagt verzoeker er over dat hij hierdoor kosten heeft moeten maken om de golfplaten in te laten pakken en de gemeente De Bilt weigert deze kosten te vergoeden.

## WAT IS DE AANLEIDING VOOR DE KLACHT?

Verzoeker is druk bezig met het verbouwen van zijn huis. Na een lekkage moeten ook de vrij nieuwe eterniet golfplaten worden vervangen. Deze platen, van het Nederlands fabricaat Eternit en voorzien van een KOMO keurmerk uit oktober 1999, wil verzoeker afgeven bij de Milieustraat van de gemeente De Bilt. De platen worden echter niet aangenomen. Alhoewel de platen sinds 1993 geen asbest meer bevatten, moet hij ze toch verpakken alsof er asbest in zit. Vervolgens biedt verzoeker de golfplaten enkele dagen later opnieuw aan. Ditmaal ingepakt.

Verzoeker wendt zich tot de gemeente en stelt dat hij ten onrechte extra kosten heeft moeten maken. Voor het helpen verpakken moest hij €159 betalen. Tevens stelt hij dat de gemeente ten onrechte aangeeft dat het KOMO Keurmerk niet betekent dat de platen geen asbest bevatten. Hij verwijst daarvoor naar de website van het KOMO Keurmerk. Onder het kopje asbest staat daar:

"Asbest in golfplaten?"

In het verleden zijn er vezelcement golfplaten onder KOMO certificaat geleverd die asbest bevatten. Vanaf 1993 mogen er echter geen asbesthoudende platen meer geproduceerd worden in Nederland en vanaf 2005 is in de hele EU verwerking van asbest verboden.

Hoe weet u nu of er toch asbest in de golfplaat zit?

Allereerst zijn KOMO gecertificeerde golfplaten waar geen asbest in verwerkt zit, gemakkelijk te herkennen. Aan het KOMO certificaatnummer zijn dan, conform de NEN-normen, de letters NT toegevoegd."

## **HOE REAGEERT DE GEMEENTE OP DE KLACHT?**

De gemeente antwoordt verzoeker dat de door hem gestelde schade niet wordt vergoed, omdat er geen sprake is van een onrechtmatige daad. Het KOMO keurmerk zou ook onvoldoende garantie bieden dat de platen asbestvrij zijn.

Verzoeker is het hier niet mee eens, waarna de gemeente nogmaals antwoordt niet aansprakelijk te zijn. Er is geen schade die de gemeente kan worden toegerekend. Verzoeker kan de golfplaten gratis inleveren bij de Milieustraat. De platen worden, met of zonder keurmerk, als verdacht beschouwd en zorgvuldig behandeld. Daarom moeten de golfplaten worden ingepakt als asbesthoudend afval. De gemeente merkt op dat het anders lastig is voor de stortplaats om de materialen juist te herkennen.

In reactie op de vragen van de Nationale ombudsman stelt de gemeente dat de betrouwbaarheid van het KOMO keurmerk niet wordt betwist. Om het zekere voor het onzekere te nemen zamelt de gemeente de platen echter wel in als asbesthoudend, omdat deze - wanneer ze in de afvalbak geworpen worden - in vele stukken breken. Hierdoor is het keurmerk niet meer te zien en is het voor het afvalverwerkingsbedrijf niet meer na te gaan of het gaat om een asbestplaat of niet. Om burgers tegemoet te komen is inpakmateriaal gratis bij de milieustraat te verkrijgen.

## **WAT IS HET OORDEEL VAN DE NATIONALE OMBUDSMAN?**

De Nationale ombudsman toetst de klacht aan het redelijkheidsvereiste.

Dit vereiste houdt in dat overheidsinstanties de verschillende belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is en impliceert dat een overheidsinstantie een beperkt individueel belang van een burger onder omstandigheden

mag laten wijken voor algemene belangen, zoals de volksgezondheid.

Uit de door de gemeente verstrekte informatie, maakt de ombudsman op dat de gemeente bij de Milieustraat ingenomen afval vervolgens aanlevert aan een derde partij. Die afvalinzamelaar neemt in verband met het bijzondere karakter van asbest de platen alleen aan wanneer zeker is dat deze geen asbest bevatten. Wanneer de platen worden verwerkt, breken zij in stukken. Een asbesthoudend stuk plaat is daardoor niet te onderscheiden van een plaat zonder asbest. Om deze reden vraagt de gemeente burgers platen in te pakken.

De gemeente maakt hiermee een afweging tussen het algemeen belang van de volksgezondheid, namelijk het risico van het vrijkomen van gevaarlijke stoffen in asbestplaten en het individuele belang van de burger om geen overbodige handelingen te hoeven verrichten, zoals het inpakken van platen. Daarvoor biedt de gemeente gratis zakken aan.

Dat de gemeente het algemeen belang laat prevaleren boven het beperkte individuele belang acht de Nationale ombudsman behoorlijk. De gemeente handelt hiermee in overeenstemming met het redelijkheidsvereiste.

## **Conclusie**

De klacht over de door de gemeente De Bilt gestelde eisen voor het innemen van platen is ongegrond.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer