

Rapport

Rapport betreffende een klacht over de gemeente Gorinchem

Datum: 26 september 2013

Rapportnummer: 2013/130

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat hij en andere buurtbewoners niet zijn betrokken bij de besluitvorming omtrent de afgifte van een kapvergunning, nu de benaming van het bomenterrein niet herkenbaar in de publicatie van de verleende kapvergunning was opgenomen.

Wat is er gebeurd? Binnen de gemeente Gorinchem speelt al een jarenlange discussie over invulling van het terrein bij het voormalige zwembad en over het behoud van groen in de wijk Lingewijk Noord.

Verzoeker klaagt erover dat er op 11 juli 2011 een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen is afgegeven voor de bomen op het terrein van het oude zwembad en dat in de vergunning als perceelomschrijving is aangeduid "het terrein aan de Binnenbaan". Op basis van de omschrijving was het volgens verzoeker voor omwonenden niet duidelijk om welke bomen het ging.

Er is sprake van een situatie waarbij de gemeente een kapvergunning voor zichzelf heeft aangevraagd. In de aanvraag voor de vergunning wordt gesproken over "het terrein bij het oude zwembad". De bomen zijn in augustus 2011 gekapt, nadat de bezwaartermijn was verstreken.

Verzoeker heeft, na het kappen van de bomen, diverse malen contact gehad met de gemeente om duidelijkheid te krijgen over deze gang van zaken rondom de kapvergunning. Hij heeft een bezwaarprocedure doorlopen in het kader van een Wob-verzoek. Hij heeft hierbij ook zijn grieven over de kapvergunning naar voren gebracht, maar het bezwaarschrift betrof het niet verstrekken van stukken op grond van een Wob-verzoek.

Daarnaast is er op 5 juli 2012 een klacht afgehandeld door de gemeente. De gemeente heeft daarbij aangegeven dat de nieuwe klacht geen nieuwe informatie en vraagstellingen bevatten, die niet al behandeld zijn in de voorgaande zaken.

Visie verzoeker

Het zit verzoeker dwars dat de gemeente op deze wijze niemand duidelijk heeft gemaakt om welke bomen het ging. Hij is van mening dat door de gebruikte omschrijving "het terrein aan de Binnenbaan" niemand in de wijk begreep dat het zag op de bomen op het terrein bij het voormalige zwembad. In zijn optiek heeft daarom niemand bezwaar aangetekend. Hij vermoedt dat de gemeente dit opzettelijk heeft gedaan om bezwaren te voorkomen. Hij voelt zich misleid.

Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn klacht een groot aantal, met name gemeentelijke stukken overgelegd waaruit volgens hem blijkt dat de benaming van het terrein waar de bomen stonden, als terrein bij het voormalige zwembad bekend is.

In deze stukken bevinden zich ook een aanvraag voor een omgevingsvergunning uit februari 2011 ten behoeve van het project "het kappen van een houtopstand langs het voormalige buitenzwembad" op het perceel "nabij de Binnenbaan". In de publicatie van deze verleende vergunning zijn deze beide beschrijvingen opgenomen.

Visie gemeente

De gemeente heeft aangegeven dat de gemeente ernaar streeft om bij bekendmakingen de omschrijving van een gebied zo duidelijk mogelijk te maken voor de belanghebbenden en derhalve een beschrijving te geven en niet de kadastrale aanduidingen aan te houden.

De kadastrale gegevens beslaan een veel groter gebied dan het terrein waarvoor de vergunning is aangevraagd. De gemeentelijke procedure is erop gericht om kadastrale perceelnummers te vertalen naar een omschrijving. Kadastrale nummers zeggen de meeste burgers namelijk niet veel.

De gemeente heeft in een reactie aan de Nationale ombudsman aangegeven dat de kadastrale perceelnummers in dit geval het terrein van het voormalige zwembad en het terrein van de speeltuinvereniging Lingewijk betreffen. De gemeente heeft een print bijgevoegd waarin die benaming ook al is gevoerd. De Binnenbaan is een nieuwbouwonwikkeling waarbij ten tijde van de vergunningverlening de Binnenbaan al deels gerealiseerd was.

De gemeente vindt de perceelbeschrijving in de verleende vergunning voldoende duidelijk. Dit gebied bood verschillende mogelijkheden tot beschrijving. De gemeente heeft voor een beschrijving gekozen die in haar optiek goed paste in de situatie. Wellicht was een andere beschrijving nog duidelijker geweest. Wanneer het bekende straatnamen zijn dan is het veel duidelijker dan perceelnummers. Op die manier is ook het verschil ontstaan tussen de beschrijving in de vergunning en in de aanvraag, aldus de gemeente.

Ten aanzien van het verschil in omschrijving van het perceel in de aanvraag ten opzichte van de verleende vergunning zelf, geeft de gemeente aan dat, zeker wanneer het een interne aangelegenheid betreft, je mag verwachten dat ieder team dezelfde omschrijving hanteert. De gemeente geeft aan uit deze zaak lering te hebben getrokken en met betrokken afdelingen/teams in het proces te hebben vastgelegd dat in het vervolg iedereen dezelfde omschrijving hanteert.

Ten aanzien van het informeren van de omwonenden geeft de gemeente aan dat hierbij de reguliere, wettelijke, weg is bewandeld. De aanvraag en de verleende vergunning is gepubliceerd. Dit project maakt deel uit van het grotere "Plan Lingewijk Noord" waarbij er

al veel contact is geweest met bewoners. Het plan waarbij een speeltuin komt op de plek waar voorheen de bewuste bomen stonden, is destijds al in de "schetsfase" besproken met bewoners en diverse platforms.

De gemeente is verder van mening dat in deze zaak gedurende langere tijd uitputtend met verzoeker contact is geweest.

Beoordeling

Het vereiste van goede informatieverstrekking houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

De Nationale ombudsman vindt het van belang dat de overheid bij de uitvoering van taken op een behoorlijke manier omgaat met burgers en hun belangen. Hoewel de burger voor veel zaken afhankelijk is van de medewerking van of besluitvorming door de overheid, gaan overheid en burger op een gelijkwaardige wijze met elkaar om. Dat kan door de burger zoveel mogelijk bij de besluitvorming te betrekken, door volledige informatie te verstrekken en door te handelen op basis van vertrouwen.

Juist wanneer de gemeente een vergunning verleent aan zichzelf, dient de gemeente bijzonder zorgvuldig om te gaan met de belangen van burgers, gezien de consequenties die een vergunning met zich mee kan brengen voor belanghebbenden. In dit geval brengt de behoorlijkheid met zich mee dat een beschrijving van een te kappen houtopstand dan ook zo goed en zo herkenbaar mogelijk moet zijn. De burger is hierin immers afhankelijk van de overheidsinstantie.

Daarnaast is de Nationale ombudsman van oordeel dat bij het kappen van bomen, waarbij de kap een onomkeerbare situatie met zich meebrengt, de rechtsbeschermingsmogelijkheid van burgers die belanghebbenden zijn, optimaal moet zijn.

Benaming van het terrein

Het gaat in deze zaak om de beschrijving en benaming van het terrein waar de inmiddels gekapte bomen hebben gestaan.

Gebleken is dat de term "bij het oude of voormalige zwembad" een voor de inwoners van de gemeente herkenbare beschrijving is. Ook bij de gemeente wordt deze beschrijving gehanteerd aangezien in de aanvraag voor de kapvergunning, de gemeente zelf het terrein zo omschrijft. Verder blijkt onder andere uit een door de gemeente overgelegde print van een informatiesite, dat de omschrijving "het voormalige zwembadterrein " gebruikt wordt.

Verder is van belang dat in de periode van de vergunningaanvraag het bewuste terrein verder is ontwikkeld en dat de straat de Binnenbaan inmiddels deels was aangelegd. Het is niet onaannemelijk dat de naam van deze nieuwe straat nog niet bij alle omwonenden bekend was

Op grond hiervan stelt de Nationale ombudsman vast dat de beschrijving "aan de Binnenbaan" niet de meeste herkenbare beschrijving is van de bewuste locatie. De enkele beschrijving "aan de Binnenbaan" is feitelijk weliswaar correct, maar het was de herkenbaarheid, en daarmee de rechtsbescherming voor de omwonenden ten goede gekomen wanneer de beschrijving "het terrein van het voormalige zwembad" daaraan was toegevoegd. Juist ook nu de gemeente die beschrijving zelf ook in de aanvraag heeft gebruikt.

Van de gemeente mag worden verwacht dat men weloverwogen de meest volledige omschrijving van een gebied met te kappen bomen gebruikt en publiceert, zodat het de burger duidelijk is welke bomen het betreft.

Het valt op dat in februari 2011, toen een kapvergunning voor (een deel van) dezelfde bomen is verleend, wel beide beschrijvingen van het terrein in de publicatie zijn genoemd. Nu die eerdere kapvergunning niet is gebruikt en er een zelfde vergunning opnieuw is aangevraagd, had het in de rede gelegen om die beide beschrijvingen weer in de nieuwe verleende kapvergunning op te nemen. Dit was de informatieverstrekking ten goede gekomen.

De onderzochte gedraging is dan ook niet behoorlijk

Toekomst

De Nationale ombudsman heeft er met instemming kennis van genomen dat de gemeente inmiddels lering heeft getrokken uit de gang van zaken en in het proces heeft vastgelegd dat alle afdelingen binnen de gemeente dezelfde omschrijving hanteren bij een aanvraag en verlening van een vergunning. Dit zal in de toekomst de eenduidigheid van een beschrijving van een terrein bij vergunningverlening ten goede komen.

Conclusie

De klacht over de gemeente Gorinchem is gegrond wegens schending van het vereiste van goede informatieverstrekking.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer