



Rapport

Rapport over een klacht over Domeinen Roerende Zaken te Apeldoorn

Datum: 26 juli 2013

Rapportnummer: 2013/088

Klacht

Verzoeker klaagt er over dat Domeinen Roerende Zaken:

- Afwijzend heeft beslist op zijn verzoek om schadevergoeding. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat zijn auto circa € 2850 waard was in plaats van € 900, zijnde de waarde waarop Domeinen de auto heeft getaxeed.
- De afwijzing van zijn verzoek om schadevergoeding onvoldoende heeft gemotiveerd.

Bevindingen en beoordeling

Bevindingen

1. De auto van verzoeker werd op 11 maart 2011, in het kader van een strafzaak tegen verzoeker, door de politie in beslag genomen en aan Domeinen overgedragen. Domeinen taxeerde de waarde van de auto op € 900. De auto werd vervolgens op een openbare veiling van Domeinen verkocht voor een bedrag van € 1051.

De rechter gelastte in zijn vonnis van 23 maart 2012 dat de auto aan verzoeker moest worden teruggeven. Aangezien de auto inmiddels was verkocht, bood Domeinen de opbrengst van de auto van € 1051 aan verzoeker aan.

2. Verzoeker was niet tevreden met de hoogte van het aanbod van Domeinen. In zijn brief aan Domeinen van 24 september 2012 deed hij Domeinen mee dat, uitgaande van de prijs van aan-/verkoop van particulieren, zijn auto een bedrag van € 2850 waard was. Verzoeker stelde Domeinen aansprakelijk voor de door hem geleden schade van € 1700.

3.1. In haar brief van 29 oktober 2012 wees Domeinen verzoekers verzoek om een hogere schadevergoeding af. Bij binnenkomst van de auto bij Domeinen was een taxatie verricht. Bij deze taxatie was een opnamerapport gemaakt en was het voertuig fotografisch vastgelegd. De waarde van het voertuig werd geschat op € 900. Domeinen verwees hierbij naar het opnamerapport. Dit opnamerapport vermeldde een basiswaarde van € 1873 met daarop een correctie van € 973. Domeinen wees verzoeker er op dat de door Domeinen vastgestelde waarde van de auto een andere waarde is dan de vervangings- of aanschafwaarde, die door de ANWB wordt gesteld.

Domeinen merkte verder op dat de auto van verzoeker was verkocht via een openbare veiling met gesloten inschrijving voor een bedrag van € 1051. Domeinen achtte dit een redelijke opbrengst. Domeinen bood dit bedrag aan verzoeker aan als schadevergoeding voor het feit dat zijn auto door Domeinen niet aan hem kon worden teruggeven.

3.2. Uit het bijgevoegde opnameformulier blijkt onder meer dat rondom de auto veel krassen zaten, er geen sleutel aanwezig was en de auto een eigen merk inbouw radio had.

4. Verzoeker kon zich met de reactie van Domeinen niet verenigen en wendde zich op 26 november 2012 tot de Nationale ombudsman. Verzoeker deelde de Nationale ombudsman mee dat de auto veel meer waard was dan € 1051. Volgens de ANWB had de auto een inruilprijs van € 2300, een meeneemprijs zonder inruil van € 3400 en een vervangingswaarde in verband met Total loss van € 3950. De prijs voor aan-/verkoop tussen particulieren zou volgens verzoeker € 2850 bedragen. Uitgaande van dit laatste bedrag was de schade van verzoeker € 1700, aldus verzoeker. Verzoeker gaf verder aan de afwijzing van Domeinen van het verzoek om toekenning van een schadevergoeding onvoldoende gemotiveerd te vinden. Uit het taxatierapport van Domeinen wordt niet duidelijk op welke wijze de basiswaarde van € 1873 en de correctie van € 973 tot stand was gekomen.

5.1. In reactie op de klacht liet de minister van Financiën aan de Nationale ombudsman weten dat hij van oordeel is dat de door Domeinen gevoerde handelwijze correct was. Domeinen kon derhalve achter de taxatiewaarde van € 900 blijven staan.

De minister merkte verder op:

"Het uitgangspunt van de taxatie van een auto is dat het kenteken, het bouwjaar en de kilometerstand worden ingevoerd in autodatabase AutotelexPro. Die database geeft op basis van onder meer actuele RDW-informatie de handelswaarde van een auto in normale staat. Met behulp van die database is de basiswaarde bepaald op 1873 euro.

Vervolgens wordt aan de hand van de uiterlijke kenmerken en gegevens van de auto beoordeeld of de taxatiewaarde hoger of lager is dan de basiswaarde. In dit geval waren er op het oog zichtbare schades en manco's, zoals ook uit de foto's blijkt. Bovendien ontbraken de sleutels en het kentekenbewijs. Daar komt bij dat niet kan worden getest of er nog andere (motorische) tekortkomingen zijn. Door deze minpunten is de basiswaarde uiteindelijk gecorrigeerd met 973 euro. Door die correctie komt het getaxeerde bedrag op 900 euro. Een en ander zoals dat is weergegeven in het taxatierapport van 19 augustus 2011..."

In reactie op de klacht van verzoeker gaf de minister verder aan:

"...Gegadigden voor een auto bij Domeinen Roerende Zaken zijn niet bekend met de getaxeerde waarde, zodat de taxatiewaarde van 900 euro niet bepalend kan zijn geweest voor het – volgens klager te lage – bod van 1051 euro. Integendeel, dat bod wijst er juist op dat de taxatie een goede afspiegeling van de handelswaarde is. In dit geval is de klager gecompenseerd voor 1051 euro. Indien de verkoopprijs lager zou zijn dan de taxatiewaarde, dan zou de klager worden gecompenseerd met het bedrag van de

taxatiewaarde.

Anders dan klager stelt, zijn de gestelde bedragen niet uit de lucht komen vallen, maar steunt de taxatie op een gerenommeerde database op basis van objectieve en verifieerbare informatie. Die taxatie ligt ook ten grondslag aan de schriftelijke afhandeling van de klacht van 29 oktober 2012. De klachtbehandeling bood geen twijfel aan de juistheid van die taxatie en noodzaakte ook niet tot een hertaxatie. De getaxeerde waarde bleef onder de op grond van het Besluit inbeslaggenomen voorwerpen destijds geldende grenswaarde van 2250 euro, hetgeen inhoudt dat een voertuig vervangbaar is en dat de tegenwaarde eenvoudig kan worden bepaald.

Want zelfs als zou worden uitgegaan van de aan de ANWB ontleende taxatie van 2850 euro voor aan/verkoop tussen particulieren, dan zou daarop een correctie moeten worden toegepast voor het ontbreken van de sleutel, het kenteken en de overige manco's, waardoor nog steeds onder de destijds geldende grenswaarde zou zijn gebleven. De ANWB taxatie biedt en bood dus ook geen aanleiding voor een hertaxatie.

De verkoop van in beslag genomen goederen door de overheid moet voldoen aan de daarvoor gestelde regels en is alleen al daarom niet op een lijn te stellen met verkoop door particuliere dealers en garagebedrijven. Onder meer worden de in beslag genomen voertuigen niet gekeurd of gerepareerd, vindt geen inruil plaats en wordt geen garantie geboden. De koper weet dit en houdt daar ook rekening mee bij het uitbrengen van zijn bod. Aldus leiden die regels vanzelfsprekend tot een handelswaarde die lager ligt dan de vervangings- of aanschafwaarde die de klager claimt."

5.2. Daarnaast gevraagd deelde Domeinen de Nationale ombudsman mee, dat er bij een openbare verkoop door Domeinen geen prijs wordt genoemd en dat het taxatierapport evenmin bekend wordt gemaakt.

Beoordeling

I. Ten aanzien van de schadevergoeding

6. Verzoeker klaagt erover dat Domeinen afwijzend heeft beslist op zijn verzoek om schadevergoeding. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat zijn auto circa € 2850 waard was in plaats van € 900, zijnde de waarde waarop Domeinen zijn auto heeft getaxeerd.

7. Het redelijkheidsvereiste houdt in dat overheidsinstanties de in het geding zijnde belangen tegen elkaar afwegen en dat de uitkomst hiervan niet onredelijk is. Bij het vaststellen van de waarde van in beslag genomen en vernietigde auto's is van belang welke feiten voldoende vaststaan.

8. Uit het door Domeinen opgestelde opnameformulier blijkt dat er rondom de auto krassen zaten en dat de sleutels van de auto ontbraken. Uit de reactie van de minister van Financiën blijkt verder dat ook het kentekenbewijs ontbrak. De minister merkte tevens op dat het bod van € 1051 dat op de auto was uitgebracht betekende dat de taxatie een goede afspiegeling was van de handelswaarde van de auto. Verder wees de minister erop dat verkoop van de door Domeinen in beslag genomen voertuigen niet op een lijn is te stellen met verkoop door particuliere dealers en garagebedrijven. Dit omdat in beslag genomen voertuigen niet worden gekeurd en gerepareerd en dat er ook geen testrit mee mag worden gemaakt. De aankoopwaarde van een auto bij Domeinen zal dan in de regel lager zijn dan in de autobranche.

9. Conform artikel 119, lid 2 van het Wetboek van Strafvordering dient Domeinen te zorgen voor bepaling van de waarde die de auto op dat moment bij verkoop door Domeinen redelijkerwijs zou hebben opgebracht (zie Achtergrond).

Domeinen heeft de auto getaxeerd op een bedrag van € 900. Bij de openbare verkoop heeft de auto een bedrag van € 1051 opgebracht.

Domeinen heeft aangegeven hoe zij aan de taxatiewaarde is gekomen. De Nationale ombudsman zijn geen onredelijkheden en onbillijkheden in het taxatierapport opgevallen.

Domeinen heeft naar voren gebracht dat de verkoopwaarde bij een openbare verkoop en de markt-, dag-, of vervangingswaarde verschillende grootheden zijn. Domeinen neemt bij de executieverkoop geen winstmarge in acht en geeft voor verkochte items geen enkele garantie. Kopers zijn niet op de hoogte van het taxatierapport en dus niet op de hoogte van de getaxeerde waarde. De ervaring heeft geleerd dat kopers bij Domeinen met hun biedingen rekening houden dat er (onder meer) geen proefrit mag worden gemaakt en dat er geen garantie wordt afgegeven. De aankoopwaarde van een auto bij Domeinen zal dan in de regel lager zijn dan in de autobranche.

In aanmerking genomen de door Domeinen opgestelde taxatiewaarde, alsmede het bedrag waarvoor de auto is gegund, acht de Nationale ombudsman de afwijzende beslissing van Domeinen niet onjuist.

De onderzochte gedraging is op dit onderdeel behoorlijk.

II. Ten aanzien van de motivering

10. Verzoeker klaagt voorts dat Domeinen zijn verzoek om schadevergoeding onvoldoende heeft gemotiveerd.

11. Het vereiste van goede motivering houdt in dat de overheid haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uitlegt. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en of

zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

12. Juist omdat het in het geval van een last tot teruggave van een niet beschikbare auto lastig discussiëren is over de waarde van deze auto, vindt de Nationale ombudsman het van groot belang dat de burger voldoende duidelijkheid wordt gegeven over de wijze waarop de waarde van de auto is vastgesteld.

Domeinen geeft in haar reactie aan verzoeker van 29 oktober 2012 in algemene zin aan hoe zij tot de aangegeven waarde is gekomen. Domeinen geeft echter onvoldoende aan hoe de basiswaarde is bepaald en waarom er op de basiswaarde een correctie heeft plaatsgevonden en hoe deze correctiewaarde is vastgesteld.

Gelet op het feit dat Domeinen bij het bepalen van de waarde van een voertuig uitgaat van andere criteria dan bij vrije verkoop door een particulier of garage, had van Domeinen mogen worden verwacht dat zij verzoeker hierover een duidelijke uitleg had gegeven. Door dit niet te doen is Domeinen tekortgeschoten jegens verzoeker.

De onderzochte gedraging is op dit onderdeel niet behoorlijk omdat is gehandeld in strijd met het motiveringsvereiste.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van Domeinen Roerende Zaken te Apeldoorn, is gegrond wegens strijd met het motiveringsvereiste. Voor het overige is de klacht niet gegrond.

Onderzoek

Op 29 november 2012 heeft de Nationale ombudsman een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van Domeinen Roerende Zaken te Apeldoorn in behandeling genomen.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Financiën, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de minister van Financiën verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Tevens werd de minister een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Domeinen Roerende Zaken deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen.

De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

het verzoekschrift en overgelegde stukken;

informatie van de minister van Financiën.

Achtergrond

Artikel 119 van het Wetboek van Strafvordering:

"1. Een last tot teruggave van een inbeslaggenomen voorwerp dat in bewaring is gegeven, is gericht tot de bewaarder.

2. Indien de bewaarder niet aan de last tot teruggave kan voldoen, omdat de bewaring van het voorwerp overeenkomstig de machtiging, als bedoeld in artikel 117, tweede lid, (...) is beëindigd, gaat de bewaarder over tot uitbetaling van de prijs, die het voorwerp bij verkoop dor hem heeft opgebracht of redelijkerwijs zou hebben opgebracht..."