



Rapport

Rapport over een klacht over het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV) te Amsterdam.

Datum: 24 oktober 2012

Rapportnummer: 2012/178

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV) op 8 augustus 2011 zonder goede reden geen oordeel heeft gegeven in het door hem aangevraagde deskundigenoordeel. Verzoeker wijst in dit verband op de informatie in het rapport van de behandelend arts van 30 april 2010 en op de mogelijkheid van het UWV om indien noodzakelijk contact met deze arts op te nemen.

Bevindingen en beoordeling

Algemeen

I Bevindingen

1. Verzoeker meldt zich op 15 april 2010 vanuit Suriname ziek bij zijn werkgever vanwege psychische klachten.
2. Op 30 april 2010 stelt een psychiater in Paramaribo een rapport op naar aanleiding van zijn contact met verzoeker. Uit dit rapport kan worden opgemaakt dat de arts verzoeker meerdere keren heeft gezien, te weten op respectievelijk 21 en 23 april 2010, met een vervolgspraak op 6 mei 2010. Naar aanleiding van zowel het eerste als het tweede bezoek kreeg verzoeker door de arts medicatie voorgeschreven. Uit het rapport kan verder worden opgemaakt dat een anamnese en een psychiatrisch onderzoek heeft plaatsgevonden, op basis waarvan de arts een diagnose heeft gesteld.
3. Verzoekers werkgever accepteert de ziekmelding niet en gaat per 1 mei 2010 over tot een loonstop.
4. Verzoeker keert, een jaar later, op 22 mei 2011 vanuit Suriname naar Nederland terug. Op 30 mei 2011 vraagt hij een deskundigenoordeel aan bij het UWV. De vraagstelling van het deskundigenoordeel luidt: Is werknemer per geschildatum 15 april 2010 geschikt te achten voor het eigen werk?
5. Verzoekers dienstverband bij de werkgever is per 1 juli 2011 beëindigd.
6. Op 8 augustus 2011 stelt de verzekeringsarts van het UWV het deskundigenoordeel op. Het verzekeringsgeneeskundig rapport in het kader van het deskundigenoordeel luidt onder meer als volgt:

1. Vraagstelling

Is werknemer (...) per geschildatum 15-04-2010 geschikt te achten voor het eigen werk?

(...)

3. Beschouwing

(...)

(Verzoeker; N.o.) stuurt (...) een rapport van de psychiater d.d. 30-04-2010. Dit betreft een rapport op basis van een eenmalig gesprek destijds. Ten aanzien van het beloop van de behandeling van zijn klachten zijn geen beschikbare gegevens. Ook is er geen informatie van de bedrijfsarts die belanghebbende heeft gesproken in Suriname, kort na de ziekmelding. Gelet op de zeer lange periode van datum geschil nl 15-04-2010 alsmede de onvoldoende gegevens nl een rapport van de psychiater gebaseerd op een spreekuurcontact destijds, zijn er mijn inziens onvoldoende gegevens om een beoordeling te kunnen doen ikv een deskundigenoordeel.

(...)

Conclusie

Gelet op de zeer lange periode van datum geschil nl 15-04-2010 alsmede de onvoldoende gegevens nl een rapport van de psychiater gebaseerd op een spreekuurcontact destijds, zijn er mijn inziens onvoldoende gegevens om een beoordeling te kunnen doen ikv een deskundigenoordeel.

7. Op 24 augustus 2011 beklagt verzoeker zich bij monde van zijn gemachtigde bij het UWV over het deskundigenoordeel. Hij geeft onder meer aan, dat het UWV in elk geval pogingen had moeten ondernemen om informatie uit de behandelend sector te krijgen.

8. Op 14 september 2011 wordt verzoekers klacht per brief door het UWV afgehandeld. Het UWV overweegt daarin ten aanzien van het rapport van 30 april 2010, dat dit rapport 12 tot 13 maanden geleden is opgesteld op basis van een eenmalig gesprek met verzoeker kort na de ziekmelding. Ten aanzien van het beloop van de behandeling van de klachten waren geen gegevens beschikbaar, aldus het UWV. Nu geen verdere informatie beschikbaar was komt het UWV gelet op het voorgaande tot de conclusie dat het geven van een oordeel op dat moment niet mogelijk was. Daarbij merkt het UWV op, dat het inwinnen van collegiale inlichtingen in het buitenland niet gangbaar is. Verzoekers klacht met betrekking tot het deskundigenoordeel acht het UWV ongegrond. Wel wordt verzoeker de mogelijkheid geboden om alsnog zelf informatie te leveren.

9. Verzoeker wendt zich op 12 oktober 2011 via zijn gemachtigde tot de Nationale ombudsman. Hij is het niet eens met de afhandeling van zijn klacht door het UWV.

10. Naar aanleiding van de klacht vraagt de Nationale ombudsman het UWV op 17 januari 2012 om hem nader te informeren over de reden dat geen informatie is ingewonnen bij de behandelend arts in Suriname. In reactie op de vraag laat het UWV op 6 februari 2012 weten, dat een eenmalig consult van een psychiater niet voldoende informatie oplevert om

tot een oordeel te kunnen komen. Op basis van deze overweging heeft de verzekeringsarts geen informatie ingewonnen bij de psychiater.

Ter toelichting op de overweging in de interne klachtbehandeling dat het inwinnen van collegiale inlichtingen in het buitenland niet gangbaar is, merkt het UWV op dat wordt bedoeld "praktisch gangbaar". De verzekeringsarts bekijkt na ontvangst van informatie van de klant of een consult bij de behandelend arts van invloed kan zijn op het oordeel. Is dit het geval, dan zal de verzekeringsarts de behandelend arts raadplegen, aldus het UWV.

Het UWV gaf verder nog aan, dat in dit geval de verzekeringsarts zijn conclusie, dat geen oordeel kon worden gegeven, had besproken met twee stafverzekeringsartsen.

Verzoeker werd door het UWV wederom in de gelegenheid gesteld om alsnog zelf met informatie te komen.

II Beoordeling

11. De overheid dient eerlijk en betrouwbaar te zijn. Overheidsoptreden moet in dit kader voldoen aan het vereiste van een goede voorbereiding. Dit vereiste houdt in dat de overheid de informatie die het tot zijn beschikking heeft nauwkeurig beoordeelt en op basis daarvan ook actief alle informatie verzamelt die verder van belang is om een weloverwogen beslissing te nemen.

12. Verzoeker klaagt erover dat het UWV zonder goede reden geen oordeel heeft gegeven in het door hem aangevraagde deskundigenoordeel. Verzoeker wijst in dit verband op de informatie in het rapport van de behandelend arts in Suriname van 30 april 2010 en op de mogelijkheid van het UWV om indien noodzakelijk contact met deze arts op te nemen.

13. Volgens het UWV zijn onvoldoende gegevens aanwezig om in deze zaak tot een deskundigenoordeel te kunnen komen. Aanname van het UWV in deze redenering is, dat de rapportage van de behandelend arts de neerslag is van slechts één consult. Vervolgens redeneert het UWV, dat op basis van één consult geen oordeel kan worden gegeven over een periode vanaf 15 april 2010 tot verzoekers aanvraag om een deskundigenoordeel, op 30 mei 2011.

14. Uit de rapportage van de behandelend arts kan worden opgemaakt, dat hij verzoeker op respectievelijk 21 en 23 april 2010 heeft gezien. Daarnaast blijkt uit de rapportage een diagnose, een behandeling (met medicijnen) en een vervolgspraak (op 6 mei 2010). De inhoud van de rapportage overziend, kan worden vastgesteld dat over meer dan één consult informatie beschikbaar is. De Nationale ombudsman is gelet op het voorgaande van oordeel, dat voldoende informatie aanwezig is om in elk geval over de periode vlak na verzoekers ziekmelding een deskundigenoordeel te kunnen geven ten aanzien van de vraagstelling of verzoeker per 15 april 2010 geschikt was voor het eigen werk.

15. Gelet op de vervolgspraak is er mogelijk ook informatie aanwezig over een verdere periode, waarmee de vraag of verzoeker geschikt was voor het eigen werk nog verder kan worden beantwoord. Hiertoe had het UWV informatie bij de behandelend arts kunnen opvragen.

Door de beschikbare informatie niet nauwkeurig te beoordelen en vervolgens niet te rade te gaan bij de behandelend arts in Suriname (gelet op diens rapportage) heeft het UWV gehandeld in strijd met het vereiste van een goede voorbereiding. Ook aan het eigen beleid ten aanzien van de mogelijkheid van informatieverwerving in het buitenland is voorbijgegaan. Dat verzoeker niet zelf nadere informatie heeft verstrekt staat hiervan los, nu het UWV een eigen verantwoordelijkheid heeft in het kader van de besluitvorming (en er ook overigens niets aan in de weg staat om de informatie op te vragen bij de behandelend arts).

De klacht is gegrond.

16. Het voorgaande is aanleiding voor de Nationale ombudsman om het UWV in overweging te geven het deskundigenoordeel van 8 augustus 2011 te heroverwegen. Daarbij geeft de Nationale ombudsman het UWV in overweging alsnog informatie op te vragen bij de behandelend arts in Suriname en deze informatie te betrekken in de heroverweging van het deskundigenoordeel.

17. De Nationale ombudsman merkt nog het volgende op. Het UWV lijkt er vanuit te gaan, dat alleen kan worden volstaan met een oordeel dat verzoeker voor de gehele periode vanaf 15 april 2010 tot en met datum aanvraag deskundigenoordeel wel of niet geschikt was voor het eigen werk. Daarbij verliest het UWV uit het oog dat tussen verzoeker en zijn werkgever de ziekmelding op 15 april 2010 als zodanig reeds in geschil was. De vraagstelling van het onderhavige deskundigenoordeel wordt daarmee ook geen geweld aangedaan. *Per geschildatum 15 april 2010* laat immers ruimte voor de beoordeling van de gehele periode of elke periode daarin.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het UWV is gegrond wegens strijd met het vereiste van een goede voorbereiding.

Aanbeveling

De Nationale ombudsman geeft het UWV in overweging om met inachtneming van het voorgaande over te gaan tot een heroverweging van het deskundigenoordeel van

8 augustus 2011.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

Onderzoek

Op 13 oktober 2011 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift ingediend door zijn gemachtigde, de heer mr. W.F.C. van Megen, advocaat te Schiedam, met een klacht over een gedraging van het UWV te Amsterdam.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de Raad van Bestuur van het UWV, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het UWV verzocht op de klacht te reageren.

In het kader van het onderzoek werd betrokkenen verzocht op de bevindingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Het UWV deelde mee zich met de inhoud van het verslag te kunnen verenigen. De reactie van verzoeker gaf geen aanleiding het verslag aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

Rapportage arts te Suriname van 30 april 2010.

Rapportage verzekeringsarts van 8 augustus 2011 van het UWV, afgegeven op aanvraag van verzoeker, en deskundigenoordeel van 15 augustus 2011.

Klacht met betrekking tot het deskundigenoordeel van verzoeker van

24 augustus 2011.

Schriftelijke afhandeling klacht door UWV van 14 september 2011.

Verzoekschrift verzoeker aan de Nationale ombudsman van 12 oktober 2011.

Nadere informatie van verzoeker aan de Nationale ombudsman van 20 oktober 2010, 13 november 2011, 23 november 2011.

Brief van het UWV aan de Nationale ombudsman van 6 februari 2012.