



Rapport

Rapport betreffende een klacht over het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen uit Amsterdam.

Datum: 2 augustus 2012

Rapportnummer: 2012/124

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat zijn brief van 22 juni 2010 over het deskundigenoordeel niet inhoudelijk is behandeld door het UWV.

Bevindingen en beoordeling

Algemeen

1. Verzoeker, voorheen werkzaam als allround magazijnmedewerker bij B.V. X, heeft zich in 2008 ziek gemeld op zijn werk. Hij kwam in een re-integratietraject. In het kader van zijn re-integratie heeft zijn werkgever hem bij brief van 20 april 2010 (tijdelijk) een gecombineerde functie van allround magazijnmedewerker/productiemedewerker aangeboden. De werkgever voerde daarbij aan, dat verzoeker op dat moment niet voor de volle omvang geschikt was voor het eigen werk, nu hij "merendeels werkzaamheden bij de ingangscntrole (had) uitgeoefend". Volgens de werkgever was hierdoor de situatie ontstaan, dat verzoeker "gedurende circa de helft van de werkdag inactief was". Het aanbod werd mede gedaan op advies van de arbeidsdeskundige van de arbodienst. Die arbeidsdeskundige had in haar rapport van 25 maart 2010 onder meer geconcludeerd dat het eigen werk van verzoeker passender kon worden gemaakt door een taakaanpassing: deels eigen werk en deels productiewerkzaamheden.

2. Met betrekking tot het aanbod van zijn werkgever voor de gecombineerde functie van allround magazijnmedewerker/productiemedewerker heeft verzoeker het UWV op 9 mei 2010 verzocht om een deskundigenoordeel.

Met een deskundigenoordeel kan het UWV op verzoek van een werkgever of een werknemer een oordeel geven over een aantal vragen die tijdens de re-integratie van de werknemer kunnen opkomen. Kan de werknemer zijn eigen werk doen? Heeft de werknemer genoeg gedaan voor zijn re-integratie? Is het werk binnen of buiten het bedrijf dat de werknemer wil of moet doen passend voor de werknemer? Heeft de werkgever genoeg gedaan voor de re-integratie van zijn werknemer?

3. Verzoeker is niet meer werkzaam bij de hiervoor bedoelde werkgever.

I Bevindingen

4. Met zijn aanvraag deskundigenoordeel van 9 mei 2010 wil verzoeker een oordeel over de vraag of het werk dat hij van zijn werkgever moet gaan doen als passend is te beschouwen. Verzoeker beschouwt de werkzaamheden in de productie als niet passend. Hij betoogt dat zijn werkzaamheden in het magazijn meeromvattend waren dan zijn werkgever deed voorkomen. Tevens geeft hij aan, dat de productiewerkzaamheden zijn fysieke klachten zullen verergeren. Uit de aanvraag kan worden opgemaakt, dat verzoeker

anti-depressiva gebruikt en dat behandeling voor zijn psychische klachten is aangevraagd bij de GGZ.

In een begeleidend schrijven bij zijn aanvraag geeft verzoeker een toelichting "welke mijn situatie verduidelijkt". Hij schrijft, dat hij binnen twee jaar, te rekenen vanaf januari 2007, drie bedrijfsongevallen heeft gehad en dat het is "misgegaan" vanaf het moment dat hij zijn werkgever daarvoor aansprakelijk heeft gesteld. Hij somt op wat is misgegaan:

"Pestgedrag. Dit omvat o.a. lange werkdagen zonder afdoende rust (..), het invullen van bedrijfsong.formulieren buiten mijn afwezigheid en met valse informatie, het aannemen van een ander voor het magazijn en mij naar de productie verbannen, valse aantijgingen, het opzetten van collega's tegen mij, liegen over mijn werkinvulling (ik zou tussen 2 aankomsten van leveranciers zitten te niks), het valselijk informeren van de arbeidsdeskundige, mijn ziekmelding niet accepteren met daarbij gepaard gaande dreigtel. en brieven, mij weer naar de werkvloer/productie sturen terwijl ik nog niet (...) ben hersteld. Dit alles heeft geresulteerd in overspannenheid/zware depressie (...). (Werkgever) heeft naast het veroorzaken van de fysieke handicaps (...) mij ook psychische schade berokkend. Er is teveel gebeurd."

5. Op 9 juni 2010 stelt de arbeidsdeskundige van het UWV in het kader van de aanvraag deskundigenoordeel zijn rapportage op. De rapportage beschrijft onder meer de ziektegeschiedenis van verzoeker, de beperkingen zoals geconstateerd door de bedrijfsarts, de aard van het eigen werk, de visie van verzoekers werkgever en de visie van verzoeker.

Volgens verzoekers werkgever, zoals weergegeven in de rapportage, loopt er een langdurig meningsverschil over de benoeming van het eigen werk (en wat door verzoeker als eigen werk wordt gezien), over passend werk en over letselschade.

Ook uit de visie van verzoeker, zoals weergegeven in de rapportage, blijkt van een langdurig conflict over de inhoud van het werk en over letselschade. Verder is opgenomen, dat verzoeker zichzelf alleen geschikt acht voor het magazijnwerk dat ziet op de ontvangst en de controle, en het invoeren van de producten in de computer. In de slotpassage van dit onderdeel van de rapportage heeft de arbeidsdeskundige opgenomen, dat hij aan verzoeker duidelijk heeft gemaakt, dat hij alleen oordeelt over de belasting en de belastbaarheid.

De arbeidsdeskundige van het UWV komt tot de volgende overwegingen en conclusie:

"er is op dit moment sprake van zodanige beperkingen dat er geen geschiktheid bestaat op medische gronden om te kunnen werken.

De verwachting is dat de klachten zullen opklaren en dat er dan alleen fysieke beperkingen achterblijven (...). Omdat er sprake is van een conflict, waarbij de beperkingen toch de

inzet zijn heb ik de verzekeringsarts geconsulteerd. Maar niet ingegaan op het conflict maar alleen op belasting en belastbaarheid.

Dan constateer ik dat de rapportage (van de arbeidsdeskundige van de arbodienst; N.o.) zonder meer een goede rapportage is (...).

Antwoord op de vraag of werknemer geschikt is voor het werk aangeboden door de werkgever: op dit moment niet conform visie bedrijfsarts. Dit dus op zuiver medische gronden. Na eventueel opklaren van de psychische klachten en onveranderde fysieke klachten zijn er bij deze werkgever mogelijkheden in het magazijnwerk en productiewerk of een combinatie, dit is zoals werkgever dat voorstelt."

6. Het UWV geeft op 10 juni 2010 het deskundigenoordeel af. Dat luidt dat het door de werkgever aan verzoeker aangeboden werk niet passend is.

7. Verzoeker reageert op 22 juni 2010 op de rapportage van de arbeidsdeskundige. Hij schrijft onder meer het volgende:

"U (de arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.) begon hoopgevend (...) doch verzandt dan weer in leugens en onnauwkeurigheden. Feiten.

U refereert aan het rapport van (de arbeidsdeskundige van de arbodienst; N.o.), hetwelke u prijst, waar(in) naast zo'n 10-tal fouten en onnauwkeurigheden, expliciete bewuste leugens (...) staan, net als in de brief van (werkgever; N.o.) d.d. 20 april 2010.

Feit.

U gaat voorbij aan het oordeel van (de verzekeringsarts; N.o.), die nadrukkelijk voldoende rustperiodes aanbeveelt. (...)

Feit.

In de rapportage van zowel orthopeden als van de fysiotherapeut wordt bij de belastbaarheid van zowel knie als enkel maximaal een uur staan en lopen vermeld.

Feit.

Dat het management (P&O) mij toestaat extra pauzes te nemen bij het werken in de productie, toont al dat deze zogenaamde vorm van integratie niet werkt. In het magazijn ben ik als ik rust aan het werk in de productie echter niet. Men verwijt mij dat ik zogenaamd in het magazijn inactief ben (wat overigens een leugen is), terwijl dat juist het geval is in de productie. Tevens zorgen die extra pauzes ook nog voor inactiviteit bij elke lijn waar geen vervanger voor is. Daarbij vraag ik mij af of dit gecommuniceerd is met de productie leider.

Feit.

Onder het kopje 'visie van de werknemer' liegt u weer de pannen van het dak door mee te gaan met de leugens van zowel (werkgever; N.o.) als (de arbeidsdeskundige van de arbodienst; N.o.) door te verklaren dat ik alleen maar ingangscntrole wil doen, terwijl ik u heb gezegd dat ik alle voorkomende werkzaamheden doe, hetgeen ook bewijsbaar is.

Feit.

Uw rapport is opgemaakt rond de continu herhaalde leugens. U moet u doodschamen.

Feit.

Als ik in het magazijn met veel gevarieerd werk en voldoende rust (lees 'werken achter de computer') al geen volle dag kan werken, hoeveel uur denkt u dat dat in de productie gaat worden? (...) Blijkbaar zijn er een hoop goedgelovige personen die denken dat werken op de productie een wonderbaarlijke genezing tot stand zal brengen.

Feit.

In het magazijn werk ik 36 uur p/w. Op 1-12-2010 zou het UWV slechts 4 uur loon moeten bijpassen richting mijn werkgever. Denk hier maar eens over na.

Conclusie.

U maakt de zaak alleen maar erger en dat is nog vriendelijk uitgedrukt."

8. Het UWV reageert niet op de brief. Verzoeker wendt zich, bijna een jaar later, op

20 juni 2011 tot de Nationale ombudsman. Hij klaagt erover dat het UWV niet heeft gereageerd op zijn brief van 22 juni 2010. Omdat verzoeker zijn klacht nog niet heeft voorgelegd aan het UWV, stuurt de Nationale ombudsman verzoekers klacht ter afhandeling door naar het UWV.

9. Op 28 juli 2011 handelt het UWV verzoekers klacht per brief af. Het UWV geeft aan, dat niet op de brief van 22 juni 2010 is gereageerd, omdat in de brief geen vragen worden gesteld. Ook wordt niet om een reactie gevraagd. Verder constateert het UWV dat verzoeker na 22 juni 2010 nog een aantal malen de vestiging van het UWV heeft bezocht, maar bij die gelegenheden niet is teruggekomen op zijn brief.

Het UWV overweegt verder, dat verzoeker in zijn brief in "niet mis te verstane bewoordingen" aangeeft het niet eens te zijn met het deskundigenoordeel en de wijze waarop dit tot stand is gekomen. Dit had er mede toe geleid, aldus het UWV, dat ervan was uitgegaan dat verzoeker de brief ter kennisgeving aan het UWV had toegestuurd. Het UWV geeft aan, dat verzoeker hierover wel had moeten worden geïnformeerd. Voor het niet geven van enige reactie bood het UWV excuses aan en verzoekers klacht werd in zoverre gegrond geacht.

Een inhoudelijke reactie op de brief van 22 juni 2010 zou niet worden gegeven, zo laat het UWV verder weten. Dit, omdat tegen een deskundigenoordeel geen bezwaar openstaat en ook tijdens een klachtprocedure niet inhoudelijk daarop wordt ingegaan.

10. Op 2 augustus 2011 wendt verzoeker zich nogmaals tot de Nationale ombudsman. Hij is niet tevreden met de manier waarop het UWV zijn klacht heeft afgehandeld. Hij geeft daarbij onder meer aan, dat hij wil weten waarom in het deskundigenoordeel is gelogen en waarom informatie is overgenomen van zijn werkgever, waarvan het UWV had kunnen weten dat deze verzoeker niet gunstig was gezind "getuige de lange reeks van pesterijen".

Met een brief van 16 augustus 2011 stelt de Nationale ombudsman een onderzoek in naar verzoekers klacht.

11. Eveneens op 16 augustus 2011 heeft het UWV nog een aanvullende brief aan verzoeker geschreven naar aanleiding van zijn klacht bij het UWV. Het UWV schrijft daarin onder andere dat het deskundigenoordeel volgens onderzoek door de stafarbeidsdeskundige zorgvuldig is gedaan. De arbeidsdeskundige die het deskundigenoordeel destijds uitvoerde geeft volgens het UWV aan dat zijn bevindingen in de rapportage vermeld staan en dat hij geen aanvullende informatie kan geven.

12. In reactie op het onderzoek en de vragen van de Nationale ombudsman deelt het UWV op 6 september 2011 onder meer mee, dat de brief van verzoeker van 22 juni 2010 is opgevat als een "behoorlijke uiting van ongenoegen". Om redenen als hiervoor onder punt 9. aangegeven, had het UWV niet op de brief gereageerd. Ten onrechte, aldus het UWV nu, gelet op het beleid om de klachtenprocedure open te stellen voor klachten die handelen over het deskundigenoordeel. Het UWV bood voor de gang van zaken zijn excuses aan.

13. In de reactie op het onderzoek gaf het UWV ten behoeve van verzoeker alsnog een inhoudelijke reactie op verzoekers brief van 22 juni 2010. Een staf arbeidsdeskundige van het UWV had de zaak nogmaals gezien en gelet op verzoekers grieven beoordeeld of het deskundigenoordeel correct tot stand was gekomen, Hij komt tot het oordeel dat het deskundigenoordeel zorgvuldig tot stand is gekomen en overweegt daartoe als volgt:

"(...) 1e punt uit de brief van 22 juni 2010

"U refereert aan het rapport van (de arbeidsdeskundige van de arbodienst; N.o.), hetwelk u prijst, waar naast zo'n 10 tal fouten en onnauwkeurigheden, expliciete bewuste leugens in staan, net als in de brief van (werkgever; N.o.) d.d. 20 april 2010",

Reactie (...):

In de rapportage van de (arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.) van 9 juni 2010 wordt onder punt 3 aangegeven wat het eigen werk in het magazijn is en wat het aangeboden

werk in de productie inhoudt. Het totale productieproces is door de (arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.) zelf bekeken en beoordeeld. Uit dit eigen onderzoek concludeert de (arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.) dat het onderzoek van (de arbeidsdeskundige van de arbodienst; N.o.) zonder meer een goed rapport is. Waar het in de brief van (de werkgever; N.o.) van 20 april 2010 over deze punten gaat, geldt dan hetzelfde. Verder zijn de punten uit de brief van (de werkgever; N.o.) niet relevant voor dit deskundigenoordeel (...)"

2e punt

"U gaat voorbij aan het oordeel van uw collega (de verzekeringsarts van het UWV; N.o.), die nadrukkelijk voldoende rustperiodes aanbeveelt, In de rapportage van zowel orthopeden als van de fysiotherapeut wordt bij de belastbaarheid van zowel knie als enkel maximaal een uur staan en lopen vermeld".

Reactie:

In de aanvraag deskundigenoordeel door werknemer van 9 mei 2010, en wel in de bijlage, wordt dit punt aangehaald. In rapportage van de (arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.) heeft hij in onderdeel 2, "beperkingen gegeven door bedrijfsarts", aangegeven dat de verzekeringsarts (...) contact heeft gehad met de bedrijfsartsen dat: "als de andere soort klachten, psychisch volgens de werknemer, zijn opgeklaard, er geschiktheid is voor staand productiewerk, dit met de bestaande knie en enkelklachten". Dus heeft (de arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.) de mening van de verzekeringsarts gevraagd en hier kwam niet naar voren dat er voldoende rustperiodes nodig zijn.

3e punt

"Dat het management (P&O) mij toestaat om extra pauzes te nemen...t/m...Daarbij vraag ik mij af of dit gecommuniceerd is met de productie leider".

Reactie:

Dit is niet relevant voor het deskundigenoordeel. In het deskundigenoordeel gaat het om objectificeerbare zaken. Dit is de belastbaarheid zoals door onze verzekeringsarts en de bedrijfsarts is vastgesteld en de belasting in de functie.

4e punt

"Onder het kopje 'visie van de werknemer' ligt u weer de pannen van het dak... t/m... terwijl ik u heb gezegd dat ik alle voorkomende werkzaamheden doe, hetgeen ook

bewijsbaar is".

Reactie:

Ik ben niet bij dit gesprek aanwezig geweest dus kan ook niet aangeven wat (verzoeker; N.o.) hier precies heeft gezegd, In de aanvraag deskundigenoordeel geeft (verzoeker; N.o.) (...) aan dat hij alle taken kan doen mits gevarieerd en in eigen tempo. In het onderzoek van de (arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.) wordt uitgegaan van het totale pakket aan werkzaamheden in het magazijn. Niet alles is mogelijk volgens de (arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.) omdat er regelmatig verder reiken en enigszins voorover buigen bij ompakken van blikken aan de orde is. Een aanbeveling voor een extra elektrisch verrijdbare palletwagen wordt nog door hem gedaan om zwaar duwen en trekken te voorkomen, Deze palletwagen is op moment onderzoek beperkt aanwezig in het bedrijf. De (arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.) schrijft dit in punt 4 'overwegingen'. Dus ook als (verzoeker; N.o.) gezegd heeft dat hij alles wil doen dan is het nog zo dat, gezien de belastbaarheid, niet alle werkzaamheden in het magazijn door (verzoeker; N.o.) zijn uit te voeren, blijkt uit het onderzoek van de (arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.).

5e punt

"Uw rapport is opgemaakt rond continue herhaalde leugens. U moest u doodschamen.

Reactie:

Niet relevant.

6e punt

"Als ik in het magazijn met veel gevarieerd werk...t/m...een wonderbaarlijke genezing tot stand brengt".

Reactie:

Volgens het onderzoek van de (arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.) zijn er in het productieproces wel mogelijkheden om werknemer in te zetten zonder dat de belastbaarheid wordt overschreden. Dit is ook door (de arbeidsdeskundige van het UWV; N.o.) onderzocht, zie punt 3 van zijn rapportage. In het magazijn zijn niet alle werkzaamheden mogelijk (zie ook 4e punt).

7e punt

"In het magazijn werkte ik 36 uur per week. Op 1 december 2010 zou het UWV slechts 4 uur loon moeten bijpassen richting mijn werkgever. Denk hier maar eens over na".

Reactie:

Niet relevant. Terzijde nog opgemerkt dat dit zo wettelijk niet kan. 4 uur van de 40 uur is 10% en UWV keert pas uit als loonverlies na de wettelijk vastgestelde wijze van beoordelen meer dan 35% is.

Conclusie:

Het deskundigenoordeel (...) is zorgvuldig gedaan. (...)"

14. In zijn reactie op 3 oktober 2011 op het standpunt van het UWV gaat verzoeker met name in op de inhoudelijke reactie op zijn brief van 22 juni 2010. Hij kan zich hierin niet vinden en houdt vast aan zijn eerder (in de brief van 22 juni 2010) ingenomen standpunt ten aanzien van het deskundigenoordeel. Hij concludeert: "Al met al staat niet alleen de zorgvuldigheid ter discussie, maar veeleer de integriteit van het UWV. Medewerkers dekken elkaar."

II Beoordeling

15. Eén van de kernwaarden van behoorlijk overheidsoptreden is dat de overheid betrokken en oplossingsgericht is. Dit komt onder meer tot uitdrukking in een optreden dat de-escalerend werkt. Dat houdt in dat de overheid in haar contacten met de burger escalatie probeert te voorkomen of te beperken. Communicatievaardigheden en een oplossingsgerichte houding zijn hierbij essentieel.

16. Verzoeker klaagt erover dat zijn brief van 22 juni 2010 over het deskundigenoordeel niet inhoudelijk is behandeld door het UWV.

17. In zijn brief van 9 mei 2010 geeft verzoeker een toelichting op zijn aanvraag om een deskundigenoordeel. Het is duidelijk dat verzoeker een conflict met zijn werkgever beschrijft. Tegen deze achtergrond vraagt verzoeker om een deskundigenoordeel over de passendheid van het werk dat hem door zijn werkgever werd aangeboden.

18. In zijn brief van 22 juni 2010 passeren de onderwerpen die verzoeker in de brief van 9 mei 2010 aanroert wederom de revue. Zijn bewoordingen zijn ditmaal sterker en hij richt zich tot de opsteller van het oordeel - de arbeidsdeskundige - persoonlijk: deze zou zich hebben bediend van leugens en onnauwkeurigheden. Uit de brief - waar verzoeker het heeft over "continu herhaalde leugens" - spreekt het gevoel van verzoeker, dat het UWV met zijn werkgever en de arbeidsdeskundige van de arbodienst tegen hem samenspant.

De brief van 9 mei 2010 was in zoverre een voorbode op de brief van 22 juni 2010.

19. De arbeidsdeskundige van het UWV heeft blijkens zijn rapportage in het gesprek met verzoeker op 20 mei 2010 duidelijk gemaakt, dat hij alleen oordeelt over de "belasting en de belastbaarheid". Deze reactie gaat voorbij aan hetgeen verzoeker in zijn brief aan de

orde stelt: het conflict met zijn werkgever. De reactie is niet adequaat en zeker onvoldoende geweest om verzoekers verwachtingen ten aanzien van het deskundigenoordeel te temperen. De brief van 22 juni 2010 geeft hiervan in alle opzichten blijk. Door de verwachtingen van verzoeker vervolgens niet nogmaals (krachtiger) bij te stellen, heeft het UWV escalatie van de verhoudingen met verzoeker in de hand gewerkt. Het UWV had, in elk geval na ontvangst van de brief van 22 juni 2010, het geheel in ogenschouw nemend, moeten begrijpen dat er in de communicatie met verzoeker een lacune was ontstaan. Het op dat moment nogmaals (verder) bijstellen van de verwachtingen, ter herstel van de relatie en de-escalatie, is echter achterwege gebleven. Het UWV neemt de brief, geheel ten onrechte, voor kennisgeving aan. Hiermee heeft het UWV gehandeld in strijd met het vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid in haar contacten met de burger escalatie probeert te voorkomen of te beperken. De communicatievaardigheden en het oplossend vermogen van het UWV schoten te kort.

20. Tijdens het onderzoek van de Nationale ombudsman heeft het UWV alsnog een inhoudelijke reactie gegeven op verzoekers brief van 22 juni 2010. Los van de inhoud (want daarmee is verzoeker het niet eens) komt het UWV hiermee tegemoet aan de klacht van verzoeker. Verzoekers reactie op het inhoudelijk oordeel spreekt echter boekdelen: hij vindt deze niet zorgvuldig, niet integer en niet onafhankelijk. Hoewel verzoeker om een inhoudelijk oordeel heeft gevraagd, heeft dit geen oplossing gebracht en juist escalerend gewerkt. Verzoeker voelt zich namelijk met name niet gehoord in zijn conflict met zijn werkgever en daarop gaat de inhoudelijke reactie niet in. Het deskundigenoordeel is er niet voor bedoeld om een oordeel te geven over het conflict of daarin als scheidsrechter op te treden. Dit is echter op geen enkel moment door het UWV voldoende duidelijk gemaakt aan verzoeker, ook niet met de inhoudelijke reactie op de brief van 22 juni 2010.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging van het UWV is gegrond wegens schending van het vereiste dat de overheid in haar contacten met de burger escalatie probeert te voorkomen of te beperken.

Onderzoek

Op 20 juni 2011 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van het UWV.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de Raad van Bestuur van het UWV, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd het UWV verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

In het kader van het onderzoek werd betrokkenen verzocht op de bevindingen te reageren.

Tijdens het onderzoek kregen het UWV en verzoeker de gelegenheid op de door ieder van hen verstrekte inlichtingen te reageren.

Tevens werd het UWV een aantal specifieke vragen gesteld.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen. Het UWV berichtte dat het verslag geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen. De reactie van verzoeker gaf aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

1. Rapportage arbeidsdeskundig re-integratieonderzoek met betrekking tot verzoeker, opgesteld door de arbeidsdeskundige van de arbodienst van verzoekers werkgever, van 8 februari 2010.
2. Brief van verzoekers voormalige werkgever van 20 april 2010.
3. Aanvraag deskundigenoordeel verzoeker en de begeleidende brief van 9 mei 2010.
4. Deskundigenoordeel UWV op aanvraag verzoeker van 10 juni 2010 en onderliggende rapportage van de arbeidsdeskundige van het UWV van 9 juni 2010.
5. Brief van verzoeker van 22 juni 2010.
6. Klachtbrief en -mail van verzoeker aan de Nationale ombudsman van respectievelijk 20 juni en 2 augustus 2011.
7. Klachtafhandelingsbrieven van het UWV van respectievelijk 28 juli en 16 augustus 2011.
8. Reactie van het UWV op verzoekers klacht tijdens het onderzoek van de Nationale ombudsman van 6 september 2011.
9. Commentaar van verzoeker op reactie UWV van 3 oktober 2011.