



# Rapport

Rapport over een klacht over het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen te Amsterdam

**Datum: 5 juni 2012**

**Rapportnummer: 2012/0094**

## Klacht

Verzoekster klaagt erover dat een arbeidsdeskundige van het UWV zonder haar toestemming medische informatie naar een re-integratiebureau zond.

## Bevindingen en beoordeling

Algemeen

### I Bevindingen

Algemeen

1. Verzoekster werd in juni 2009 als uitzendkracht ziek en ontving daarna van het UWV een Ziektewetuitkering. De verzekeringsarts van het UWV stelde op 13 oktober 2009 een probleemanalyse op. Deze probleemanalyse is in het behandelteam bestaande uit de verzekeringsarts, de arbeidsdeskundige en de teamondersteuner besproken.

Arbeidsdeskundige begeleiding

2. De arbeidsdeskundige heeft vervolgens op 12 december 2009 een plan van aanpak opgesteld. Dit plan vermeldde de aard van de somatische klachten van verzoekster en haar huisvestingsomstandigheden. De arbeidsdeskundige maakte updates van het plan van aanpak na contact met verzoekster op 8 februari 2010, 4 mei 2010 en 20 januari 2011. Verzoekster verzocht om aanpassing van het plan van aanpak, omdat er gegevens uit de medische rapportages in stonden die zij niet zelf met de arbeidsdeskundige had gedeeld. De gewenste wijzigingen werden op 9 februari 2010 doorgevoerd.

3. Op het spreekuur van 20 januari 2011 werd besproken dat verzoekster aangemeld zou worden bij een re-integratiebureau. Toen verzoekster op 7 februari 2011 bij de re-integratiecoach van dat bureau kwam, merkte zij dat deze coach over vertrouwelijke medische gegevens beschikte. Het ging om het plan van aanpak met updates. Verzoekster was van het bestaan van deze updates niet op de hoogte. In de updates stonden opmerkingen als: de verzekeringsarts stelt vast dat er "nog enkele psychische klachten" zijn of "Er zijn aanwijzingen voor afhankelijke en ontwijkende trekken die tot vermijdingsgedrag leiden".

Klacht bij UWV

4. Verzoekster diende bij het UWV een klacht in over het doorgeven van vertrouwelijke medische informatie aan het re-integratiebureau zonder haar toestemming. De updates bevatten volgens haar onder andere onwaarheden en aannames van de arbeidsdeskundige.

5. De klacht werd ongegrond verklaard. Volgens het UWV had de arbeidsdeskundige geen toegang tot het medisch dossier en het plan van aanpak bevat slechts een beschrijving van de aandoening zonder diagnose. Als voor de re-integratie een bureau wordt ingeschakeld, informeert de arbeidsdeskundige dit bureau middels doorzending van het plan van aanpak en vervolgrapportages om te voorkomen dat de klant het hele verhaal opnieuw moet vertellen.

Verder meldde het UWV dat updates bouwstenen zijn voor de dossieropbouw die niet aan de klant worden gestuurd. De klant kan inzage in het dossier vragen.

Klacht bij Nationale ombudsman

6. Verzoekster was niet tevreden met dit oordeel en zij wendde zich tot de Nationale ombudsman. Volgens haar had de arbeidsdeskundige bij de verwijzing naar het re-integratiebureau niet verteld dat er informatie uit haar dossier zou worden doorgestuurd. De informatie die werd doorgestuurd bevatte in haar ogen wel medische informatie.

7. De Nationale ombudsman stelde het UWV vervolgens een aantal vragen over de werkwijze van het UWV bij het inschakelen van een re-integratiebureau. Uit de antwoorden kwam naar voren dat het beleid is om een re-integratiebureau het plan van aanpak en de bijstellingen aan het re-integratiebureau te sturen en dit ook mee te delen aan de klant. Verder meldde het UWV dat het niet waarschijnlijk is dat een klant weet dat er updates van de arbeidsdeskundige in zijn dossier zitten, maar dat de klant op verzoek het dossier kan inzien.

8. Omdat uit deze antwoorden de werkwijze niet geheel duidelijk werd, stelde de Nationale ombudsman het UWV een aantal nadere vragen. Het UWV antwoordde dat aan de re-integratiebureaus niet standaard updates worden verzonden. Een update betekent op zich zelf namelijk geen verandering van het plan van aanpak. Alleen bij nieuwe afspraken wordt het plan van aanpak bijgesteld. Daarvan wordt de klant in kennis gesteld en dit wordt ook aan het re-integratiebureau verstuurd. De werkwijze rond de doorzending van dossierstukken aan het re-integratiebureau volgt uit de Wet verbetering poortwachter (Wvp) en de beleidsregels beoordelingskader poortwachter (bbp). Ook werd meegedeeld dat de arbeidsdeskundige niet over de probleemanalyse beschikt. De probleemanalyse wordt wel in het overleg van het behandelteam besproken.

9. Verzoekster liet de Nationale ombudsman weten dat zij van mening bleef dat het UWV ten onrechte zonder haar toestemming medische gegevens had verstrekt. Zij meent dat medische informatie alle medische- en privégegevens zijn die door een arts/medisch specialist of psychotherapeut over haar als patiënt worden opgetekend.

## **II Beoordeling**

10. Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat grondrechten van burgers worden gerespecteerd. Het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer is neergelegd in artikel 10 van de Grondwet en in verdragen zoals artikel 8 van het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM). Daarin is bepaald dat een inbreuk op ieders recht op respect voor zijn privéleven moet zijn voorzien bij wet en noodzakelijk moet zijn in een democratische samenleving (Achtergrond onder 1 en 2).

11. Het verstrekken van medische gegevens aan een re-integratiebureau zonder de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene betekent een inbreuk op diens privéleven. Onder voorwaarden is echter een inbreuk op het privéleven bij re-integratie van zieke werknemers en uitkeringsgerechtigden mogelijk.

12. Artikel 73 lid 9 van de wet SUWI geeft het UWV de bevoegdheid om in het kader van zijn re-integratietaken gegevens te verstrekken die noodzakelijk zijn voor het verrichten van werkzaamheden door dat re-integratiebedrijf (Achtergrond onder 3). Het verstrekken van het plan van aanpak met eventuele bijstellingen wordt in het algemeen als noodzakelijk gezien voor de re-integratie. Daarmee is het in beginsel toegestaan om het plan van aanpak aan een re-integratiebureau toe te zenden.

13. Voor de verwerking van medische persoonsgegevens geldt nadere regelgeving. Gegevens betreffende iemands gezondheid mogen op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) niet verwerkt worden. Gezondheidsgegevens in de zin van de Wbp zijn niet alleen gegevens waarop het medisch beroepsgeheim rust, maar alle gegevens die de geestelijke en lichamelijke gezondheid van een persoon betreffen. Het verbod van artikel 16 Wbp is ingevolge artikel 21 lid 1 sub f onder 2 niet van toepassing op bestuursorganen voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de

re-integratie of begeleiding van werknemers of uitkeringsgerechtigden in verband met ziekte of arbeidsgeschiktheid (Achtergrond onder 4).

14. De eerste vraag die hier beantwoord moet worden is of het doorgezonden dossier gezondheidsgegevens bevatte. Als die vraag met ja beantwoord wordt is de tweede vraag of het voor de re-integratie van verzoekster noodzakelijk was die gegevens aan het re-integratiebureau te verstrekken.

15. Volgens verzoekster bevatte het doorgezonden dossier medische gegevens die zij niet zelf aan de arbeidsdeskundige had verstrekt en die zonder haar toestemming niet hadden mogen worden doorgezonden. Het UWV meent dat het hier niet ging om medische gegevens. De Nationale ombudsman deelt die opvatting niet. Gelet op de hiervoor aangegeven ruime uitleg van het begrip gezondheidsgegevens in de zin van de Wbp ziet hij opmerkingen als "aanwezigheid van psychische klachten" en "aanwijzingen voor afhankelijk en ontwijkende trekken die tot vermijdingsgedrag leiden" als medische gegevens. Het antwoord op de eerste vraag luidt dan ook dat het doorgezonden dossier

naar zijn oordeel medische gegevens bevatte.

16. Voor het antwoord op de tweede vraag is van belang dat gezondheidsgegevens alleen doorgestuurd mogen worden aan een re-integratiebedrijf als die gegevens noodzakelijk zijn voor een goede uitvoering van de re-integratie of begeleiding van de zieke uitkeringsgerechtigde. Het kan noodzakelijk zijn om gegevens te verstrekken over functionele beperkingen van een werknemer of uitkeringsgerechtigde. Het verstrekken van medische gegevens is voor een goede re-integratie dus niet altijd noodzakelijk. Het is de Nationale ombudsman niet gebleken dat de informatie in de updates noodzakelijk was voor de re-integratiecoach. Het UWV gaf immers zelf ook aan, dat die informatie was doorgegeven om het verzoekster en het re-integratiebureau makkelijk te maken. Het antwoord op de tweede vraag is dan ook dat in ieder geval het verstrekken van de updates niet noodzakelijk was.

17. De Nationale ombudsman concludeert dat het UWV met de doorzending van het dossier van verzoekster aan het re-integratiebureau het verbod van artikel 16 Wbp geschonden heeft nu niet voldaan is aan de voorwaarden van artikel 21 lid 1 sub f onder 2 van de Wbp die een uitzondering op dat verbod mogelijk maken. Dit betekent dat het UWV het grondrecht van bescherming van de persoonlijke levenssfeer onvoldoende gerespecteerd heeft.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk

18. Overigens is de Nationale ombudsman van mening dat als het noodzakelijk is om medische informatie te verstrekken aan een re-integratiebedrijf, betrokkenen daar duidelijk en op transparante wijze over geïnformeerd moeten worden. Uit de beschikbare stukken en uit hetgeen verzoekster en het UWV opgemerkt hebben, is de Nationale ombudsman niet gebleken dat verzoekster geïnformeerd werd over doorzending van stukken uit haar dossier. Verzoekster kende de updates die bedoeld waren voor de eigen dossieropbouw van de arbeidsdeskundige zelfs niet eens. De Nationale ombudsman stelt dan ook vast dat het UWV tekort is geschoten in zijn informatieverstrekking aan verzoekster op dit punt.

19. Hoewel het plan van aanpak volgens geldende regelgeving ook zonder toestemming aan re-integratiebureaus kan worden doorgezonden, verdient het naar het oordeel van de Nationale ombudsman, gelet op de gevoeligheid van de materie, aanbeveling om ook het plan van aanpak alleen met uitdrukkelijke toestemming van betrokkenen aan een re-integratiebureau door te zenden.

## **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen te Amsterdam, is gegrond wegens het onvoldoende respecteren van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

## Onderzoek

Op 9 september 2011 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift met een klacht over een gedraging van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen te Amsterdam.

Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van De Raad van Bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd betrokkenen verzocht op de bevindingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

Het UWV berichtte dat het verslag hem geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen.

De reactie van verzoekster gaf aanleiding het verslag op een enkel punt aan te vullen.

### Informatieoverzicht

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie.

De klachtafhandeling van 26 april 2011.

Het verzoekschrift van 9 september 2011.

Telefonische informatie van verzoekster op 14 en 15 september 2011.

De antwoorden van het UWV verzekeringsarts van 23 september en

14 november 2011 en 11 januari 2012.

De reacties van verzoekster 1 december 2011 en 31 januari 2012.

## Achtergrond

1. Grondwet

Artikel 10

"1. Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.

2. De wet stelt regels ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer in verband met het vastleggen en verstrekken van persoonsgegevens.

3. De wet stelt regels inzake de aanspraken van personen op kennisneming van over hen vastgelegde gegevens en van het gebruik dat daarvan wordt gemaakt, alsmede op verbetering van zodanige gegevens."

## 2. Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens

### Artikel 8

"Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven

1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen..."

## 3. Wet SUWI

### Artikel 73

"9. Het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen is bevoegd uit de onder haar verantwoordelijkheid gevoerde administratie aangelegd voor de uitoefening van taken als bedoeld in artikel 30a, tweede lid, 30b en 30d, aan een re-integratiebedrijf gegevens te verstrekken die noodzakelijk zijn voor het verrichten van werkzaamheden door dat re-integratiebedrijf in zijn opdracht of in opdracht van de colleges van burgemeester en wethouders of een eigenrisicodrager als bedoeld in artikel 42 van de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen."

## 4. Wet bescherming persoonsgegevens

### Artikel 16

"De verwerking van persoonsgegevens betreffende iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, alsmede persoonsgegevens betreffende het lidmaatschap van een vakvereniging is verboden

behoudens het bepaalde in deze paragraaf. Hetzelfde geldt voor strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag."

#### Artikel 21

"1. Het verbod om persoonsgegevens betreffende iemands gezondheid te verwerken als bedoeld in artikel 16, is niet van toepassing indien de verwerking geschiedt door:

(...)

f. bestuursorganen, pensioenfondsen, werkgevers of instellingen die te hunnen behoeve werkzaam zijn voor zover dat noodzakelijk is voor:

(...)

2. de re-integratie of begeleiding van werknemers of uitkeringsgerechtigden in verband met ziekte of arbeidsongeschiktheid."